



Российская Федерация  
Шамильский районный суд  
Республики Дагестан

с. Хебда Шамильский район, 368430  
тел: (87259) 2-22-33, факс 2-23-06

12.07.2012. № 337  
на № \_\_\_\_\_ от \_\_\_\_\_

Прокурору Хунзахского района – Магомедову З.С.

368260 с. Хунзах Хунзахского района РД

Потерпевшему – Ахмедову Махмуду Хирам-чу.

368443 с. Хотода Шамильского района РД

✓ *Законному представителю потерпевшего:*  
Гусейновой Айшат Курбаналиевне

368443 с. Хотода Шамильского района РД

*Представителю потерпевшего – адвокату*  
Курбанову Азизу Шевкетовичу

368300 г. Каспийск \_\_\_\_\_

*Защитнику подсудимого – адвокату*  
Магомедову Магомеду Камиловичу

г.Махачкала, \_\_\_\_\_

Осужденному – Магомедову Магомеду М.

368443 с. Тидиб Шамильского района РД

Шамильский районный суд РД направляет Вам копию приговора суда от 12 июля 2012 г. по уголовному делу по обвинению Магомедова М.М. в совершении преступления, предусмотренного п. «а» ч.3 ст.286 УК РФ.

Приложение: копия приговора суда на 11 л. – всем адресатам.

Судья -

И.М.Магомедов

**П Р И Г О В О Р**  
**Именем Российской Федерации**

с. Хебда

12 июля 2012 года

Судья Шамильского районного суда Магомедов И.М.,  
с участием государственного обвинителя прокурора Хунзахского района РД Магомедова З.С.

подсудимого Магомедова Магомеда Магомедовича,  
защитника Магомедова М.К. представившего удостоверение №- 689 и ордер № 008 от 26 апреля 2012 года.

при секретаре Алиеве Ш.П.

а также потерпевшего Ахмедова М.Х., законного представителя Гусейновой А.К.,  
представителя – адвоката Курбанова А.Ш. (уд. №447, ордер № 042)

**рассмотрев материалы уголовного дела в отношении:**

Магомедова Магомеда Магомедовича, родившегося  
10.02.1984 года в с. Тидиб Шамильского района РД,  
проживающего там же, гражданина РФ, аварца, с высшим  
образованием, женатого, на иждивении трое малолетних  
детей, судимости не имеющего, работающего участковым  
уполномоченным полиции ОВД по Шамильскому району,  
капитана полиции,

**обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ст. 286 ч.3 п. «а» УК  
РФ**

**У С Т А Н О В И Л :**

Подсудимый Магомедов М.М., работая с 14 сентября 2003 года в должности участкового уполномоченного милиции в ОВД по Шамильскому району РД, нарушив Закон «О милиции» от 18 апреля 1991 года, Приказ МВД РФ от 16 сентября 2002 года № 900 «О мерах по совершенствованию деятельности участковых уполномоченных милиции» (с изменениями от 3 мая 2003 года, 30 марта 2006 года, и 12 апреля 2007 года) и Инструкции по организации деятельности участкового уполномоченного милиции, превысив свои должностные полномочия, применил насилие в отношении несовершеннолетнего Ахмедова М.Х. при следующих обстоятельствах:

17 июля 2010г., УУМ ОВД по Шамильскому району РД капитан милиции Магомедов М.М. получил сообщение от начальника отдела организации деятельности участковых уполномоченных милиции (ООДУУМ) ОВД по Шамильскому району РД Магомедалиева Ш.А. о краже строительных инструментов из строящегося дома возле АЗС, расположенного между селами Тидиб и Урада Шамильского района РД.

Получив информацию, Магомедов М.М., выехал в ОВД, где ему от заместителя начальника отдела - исполняющего обязанности начальника ОВД по Шамильскому району майора милиции Магомедова М.З. стали известны обстоятельства совершенной кражи.

После чего Магомедов М.М. вместе со следственно - оперативной группой выехал на место происшествия, где была получена информация, что к краже мог быть причастен несовершеннолетний Ахмедов М.Х. из сел. Хотода Шамильского района РД.

17 июля 2010 года подсудимым Магомедовым М.М. несовершеннолетний Ахмедов М.Х. был доставлен в отдел милиции. Будучи в ОВД по Шамильскому району Ахмедов М.Х. признался в совершении кражи. После чего подсудимый Магомедов М.М. забрал Ахмедова М.Х. с собой и отвез обратно с Хотода Шамильского района, договорившись, что утром 18 июля 2010 года Ахмедов М.Х. будет ждать возле моста с Хотода Шамильского района, чтобы явиться в ОВД для дачи показаний о совершенной краже. Однако, Ахмедов М.Х. к мосту не явился и в ОВД по Шамильскому району не приехал.



18 июля 2010 года, подсудимый Магомедов М.М. получил указание доставить несовершеннолетнего Ахмедова М.Х. в ОВД по Шамильскому району.

Для чего подсудимый Магомедов М.М. и оперуполномоченный уголовного розыска ОВД по Шамильскому району капитан милиции Нурудинов Г.М. выехали с Хотода за Ахмедовым М.Х. и, не найдя последнего дома, стали искать по селу. Узнав, что Ахмедов М.Х. может скрываться на хуторе с Хотода Магомедов получил указание доставить Ахмедова М.Х. в отдел.

Примерно в 18 часов, подсудимый Магомедов М.М. и милиционер-водитель ОВД по Шамильскому району Нуричурев А.Г. приехали на автомашине «УАЗ» в с. Хотода Шамильского района, к домовладению Ахмедова Х.М. Увидев Ахмедова М.Х. на пороге дома, подсудимый Магомедов М.М. взял за руку несовершеннолетнего Ахмедова М.Х., который находился в указанном домовладении, и посадил его в автомашину «УАЗ». После чего они выехали в ОВД по Шамильскому району в с. Хебда Шамильского района. По дороге в указанной автомашине подсудимый Магомедов М.М. наносил удары Ахмедову М.Х. рукой по лицу, требуя признаться в совершении кражи в с.Урада Шамильского района РД.

По приезду в ОВД по Шамильскому району, в помещении, расположенном рядом с дежурной частью ОВД, подсудимый Магомедов М.М. нанес удары Ахмедову М.Х. деревянной палкой в различные части тела.

После этого Магомедов М.М. завел Ахмедова М.Х. в кабинет, расположенный с левой стороны при выходе из дежурной части ОВД по Шамильскому району, где подсудимый Магомедов М.М. взял ножницы и подстриг Ахмедову волосы.

Своими действиями, выразившиеся в превышении должностных полномочий, явно выходящих за пределы его полномочий и повлекших существенное нарушение прав и законных интересов граждан, применив насилие в отношении несовершеннолетнего Ахмедова М.Х., Магомедов совершил преступление, предусмотренное п. «а» ч. 3 ст. 286 УК РФ.

В судебном заседании подсудимый виновным себя в совершении указанных деяний не признал.

Подсудимый Магомедов М.М. в суде показал, что он в июле 2010 года в РОВД по Шамильскому району поступило заявление о том, что из строящегося дома главы СО «Шамильский район» Асиятилова М.С. совершена кража инструментов. В подозрение попал житель с. Хотода Шамильского района РД Ахмедов М.Х., так как ранее тоже были случаи совершенной кражи Ахмедовым М.Х.

17 июля 2010 года он доставил Ахмедова М.Х. в РОВД для допроса. Он доставил Ахмедова М.Х. в дежурную часть РОВД и после этого вообще не видел последнего. Он Ахмедова М.Х. не избивал и даже пальцем не трогал, волосы на голове Ахмедова М.Х. также не стриг. Все то, что утверждает Ахмедов М.Х. не правда и Ахмедов М.Х. наговаривает на него. Было ли зарегистрировано заявление о краже, также не знает, поскольку это в его обязанности не входит.

Когда он доставлял в РОВД Ахмедова М.Х. он по телефону поставил в известность родителей Ахмедова М.Х. О том, что Ахмедов М.Х. является несовершеннолетним он не знал. Вину не признает, свои действия считает законными.

Суд, выслушав подсудимого, допросив потерпевшего, свидетелей и исследовав письменные материалы по делу, приходит к выводу, что вина подсудимого Магомедова М.М. в совершении вышеуказанного преступления, не смотря на его не признание вины, нашла свое полное подтверждение в судебном заседании.

В соответствии со ст. 15 УПК РФ уголовное судопроизводство осуществляется на основе состязательности сторон. Суд не является органом уголовного преследования, не выступает на стороне обвинения или стороне защиты, создавая необходимые условия для исполнения сторонами их процессуальных обязанностей и осуществления предоставленных им прав.

Такие условия для сторон судом при рассмотрении уголовного дела в отношении Магомедова М.М. созданы. При этом стороны обвинения и защиты в судебном заседании не

были ограничены в предоставлении и исследовании доказательств, им предоставлена реальная возможность довести свою позицию до суда относительно всех аспектов дела.

Так, допрошенный в судебном заседании потерпевший Ахмедов М.Х. показал суду, что 18 июля 2010г. находился у себя дома в с. Хотода Шамильского района, где-то около 18-19 часов, к ним домой приехал на милицейском УАЗе участковый Магомедов, который забрал его из дома, держа за руку посадил в машину, за рулем сидел водитель Нуричуев А. Когда он спросил куда его ведут, Магомедов М.М. ответил, что это не его дело. По дороге с. Хебда подсудимый Магомедов М.М. пересел к нему на заднее сидение и наносил ему удары ладонью по лицу, требуя признаться в совершении кражи дрели. По приезду в дежурную часть ОВД по Шамильскому району его поместили в помещение для задержанных, где подсудимый Магомедов М.М. и Магомедалиев избивали его, нанося удары резиновой дубинкой в различные части тела. После чего его завели в кабинет Нурудинова Г., где последний также наносил ему удары по телу, в том числе и дубинкой, он же держа за руку, угрожал отрезать пальцы ножницами, если не признается в совершении кражи, а Магомедов этими ножницами стриг волосы на его голове.

А Магомедалиев Ш. А. в помещении, расположенном рядом с дежурной частью ОВД, наносил ему удары резиновой дубинкой по голове, рукам, ногам, спине и животу, требуя признаться в совершении кражи в с. Урада.

Всю ночь с 18 на 19 июля 2010г. его продержали в камере ОВД.

Когда находился в прогулочном дворике ИВС, подсудимый Магомедов М.М. и Магомедалиев наносили ему удары в различные области тела, в том числе последний дубинкой бил его.

Нурудинов Г. утром следующего дня снял отпечатки его рук и пальцев.

Утром следующего дня за ним в ОВД приехали его мать и отец, которые забрали его из двора ОВД. Оттуда прямо пошли к прокурору Шамильского района Омарову Р.О., которому рассказали все, как было. Прокурор района отправил его на освидетельствование в районную больницу, в последующем также лечился в больницах Шамильского района, Махачкалы. Просит суд наказать подсудимого Магомедова М.М. по всей строгости закона, поскольку после происшедшего подсудимый даже не извинился перед ним, а на против оскорбляет его при встрече.

Свидетель Гусейнова А.К. (Ахмедова А.К.) – мать потерпевшего показала суду, 18 июля 2010г. она находилась в г. Махачкала, когда ей на мобильный телефон позвонили и сообщили, что ее сына Ахмедова М.Х. забрали в милицию. В этот же день она приехала в с. Хотода, но сына Махмуда дома не обнаружила. Утром следующего дня она вместе со своим мужем Ахмедовым Х.М. направилась в ОВД по Шамильскому району РД, где и обнаружила своего сына Ахмедова М.Х. сидящего в беседке. Последний был сильно напуган и сообщил ей, что его избили работники милиции, а именно Магомедов М.М., Магомедалиев Ш.А. и Нурудинов Г.М.

После чего она, забрав сына Махмуда, направилась в прокуратуру Шамильского района РД, где на приеме у прокурора Шамильского района РД Омарова Р.О. она сообщила последнему, что её сына Махмуда избили работники милиции Магомедов М.М., Магомедалиев Ш.А. и Нурудинов Г.М. После чего в прокуратуру был вызван Магомедов М.М. и она спросила у последнего, по какой причине он избил её сына, на что Магомедов М.М. ответил «захотел и побил!» Она сказала, что если с данным инцидентом не разберутся в прокуратуре Шамильского района, то она поедет в Махачкалу, и если потребуется в Москву и там все равно разберется с данным инцидентом. Магомедов М.М. ответил ей, что у нее нет никого, кто мог бы с этим разобраться, и что она может жаловаться куда хочет.

После этих слов у нее случился эпилептический припадок, и очнулась она уже в ЦРБ Шамильского района. На следующий день её сына Ахмедова М.Х. увезли в г. Махачкала и уложили в центральную больницу города, где ему провели лечение в отделении нейрохирургии.

Свидетель Нуричуев А.Г. показал суду, 18 июля 2010 г. он находился на дежурстве в ОВД по Шамильскому району и в послеобеденное время совместно с участковым уполномоченным милиции Магомедовым М.М. он прибыл в с. Хотода Шамильского района



РД на автомашине УАЗ, откуда он и Магомедов М.М. доставили в ОВД по Шамильскому району несовершеннолетнего Ахмедова М.Х. По пути следования из с. Хотода в с. Хебда Магомедов М.М. сидевший на переднем пассажирском сиденье пересел на заднее сиденье, где сидел несовершеннолетний Ахмедов М.Х. После доставления Ахмедова М.Х. в ОВД по Шамильскому району он занес находящуюся в автомашине резиновую дубинку в ОВД. Он или участковый Магомедов М.М. по пути следования в РОВД, потерпевшего Ахмедова М.Х. не били.

Свидетель Ахмедов Х. М. – отец потерпевшего показал, суду 18 июля 2010г. он пришел домой примерно в 22ч. и ему сообщили, что его сына Махмуда забрали в ОВД по Шамильскому району. На следующий день утром, он вместе со своей женой Гусейновой А.К. направился в ОВД по Шамильскому району, где во дворе ОВД обнаружил своего сына. На лице Махмуда имелись повреждения, и он спросил, откуда данные повреждения у того, на что Махмуд ответил, что его избили работники милиции Магомедов М.М., Магомедалиев Ш.А., Нурудинов Г.М.

В его присутствии у Ахмедова М.Х. Нурудинов Г.М. снял отпечатки пальцев. На рубашке и брюках была кровь.

Свидетель Омаров Р.О. показал суду, что два года назад примерно в июле 2010 года к нему на работу пришли потерпевший Ахмедов М.Х. вместе с родителями Ахмедовым Х.М. и Гусейновой А.К. Родители потерпевшего сообщили ему, что в отношении их несовершеннолетнего сына работниками ОВД по Шамильскому району применено физическое насилие. Потерпевший Ахмедов М.Х. рассказал ему, что участковый Магомедов М.М. избивал в РОВД и показал ссадины на бедре. После этого он предложил Ахмедову М.Х. и его родителям обратиться в больницу для обследования, чтобы зафиксировать имеющиеся на теле повреждения.

Конкретные детали происшедшего он не помнит, поскольку прошло много времени.

Из показаний свидетеля Омарова Р.О. данных им в ходе предварительного следствия (т.1 л.д. 190- 192) и оглашенных по ходатайству стороны обвинения в судебном заседании в порядке ст.281 ч.3 УПК РФ следует, что, в один из дней июля 2010г. к нему на прием пришли потерпевший Ахмедов М.Х. вместе со своими родителями Ахмедовым Х.М. и Гусейновой А.К., которые сообщили ему о том, что в отношении их несовершеннолетнего сына Ахмедова М.Х. работниками ОВД по Шамильскому району РД применено насилие. Потерпевший Ахмедов М.Х. рассказал ему, что участковый уполномоченный ОВД по Шамильскому району РД Магомедов М.М. привез того из с. Хотода в ОВД по Шамильскому району РД по подозрению в совершении кражи инструментов в с. Урада, где избивал Ахмедова М.Х. на протяжении длительного времени.

В подтверждении чего потерпевший Ахмедов М.Х. показал ему ссадину на бедре. Он разъяснил супругам Ахмедовым, что им необходимо провести судебно-медицинское освидетельствование, для того чтобы зафиксировать имеющиеся на теле Ахмедова М.Х. повреждения.

Затем он пригласил в кабинет и.о. начальника ОВД Магомедова М.З., с ним пришел и подсудимый Магомедов М.М., где в присутствии последнего Гусейнова А.К. стала говорить Магомедову М.М. о том, что последний избил Ахмедова М.Х. В ходе разговора с обвиняемым Магомедовым М.М. у Гусейновой А.К. случился эпилептический приступ и ту доставили в Шамильскую ЦРБ для оказания скорой медицинской помощи. В ходе разговора между Гусейновой А.К. и подсудимый Магомедовым М.М., последний не отрицал факт применения в отношении Ахмедова М.Х. насилия.

После оглашения данных показаний свидетель Омаров Р.О. подтвердил их в полном объеме, пояснив, что в настоящее время плохо помнит происходившее в связи с тем, что прошло много времени.

Свидетель Ахмедова П.Г. показала суду 18 июля 2010г. она находилась в с. Хотода и проходя недалеко от дома своей сестры Гусейновой А.К. увидела как подсудимый

Магомедов М.М. сажал в автомашину «УАЗ» потерпевшего Ахмедова М.Х. Она заинтересовалась, куда Магомедов М.М. забирает Ахмедова М.Х., на что последний ничего не ответил и, забрав Ахмедова М.Х. уехал. За рулем автомашины «УАЗ» сидел работник милиции Нуричуев А.Г. В эту же ночь, отсутствовавшая в селе, Гусейнова А.К. вернулась и ей сообщили, что Махмуда забрали работники милиции. После чего на следующий день Гусейнова А.К. уехала за Махмудом и через некоторое время вернулась вместе с последним. На лице у Махмуда она увидела повреждения в виде синяков на лице. У Махмуда в нескольких местах также были острижены волосы на голове, из-за чего её сын Шамиль постриг его равномерно.

Свидетель Ахмедов Х.М. показал суду, что 19 июля 2010г. он находился в ОВД, где встретил потерпевшего Ахмедова М.Х., который приходится ему двоюродным племянником. Он заинтересовался у Ахмедова М.Х., что последний делает в ОВД, на что потерпевший Ахмедов М.Х. рассказал ему о том, что его избили в ОВД по Шамильскому району. Он заметил на лице и шее потерпевшего Ахмедова М.Х. повреждения в виде царапин и ссадин, как будто того душили. Также у потерпевшего Ахмедов М.Х. были острижены волосы на голове. На вопрос «кто это сделал», потерпевший Ахмедов М.Х. сказал, что это сделал участковый Магомедов Магомед.

Свидетель Магомедов М.М. показал суду, что он точно число месяц не помнит примерно в июле 2010 года он был задержан работниками Шамильского РОВД по подозрению в краже инструментов из домовладения главы Шамильского района.

В это же время туда же был доставлен и потерпевший Ахмедов М.Х.

По поводу этого он был допрошен следователем и он следователю рассказал о том, что его с ночи до утра держали в РОВД, то есть в дежурной части. А потерпевшего Ахмедова М.Х. он видел только на следующее утро во дворе РОВД, а в кабинете Нурудинова Гамзата он Ахмедова М.Х. не видел. Также он не знает, и не видел ударил ли подсудимый Магомедов М.М. потерпевшего Ахмедова М.Х.

Из показаний свидетеля Магомедова М.М. оглашенных в судебном заседании, по ходатайству стороны обвинения в порядке ст.281 ч.3 УПК РФ данных им в ходе предварительного следствия (т.1 л.д.36-38) в связи с существенным изменением им показаний, следует, что 18 июля 2010г. он вместе со своим братом находился в ОВД по Шамильскому району в помещении рядом с дежурной частью, которое было со всех сторон огорожено решетками. В указанном помещении его и его брата Ахмеда опрашивал Магомедов М.М. по поводу якобы совершенной кражи в с. Урада Шамильского района. В указанном помещении также находился потерпевший Ахмедов М.Х., у которого на лице имелись повреждения в виде синяков, а также слезились глаза. После опроса, его и Ахмедова М.Х. завели в кабинет оперативного уполномоченного уголовного розыска, где в его присутствии обвиняемый Магомедов М.М. нанес несколько ударов ладонью по лицу потерпевшего Ахмедова М.Х., требуя у последнего рассказать, кто совершил кражу в с. Урада.

После чего его и его брата Ахмеда отпустили из ОВД по Шамильскому району, а Ахмедова М.Х. оставили в ОВД.

После оглашения данных показаний свидетель Магомедов М.М. показал, что показания данные им в судебном заседании являются достоверными. А причину изменения своих показаний не смог объяснить суду, кроме того, что показания, полученные у него следователем при производстве предварительного следствия, им не были прочитаны и они записаны не верно.

Оценивая показания свидетеля Магомедова М.М., данные им при производстве предварительного следствия и в судебном заседании, суд признает достоверными показания свидетеля Магомедова М.М., данные им на предварительном следствии и оглашенные в судебном заседании (т.1 л.д. 36-38), поскольку данные показания согласуются с другими доказательствами по делу, получены с соблюдений требований УПК РФ и даны вскоре после

описанных им событий. Кроме того, показания полученные при производстве предварительного следствия свидетелем Магомедовым М.М. были прочитаны и подписаны о чем в протоколе допроса имеется соответствующая запись и подписи самого свидетеля, которые он подтвердил в судебном заседании.

Таким образом, суд считает, что причинной изменения своих показаний Магомедовым М.М. в суде является намерения последнего помочь уйти от ответственности подсудимому Магомедову М.М.

Дополнительно по ходатайству защиты допрошены свидетели: Магомедалиев Ш.А. и Гитиномагомедов М.М.

Свидетель Магомедалиев Ш.А. показал суду, что в июле 2010 года он был ответственным от руководства в Шамильском РОВД. В это же время Ахмедов М.Х. был доставлен в РОВД в связи с подозрением в совершении кражи инструментов из дома главы МО «Шамильский район» в с. Урада Шамильского района РД. Ему лично, не известно допрашивал ли подсудимый Магомедов М.М. потерпевшего Ахмедова М.Х. На следующий день в РОВД, он больше потерпевшего Ахмедова М.Х. не видел так, как он рано утром выехал по делам в пос. Шамилькала.

Свидетель Гитиномагомедов М.М. показал суду, что в июле 2010 года была совершена кража инструментов из дома Асиятилова М. С., где он выполнял строительные работы. Вместе с ним строительные работы выполняли отец потерпевшего Ахмедов Хирамагомед. Когда он обнаружил кражу, инструментов он заявил в милицию и из РОВД приехал оперативный работник Мухтар и снял отпечатки пальцев рук. Больше он по этому поводу ничего не знает и не может сказать.

Давая оценку показаниям свидетелей Магомедалиева Ш.А. и Гитиномагомедова М.М. допрошенных судом по ходатайству стороны защиты, то указанные свидетели и не подтверждают факт применения насилия в отношении потерпевшего Ахмедова М.Х. подсудимым Магомедовым М.М. и не отрицают. Поэтому суд считает, что показания этих свидетелей не имеют существенного значения для принятия решения по делу.

**Вина подсудимого Магомедова М.М. также подтверждается не только показаниями потерпевшего и свидетелей, но и исследованными в судебном заседании вещественными и письменными доказательствами.**

Так, 27 июля 2010г. мать потерпевшего Ахмедова М.Х. – Гусейнова А.К. обратилась с устным заявлением в Хунзахский следственный отдел СКПРФ по РД, как ей было предложено прокурором Шамильского района 19.07.2010г. куда она первоначально обратилась. Она в заявлении прямо указывает: «Моего несовершеннолетнего сына Ахмедова М.Х. 18.07.2010г. избили работники ОВД по Шамильскому району Магомедов М.М. и Магомедалиев Ш. А. Прошу привлечь их к ответственности»

(т.1 л.д.2)

Вещественным доказательством (рубашкой потерпевшего Ахмедова М.Х.) на которой обнаружена кровь, идентичная по групповой принадлежности с кровью потерпевшего Ахмедова М.Х. (заключение эксперта № 661 от 14.12.2010 г.)

(т. 2 л.д. 100-103)

Согласно записи в медицинской карте амбулаторного больного Ахмедова М.Х. от 26.07.2010г. 16ч., куда он обратился по предложению прокурора Шамильского района «Жалобы на головные боли, боли в левой половине грудной клетки в левом коленном суставе. Со слов больного 20.07.2010г. его избили в отделении милиции. Обнаружена на голове местами волосы стрижены, при пальпации на теменной области головы имеет незначительных размеров гематомы (1,0 x 0,5 в двух местах) Под левым глазом незначительный отёк и ссадины, на левой боковой поверхности также ссадина размером 2,0 x 1,0 см. В области левого коленного сустава имеется ссадина 5,0 x 3,0 см. Других

повреждений на теле не определяются. Д.С Ушибы, ссадины головы, груди, слева шеи и левого коленного сустава »

Согласно выводам заключения судебно-медицинского эксперта и фото -таблиц к нему № 2641 от 31.08.2010г. у потерпевшего Ахмедова М.Х. имело место; ушиб мягких тканей головы, ушиб головного мозга легкой степени; ушиб мягких тканей области левого коленного сустава. Данные повреждения причинены воздействием тупого твердого предмета, возможно, в срок и при обстоятельствах указанных в постановлении и в медицинской карте и как влекущее за собой длительное расстройство здоровья, по степени тяжести, квалифицируется как средний вред здоровью.

(т.1 л.д.66)

Протоколом опознания и фото - таблицей к нему, из которого следует, что потерпевший Ахмедов М.Х. прямо указал на подсудимого Магомедова М.М., как на лицо забравшего его из дома с.Хотода в ОВД по Шамильскому району и избившего его по дороге в ОВД и в отделе.

(т.2 л.д.49-53)

Согласно выписке из приказа МВД РД: № 124 от 1.10.2003г. подсудимый Магомедов М.М. работает на должности участкового уполномоченного милиции Шамильского РОВД с 15.10.2003г., № 736 от 17.11.2006г т.е. он является должностным лицом Министерства внутренних дел РД по Шамильскому району.

(т.1 л.д. 179)

Протоколом очной ставки, согласно которой потерпевший Ахмедов М.Х. подтвердил данные им показания перед Магомедовым М.М.

(т.2 л.д. 217-221)

Таким образом, на основании анализа приведенных доказательств суд приходит к выводу о том, что вина подсудимого Магомедова М.М. в совершении преступления при обстоятельствах, указанных выше, нашла свое полное подтверждение. Данные доказательства получены с соблюдением норм уголовно-процессуального закона, они согласуются между собой, взаимно дополняя друг друга, и у суда нет оснований для признания данных доказательств недопустимыми и исключения их из числа доказательств.

Доводы подсудимого о том, что он не совершал преступления, вмененного ему органами предварительного следствия, в отношении потерпевшего Ахмедова М.Х., опровергаются исследованными в ходе судебного заседания доказательствами, а именно: показаниями самого потерпевшего, свидетелей, исследованными в судебном заседании письменными доказательствами по делу.

Критически оценив показания подсудимого Магомедова М.М., данные им в ходе судебного разбирательства о его непричастности к совершению преступления в отношении Ахмедова М.Х., суд приходит к выводу, что они недостоверны, поскольку находятся в противоречии с фактическими обстоятельствами дела, установленными непосредственно судом.

В этой связи суд расценивает показания Магомедова М.М. как использование подсудимым Конституционного права не свидетельствовать против себя самого, а также как способ защиты от предъявленного обвинения.

Совокупный анализ данных доказательств однозначно свидетельствует о том, что именно Магомедов М.М. совершил в отношении потерпевшего Ахмедова М.Х. 17-18. 07.2010 преступление.

Суд также отвергает доводы защитника подсудимого Магомедова М.М. – Магомедова М.К. о том, что заключение эксперта № 2641 от 31.08.2010 года, не является доказательством

вины Магомедова М.М., поскольку в заключении эксперта не указано о том, что именно подсудимый Магомедов М.М. причинил телесные повреждения потерпевшему Ахмедову М.М.

Указанный довод защитника Магомедова М.К. суд считает необоснованным, так как, в заключении эксперта № 2641 от 31.08.2010 года указано, что данные повреждения причинены воздействием тупого твердого предмета, возможно, в срок и при обстоятельствах указанных в постановлении и в медицинской карте и как влекущее за собой длительное расстройство здоровья, по степени тяжести, квалифицируется как средний вред здоровью Ахмедова М.Х.

В судебном заседании и при производстве предварительного следствия потерпевший Ахмедов М.Х. показал, что указанные повреждения причинил ему Магомедов М.М., а также и другие сотрудники милиции Магомедалиев Ш.А. и Нурудинов Г.М.

Поэтому, анализируя показания самого потерпевшего Ахмедова М.Х. и других свидетелей, которые указывают на то, что Магомедов М.М. применял насилие в отношении потерпевшего Ахмедова М.М. и причинил последнему телесные повреждения, а также и иные доказательства, исследованные в судебном заседании, суд считает заключение эксперта № 2641 от 31.08.2010 года, одним из допустимым доказательством подтверждающий вину подсудимого Магомедова М.М. совершения им инкриминируемого ему деяния.

Довод стороны защиты о том, что показания потерпевшего, на которых основано обвинение, являются противоречивыми и его показания полностью расходуются с предъявленным обвинением, суд также отвергает по следующим основаниям:

Совокупность показаний потерпевшего Ахмедова М.Х. в судебном заседании, его показаний на предварительном следствии, результатов проведенных по делу экспертных исследований приводит суд к убеждению о том, что утверждения Ахмедова М.Х. о нанесении подсудимым Магомедовым М.М. ему пощечин по лицу и ударов деревянной палкой в различные части тела, а также стрижка волос на голове, являются достоверными и могут быть положены судом в основу приговора, как не имеющие противоречий с иными доказательствами по делу.

Именно об этих действиях Магомедова М.М., совершенных 17,18 июля 2010 года в отношении него, потерпевший сообщил в судебном заседании, также он указывал на эти действия и в ходе следственных действий в период предварительного следствия.

В соответствии со ст.ст. 87, 88 УПК РФ проверка доказательств производится судом путем сопоставления их с другими доказательствами, каждое доказательство подлежит оценке с точки зрения относимости, допустимости, достоверности, а все собранные доказательства в совокупности – достаточности для разрешения уголовного дела.

Таким образом, тщательно изучив показания потерпевшего Ахмедова М.Х., суд приходит к выводу, что на протяжении всего предварительного следствия и судебного следствия, показания последнего были стабильными, последовательными, и его показания согласуются между собой, и объективно подтверждены другими доказательствами по делу. У суда не возникло никаких сомнений в правдивости и правильности показаний потерпевшего, как и не возникло никаких сомнений в его способности правильно воспринимать обстоятельства, имеющие значение для уголовного дела и давать о них показания.

Кроме того, доводы защитника подсудимого Магомедова М.М. - Магомедова М.К. о том, что обвинение предъявленное Магомедову М.М. не соответствует требованиям ст. 171 УПК РФ и то, что органы предварительного следствия в нарушение требований ст. 154 УПК РФ выделили уголовное дело в отношении Магомедалиева Ш.А. и Нурудинова Г.М., суд также отвергает как необоснованные, поскольку суд не нашел каких - либо нарушений уголовно - процессуального закона при предъявлении обвинения подсудимому и привлечении

в качестве обвиняемого. Также суд не усмотрел нарушения уголовно-процессуального закона, допущенного органами предварительного следствия при вынесении решения о выделении материалов из уголовного дела в отношении Магомедалиева Ш.А. и Нурудинова Г.М. Материалы из уголовного дела в отношении указанных лиц выделены, в соответствии с требованиями ст. ст. 154,155 УПК РФ.

При таких обстоятельствах совокупность приведенных в приговоре доказательств, бесспорно свидетельствует, о том, подсудимый Магомедов М.М., являясь должностным лицом органа внутренних дел, постоянно осуществляющим функции представителя власти, находясь 18. 07.2010 года при исполнении своих должностных обязанностей в служебном кабинете ОВД, совершил противоправные действия в отношении несовершеннолетнего потерпевшего Ахмедова М.Х., превышая при этом свои должностные полномочия, с применением насилия. Данные действия подсудимого Магомедова М.М. повлекли за собой существенное нарушение прав и законных интересов потерпевшего Ахмедова М.Х., которому причинены физические и моральные страдания, а также охраняемых законом интересов общества и государства, выразившиеся в подрыве авторитета ОВД по Шамильскому району МВД РД, как государственного органа, наделенного властными полномочиями в глазах общественности.

Под применением насилия при квалификации действий виновного по ст. 286 УК РФ подразумевается любое физическое воздействие вопреки воле потерпевшего или помимо нее, которое может выражаться в нанесении побоев, истязании, причинении физической боли, телесных повреждений.

Именно такое физическое воздействие применено Магомедов М.М. к потерпевшему Ахмедову М.Х., что подтверждается исследованными в суде медицинскими документами, актами и заключениями судебно-медицинских экспертиз.

При таких обстоятельствах, давая правовую оценку содеянному, подсудимым Магомедовым М.М. суд квалифицирует его действия по ст. 286 ч. 3 п. «а» УК РФ, как превышение должностных полномочий, то есть действия, явно выходящие за пределы его полномочий, и повлекшие существенное нарушение прав и законных интересов граждан с применением насилия.

**При квалификации действий подсудимого Магомедова М.М. суд исходит из следующих обстоятельств:**

- действия подсудимого Магомедова М.М. в отношении потерпевшего Ахмедова М.Х. 18 июля 2010 года – применение физической силы (нанесение последнему ударов) явно выходят за пределы его служебной компетенции, поскольку могли быть совершены самим этим должностным лицом – сотрудником милиции Магомедовым М.М. только при наличии особых обстоятельств, указанных в Законе «О милиции», в исследуемой же ситуации оснований для применения физической силы не имелось. Суд не усмотрел обстоятельств, которые делали бы необходимым применение силы против потерпевшего. Не установлено, что потерпевший оказывал сопротивление при задержании, пытался скрыться или не подчинился законным требованиям сотрудников милиции.

Кроме того, не имеются данные о том, что при его задержании или последующем содержании в отделении милиции он угрожал сотрудникам милиции. Представляется, что применение силы было намеренным, карательным по характеру и направленным на унижение потерпевшего склонение его к подчинению.

- превышение своих должностных полномочий Магомедовым М.М. повлекло существенное нарушение прав и законных интересов гражданина Ахмедова М.Х., поскольку было нарушено его конституционное право на личную неприкосновенность, предусмотренное ст.22 Конституции РФ.



- превышение должностных полномочий со стороны подсудимого Магомедова М.М. сопровождалось насилием в отношении несовершеннолетнего Ахмедова М.Х., поскольку при изложенных в настоящем приговоре обстоятельствах Ахмедову М.Х. было причинено телесное повреждение в виде: ушиб мягких тканей головы, ушиб головного мозга легкой степени; ушиб мягких тканей области левого коленного сустава, то есть вред здоровью средней тяжести, что подтверждается выводами судебно-медицинской экспертизы (заключение эксперта № 2641 от 31.08.2010 г).

Подсудимый Магомедов М.М. совершил оконченное тяжкое преступление.

При решении вопроса о виде и мере наказания суд учитывает характер и степень общественной опасности содеянного подсудимым, конкретные обстоятельства уголовного дела, данные о личности виновного, обстоятельства смягчающие наказание подсудимому.

Суд учитывает, что Магомедов М.М. молод, на учетах в ОНД и ОПНД не состоял и не состоит.

В качестве смягчающих наказание обстоятельств суд учитывает, что Магомедов М.М. по месту жительства и работы характеризуется исключительно с положительной стороны; имеет семью и на иждивении у него находится трое малолетних детей.

Отягчающих наказание подсудимого Магомедова М.М. обстоятельств в соответствии со ст. 63 УК РФ суд не усматривает.

В то же время, с учетом характера и степени общественной опасности совершенного преступления, конкретных обстоятельств его совершения, наличия причинения существенного вреда, данных о личности подсудимого, оснований для применения при назначении наказания подсудимому положений ст. 73 УК РФ не имеется.

Суд приходит к убеждению, что исправление подсудимого Магомедова М.М., а также достижение других целей наказания предусмотренных ст. 43 УК РФ, в том числе и в целях восстановления социальной справедливости, возможно только в условиях изоляции его от общества, и назначает ему наказание за совершенное тяжкое преступление в виде лишения свободы.

Суд считает, что назначение такого наказания подсудимым будет справедливым, им будет достигнута цель восстановления социальной справедливости.

Кроме того, потерпевший Ахмедов М.Х. подсудимого не простил и просил суд наказать виновного по всей строгости закона.

Суд, учитывая степень и характер общественной опасности совершенного Магомедовым М.М. преступления, полагает необходимым назначить подсудимому дополнительное наказание в виде лишения права занимать должности, связанные с осуществлением властных полномочий, в правоохранительных органах на определенный срок.

Срок лишения такого права в отношении подсудимого определить исходя из личности виновного, характера и последствий совершенных им противоправных действий.

Принятие судом такого решения обусловлено характером и степенью общественной опасности совершенного Магомедовым М.М. преступления и личностью виновного, что привело суд к выводу о необходимости временного исключения доступа подсудимого к тем должностям, которые были использованы им для совершения преступления и невозможности сохранения за осужденным права занимать должности, связанные с осуществлением властных полномочий, в правоохранительных органах.

Вид исправительного учреждения назначается подсудимому в соответствии с п. «б» ч. 1 ст. 58 УК РФ – исправительная колония общего режима.

Гражданский иск по делу не заявлен.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 304, 307 – 309 УПК РФ, суд

**ПРИГОВОРИЛ:**

Признать Магомедова Магомеда Магомедовича, виновным в совершении преступления, предусмотренного ст. 286 ч.3 п. «а» УК РФ, и назначить ему наказание в виде 3 (трех) лет лишения свободы в колонии общего режима, с лишением права занимать определенные должности сроком до 3(трех) лет.

Меру пресечения Магомедову М.М. - подписка о невыезде и надлежащем поведении оставить без изменения до вступления приговора в законную силу.

Срок отбытия наказания Магомедову М.М. исчислять с момента его задержания.

Приговор может быть обжалован в кассационном порядке в течение 10 суток со дня провозглашения.

В случае подачи кассационной жалобы осужденный вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом кассационной инстанции.

Председательствующий – подпись

Копия верна:

