

4C 108

Судебная коллегия по уголовным делам
Верховного Суда Российской Федерации
Г.Москва, ул. Поварская, д.15

от адвоката Нижневартонской коллегии
адвокатов «Правовая защита»
Дегтярева Григория Александровича
(в интересах Лапина Сергея Владимировича)
г. Нижневартонск, ул. 60 лет Октября 2Б

Верховный Суд
Российской Федерации



№156326/09 30.07.2009

НАДЗОРНАЯ ЖАЛОБА

Приговором Октябрьского районного суда г. Грозного ЧР от 27 ноября 2007 года в составе председательствующего судьи Мамаевой А.С., судей: Мусхаджиевой Ф.А. и Мачукаева Б.И., Лапин Сергей Владимирович признан виновным в совершении преступлений, предусмотренных ст.ст. 286 ч.3 п.п. «А,Б,В», 111 ч.3 п. «А» УК РФ и ему назначено наказание по ст. 111 ч.3 п.А УК РФ – восемь лет лишения свободы, по ст. 286 ч.3 п.п. А,Б,В УК РФ – семь лет лишения свободы с лишением права занимать должности в органах МВД и других правоохранительных органах сроком на три года, в окончательной форме назначено наказание 10 лет 6 месяцев лишения свободы.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Чеченской Республики от 16 апреля 2008 года приговор Октябрьского районного суда г. Грозного от 27 ноября 2007 года в отношении Лапина С.В. оставлен без изменения, а кассационная жалоба без удовлетворения.

Надзорной инстанцией Верховного суда Чеченской Республики принятые по делу решения: приговор Октябрьского районного суда г. Грозного ЧР от 27 ноября 2007 года, кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Чеченской Республики от 16 апреля 2008 года в отношении Лапина Сергея Владимировича оставлены без изменений, в удовлетворении надзорной жалобы отказано.

С данными решениями судов я не согласен и считаю их незаконными и необоснованными, по следующим основаниям: несоответствие выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам уголовного дела, установленным судом; нарушение уголовно-процессуального закона, неправильное применение уголовного закона.

Судебное следствие велось с обвинительным уклоном, в нарушение принципа беспристрастности суда, не являющегося органом уголовного преследования. Допускались грубые нарушения уголовно-процессуального закона:

-при наличии достаточных данных, безосновательно отклонены практически все значимые ходатайства обвиняемого и защиты, которые существенно повлияли бы на выводы суда (об исключении недопустимых доказательств, о проведение повторной судебно-медицинской экспертизы, о прекращении уголовного преследования и т.д.);

-грубо нарушая нормы ч.1 ст. 276 УПК РФ суд, не смотря на замечание защиты, суд приступил к оглашению показаний подсудимого, данных на предварительном следствии в отсутствии избранного им защитника и не подтвержденные в суде об отказе в его участии. А так же тех показаний, которые еще в ходе следствия подсудимый не признал и указал,

меняя показания не менее 10-и раз.

сказ в Грозном, то незаконно?

что они получены с применением недопустимых методов и в отсутствие избранного им защитника (без его уведомления). Кроме того, эти показания были получены в период с 14 февраля по 23 марта 2002 года, когда Лапин С.В. незаконно содержался под стражей в г. Грозном в камере административно задержанных ОРБ-2 СКОУ ГУ МВД РФ по ЮФО! Так же суд, делая ссылку на показания обвиняемого Лапина от конкретного числа, фактически показания оглашает не полностью и даже комбинирует их из других показаний; впоследствии утверждение

-несмотря на то, что Верховным судом ЧР было отменено постановление Октябрьского районного суда г. Грозного об отказе в удовлетворении моего ходатайства о приобщение к материалам дела заключения специалиста № 06 от 24-25 января 2007 года и проведение по делу повторной судебно-медицинской экспертизы – как необоснованное, в нарушение ч.4 ст. 283 УПК РФ, при наличии достаточных данных, безосновательно повторно мне отказал в этом;

-в нарушение ч.2 ст.255 УК РФ, а так же Постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 22 марта 2005 года № 4-П, вопрос о продлении срока содержания под стражей на судом до 6 месяцев судебным заседанием с участием сторон вообще не рассматривался, а дальнейшее продление до 3-х месяцев, было проведено судебным заседанием без моего извещения и сразу подсудимому Лапину С.В., был предоставлен дежурный адвокат, не смотря на возражения моего подзащитного;

-кроме того грубо нарушая Закон, 27 ноября 2007 года суд не освободил Лапина С.В. из-под стражи, хотя срок его содержания был продлен только до 26 ноября 2007 года;

-в нарушение ст. 294 УПК РФ суд не рассмотрел по существу ходатайство защиты и подсудимого, в прениях я и в своем последнем слове мой подзащитный Лапин С.В. сообщили о новых обстоятельствах по делу, а именно о том, что как стало известно при окончании судебного следствия, материалы уголовного дела представленные для ознакомления по окончанию предварительного расследования и материалы дела представленные суду – не идентичные. При этом были представлены ксерокопии документов, которые различны, но суд данный факт вообще проигнорировал;

-в нарушение ч.ч.6,8 ст.259 УПК РФ, после вынесения приговора в течении 3 суток протокол судебного следствия изготовлен не был и защита с ним ознакомлена не была, так же по письменному запросу копия его изготовлена так же не была, чем существенно были ущемлены права подсудимого и защиты на свое право защищаться, делать при необходимости замечания на ведение протокола.

Данные нарушения уголовно-процессуального закона явились существенными, которые не позволили суду вынести законный, обоснованный и справедливый приговор.

Допущение судом данных нарушений подтверждается моими жалобами. После начала судебного следствия, установив грубые нарушения Закона и явный обвинительный уклон со стороны состава суда на ведение дела, мной и моим подзащитным подавалась неоднократно жалоба в Верховный Суд ЧР, прокуратуру Чеченской Республики на недопустимые действия суда, однако действенных мер принято не было.

Основанием признания виновным моего подзащитного - Лапина С.В. по ст. ст. 286 ч.3 п.п. «А,Б,В», 111 ч.3 п. «А» УК РФ фактически являлись, только показания свидетеля Кадиева С.Р., в данном судебном разбирательстве еще добавились показания свидетеля Далаева И-А. Кадиев пояснил, что содержащийся с ним в камере Мурдалов З.А., сказал ему, что его избивал Лапин С.В., об этом он сказал ему тихо на ухо. Другие сокамерники этого не слышали. Вообще в ходе предварительного следствия и судебных разбирательств Кадиев давал противоречивые показания, постоянно их менял. К его показаниям следует отнестись критически, поскольку они прямо опровергаются свидетелями: Израиловым Ш.У., Хадаевым Х.Д., Сулеймановым А.А., указывающих на то, что Мурдалов не называл лиц и каких-либо позывных, мало того при доставлении в ИВС сказал, что повреждения получил в результате падения с лестницы. Кроме того Кадиев за совершение особо

Это Лапин сказал: „ Ты же с лестницы упал“

серьезно ли это - знает АТО Правильно?
куда Резерв знает, что собирает Касеев?

45

тяжких преступлений был осужден на 20 лет лишения свободы, 4 года из них тюрьмы, был он привлечен по оперативной разработке, осуществляемой оперуполномоченным ОУР Лапиным, при доставлении в судебное заседание для допроса, Кациев находился в автомашине совместно с Лапиным и в присутствии работников конвоя пытался договориться с последним о даче показаний в его пользу, а так же сказал, что дал ложные показания против Лапина, поскольку из-за последнего получил большой срок и надеется на смягчение наказания. Так же на дачу ложных показаний данным свидетелем указывает тот факт, что в ходе предварительного следствия было установлено и на это прямо указывал свидетель Кациев, что 3 января 2001 года при освобождении Мурдалова З.А. из ИВС он отсутствовал, поскольку с утра этого дня до вечера находился на следственных действиях в прокуратуре Октябрьского района г.Грозного, но в суде пояснил, что он сам присутствовал при освобождении и все видел.

он же не работал.

В отношении показаний свидетеля Далаева И.А.Б., который не был заявлен в списке свидетелей обвинения и его естественно не вызывали на заседание, но он явился и был допрошен судом без ходатайства сторон, несмотря на возражения защиты. К его показаниям так же необходимо отнестись критически. Поскольку по его показаниям ему стало известно о том, что Мурдалова избивали «Кадет», «Афоня», «Шаман» с выкриков из соседней камеры, где находился Мурдалов, без указания точного источника, но данные показания полностью опровергаются свидетелями: Израйловым Ш.У., Хадаевым Х.Д., Сулеймановым А.А., а так же Кациевым, которые указали, что ни кто не выкрикивал имен, позывных и его показания являются ложными.

Показания свидетеля

Имея заключение эксперта о проведении СМЭ № 549 от 17 мая 2001 года, проведенной экспертом Чумаковым М.М., имеющим стаж работы 17 лет категорию высшую и указывающего, что определить степень тяжести без обследования потерпевшего невозможно. Следователь Игнатенко, не предоставляя каких либо новых данных, а только другой, несуществующий в деле протокол допроса свидетеля врача Малокина Н.Г., который опровергает свои первоначальные показания и назначает дополнительную СМЭ. Выводы которой, а именно заключения о проведении дополнительной СМЭ № 86 от 12 апреля 2002 года положены в основу вины Лапина по ст. 111 УК РФ, которое фактически является недопустимым доказательством, поскольку в основу заключения положен протокол допроса врача Малокина Н.Г. от 06 сентября 2001 года с описанием телесных повреждений у Мурдалова, которого фактически не существует и в деле нет, следователь тем самым совершает должностное преступление, а именно фальсификацию доказательств, поскольку позже допрошенный свидетель Малокин пояснил, что таких показаний он ни когда не давал и не мог дать объективно (судом данный факт игнорируется и даже делается вывод, что протокол был). Следователь, вопреки своего постановления, предоставил экспертам не материалы уголовного дела в 3-х томах, а незаверенные ксерокопии материалов («...крайне низкого качества...») на 56 листах, на основании которых эксперты ни как не могли делать своих выводов. Кроме того, согласно действующего на тот момент приказа № 1208 от 11.12.1978 г. «О введении в практику общесоюзных «правил судебно-медицинского определения степени тяжести телесных повреждений» раздел 3 п.25 СМЭ проводится экспертом путем медицинского обследования потерпевших, в исключительных случаях допускается ее проведение по медицинским документам (истории болезни, индивидуальной карте амбулаторного больного), но «...лишь при наличии подлинных, полноценных медицинских документов, содержащих исчерпывающие данные о характере повреждений, их клиническом течении...». Кроме того допрошенный в судебном заседании эксперт бюро СМЭ Чумаков М.М. пояснил, что при тех обстоятельствах установить степень тяжести телесных повреждений без обследования потерпевшего невозможно. Он так же указал, что делать выводы по степени тяжести телесных повреждений без обследования потерпевшего возможно только по подлинным медицинским документам, содержащим исчерпывающие

Несколько не

опровергает

✓

✓

✓

✓

✓

✓

✓

✓

✓

✓

✓

✓

✓

✓

данные о характере повреждений, их клиническом течении, показания свидетелей не могут учитываться. Так же согласно заключения специалиста № 06 от 24-25 января 2007 года Российского Центра судебно-медицинской экспертизы: « Выводы экспертной комиссии Ставропольского бюро СМЭ (заключение № 86) о наличии у Мурдалова З.А. черепно-мозговой травмы, расцениваемой как тяжкий вред здоровью, является необоснованным и неправильным...» и « ...по представленным документам установить тяжесть вреда здоровью вообще не возможно...».

Да и сами выводы дополнительной СМЭ № 86 от 12 апреля 2002 года не исключают возможности получения телесных повреждений в результате падения с высоты собственного роста, фактически согласно показаниям Лапина и допрошенных по делу свидетелей, Мурдалов упал на лестнице, ведущей вниз в подвал, которая имеет высоту более 2-х метров, а не с высоты собственного роста.

В нарушение ч. 1 ст. 239 УПК РФ, суд необоснованно не прекратил уголовное преследование в отношении Лапина С.В. по ст. 286 ч.3 УК РФ, хотя в деле имеется вступившее в законную силу определение суда Нижневартовского района от 20 апреля 2001 года, согласно которого с Лапина сняты все правовые последствия по данной статье, данное решение суда в кассационном или надзорном порядке не обжаловано. В обосновании вины моего подзащитного, суд указывает, что он часто менял свои показания на предварительном следствии, но ни как не комментирует тот факт, что в ходе допроса, произведенного без нарушений, с участием избранного Лапиным защитника Опара он дал показания (когда содержался под стражей в СИЗО г. Пятигорска, куда явился добровольно), на которых настаивает и до настоящего времени, а давал другие показания, когда находился под стражей на территории ЧР, а по возвращении в СИЗО г. Пятигорска в присутствии своего защитника, вновь вернулся к ранее данным показаниям и прямо указал на факт того, что давал другие показания в ОРБ, в связи с применением к нему пыток и других недозволённых методов, что подтверждается медицинскими документами, отражено в решении суда г. Пятигорска при изменении ему меры пресечения на подписку о невыезде. Так же на это указывает тот факт, что предварительное следствие дважды уклонялось от рассмотрения в суде вопроса о законности ареста, перевоза Лапина из СИЗО г. Пятигорска в СИЗО г. Ставрополя, а потом игнорируя решения данного вопроса, вывезло моего подзащитного в г. Грозный 14 февраля 2002 года. 15 февраля 2002 года первым его допрашивает оперуполномоченный ОРБ Байтаев, без надлежащих полномочий и поручений, в отсутствие защитника в период с 10 час. до 22 час. без перерывов и добившись нужных показаний, только тогда на другой день его уже допрашивает следователь Игнатенко, в присутствии защитника по назначению, без уведомления избранного Лапиным защитника. Судом было указано, что данные о применении недозволённых методов к Лапину не подтвердились, но судом вообще не дана оценка факта содержания подсудимого не в СИЗО, а в камере административно задержанных в течении полутора месяцев, так же тем, почему Лапин поменял свои показания, которые фактически не нашли подтверждения, данные Байтаеву и Игнатенко, а по возвращению из ЧР эти показания не подтвердил.

Таким образом, в нарушение ст. ст. 171, 297, 299 УПК РФ Лапину С.В. вменяется вина в совершении преступлений, которая фактически не доказана, по надуманным основаниям, без достаточных доказательств. Вообще судом в описательно-мотивировочной части приговора не отражены доводы защиты и мотивы, по которым суд их отверг.

Определением Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 17 января 2007 года под председательством Галиуллина З.Ф., судей: Ламинцевой С.А., Ахметова Р.Ф. первоначальный приговор и кассационное определение по данному делу были отменены в связи с допущением грубых нарушений Закона в ходе судебного разбирательства и было указано исправить данные нарушения. Однако данные указания судом Октябрьского района

г. Грозного были проигнорированы и более того допущены новые грубейшие нарушения Закона.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 402 УПК РФ,-

ПРОШУ:

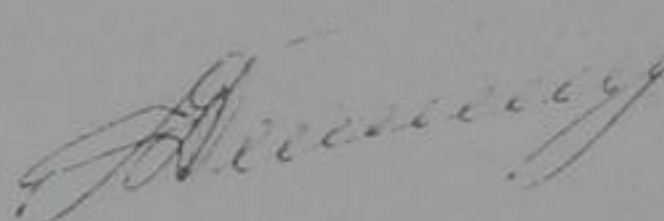
Истребовать уголовное дело по обвинению Лапина Сергея Владимировича из Октябрьского районного суда г. Грозного и передать его в надзорную инстанцию - Судебную коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации на предмет отмены состоявшихся по делу решений: на приговор Октябрьского районного суда г. Грозного ЧР от 27 ноября 2007 года и определение судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Чеченской Республики от 16 апреля 2008 года и прекращении уголовного преследования в связи с отсутствием в его действиях состава преступления.

Приложение: ордер адвоката, копия кассационной жалобы, копия постановления и приговора на 8 листах, копия кассационного определения на 4-х листах, постановление об отказе в возбуждение надзорного производства и письмо председателя ВС ЧР на 2-х листах, ответ председателя ВС ЧР на 1 листе, копия определения Верховного Суда РФ на 7 листах, копии постановлений на 2 листах; ходатайства, заявления на 7 листах, копия заключения специалиста на 3 листах, ответ ВС ЧР на 1 листе, копии кассационных жалоб на 9 листах, копия кассационного определения, заявление, ответ на 2 листах.

Кассационная жалоба Лапина С.В.

«25» июля 2008 года

Адвокат



Г.Дегтярев