

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
о возвращении уголовного дела прокурору

г.Хасавюрт

22 сентября 2011г.

Судья Хасавюртовского городского суда Ташанов И.Р. с участием государственного обвинителя старшего помощника Кизилортовского межрайонного прокурора Гасанова Г.П., потерпевшей Магомедовой С.А., её представителя адвоката Кизилортовской межрайонной коллегии адвокатов Кадыровой С.А., представившей удостоверение № 921 и ордер № 85 от 19 сентября 2011г., подсудимых Магдиева Б.М., Моллаева Н.Х., их защитника – адвоката адвокатского кабинета «Магомедзагирова М.Г.» Адвокатской палаты РД Магомедзагировой М.Г., представившей удостоверение №614 и ордера №№ 28 и 29 от 12 сентября 2011г.,

при секретаре Анасовой А.Х.

рассмотрев в открытом судебном заседании материалы уголовного дела в отношении:

Магдиева Батирби Мурадисовича, родившегося 14 апреля 1973 года в с.Буртунай Казбековского района, гражданина РФ, с высшим образованием, работающего командиром специальной роты патрульно-постовой службы ОВД по г.Хасавюрт, семейного и имеющего на иждивении 1 малолетнего ребёнка, военнообязанного, прож. Республика Дагестан, г.Хасавюрт, ул. Грозненская, проезд №12, дом №2 «а», не судимого;

Моллаева Наримана Хасавовича, родившегося 29 июня 1973 года в с.Боташюрт Хасавюртовского района Республики Дагестан, гражданина РФ, с высшим образованием, работающего командиром специальной роты патрульно-постовой службы ОВД по Хасавюртовскому району, семейного и имеющего на иждивении 1 малолетнего ребёнка, военнообязанного, проживающего в с.Боташюрт Хасавюртовского района Республики Дагестан, не судимого,

обвиняемых в совершении преступления, предусмотренного п. «а» ч.3 ст.286 УК РФ,

УСТАНОВИЛ:

Органом следствия Магдиев Б.М. и Моллаев Н.Х. обвиняются в том, что они, являясь должностными лицами, с применением насилия, совершили действия, явно выходящие за пределы их полномочий и повлекшие существенное нарушение прав и законных интересов гражданина.

Из постановлений о привлечении Магдиева Б.М. и Моллаева Н.Х. в качестве обвиняемых и соответствующей части обвинительного заключения следует, что они превысили должностные полномочия с применением насилия при следующих обстоятельствах.

В соответствии с приказами МВД по РД №378 от 06 мая 2009г. и №614 от 29 августа 2009г. Магдиев Б.М. назначен командиром специальной роты патрульно-постовой службы милиции ОВД по г. Хасавюрт, а Моллаев Н.Х. - его заместителем.

17 июня 2010г., примерно в 16 часов, Магдиев Б.М., Моллаев Н.Х. и другие сотрудники специальной роты патрульно-постовой службы милиции ОВД по г.Хасавюрт доставили в отдел внутренних дел задержанную на посту КМП-250 в г. Хасавюрт Евтемирову М.Л., находящуюся в федеральном розыске по подозрению в совершении преступления, предусмотренного п.п. «а», «в» и «г» ч.2 ст. 161 УК РФ. В тот же день, примерно в 16 часов 10 минут для защиты интересов Евтемировой М.Л. адвокат Магомедова С.А. прибыла к ОВД по г.Хасавюрту, расположенному по адресу: г.Хасавюрт, ул. Даибова, 4 и,

предъявив дежурному по контрольно-пропускному пункту Гойгишиеву М.Я. удостоверение адвоката, прошла во двор здания отдела внутренних дел.

Дежурный по контрольно-пропускному пункту ОВД по г. Хасавюрт Гойгишиев М.Я. во исполнение приказов МВД по РД №1139 от 13.07.07 и начальника ОВД по г.Хасавюрт №150 от 23.08.07, регламентирующих пропускной режим в административных зданиях и на охраняемых объектах МВД и ОВД по Республике Дагестан и в ОВД по г.Хасавюрт, потребовал от неё вернуться на контрольно-пропускной пункт и дожидаться получения пропуска на вход в здание отдела внутренних дел.

Выходившие в этот момент из здания ОВД по г. Хасавюрт сотрудники специальной роты ППСМ ОВД по г. Хасавюрту Магдиев Б.М., Моллаев Н.Х., Абдулхаджиев Б.А. и Юсупов А.Ю., услышав требование Гойгишиева М.Я. и видя, что Магомедова С.А. не подчиняется его законным требованиям, принудительно вывели Магомедову С.А. за территорию КПП. При этом у Магомедовой С.А. из рук выпали удостоверение адвоката и телефон мобильной связи.

Магомедова С.А. вновь зашла в помещение контрольно-пропускного пункта, стала требовать допуска её в здание ОВД для защиты интересов Евтемировой М.Л., и, оскорбляя при этом находившихся в КПП сотрудников милиции, унижая их честь и достоинство, сорвала на погоне форменного милицейского кителя Абдулхаджиева Б.А. пуговицу, порвала футболку Магдиева Б.М. и поцарапала ногтями его грудь.

Магдиев Б.М. и Моллаев Н.Х., превысив свои должностные полномочия, умышленно, с применением насилия, явно выходя за пределы своих прав и полномочий, предусмотренных ст.ст. 13 и 23 Закона РФ «О милиции», в соответствии с которыми сотрудники милиции имеют право на применение физической силы для пресечения преступлений и административных правонарушений, «соразмерной силе оказываемого противодействия», не учитывая физические данные Магомедовой С.А. (рост 153 см. и вес 41 кг.), сознавая, что действуют за пределами возложенных на них полномочий и общественную опасность своих действий, предвидя возможность наступления общественно опасных последствий в виде существенного нарушения прав и законных интересов Магомедовой С.А. в виде нарушения личной неприкосновенности и причинение вреда её здоровью, и сознательно допуская их наступления, взяв за руку Магомедову С.А. силой вытолкнули её на асфальтированную часть дороги, в результате чего она, не удержавшись на ногах, упала и ударилась об асфальт, повредив подбородок, грудную клетку и правую руку.

Поднявшись, Магомедова А.С. стала возмущаться, требовать назвать фамилии сотрудников, толкнувших её, продолжала оскорблять их.

Магдиев Б.М., несмотря на отсутствие необходимости дальнейшего применения насилия в отношении Магомедовой С.А., умышленно, явно выходя за пределы своих прав и полномочий, предусмотренные ст.ст. 13, 23 Закона РФ «О милиции», с применением насилия, сознавая общественную опасность своих действий, предвидя возможность наступления общественно опасных последствий в виде существенного нарушения прав и законных интересов Магомедовой С.А., сознательно допуская их наступление, схватил её за волосы, скрутил их и прижал головой об решетчатую дверь КПП. Затем вместе с Моллаевым Н.Х. насильно потащил её через контрольно-пропускной пункт в сторону двора ОВД. При этом Магдиев Б.М. нанес удар рукой по губам Магомедовой С.А. и заломил большой палец её правой руки.

В результате преступных действий Магдиева Б.М. и Моллаева Н.Х. Магомедова С.А. получила сотрясение головного мозга, ссадины подбородка и правой кисти, кровоподтеки обоих плеч и обеих голеней, которые по степени тяжести, как влекущие за собой кратковременное расстройство здоровья, квалифицируются как легкий вред (здоровью).

В подготовительной части судебного заседания по рассмотрению уголовного дела адвокатом подсудимых Магомедзагировой М.Г. заявлено ходатайство о возвращении дела прокурору в связи с необходимостью устранения препятствий его рассмотрения судом, так как описание существа обвинения в постановлении о привлечении в качестве обви-

няемых и в обвинительном заключении у обвиняемых, совершивших преступления в отношении друг друга в одно и то же время и в одном и том же месте, должно быть идентичным с учетом конкретной роли и действий каждого из них, что исключает возможность постановления судом приговора или вынесения иного решения на основе данного заключения.

Подсудимые Магдиев Б.М. и Моллаев Н.Х. ходатайство адвоката поддержали.

Государственный обвинитель Гасанов Г.П. возвращению уголовного дела прокурору возражает, полагая, что обвинение, изложенное в обвинительном заключении, идентично обвинению, изложенному в постановлениях о привлечении Магдиева Б.М. и Моллаева Н.Х. в качестве обвиняемых, при составлении обвинительного заключения нарушений требований УПК РФ не допущено.

Потерпевшая Магомедова С.А. и её представитель Кадырова С.А., возражая возвращению уголовного дела прокурору, соглашаются с тем, что фабулы обвинений по уголовным делам в отношении Магдиева Б.М., Моллаева Н.Х. и Магомедовой С.А. взаимно исключают друг друга, что свидетельствует о надуманности и несостоятельности предъявленного Магомедовой С.А. обвинения. При этом указывают на то, что судебное разбирательство, в соответствии с требованиями ст.252 УПК РФ, должно проводиться только в отношении обвиняемых и лишь по предъявленному им обвинению. Противоречие фабулы обвинения по другому уголовному делу фабуле обвинения по настоящему уголовному делу не является препятствием для его рассмотрения и вынесения по нему законного решения. Фабулы обвинений, предъявленных Магдиеву Б.М. и Моллаеву Н.Х., изложенные в постановлениях о привлечении их в качестве обвиняемых, полностью соответствуют фабулам обвинения, приведённых в обвинительном заключении, в связи с чем нет оснований для утверждения о несоответствии описания обстоятельств дела в обвинительных документах требованиям закона и невозможности принятия судом решения по существу.

Обсудив доводы заявленного адвокатом Магомедзагировой М.Г. ходатайства, изучив постановления о привлечении Магдиева Б.М., Моллаева Н.Х. в качестве обвиняемых, обвинительное заключение по делу, а также представленные адвокатом подсудимых постановление о привлечении Магомедовой С.А. в качестве обвиняемой и обвинительное заключение по уголовному делу в отношении неё, суд приходит к следующему.

В производстве другого судьи Хасавюртовского городского суда находится уголовное дело №06838, возбужденное 02 июля 2010г. в отношении Магомедовой С.А. по признакам ст.319 УК РФ.

26 июля 2011г. с данным уголовным делом соединено уголовное дело, возбужденное 26 июля 2011г. в отношении Магомедовой С.А. по признакам преступления, предусмотренного ч.1 ст.318 УК РФ.

Из постановления о привлечении Магомедовой С.А. в качестве обвиняемой и соответствующей части обвинительного заключения следует, что она применила насилие и оскорбила представителей власти при следующих обстоятельствах.

17 июня 2010г., примерно в 16 часов, Магдиев Б.М., Моллаев Н.Х. и другие сотрудники специальной роты патрульно-постовой службы милиции ОВД по г.Хасавюрт доставили в отдел внутренних дел задержанную на посту КМП-250 в г. Хасавюрт Евтемирову М.Л., находящуюся в федеральном розыске по подозрению в совершении преступления, предусмотренного п.п. «а», «в» и «г» ч.2 ст. 161 УК РФ. В тот же день, примерно в 16 часов 10 минут для защиты интересов Евтемировой М.Л. адвокат Магомедова С.А. прибыла к ОВД по г.Хасавюрту, расположенному по адресу: г.Хасавюрт, ул. Даибова, 4 и, предъявив дежурному по контрольно-пропускному пункту Гойгишиеву М.Я. удостоверение адвоката, прошла во двор здания отдела внутренних дел.

Дежурный по КПП Гойгишиев М.Я., обязанный в соответствии с инструкцией «О пропускном режиме в административные здания и на охраняемые объекты МВД и ОВД по РД согласно приказа МВД по РД № 1139 от 13.07.2007», утвержденной приказом начальника ОВД по г.Хасавюрту № 150 от 23.08.2007 «Об утверждении инструкции о про-

пускном режиме в административное здание ОВД», проверить реквизиты представленного Магомедовой С.А. документа и записать их в книге регистрации посетителей, проверить наличие временного или разового пропуска и при отсутствии такового выписать его, потребовал от Магомедовой С.А. вернуться обратно и дожидаться получения разрешения на вход в ОВД.

Проигнорировав требование Гойгишиева М.Я., Магомедова С.А. направилась к зданию ОВД. Выходившие в этот момент через КПП сотрудники специальной роты ППСМ ОВД по г.Хасавюрту Магдиев Б.М., Абдулхаджиев Б.К. и другие, находившиеся при исполнении своих должностных обязанностей по охране общественного порядка и обеспечению общественной безопасности, действуя в соответствии со ст.2 Закона РФ от 18.04.1991 № 1026-1 «О милиции», остановили Магомедову С.А. и вывели за КПП, потребовав, чтобы она дождалась разрешения пройти на территорию ОВД. В ответ на законные требования указанных сотрудников милиции, Магомедова С.А. в нарушение установленного порядка пропускного режима ОВД по г.Хасавюрту попыталась незаконно проникнуть на КПП, несмотря на запрет преграждавших ей путь милиционеров. Из-за того, что милиционеры не пропустили ее на территорию ОВД, Магомедова С.А. умышленно, осознавая общественную опасность своих действий, предвидя неизбежность того, что публично и в неприличной форме будут унижены честь, достоинство представителя власти, находящегося при исполнении им своих должностных обязанностей, желая наступления таких последствий, публично, в присутствии посторонних граждан Адилова С.А. и Амирханова А.А., обозвала командира специальной роты Магдиева Б.М. «сволочью», «скотом», «сукой».

Затем Магомедова С.А., умышленно, осознавая, что действует в отношении представителей власти в связи с исполнением ими своих должностных обязанностей, сознавая общественную опасность своих действий, предвидя возможность наступления общественно опасных последствий в виде нарушения личной неприкосновенности, здоровья лиц, представляющих власть, и желая наступления таких последствий, применила в отношении Абдулхаджиева Б.К. насилие, не опасное для здоровья, а именно, отталкивая стоявшего на ее пути Абдулхаджиева Б.К., схватила его за погон форменного милиционерского кителя и дернула, сорвав на нем пуговицу.

В ответ на законные требования Магдиева Б.М. прекратить противоправные действия, Магомедова С.А. применила в отношении последнего насилие, не опасное для здоровья, схватив его за ворот футболки, дернула на себя, порвав футболку и поцарапав Магдиеву Б.М. ногтями грудь, причинив ему ссадины грудной клетки. После этого, Магомедова С.А., применяя насилие в отношении представителя власти Магдиева Б.М., бросила в него находившийся в ее руках мобильный телефон, однако Магдиев Б.М. увернулся. Продолжая свои указанные незаконные действия, Магомедова С.А. размахнулась находившейся в ее руках сумкой и попыталась ударить ею Магдиева Б.М. по лицу. Последний увернулся от удара, а Магомедова С.А. по инерции от размаха, не удержавшись на ногах, упала на землю и ударилась об асфальт подбородком, грудной клеткой и правой рукой, получив по неосторожности телесные повреждения.

По смыслу п. 1 ч. 1 ст. 237 УПК РФ во взаимосвязи с п. п. 2 - 5 ч. 1 той же статьи, а также со ст. ст. 215, 220, 221, 225 и 226 УПК РФ возвращение дела прокурору в случае нарушения требований УПК при составлении обвинительного заключения или обвинительного акта может иметь место по ходатайству стороны или инициативе самого суда, если это необходимо для защиты прав и законных интересов участников уголовного судопроизводства, при подтверждении сделанного в судебном заседании заявления обвиняемого или потерпевшего, а также их представителей о допущенных на досудебных стадиях нарушениях, которые невозможно устранить в ходе судебного разбирательства. При этом основанием для возвращения дела прокурору во всяком случае являются существенные нарушения уголовно-процессуального закона, совершенные дознавателем, следователем или прокурором, в силу которых исключается возможность постановления судом приго-

вора или иного решения. Подобные нарушения в досудебном производстве требований УПК РФ, которые не могут быть устранены в судебном заседании и исключают принятие по делу судебного решения, отвечающего требованиям справедливости, всегда свидетельствуют в том числе о несоответствии обвинительного заключения или обвинительного акта требованиям УПК РФ.

В пункте 4 Постановления от 08.12.2003 N 18-П по делу « О проверке конституционности положений статей 125, 219, 227, 229, 236, 237, 239, 246, 254, 271, 378, 405 и 408, а также глав 35 и 39 УПК РФ в связи с запросами судов общей юрисдикции и жалобами граждан» Конституционный Суд РФ дал расширительное толкование рассматриваемому основанию для возвращения уголовного дела прокурору, указав, что "Если на досудебных стадиях производства по уголовному делу имели место нарушения норм Уголовно-процессуального закона, то ни обвинительное заключение, ни обвинительный акт не могут считаться составленными в соответствии с требованиями данного Кодекса". Отсюда вытекает, что суд по собственной инициативе или по ходатайству любой из сторон вправе возвратить дело прокурору для устранения допущенных в досудебном производстве процессуальных нарушений, для чего допускается выполнение необходимых следственных и иных процессуальных действий.

Кроме того, согласно разъяснению, содержащемуся в абз.3 п.14 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 5 марта 2004г. №1 « О применении судами норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» (в ред. Постановлений Пленума Верховного Суда РФ от 05.12.2006 N 60, от 11.01.2007 N 1, от 09.12.2008 N 26, от 23.12.2008 N 28, от 23.12.2010 N 31), в случаях, когда существенное нарушение закона, допущенное в досудебной стадии и являющееся препятствием к рассмотрению уголовного дела, выявлено при судебном разбирательстве, суд, если он не может устранить такое нарушение самостоятельно, по ходатайству сторон или по своей инициативе возвращает дело прокурору для устранения указанного нарушения при условии, что оно не будет связано с восполнением неполноты произведенного дознания или предварительного следствия.

В соответствии с положениями ст. 171 УПК РФ в постановлении о привлечении лица в качестве обвиняемого должно содержаться, в частности, описание преступления с указанием времени, места его совершения, а также иные обстоятельства, подлежащие доказыванию.

Статья 220 УПК РФ предписывает следователю также указывать в обвинительном заключении существо обвинения, место и время совершения преступления, его способы, мотивы, цели, последствия и другие обстоятельства, имеющие значение для данного уголовного дела.

Исходя из смысла приведенных выше положений закона в предъявляемом обвинении, а равно в обвинительном заключении должны быть конкретно указаны обстоятельства совершенного преступления, конкретные действия и роль обвиняемого при его совершении, чтобы позволить суду при исследовании доказательств объективно разрешить вопрос о виновности или невиновности привлеченного к уголовной ответственности лица.

Описание существа обвинения в постановлении о привлечении в качестве обвиняемого и в обвинительном заключении у обвиняемых и потерпевших, совершивших, по мнению следствия, преступления друг против друга в одно и то же время и в одном и том же месте и при одних и тех же обстоятельствах, должно быть идентичным с учетом конкретной роли и действий каждого из них.

Как видно по данным делам, указанные требования закона в части предъявления Магдиеву Б.М. и Моллаеву Н.Х. обвинения по п. «а» ч.3 ст.286 УК РФ, и Магомедовой С.А. по ч.1 ст.318 и ст.319 УК РФ, органом предварительного следствия не выполнены. Предъявленное Магдиеву Б.М. и Моллаеву Н.Х. обвинение и описательная часть обвинительного заключения имеет существенные противоречия с обвинением, предъявленным в

этой части Магомедовой С.А., а также с описательной частью обвинительного заключения по делу в отношении последней.

Из текста постановлений о привлечении в качестве обвиняемых, вынесенных в отношении Магдиева Б.М. и Моллаева Н.Х. по п. «а» ч.3 ст.286 УК РФ от 19 июля 2011г. (т. 7 л.д. 53-57, 70-74) и в соответствующей части обвинительного заключения (т. 7 л.д. 112—114, 131-133), следовательно, описывая действия указанных обвиняемых, подробно и конкретно указывая действия, связанные с физическим насилием в отношении потерпевшей Магомедовой С.А., в частности, отмечает, что " Сотрудники специальной роты ППСМ ОВД по г. Хасавюрту Магдиев Б.М., Моллаев Н.Х., Абдулхаджиев Б.А. и Юсупов А.Ю. ...принудительно вывели Магомедову С.А. за территорию КПП. При этом у Магомедовой С.А. из рук выпали удостоверение адвоката и телефон мобильной связи. Магдиев Б.М. и Моллаев Н.Х. ..., взяв за руку Магомедову С.А. силой вытолкнули её на асфальтированную часть дороги, в результате чего она, не удержавшись на ногах, упала и ударилась об асфальт, повредив подбородок, грудную клетку и правую руку (т.7 л.д.54, 71). Описательная часть обвинительного заключения также содержит аналогичные сведения (т.7 л.д.113-114, 132-133).

При описании этих же действий в постановлении о привлечении в качестве обвиняемой, вынесенного 27 июля 2011г. в отношении Магомедовой С.А. по ч.1 ст.318, ст.319 УК РФ, и в соответствующей части обвинительного заключения следовательно указывает о том, что " После этого Магомедова С.А., применяя насилие в отношении представителя власти Магдиева Б.М., бросила в него находившийся в ее руках мобильный телефон, однако Магдиев Б.М. увернулся. Продолжая свои указанные незаконные действия, Магомедова С.А. размахнулась находившейся в ее руках сумкой и попыталась ударить ею Магдиева Б.М. по лицу. Последний увернулся от удара, а Магомедова С.А. по инерции от размаха, не удержавшись на ногах, упала на землю и ударилась об асфальт подбородком, грудной клеткой и правой рукой, получив по неосторожности телесные повреждения».

Из изложенного следует, что в приведённых процессуальных документах по разному описаны одни и те же действия, происходившие, по мнению следствия, с участием одних и тех же лиц, в одно и то же время, в одном и том же месте при одних и тех же обстоятельствах, что является нарушением требований положений ст.ст.171, 220 УПК РФ.

Кроме того, согласно ст.15 УПК РФ уголовное судопроизводство осуществляется на основе состязательности сторон, а потерпевший и обвиняемый участвуют в нём на основе состязательности со стороны соответственно обвинения и защиты от обвинения. Следовательно, одно и то же лицо по одному и тому же событию преступления не может быть одновременно признано и обвиняемым и потерпевшим.

На необходимость такого правоприменения указал и Конституционный Суд РФ в своём Определении от 27.05.2010 №777-О-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Галкина И.А. на нарушение его конституционных прав пунктом 4 части первой статьи 24 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации».

Однако, как следует из приведённых процессуальных документов по настоящему уголовному делу в отношении Магдиева Б.М. и Моллаева Н.Х. по п. «а» ч.3 ст.286 УК РФ, а также представленных адвокатом подсудимых постановлений о возбуждении уголовных дел в отношении Магомедовой С.А. по ст.319, ч.1 ст.318 УК РФ, постановления о привлечении Магомедовой С.А. в качестве обвиняемой и обвинительного заключение по уголовному делу в отношении неё, Магомедова С.А. по одному и тому же событию преступления одновременно признана и потерпевшей, и обвиняемой, что не может быть признано законным.

Приведенные выше нарушения могут отразиться на всесторонности судебного следствия, привести к установлению взаимоисключающих обстоятельств, а суд, в свою очередь, давая в судебном заседании при рассмотрении уголовного дела по существу

оценку исследованным по делу доказательствам, будет лишен возможности объективно разрешить вопрос о виновности или невиновности подсудимых.

Данные нарушения уголовно-процессуального закона являются существенными, не могут быть устранены в судебном заседании, лишают суд возможности постановить на основе данного обвинительного заключения приговор или вынести иное решение, отвечающее требованиям справедливости.

Принятие судом в подготовительной части судебного заседания решения о возвращении уголовного дела прокурору для устранения препятствий его рассмотрения и указание на необходимость устранения нарушений закона, не является анализом и оценкой содержащихся в уголовном деле доказательств, так как оно принято на основании изучения лишь процессуальных документов, что не нарушает требования глав 34-35 УПК РФ.

При таких обстоятельствах суд приходит к выводу о невозможности рассмотрения дела судом в связи с имеющимися препятствиями, что в соответствии со ст. 237 ч. 1 п. 1 УПК РФ является основанием к возвращению уголовного дела прокурору для устранения препятствий его рассмотрения судом.

На основании изложенного, руководствуясь ст.237 УПК РФ, суд

ПОСТАНОВИЛ:

1. Ходатайство адвоката Магомедзагировой М.Г. о возвращении уголовного дела прокурору Республики Дагестан для устранения препятствий его рассмотрения удовлетворить.

2. Уголовное дело № 06836 по обвинению Магдиева Батирби Мурадисовича и Моллаева Наримана Хасавовича в совершении преступления, предусмотренного п. «а» ч.3 ст.286 УК РФ, вернуть прокурору Республики Дагестан для устранения препятствий его рассмотрения.

3. Меру пресечения Магдиеву Батирби Мурадисовичу и Моллаеву Нариману Хасавовичу оставить прежнюю в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении.

Настоящее постановление может быть обжаловано в судебную коллегия по уголовным делам Верховного суда Республики Дагестан в течение 10 (десяти) суток со дня его вынесения.

Постановление составлено и отпечатано в совещательной комнате.

Судья



И.Р.Ташанов