

**Стенограмма очередного заседания суда по уголовному делу о клевете, возбужденному против председателя Совета Правозащитного центра "Мемориал" Олега Орлова**

2 ноября 2010 г., 12:00

Судебный участок мирового судьи №363 района Хамовники города Москвы (улица 1905 года, д. 4, стр. 1)

Судья: Морозова Карина Александровна.

В судебном заседании участвуют:

обвиняемый Орлов Олег Петрович;

государственный обвинитель Попова Татьяна Викторовна, помощник прокурора по Центральному административному округу г. Москва;

защитник обвиняемого адвокат Резник Генри Маркович;

представитель потерпевшего Красненков Андрей Анатольевич;

секретарь судебного заседания Бедрина Елена Анатольевна.

**Судья Морозова:** Прошу прощения, у меня совсем нет голоса сегодня... На прошлом судебном заседании мы допросили всех свидетелей со стороны обвинения. Переходим к исследованию письменных доказательств.

**Попова:** Я прошу огласить следующие материалы уголовного дела. В томе первом я прошу огласить страницы [4-5](#), [6](#), [30-36](#), [47-52](#), [55-61](#)... Помедленнее? Хорошо. [4-5](#), [6](#), [30-36](#), [47-52](#), [55-61](#), [142-143](#), [152-154](#), [155-156](#), [173-196](#). В томе втором я прошу огласить [233-234](#) и правоустанавливающие документы. Том третий дела. [6-12](#), [46-50](#), [100-106](#), [111-116](#), [120-125](#), [126-128](#), [130-131](#) и список журналистов, участвовавших в пресс-конференции, 145-153 (копия паспорта О.Орлова), [154-155](#), [157-160](#), [162-164](#), [166-167](#), [175](#), [187-194](#).

**Судья Морозова:** Суд на месте постановляет огласить согласно списка.

**Адвокат Резник:** Ваша честь, можно обратиться с таким предложением?

**Судья Морозова:** Да.

**Адвокат Резник:** Поскольку сторонам известны материалы дела, может быть, все-таки ужать и просто называть. Называть и это будет считаться, Ваша честь...

**Попова:** Ваша честь, я буду останавливаться на основных понятиях, чтобы не затягивать время участников.

**Адвокат Резник:** Нам знакомы просто материалы дела, поэтому нужды в этом нет.

**Попова:**

**ОГЛАШАЕТ НАЗВАННЫЕ МАТЕРИАЛЫ УГОЛОВНОГО ДЕЛА**

**Судья Морозова:** Поскольку на настоящий момент у нас допрошены все свидетели со стороны обвинения, исследованы письменные доказательства со стороны обвинения...

**Адвокат Резник:** Ваша честь, я просил бы сторону обвинения определиться. Поскольку среди доказательств, перечисленных в обвинительном заключении, которые подтверждают, как считает в данном случае прокуратура, обвинение Орлова, фигурируют показания президента Чечни Рамзана Кадырова, а также показания представителя потерпевшего. Кадыров признан потерпевшим у нас. Представитель потерпевшего - присутствующий здесь господин Красненков. Сторона обвинения должна очень четко определиться, поскольку эти лица указаны в списке подлежащих вызову в суд, то обвинение должно ясно заявить, что же делать с лицами, которые подлежат вызову в суд, и в отношении показаний Кадырова, в отношении его вызова в суд, и в отношении показаний представителя потерпевшего Красненкова, который опять же фигурирует в

этом обвинительном заключении как доказательство, которое подтверждает предъявленное Орлову обвинение. Хотелось бы на этот счет услышать позицию стороны обвинения для того, чтобы не было никаких недомолвок.

**Попова:** Можно?

**Судья Морозова:** Да, конечно.

**Попова:** Ваша честь, насколько мне известно, обвинительное заключение не является, согласно действующему законодательству, доказательством, на которое стороны могут ссылаться.

Доказательство в судебном заседании, на которое могут впоследствии ссылаться как сторона защиты, так и сторона обвинения, – это лишь те доказательства, которые исследованы в ходе судебного заседания. Правильно словами председательствующего привлечено внимание, Вами уже заявлялось, что мы представили в настоящий момент все доказательства, которые мы хотели бы представить в настоящий момент. Если что-то мы захотим представить впоследствии, как мной – представителем государственного обвинения, так и представителем потерпевшего, данные ходатайства будут заявлены впоследствии. В настоящий момент все доказательства, которые мы хотели представить суду, нами представлены. А высказываться о том, какие у нас планы в дальнейшем и какие у нас мнения, как у меня, так и у представителя потерпевшего в дальнейшем есть, будут и могут быть, в настоящий момент мне не хотелось бы обсуждать. Еще раз обращаю внимание: обвинительное заключение не является доказательством.

**Адвокат Резник:** Обвинительное заключение я не считал доказательством. Речь о другом идет. Просто-напросто и сторона обвинения заявляет, что она закончила представление доказательств, тогда наступает наша очередь представлять доказательства. Вот я, собственно говоря, для этого и сделал свое заявление, потому что все-таки обвинительное заключение, которое представлено на основании обвинительного заключения, собственно говоря, и обвинение-то предъявлено, и в рамках предъявленного обвинения должна действовать сторона обвинения. Поэтому, насколько я понимаю, правильно ли я понимаю, что сторона обвинения не собирается приглашать в суд потерпевшего, и из этого я сделал заключение, что, собственно, его показания, они в таком случае не должны оглашаться. Ну, и мы должны определиться: мы еще можем заявить ходатайство о приглашении сюда потерпевшего, между прочим на вызов которого указано в обвинительном заключении. Само обвинительное заключение, конечно, не является доказательством. Чтобы не было недомолвок.

Насколько я помню, ходатайство какое-то должно было быть заявлено.

**Красненков:** Нет, Генри Маркович...

**Адвокат Резник:** Не будет?

**Красненков:** Пока не будет.

**Адвокат Резник:** Хорошо, хорошо.

*Договариваются о дате следующего судебного заседания: 25 ноября, 11:00.*

*Сторона защиты говорит о том, что обеспечит на следующее заседание четырех свидетелей.*