

**Председательствующему судье
по уголовному делу по обвинению
Эсмурзиева М.М. и др.
Задворнову М.В.**

**Адвоката Ахильгова Батыра Аликовича,
защитника подсудимого Эсмурзиева М.М.**

Государственным обвинителем Калюжиным К.В. 17 апреля 2009 года подано ходатайство о рассмотрении уголовного дела по обвинению Эсмурзиева М.М. и других в совершении ряда тяжких и особо тяжких преступлений коллегией из трех судей федерального суда общей юрисдикции. Указанное ходатайство оглашено Вами в ходе предварительного слушания, проводившегося 3 июня 2009 года. По мнению государственного обвинителя, формирование коллегии присяжных заседателей по настоящему уголовному делу будет противоречить Федеральному закону «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам противодействия терроризму» от 30 декабря 2008 года.

Считаю ходатайство государственного обвинителя необоснованным и подлежащим отклонению по следующим основаниям.

Согласно требованиям пункта 1 части 5 статьи 217 УПК РФ по окончании ознакомления обвиняемого и его защитника с материалами уголовного дела следователь разъясняет обвиняемому его право ходатайствовать о рассмотрении уголовного дела судом с участием присяжных заседателей в случаях, предусмотренных пунктом 1 части 3 статьи 31 УПК РФ. В соответствии с частью 2 статьи 218 УПК РФ в протоколе, составляемом по окончании ознакомления обвиняемого и его защитника с материалами уголовного дела, делается запись о разъяснении обвиняемому его права, предусмотренного частью 5 статьи 217 УПК РФ, и отражается его желание воспользоваться этим правом или отказаться от него.

Таким образом, право на рассмотрение уголовного дела судом с участием присяжных заседателей и право воспользоваться таковым возникает у обвиняемого непосредственно по окончании ознакомления с материалами уголовного дела. Статьей 4 УПК РФ предусмотрено, что при производстве по уголовному делу применяется уголовно-процессуальный закон, действующий во время производства соответствующего процессуального действия или принятия процессуального решения, если иное не установлено УПК РФ.

Эсмурзиев М.М. воспользовался своим правом на рассмотрение его дела судом с участием присяжных заседателей до направления уголовного дела в суд.

Поправки в УПК РФ, внесенные Федеральным законом «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам противодействия терроризму» от 30 декабря 2008 года, не лишают Эсмурзиева М.М. права на рассмотрение его дела судом с участием присяжных заседателей, с учетом содержания в обвинении преступлений,

предусмотренных ч. 2 ст. 105 и ст. 317 УПК РФ. Они лишь предоставляют обвиняемому в совершении преступления, предусмотренного, в том числе, ст. 205 УК РФ, право на рассмотрение его дела коллегией из трех судей федерального суда общей юрисдикции. То есть в аналогичном деле обвиняемый после ознакомления с материалами дела может воспользоваться либо правом на рассмотрение его дела судом с участием присяжных заседателей, либо правом на рассмотрение его дела коллегией из трех судей федерального суда общей юрисдикции. В данном случае обвиняемому предоставлено альтернативное право. Ни обвинение, ни суд в этом случае не вправе лишать обвиняемого права на рассмотрение его дела судом с участием присяжных заседателей.

Рассмотрение настоящего уголовного дела коллегией из трех судей федерального суда общей юрисдикции было бы нарушением не только норм УПК РФ, но и конституционного права Эсмурзиева М.М. на рассмотрение его дела судом с участием присяжных заседателей, закрепленного частью 2 статьи 20 и статьей 47 Конституции Российской Федерации. Так, с учетом того, что Эсмурзиеву М.М. вменено обвинение в совершении преступлений, предусмотренных частью 2 статьи 105 и статьей 317 УК РФ, т.е. в качестве наказания, за совершение которых, может быть назначена смертная казнь, Конституция РФ гарантирует Эсмурзиеву М.М. предоставление права на рассмотрение его дела судом с участием присяжных заседателей. Это безусловное требование части 2 статьи 20 Конституции РФ.

Также, рассмотрение настоящего уголовного дела коллегией из трех судей федерального суда общей юрисдикции было бы нарушением в отношении Эсмурзиева М.М. статьи 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод, заключенной 4 ноября 1950 года, часть 1 которой гласит: «Каждый... при предъявлении ему любого уголовного обвинения имеет право на справедливое и публичное разбирательство дела в разумный срок независимым и беспристрастным судом, созданным на основании закона...» Конвенция о защите прав человека и основных свобод от 4 ноября 1950 года была ратифицирована Федеральным законом «О ратификации Конвенции о защите прав человека и основных свобод и протоколов к ней» от 30 марта 1998 года № 54-ФЗ. Аналогичное право закреплено и ст. 6 Конвенции Содружества Независимых Государств о правах и основных свободах человека, заключенной 26 мая 1995 года, ратифицированной Федеральным законом «О ратификации Конвенции Содружества Независимых Государств о правах и основных свободах человека» от 4 ноября 1995 года № 163-ФЗ.

На основании изложенного прошу в удовлетворении ходатайства государственного обвинителя от 17 апреля 2009 года о рассмотрении настоящего уголовного дела коллегией из трех судей федерального суда общей юрисдикции отказать.

8 июня 2009 года



ПОСТАНОВЛЕНИЕ
о назначении судебного заседания по итогам
предварительного слушания

г. Магас

17 июня 2009

Председатель Верховного Суда Республики Ингушетия Задворнов М.В.,

с участием государственных обвинителей Лозицкого В.И. и Световцова В.М.,
подсудимых: Муталиева А.А., Ганиева И.Х., Амирханова Б. Ч., Гамботова А.
А., Муталиева Д.Ю., Эсмурзиева М.М., Пареулидзе Т. Н., Кодзоева М.И.,
Эстоева З.М., Хатуева А.А., Гардалоева З.А., Дзуртова М. И.

Защитников: Гандаура – Эги М.Х., Сацаевой Д.И., Хаматханова М.М.,
Героева Р.Ю., Ахильгова Б.А., Кодзаевой И.А., Дудургов А.М., Гагиева М.С.,
Булгучева М.Р.

потерпевших: Накастхоева Б.Х., Дзауровой Н.Т., Дзаурова С.А., Дзаурова
М.С.

при секретаре Халмурзиевой З.Б.,

рассмотрев материалы уголовного дела в отношении

1. Муталиева Адама Абуезитовича, обвиняемого по ч.2 ст.210, ч.2 ст.209,
ч.3 ст.205, ст.317, ч.3 ст.205, ст.317, ч.3 ст.205, ст.317, ч.3 ст.205, ст.317, ч.3
ст.30 – п.п. «а», «е», «ж», «з» ч.2 ст.105, п.п. «а», «е», «ж», «з» ч.2 ст.105, п.п.
«а», «б» ч.4 ст.226, ч.3 ст. 222, ч.4 ст.166, ч.3 ст.222 УК РФ;

2. Ганиева Илеза Хамбуровича, обвиняемого по ч.2 ст.210, ч.2 ст.209,
ч.3 ст.223, ст.317, ч.3 ст.205, ст.317, ч.3 ст.30 – п.п. «а», «е», «ж», «з» ч.2
ст.105, п.п. «а», «е», «ж», «з» ч.2 ст.105, п.п. «а», «б» ч.4 ст.226, ч.3 ст. 222, ч.4
ст.166, ч.3 ст.127, ч.3 ст.222 УК РФ;

3. Амирханова Бейбулата Чингисхановича, обвиняемого по ч.2 ст.210,
ч.2 ст.209, ч.3 ст.223, ст.317, ч.3 ст.205, ст.317, ч.3 ст.30 – п.п. «а», «е», «ж»,
«з» ч.2 ст.105, п.п. «а», «е», «ж», «з» ч.2 ст.105, п.п. «а», «б» ч.4 ст.226, ч.3 ст.
222, ч.4 ст.166, ч.3 ст.127, ч.3 ст.222 УК РФ;

4. Гамботова Акрамата Аюповича, обвиняемого по ч.1 ст.210, ч.2
ст.210, ч.2 ст.209, ч.1 ст.209, ч.3 ст.327, ст.317, п.п. «а», «в» ч.3 ст.126, ст.317,
ч.3 ст.222 УК РФ;

5. Муталиева Дауда Юсуповича, обвиняемого по ч.2 ст.210, ч.2 ст.209,
ч.3 ст.222 УК РФ;

6. Эсмурзиева Мурата Магомедовича, обвиняемого по ч.2 ст.210, ч.2
ст.209, ч.3 ст. 205, ст.317, ч.3 ст.30 – п.п. «а», «е», «ж», «з» ч.2 ст.105, п.п. «а»,
«е», «ж», «з» ч.2 ст.105, п.п. «а», «б» ч.4 ст.226, ч.3 ст. 222, ч.4 ст.166, ч.3
ст.127, ст.317, ст.317 ч.3 ст.222 УК РФ;

7. Пареулидзе Темури Нодаровича, обвиняемого по ч.2 ст.210, ч.2 ст.209, п. «а». «в» ч.3 ст.126, п. «а», «б» ч.4 ст.226, ч.3 ст.222, ч.2 ст.325, ст.317, ч.3 ст.222, ч.3 ст.223 УК РФ;

8. Кодзоева Магомеда Исаевича, обвиняемого по ч.2 ст.210, ч.2 ст.209, ч.3 ст.222 УК РФ;

9. Эстоева Зураба Муратовича, обвиняемого по ч.2 ст.210, ч.2 ст.209, ч.3 ст.222 УК РФ;

10. Хатуева Арби Ахоевича, обвиняемого по ч.2 ст.210, ч.2 ст.209, ч.3 ст.205, ст.317, ч.3 ст.30- п.п. «а», «е», «ж», «з» ч.2 ст.105, п.п. «а», «е», «ж», «з» ч.2 ст.105, п. «а», «б» ч.4 ст.226, ч.3 ст.222, ч.4 ст.166, ч.3 ст.222 УК РФ;

11. Гардалоева Зелимхана Ахмедовича, обвиняемого по ч.2 ст.210, ч.2 ст.209, ч.3 ст.205, ст.317, ч.3 ст.30- п.п. «а», «е», «ж», «з» ч.2 ст.105, п.п. «а», «е», «ж», «з» ч.2 ст.105, п.п. «а», «б» ч.4 ст.226, ч.3 ст.222, ч.4 ст.166, ч.3 ст.222 УК РФ;

12. Дзортова Муссы Израилевича, обвиняемого по ч.2 ст.210, ч.2 ст.209, ч.3 ст.205, ст.317, ч.3 ст.30- п.п. «а», «е», «ж», «з» ч.2 ст.105, п.п. «а», «е», «ж», «з» ч.2 ст.105, п.п. «а», «б» ч.4 ст.226, ч.3 ст.222, ч.4 ст.166, ч.3 ст.222 УК РФ;

У С Т А Н О В И Л:

Подсудимые обвиняются в совершении опасных и особо опасных преступлений против государственной власти, общественной безопасности и общественного порядка, а также преступлений против личности и собственности.

В ходе предварительного слушания подсудимыми было поддержано ходатайство заявленное ими при окончании предварительного следствия о рассмотрении данного дела с участием присяжных заседателей, а также выражено ими несогласие в отношении избранной и продленной в отношении их меры пресечения в виде заключения под стражей.

Кроме того, государственным обвинителем было поддержано свое ходатайство о назначении данного уголовного дела с учетом изменений внесенных в ст. 30 УПК РФ с участием трех судей общей юрисдикции, а не с участием присяжных заседателей, на что подсудимые и адвокаты не согласны. Что касается меры пресечения, то государственный обвинитель считает ее законной.

Заслушав доводы потерпевших, а также подсудимых и адвокатов, поддержавших ходатайство подзащитных и возражавших о рассмотрении дела с участием трех профессиональных судей, мнение прокурора, суд приходит к следующему выводу.

Действительно при выполнении ст. 217 УПК РФ подсудимыми было заявлено ходатайство о рассмотрении данного дела с участием присяжных

заседателей, однако в связи с изменениями внесенными в ст. 30 УПК РФ (в редакции ФЗ от 30.12.2008г №321-ФЗ), согласно п. 2 ч. 2 ст. 30 УПК РФ суд первой инстанции рассматривает уголовное дело в следующем составе: судьи федерального суда общей юрисдикции и коллегия из двенадцати присяжных заседателей – по ходатайству обвиняемого уголовные дела о преступлениях, указанных в ч. 3 ст. 31 УПК РФ, за исключением уголовных дел о преступлениях, предусмотренных статьями 205, ч.ч. 2-4, ст. 206 УК РФ, ч. 1 ст. 208 УК РФ, ч. 1 ст. 212 УК РФ, ст. ст. 275, 276, 278, 279, и 281 УК РФ, а коллегия из трех судей федерального суда общей юрисдикции – уголовные дела о преступлениях, предусмотренных ст. ст. 205, ч.ч. 2 -4 ст. 206 УК РФ ч. 1 ст. 208 УК РФ, ч.1 ст. 212 УК РФ, ст. 275, 276, 278, 279 и 281 УК РФ, а при наличии ходатайства обвиняемого, заявленного до назначения судебного заседания в соответствии со ст. 231 УПК РФ уголовные дела об иных тяжких и особо тяжких преступлениях.

Таким образом, ходатайство подсудимых о рассмотрении дела с участием присяжных заседателей не подлежит удовлетворению, поскольку уголовное дело слушанием в новом составе не начато, а ряду подсудимых вменена ст. 205 УК РФ, рассмотрение которой подлежит рассмотрению с обязательным участием из трех судей федерального суда общей юрисдикции.

Что касается меры пресечения, то в стадии предварительного следствия в отношении указанных подсудимых была избрана мера пресечения в виде заключения под стражей, которая неоднократно продлевалась, а поэтому учитывая, что судебное заседание по данному делу не начато, а преступления в которых обвиняются подсудимые относятся к категории тяжких и особо тяжких, а следовательно она изменению не подлежит.

На основании изложенного руководствуясь ст. ст. 241, 227 и 238 УПК РФ суд,

п о с т а н о в и л:

В ходатайстве подсудимых о рассмотрении уголовного дела с участием присяжных заседателей отказать, ходатайство государственного обвинителя Калюжина К.В. о рассмотрении дела в составе трех судей Верховного суда Республики Ингушетия удовлетворить.

1. Назначить открытое судебное заседание по уголовному делу в отношении **Муталиева Адама Абуезитовича**, обвиняемого ч.2 ст.210, ч.2 ст.209, ч.3 ст.205, ст.317, ч.3 ст.205, ст.317, ч.3 ст.205, ст.317, ч.3 ст.205, ст.317, ч.3 ст.30 – п.п. «а», «е», «ж», «з» ч.2 ст.105, п.п. «а», «е», «ж», «з» ч.2 ст.105, п.п. «а», «б» ч.4 ст.226, ч.3 ст. 222, ч.4 ст.166, ч.3 ст.222 УК РФ; **Ганиева Илеза Хамбуровича**, обвиняемого по ч.2 ст.210, ч.2 ст.209, ч.3 ст.223, ст.317, ч.3 ст.205, ст.317, ч.3 ст.30 – п.п. «а», «е», «ж», «з» ч.2 ст.105, п.п. «а», «е», «ж», «з» ч.2 ст.105, п.п. «а», «б» ч.4 ст.226, ч.3 ст. 222, ч.4 ст.166, ч.3 ст.127, ч.3 ст.222 УК РФ; **Амирханова Бейбулата Чингисхановича**, обвиняемого по ч.2 ст.210, ч.2 ст.209, ч.3 ст.223, ст.317, ч.3 ст.205, ст.317, ч.3 ст.30 – п.п. «а», «е»,

«ж», «з» ч.2 ст.105, п.п. «а», «е», «ж», «з» ч.2 ст.105, п.п. «а», «б» ч.4 ст.226, ч.3 ст. 222, ч.4 ст.166, ч.3 ст.127, ч.3 ст.222 УК РФ; **Гамботова Акрамата Аюповича**, обвиняемого по ч.1 ст.210, ч.2 ст.210, ч.2 ст.209, ч.1 ст.209, ч.3 ст.327, ст.317, п.п. «а». «в» ч.3 ст.126, ст.317, ч.3 ст.222 УК РФ; **Муталиева Дауда Юсуповича**, обвиняемого по ч.2 ст.210, ч.2 ст.209, ч.3 ст.222 УК РФ; **Эсмурзиева Мурата Магомедовича**, обвиняемого по ч.2 ст.210, ч.2 ст.209, ч.3 ст. 205, ст.317, ч.3 ст.30 – п.п. «а», «е», «ж», «з» ч.2 ст.105, п.п. «а», «е», «ж», «з» ч.2 ст.105, п.п. «а», «б» ч.4 ст.226, ч.3 ст. 222, ч.4 ст.166, ч.3 ст.127,ст.317, ст.317 ч.3 ст.222 УК РФ; **Пареулидзе Темури Нодаровича**, обвиняемого по ч.2 ст.210, ч.2 ст.209, п. «а». «в» ч.3 ст.126, п. «а», «б» ч.4 ст.226, ч.3 ст.222, ч.2 ст.325, ст.317, ч.3 ст.222, ч.3 ст.223 УК РФ; **Кодзоева Магомеда Исаевича**, обвиняемого по ч.2 ст.210, ч.2 ст.209, ч.3 ст.222 УК РФ; **Эстоева Зураба Муратовича**, обвиняемого по ч.2 ст.210, ч.2 ст.209, ч.3 ст.222 УК РФ; **Хатуева Арби Ахоевича**, обвиняемого по ч.2 ст.210, ч.2 ст.209, ч.3 ст.205, ст.317, ч.3 ст.30- п.п. «а», «е», «ж», «з» ч.2 ст.105, п.п. «а», «е», «ж», «з» ч.2 ст.105, п. «а», «б» ч.4 ст.226, ч.3 ст.222, ч.4 ст.166, ч.3 ст.222 УК РФ; **Гардалоева Зелимхана Ахмедовича**, обвиняемого по ч.2 ст.210, ч.2 ст.209, ч.3 ст.205, ст.317, ч.3 ст.30- п.п. «а», «е», «ж», «з» ч.2 ст.105, п.п. «а», «е», «ж», «з» ч.2 ст.105, п.п. «а», «б» ч.4 ст.226, ч.3 ст.222, ч.4 ст.166, ч.3 ст.222 УК РФ; **Дзортова Муссы Израйловича**, обвиняемого по ч.2 ст.210, ч.2 ст.209, ч.3 ст.205, ст.317, ч.3 ст.30- п.п. «а», «е», «ж», «з» ч.2 ст.105, п.п. «а», «е», «ж», «з» ч.2 ст.105, п.п. «а», «б» ч.4 ст.226, ч.3 ст.222, ч.4 ст.166, ч.3 ст.222 УК РФ на 10 часов 00 минут 08.07.2009г. в здании Верховного суда Республики Ингушетия в составе трех судей Верховного суда Республики Ингушетия.

В судебное заседание вызвать лиц по спискам, представленными сторонами, а также государственного обвинителя, адвокатов, потерпевших и свидетелей и иных участников процесса согласно списка обвинительного заключения.

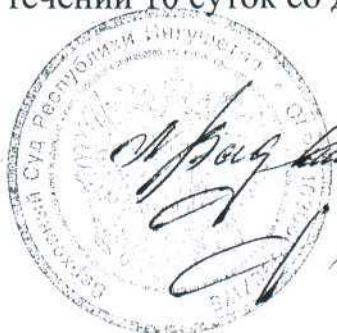
Подсудимых Муталиева Адама Абуезитовича, Ганиева Илеза Хамбуровича, Амирханова Бейбулата Чингисхановича, Гамботова Акрамата Аюповича, Муталиева Дауда Юсуповича, Эсмурзиева Мурата Магомедовича, Пареулидзе Темури Нодаровича, Кодзоева Магомеда Иссаевича, Эстоева Зураба Муратовича, Хатуева Арби Ахоевича, Гардалоева Зелимхана Ахмедовича, Дзортова Мусы Израйловича доставить из учреждения ФГУ ИК №26/2 УФСИН г. Пятигорска в ИВС УВД г. Назрань Республики Ингушетия.

Меру пресечения всем подсудимым оставить содержание под стражей, до 15.10.2009 года.

Настоящее постановление может быть обжаловано в Верховном Суде Российской Федерации в течении 10 суток со дня вынесения.

копия верна:

Председатель суда



М.В.Задворнов

**Председательствующему по уголовному делу
по обвинению Кодзоева М.И. и др.
председателю Верховного суда РИ**

адвоката КА «Республиканская
коллегия адвокатов РИ» Гагиева М.С.,
в защиту интересов подсудимого Картоева М.И.

ВОЗРАЖЕНИЯ

/на ходатайство государственного обвинителя/

Государственным обвинителем Калюжиным К.В. с учетом изменений внесенных ФЗ № 321-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам противодействия терроризму» от 30.12.2008 г. заявлено ходатайство о назначении предварительного слушания уголовного дела в составе трех судей федерального суда общей юрисдикции.

Считаю указанное ходатайство государственного обвинителя Калюжина К.В. незаконным, необоснованным и подлежащим отклонению по следующим основаниям.

ФЗ № 321-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам противодействия терроризму» от 30.12.2008 г. внесены изменения в п.2 части 2 ст.30 Уголовно-процессуального кодекса РФ, а именно введены исключения для рассмотрения федеральным судьей с участием присяжных заседателей в отношении уголовных дел о преступлениях, предусмотренных статьями 205, 206 частями второй - четвертой, 208 частью первой, 212 частью первой, 275, 276, 278, 279 и 281 Уголовного кодекса Российской Федерации.

При этом моему подзащитному Кодзоеву М.И. не предъявлено обвинение ни по одному из указанных в п.2 ч.2 ст.30 УПК РФ преступлений. Согласно обвинительному заключению, подсудимый Кодзоев М.И. обвиняется в совершении преступлений, предусмотренных ч.2 ст.210, ч.2 ст.209, ч.3 ст.222 УК РФ. При ознакомлении с материалами уголовного дела моим подзащитным в соответствии с п.1 ч.5 ст.217 УК РФ заявлено ходатайство о рассмотрении уголовного дела судом с участием присяжных заседателей.

В соответствии с ч.1 ст. 325 УПК РФ предварительное слушание в суде с участием присяжных заседателей проводится в порядке, установленном главой 34 настоящего Кодекса, с учетом требований настоящей статьи. Согласно ч.2 данной статьи уголовное дело, в котором участвует несколько подсудимых, рассматривается судом с участием присяжных заседателей в отношении всех подсудимых, если хотя бы один из них заявляет ходатайство о рассмотрении уголовного дела судом в данном составе.

Таким образом, ходатайство государственного обвинителя Калюжина К.В. не подлежит удовлетворению, а по результатам предварительного слушания необходимо принятие постановления о назначении уголовного дела по обвинению Кодзоева М.И. и других к слушанию судом с участием присяжных заседателей.

На основании изложенного и в соответствии со ст.ст.229,236 УПК РФ,

ПРОШУ:

1. Ходатайство государственного обвинителя Калюжина К.В.от 17.04.2009 года о назначении предварительного слушания уголовного дела в составе трех судей федерального суда общей юрисдикции отклонить.
2. Принять постановление о назначении уголовного дела по обвинению Кодзоева М.И. и других к слушанию судом с участием присяжных заседателей.

17.06.2009 г.

/М.С. Гагиев

Судье Верховного Суда
Задворнову М.В.
Защитника подсудимых Ганиева
И.Х., Пареулидзе Т.Н. адвоката
И.Э.Кодзаевой

Ходатайство государственного обвинителя К.В.Калюжина о проведении предварительного слушания по уголовному делу по обвинению моих подзащитных Пареулидзе Т.Н. и Ганиева М.М. считаю не законным по следующим основаниям:

- ходатайство о проведении предварительного слушания может быть заявлено стороной после ознакомления с материалами уголовного дела либо после направления уголовного дела с обвинительным заключением в суд в течении 7 суток со дня получения обвиняемыми копии обвинительного заключения.

- только в пределах сроков, указанных в ч.3 ст. 227 УПК РФ (30 суток со дня поступления уголовного дела в суд, если обвиняемый не содержится под стражей и 14 суток, если обвиняемый – под стражей) возможно проведение предварительного слушания.

- 14 апреля 2009 года председательствующий Задворнов М. открывает судебное заседание (Постановление о проведении предварительного слушания от 03.04.09 года) но решает вопрос о продлении срока содержания под стражей подсудимых. Фактически выносит судебное решение, принятое по результатам предварительного слушания?, которое обжалованию не подлежит, за исключением решений о прекращении уголовного дела и (или) о назначении судебного заседания в части разрешения вопроса о мере пресечения. Никто из подсудимых и на этой стадии от суда с участием присяжных заседателей не отказывался.

- Однако, Российское законодательство не предусматривает проведение повторного предварительного слушания. Не обжалуется постановление судьи по результатам предварительного слушания и в случае возникновения проблем с составом суда. Например, при проведении предварительного слушания судьей, подлежащим отводу, или участия в нем другого участника процесса, также подлежащему отводу и т.д. В таких случаях дело должно рассматриваться по существу, а впоследствии приговор может быть отменен с направлением дела на новое судебное рассмотрение со стадии предварительного слушания. Следовательно, проведение предварительного слушания в этом процессе не требуется, так как было проведено председательствующим Имиевым.

В данном случае суд лишен возможности решать вопрос о выделении дела в отдельное производство в отношении обвиняемых, которым на сегодняшний

день, по мнению гособвинителя, не полагается рассмотрении их дела с участием присяжных заседателей.

В то же время суд не может возвратить указанное дело прокурору, поскольку права, предусмотренные ч.5 ст.217 УПК РФ, обвиняемым по окончании следствия разъяснялись. Дополнение же, внесенное в ст.237 УПК РФ, предусматривает возвращение прокурору уголовного дела лишь в случае, когда при ознакомлении обвиняемого с материалами уголовного дела ему не были разъяснены права, предусмотренные ч.5 ст.217 УПК РФ. Таким образом, процессуально разрешить вопрос о выделении дела в отдельное производство в отношении обвиняемых, не возражавших против суда присяжных и имеющих на это право, даже с учетом изменений внесенных в законодательные акты РФ (30.12.08г), в этой ситуации не представляется возможным.

В то же время - при заявлении ходатайства обвиняемых о форме судопроизводства по окончании предварительного следствия - процессуальное разрешение этого вопроса четко регламентировано ст.217 УПК РФ. Что и имеется в данном случае.

Обвиняемый имеет право заявлять ходатайство о рассмотрении его дела судом с участием присяжных заседателей при объявлении ему об окончании предварительного следствия и предъявлении уголовного дела для ознакомления.

В дальнейшем - при передаче дела в суд - ходатайство о рассмотрении его дела судом присяжных не принимается.

Следовательно в обжалуемом ходатайстве усматривается ограничение прав обвиняемого на выбор формы судопроизводства.