

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

17 июня 2015 года Замоскворецкий районный суд г.Москвы в составе:
председательствующего судьи Рубцовой Н.В.
при секретаре Денисове Т.А.

рассмотрев в открытом судебном заседании заявление Региональной общественной благотворительной организации помощи беженцам и вынужденным переселенцам «Гражданское содействие» о пересмотре по новым обстоятельствам решения суда,

установил:

Решением Замоскворецкого районного суда г.Москвы от 10 июля 2013 года отказано в удовлетворении требований региональной общественной благотворительной организации помощи беженцам и вынужденным переселенцам «Гражданское содействие» о признании незаконным решения и действия прокуратуры г.Москвы, решение вступило в законную силу.

30 апреля 2015 г. в адрес суда Председателем организации Ганнушкиной С.А. направлено заявление о пересмотре решения по новым обстоятельствам.

Заявленное требование обосновывает тем, что было обращение в Конституционный суд Российской Федерации в связи с применением положений Закона о прокуратуре, который заявитель полагал неконституционными.

В соответствии с п.2 резолютивной части Постановления от 17 февраля 2015 г. №2-П взаимосвязанные положения п.1 ст.6, п.2 ст. 21 и п. 1 ст. 22 Федерального закона «О прокуратуре Российской Федерации» признаны непротиворечащими Конституции РФ в той мере, в какой эти положения по своему конституционно-правовому смыслу в системе действующего законодательства, предполагают проведение проверки исполнения законов в пределах определенного предмета конкретной проверки с вынесением мотивированного решения, подлежащего доведению до сведения проверяемой организации; предполагают возможность запроса прокурором у руководителей и должностных лиц организации лишь документов и материалов, непосредственно обусловленных целями и предметом конкретной проверки, не могущих быть полученными у других государственных органов или из открытых источников; обязывают органы прокуратуры к утверждению по итогам проверки исполнения законов некоммерческой организацией акта, содержащего констатацию наличия или отсутствия в деятельности нарушений законов, в связи с возможностью которых осуществлялась прокурорская проверка, и доведению такого акта до сведения проверяемой некоммерческой организации. Взаимосвязанные положения п.1 ст.6 и п.1 ст. 22 Федерального закона указанным Постановлением Конституционного суда признаны не соответствующими Конституции РФ, ее статьям 18,19, 46 и 55, в той мере, в какой эти положения не устанавливают общие сроки проведения органами прокуратуры проверки исполнения законов некоммерческими организациями, а также, предусматривая безусловное исполнение требований прокурора в установленный срок, нарушение которого в системе действующего правового регулирования предполагает наступление административной ответственности, не регламентируют конкретные сроки исполнения таких требований. И в пункте 5 резолютивной части Постановления сказано о пересмотре решения, вынесенного по делу.

Председатель Ганнушкина С.А. и представитель Коротеев К.Н. в судебном заседании доводы заявления поддержали.

Прокуратура г.Москвы о дате и месте рассмотрения дела извещена, своего представителя в суд не направила.

С учетом мнения представителей организации, судом постановлено о рассмотрении заявления в отсутствие представителя Прокуратуры г.Москвы.

Суд, заслушав лиц, участвующих в деле, исследовав материалы дела, приходит к следующему.

Как установлено в судебном заседании и следует из доказательств по делу, Прокуратурой г.Москвы была проведена проверка деятельности РОО «Гражданское содействие» и основанием для проведения проверки явились полученные из сети Интернет сведения об осуществлении деятельности в иных субъектах Российской Федерации, а также о даче оценки законодательной деятельности государственных органов государственной власти, в то время как Организацией не было подано заявление о включении ее в реестр некоммерческих организаций, выполняющих функции иностранного агента.

После проведенной проверки в отношении Председателя организации был составлен протокол об административном правонарушении, предусмотренном ст. 17.7 КоАП РФ, и постановлением мирового судьи судебного участка №367 Тверского района г.Москвы председатель Организации был признан виновным в совершении административного правонарушения и ему назначено наказание в виде штрафа. Решением судьи Тверского районного суда г.Москвы от 19 июля 2013 г. постановление оставлено без изменений (л.д.76-79).

Судом при принятии решения были применены положения Федерального закона от 12.01.1996 г. №7-ФЗ «О некоммерческих организациях», положения Федерального закона от 19.05.1995 г. №82-ФЗ «Об общественных объединениях», а также положения Федерального закона от 17.01.1992 г. №2202-1 «О прокуратуре Российской Федерации».

10 июля 2013 г. постановлено решение об отказе в удовлетворении заявленных требований о признании незаконными решения и действия Прокуратуры г.Москвы.

Апелляционным определением Судебной коллегии по административным делам Московского городского суда от 14 марта 2014 г. решение оставлено без изменений (л.д.96-101).

Ганнушкина С.А. как представитель МОО «Правозащитный центр «Мемориал», МОО «международное историко-просветительское, благотворительное и правозащитное общество «Мемориал» и РОБО помощи беженцам и вынужденным переселенцам «Гражданское содействие» обратилась в Конституционный Суд Российской Федерации с заявлением о проверке конституционности положений п.1 ст. 6, п.2 ст.21 и п.1 ст.22 Федерального закона «О прокуратуре Российской Федерации».

1

7 февраля 2015 г. Конституционным Судом Российской Федерации вынесено Постановление, которым признаны взаимосвязанные положения пункта 1 статьи 6, пункта 2 статьи 21 и пункта 1 статьи 22 Федерального закона "О прокуратуре Российской Федерации" не противоречащими Конституции Российской Федерации постольку, поскольку эти положения - как закрепляющие полномочие прокурора требовать при проведении проверок в порядке осуществления функции надзора за исполнением законов безусловного представления руководителями и другими должностными лицами некоммерческих организаций необходимых документов, материалов, статистических и иных сведений - обеспечивают выполнение прокуратурой Российской Федерации возложенной на нее функции надзора как деятельности, обусловленной по своему предназначению требованиями Конституции Российской Федерации, и направлены на обеспечение законности, государственной и общественной безопасности, защиту прав и свобод других лиц, а также иных конституционно значимых ценностей.

Признаны взаимосвязанные положения пункта 1 статьи 6 и пункта 1 статьи 22 Федерального закона "О прокуратуре Российской Федерации" не соответствующими Конституции Российской Федерации, ее статьям 18, 19 (части 1 и 2), 46 (части 1 и 2) и 55 (часть 3), в той мере, в какой эти положения - в нарушение требования формальной определенности закона - не устанавливают общие (предельные) сроки проведения органами прокуратуры проверки исполнения законов некоммерческими организациями, а также, предусматривая безусловное исполнение требований прокурора, вытекающих из его полномочий по проведению проверки исполнения законов, в установленный срок, нарушение которого в системе действующего правового регулирования предполагает

наступление административной ответственности, не регламентируют конкретные сроки исполнения таких требований.

В пункте 5 Постановления приведено, что правоприменительные решения, вынесенные по делам региональной общественной благотворительной организации помощи беженцам и вынужденным переселенцам "Гражданское содействие", гражданки С.А. Ганнушкиной на основании положений пункта 1 статьи 6, пункта 2 статьи 21 и пункта 1 статьи 22 Федерального закона "О прокуратуре Российской Федерации" в истолковании, расходящемся с их конституционно-правовым смыслом, выявленным в настоящем Постановлении, либо на основании положений пункта 1 статьи 6 и пункта 1 статьи 22 названного Федерального закона в той мере, в какой они признаны настоящим Постановлением не соответствующими Конституции Российской Федерации, подлежат пересмотру, если для этого нет иных препятствий.

Частью 1 ст. 397 ГПК РФ предусмотрено, что судебные постановления, вступившие в законную силу, могут быть пересмотрены по вновь открывшимся или новым обстоятельствам.

Основаниями для пересмотра вступивших в законную силу судебных постановлений являются новые обстоятельства - указанные в части четвертой настоящей статьи, возникшие после принятия судебного постановления и имеющие существенное значение для правильного разрешения дела обстоятельства (часть 2 ст. 397 ГПК РФ).

Пунктом 3 части 4 ст. 397 ГПК РФ предусмотрено, что к новым обстоятельствам I относится признание Конституционным Судом Российской Федерации не соответствующим Конституции Российской Федерации закона, примененного в конкретном деле, в связи с принятием решения по которому заявитель обращался в Конституционный Суд Российской Федерации.

В пп. в п. 11 Постановления Пленума ВС РФ от 11 декабря 2012 г. N 31 "О применении норм гражданского процессуального кодекса РФ при рассмотрении судами заявлений, представлений о пересмотре по вновь открывшимся или новым обстоятельствам вступивших в законную силу судебных постановлений" разъяснено, что при рассмотрении заявлений, представлений о пересмотре судебных постановлений по новым обстоятельствам, необходимо учитывать постановление Конституционного Суда Российской Федерации в случае, если оно содержит иное конституционно-правовое истолкование нормативных положений, примененных в конкретном деле, в связи с принятием судебного акта по которому заявитель обращался в Конституционный Суд Российской Федерации, и в силу этого влечет пересмотр судебного акта в отношении заявителя.

Однако, указанные в заявлении обстоятельства не имеют существенного значения для правильного разрешения дела обстоятельства с учетом положений ст. 392 ГПК РФ, поэтому заявление удовлетворению не подлежит.

Руководствуясь статьями 392, 396 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд

Определил:

Отказать Региональной общественной благотворительной организации помощи беженцам и вынужденным переселенцам «Гражданское содействие» в удовлетворении заявления о пересмотре заявления обстоятельствам решения суда от 10 июля 2013 г.

На определение может быть подана частная жалоба в Московский городской суд через районный суд в течение 15 дней.

Судья



Н.В.Рубцова,