

В судебную коллегию по уголовным делам
Верховного суда Чеченской республики
364024, г.Грозный, ул.Идрисова, д.40

от адвоката Областной адвокатской конторы
Нижегородской областной коллегии адвокатов
Заикина Петра Ивановича
603005, г. Н.Новгород, ул. Пискунова д. 27а,
тел.: +7 910 8866025

в защиту Кутаева Руслана Махамдиевича, 20.09.1957 г.р.,
зарегистрированного по адресу: г.Иваново, [REDACTED]
фактического проживающего по адресу:
Чеченская республика, Ачхой-Мартановский район,
село Ачхой-Мартан, ул. [REDACTED]
осужденного по ч.2 ст.228 УК РФ

Дополнение №4
к апелляционной жалобе на приговор
Урус-Мартановского городского суда Чеченской республики
от 07 июля 2014 года

04.08.2014 года Урус-Мартановским городским судом Чеченской республики было вынесено постановление об отклонении замечаний адвоката Заикина П.И. на протокол судебного заседания по уголовному делу в отношении Кутаева Руслана Махамдиевича.

В описательно-мотивировочной части обжалуемого постановления суд первой инстанции указал, что согласно аудиозаписи судебного заседания после окончания выступлений в прениях гособвинителей, суд предложил сначала выступить в прениях подсудимому Кутаеву Р.М., на что тот ответил: *"Да, нет. Я послушаю своих защитников - как они построят мою защиту, а там будем смотреть"*, после чего выступили его защитники.

Мотивируя оспариваемое постановление суд первой инстанции указал: *"В силу ч.2 ст.292 УПК РФ подсудимый вправе ходатайствовать об участии в прениях сторон. Однако такое ходатайство от него не было заявлено. Поэтому в протоколе судебного заседания указано, что подсудимый от выступления в прениях отказался"*.

В соответствии с ч.4 ст.7 УПК РФ, постановление суда должно быть законным, обоснованным и мотивированным. Однако постановление Урус-Мартановского городского суда Чеченской республики от 04.08.2014 года об отказе в удостоверении замечаний адвоката Заикина П.И. на протокол судебного заседания является незаконным, необоснованным и немотивированным, подлежит отмене по нижеизложенным основаниям.

1. Из содержания протокола судебного заседания следует, что сразу же после выступлений с обвинительными речами государственного обвинителя Баханоева А.Г. и государственного обвинителя Джабраилова М.Р. суд последовательно предоставил слово в прениях защитнику Тимишеву И.Я. и защитнику Заикину П.И., а уже после речей защитников суд якобы предоставил слово для выступления в прениях подсудимому Кутаеву Р.М., который якобы отказался выступать в прениях и суд предложил сторонам выступить с

репликами.

Таким образом, имеются противоречия между содержанием протокола судебного заседания и содержанием аудиозаписи судебного заседания на которую ссылается суд первой инстанции в оспариваемом постановлении (аудиозапись выполнялась и секретарем судебного заседания), т.к. согласно этой аудиозаписи - суд сначала предложил выступить в прениях подсудимому и только после этого выступали защитники, а согласно протокола судебного заседания - суд предоставил слово подсудимому после речей защитников.

В соответствии с п.5 ч.3 ст.259 УПК РФ, в протоколе судебного заседания обязательно указываются действия суда в том порядке, в каком они имели место в ходе судебного заседания.

В указанном случае в протоколе судебного заседания, в нарушение требований п.5 ч.3 ст.259 УПК РФ, действия суда по предоставлению подсудимому права выступления в прениях сторон указаны в порядке не соответствующем действительности.

2. В указанном случае в протоколе судебного заседания не отражено полное содержание ответа Кутаева Р.М. на вопрос суда о его желании участвовать в прениях сторон, а изложено только искаженное в пользу стороны обвинения толкование указанного ответа подсудимого. Подобное изложение в протоколе судебного заседания вышеуказанного ответа подсудимого на вопрос суда о его желании участвовать в прениях сторон не отвечает требованиям, предъявляемым к протоколу судебного заседания, т.к. этот протокол не дает полной картины судебного разбирательства, важные детали, имеющие существенное значение для дела в нем не отражены.

Кроме того, исходя из его буквального толкования ответа Кутаева Р.М., его юридически значимое содержание указывает на высказанное подсудимым намерение о возможности его участия в прениях сторон после выступлений в прениях защитников. При этом Кутаев Р.М. обосновал высказанное им мнение желанием выслушать своих защитников - подобная очередность выступлений в прениях позволяет подсудимому более обоснованно изложить свою позицию. Поэтому суд первой инстанции должен был оценить ответ подсудимого не как отказ от участия в прениях сторон, а напротив - как его заявление о возможности своего выступления в прениях с учетом предложенной им очередности выступлений представителей стороны защиты.

В соответствии с п.6 ч.3 ст.259 УПК РФ, в протоколе судебного заседания обязательно указываются заявления участвующих в уголовном деле лиц.

В указанном случае в протоколе судебного заседания, в нарушение требований п.6 ч.3 ст.259 УПК РФ, не было отражено заявление Кутаева Р.М. о возможности его участия в прениях сторон после выступлений в прениях его защитников.

3. В соответствии с ч.2 ст.292 УПК РФ, подсудимый вправе ходатайствовать об участии в прениях сторон.

Тем самым уголовно-процессуальным законодательством, в качестве исключения в общем порядке заявления ходатайств в ходе судебного разбирательства, предусмотрено, что на этапе прений сторон подсудимый вправе заявлять ходатайства, связанные с реализацией его права на участие в прениях.

Высказанное Кутаевым Р.М. в ходе суде судебного заседания намерение о возможности его участия в прениях сторон после выступлений в прениях защитников и обоснованное его желанием прежде выслушать своих защитников, фактически является ходатайством подсудимого об определении судом последовательности выступлений участников прений сторон со стороны защиты.

В соответствии с п.6 ч.3 ст.259 УПК РФ, в протоколе судебного заседания обязательно

указываются ходатайства участвующих в уголовном деле лиц.

В указанном случае в протоколе судебного заседания, в нарушение требований п.6 ч.3 ст.259 УПК РФ, не было отражено ходатайство Кутаева Р.М. об определении судом последовательности выступлений участников прений сторон со стороны защиты.

4. В обжалуемом постановлении от 04.08.2014 года суд особо отметил, что от подсудимого не поступило ходатайство об участии в прениях сторон, а отсутствие данного ходатайства подсудимого, по мнению суда, свидетельствует об отказе подсудимого от участия в прениях.

Однако следует принять во внимание, что суд первой инстанции в нарушение требований уголовно-процессуального законодательства не принял мер, направленных на реализацию процессуальных прав подсудимого, предусмотренных УПК РФ.

В соответствии с ч.1 ст.11 УПК РФ, суд был обязан разъяснить подсудимому Кутаеву Р.М. его права, обязанности и ответственность и обеспечивать возможность осуществления этих прав.

В соответствии со ст.244 УПК РФ, в судебном заседании стороны обвинения и защиты пользуются равными правами на выступление в судебных прениях.

В соответствии с ч.2 ст.292 УПК РФ, подсудимый вправе ходатайствовать об участии в прениях сторон.

По смыслу уголовно-процессуального закона, наличие вышуканного права подсудимого влечет обязанность суда - разъяснить ему содержание этого права. Однако указанные положения уголовно-процессуального закона по данному делу нарушены, т.к. суд первой инстанции не разъяснил Кутаеву Р.М. право ходатайствовать об участии в прениях сторон. Как видно из протокола судебного заседания, суд, в нарушение положений ч.1 ст.11 УПК РФ не разъяснил Кутаеву Р.М. права, предусмотренные ст.292 УПК РФ, и не выяснил, имелось ли у подсудимого ходатайство об участии в прениях сторон.

При этом следует принять во внимание, что даже выяснение судом мнения подсудимого по вопросу наличия либо отсутствия у него желания участвовать в прениях сторон без разъяснения ему содержания этого права, не может свидетельствовать о выполнении судом требований ч.1 ст.11 УПК РФ во взаимосвязи с ч.2 ст.292 УПК РФ, т.к. сведения о разъяснении подсудимому указанного процессуального права должны быть отражены в протоколе судебного заседания.

Отсутствие указания в протоколе судебного заседания на разъяснение судом этого права подсудимому свидетельствует о об ограничении судом гарантированных уголовно-процессуальным законом прав подсудимого, что повлияло на постановление законного, обоснованного и справедливого приговора. Данное обстоятельство является основанием для отмены приговора в соответствии с требованиями ст.389.17 УПК РФ.

Результатом рассмотрения замечаний на протокол судебного заседания является постановление председательствующего об их удовлетворении или отклонении. В ст.260 УПК РФ не указано, что постановление председательствующего может быть обжаловано в апелляционном порядке, но, исходя из общих правил обжалования судебных постановлений, такие постановления председательствующего подлежат обжалованию в апелляционном порядке.

В определении Конституционного Суда РФ от 21.12.2006 года №530-О "Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Глуценко Михаила Юрьевича на нарушение его конституционных прав положениями статей 260 и 477 (Приложение 30) Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации" указано, что каких-либо предписаний, лишаящих участников процесса возможности обжаловать постановление

судьи об отклонении замечаний на протокол судебного заседания, а суд вышестоящей инстанции - права проверить обоснованность отклонения замечаний, оспариваемые законоположения не содержат. Напротив, предусматриваемое ст.260 УПК Российской Федерации, приобщение замечаний к протоколу судебного заседания и к материалам уголовного дела в целом является условием, позволяющим вышестоящим судебным инстанциям при рассмотрении жалоб или представления на приговор или иное итоговое решение по делу ознакомиться с этими замечаниями и оценить правомерность их отклонения. Возможность проверки именно в таком порядке законности и обоснованности отклонения председательствующим замечаний на протокол судебного заседания вытекает из изложенной Конституционным Судом Российской Федерации в Постановлении от 2 июля 1998 г. №20-П по делу о проверке конституционности отдельных положений статей 331 и 464 УПК РСФСР правовой позиции, согласно которой рассмотрение жалобы на принятое судом (судьей) в ходе производства по уголовному делу постановление (определение) по промежуточному вопросу одновременно с рассмотрением жалобы на приговор или иное итоговое решение допустимо и не нарушает конституционное право на судебную защиту.

В соответствии с п.2 ст.389.15 УПК РФ, основаниями отмены или изменения судебного решения в апелляционном порядке является существенное нарушение уголовно-процессуального закона.

В соответствии с ч.1 ст.389.17 УПК РФ, основаниями отмены или изменения судебного решения судом апелляционной инстанции являются существенные нарушения уголовно-процессуального закона, которые путем лишения или ограничения гарантированных УПК РФ прав участников уголовного судопроизводства, несоблюдения процедуры судопроизводства или иным путем повлияли или могли повлиять на вынесение законного и обоснованного судебного решения.

Таким образом, нарушения, перечисленные в п.1, 2 и 3 настоящего дополнения к апелляционной жалобе, являются основанием для отмены постановления от 04.08.2014 года об отклонении замечаний на протокол судебного заседания.

В соответствии с п.6 ч.2 ст.389.17 УПК РФ, основанием отмены или изменения судебного решения в любом случае является непредоставление подсудимому права участия в прениях сторон.

Таким образом, нарушение, указанное в п.4 настоящего дополнения к апелляционной жалобе, является безусловным основанием для отмены приговора в отношении Кутаева Р.М. На данное основание отмены приговора было указано в п.16 ранее поданной апелляционной жалобы

С учетом вышеизложенного и руководствуясь ст.389.17,

прошу Суд:

1. Постановление Урус-Мартановского городского суда от 04.08.2014 года об отклонении замечаний защитника Заикина П.И. на протокол судебного заседания по уголовному делу в отношении Кутаева Руслана Махамдиевича, осужденного по ч.2 ст.228 УК РФ, отменить.

2. Замечания защитника Заикина П.И. на протокол судебного заседания по уголовному делу в отношении Кутаева Руслана Махамдиевича принять во внимание в качестве дополнения и обоснования доводов ранее поданной апелляционной жалобы на приговор Урус-Мартановского городского суда от 07.07.2014 года.

Адвокат _____ Заикин П.И.

" ____ " августа 2014 года