

В судебную коллегию по уголовным делам
Верховного суда Чеченской республики
364024, г.Грозный, ул.Идрисова, д.40

от адвоката Областной адвокатской конторы
Нижегородской областной коллегии адвокатов
Заикина Петра Ивановича
603005, г. Н.Новгород, ул. Пискунова д. 27а,
тел.: +7 910 8866025

в защиту Кутаева Руслана Махамдиевича, 20.09.1957 г.р.,
зарегистрированного по адресу: г.Иваново, ул. [REDACTED]
фактического проживающего по адресу:
Чеченская республика, Ачхой-Мартановский район,
село Ачхой-Мартан, ул. [REDACTED]
осужденного по ч.2 ст.228 УК РФ

Дополнение №2
к апелляционной жалобе на приговор
Урус-Мартановского городского суда Чеченской республики
от 07 июля 2014 года

30.06.2014 года в судебном заседании суда первой инстанции адвокат Заикин П.И., осуществляющий защиту Кутаева Р.М., заявил ходатайство о проведении судебно-фототехнической экспертизы для выяснения погодных условий фотосъемки при проведении осмотра места происшествия, т.к. сторона защиты считает, что фактически осмотр места происшествия производился не 20.02.2014 года, а 21.02.2014 года, указывая на то, что погодные условия 20.02.2014 года и 21.02.2014 года существенно отличались, что позволяет путем сопоставления погодных условий фотосъемки и сведений о погоде в указанные дни выяснить в какой именно из этих двух дней производилось фотосъемка осмотра места происшествия и тем самым определить действительную дату проведения этого следственного действия.

Постановлением Урус-Мартановского городского суда Чеченской республики от 30.06.2014 года было отказано в удовлетворении ходатайства адвоката Заикина П.И. о назначении вышеуказанной судебной экспертизы.

Мотивируя данное постановление суд первой инстанции указал, что он не считает необходимым назначение экспертизы, поскольку, исследовав материалы уголовного дела и имеющиеся по делу доказательства судом усматривается, что защита обосновывает свое требование справкой Чеченского центра по гидрометеорологии ФГБУ "Северо-Кавказского УГМС" в которой не содержится сведений о ясности и солнечности погоды 20.02.2014 года, а также отметил, что данное ходатайство уже было рассмотрено судом и в настоящее время, каких-либо оснований для отмены ранее вынесенного постановления от 30.06.2014 года не имеется. Кроме того, суд в обоснование мотивов отказа в удовлетворении завленного защитой ходатайства указал, что у него нет оснований сомневаться в законности проведенных следственных действий, поскольку данные следственные действия проводились в установленном законом порядке, в присутствии понятых, защитника подсудимого, все

участники следственных действий подписали протоколы.

В соответствии с ч.4 ст.7 УПК РФ, постановление суда должно быть законным, обоснованным и мотивированным. Однако постановление Урус-Мартановского городского суда Чеченской республики от 30.06.2014 года об отказе в удовлетворении ходатайства адвоката Заикина П.И. о назначении судебно-фототехнической экспертизы является незаконным, необоснованным и немотивированным, подлежит отмене по нижеизложенным основаниям.

1. Вышеуказанное постановление суда первой инстанции, обоснованное тем, что *"...суд не считает необходимым назначение экспертизы, поскольку, исследовав материалы уголовного дела и имеющиеся по делу доказательства усматривается, защита обосновывает свое требование справкой Чеченского центра по гидрометеорологии ФГБУ "Северо-Кавказская УГМС" 20.02.2014 года, в которой указано, что 20.02.2014 года температура воздуха средняя 5,0 С, максимальная 15,5 С, минимальная -0,5 С, относимая влажность 53%, максимальная скорость 7 м/с, метеорологическая дальность видимости 20 км., метеорологические явления отсутствуют, количество осадков отсутствуют. Каких-либо других сведений о ясности и солнечности погоды 20.02.2014 года в представленной справке не указано."*, не может считаться законным, обоснованным и мотивированным на основании следующего:

1.1. В соответствии с п.3 ч.2 ст.74 УПК РФ, в качестве доказательств по уголовному делу допускаются заключение и показания эксперта.

В соответствии с ч.1 ст.80 УПК РФ, заключение эксперта - это представленные в письменном виде содержание исследования и выводы по вопросам, поставленным перед экспертом лицом, ведущим производство по уголовному делу, или сторонами.

Мотивировка судебного постановления от 30.02.2014 года об отказе в удовлетворении ходатайства о назначении судебно-фототехнической экспертизы, основанная на на собственных суждениях суда в отрасли практической деятельности, направленной на установление закономерностей формирования фотоизображений, которые при этом должны проводится с использованием специальной аппаратуры и лабораторного оборудования, свидетельствует о том, что суд первой инстанции фактически разрешил от своего имени вопрос, требующий специальных познаний в области судебно-фототехнической экспертизы, тем самым возложив на себя не свойственную для суда функцию эксперта, не входящую в компетенцию суда.

В соответствии с п.2 ст.389.15 УПК РФ, основанием отмены или изменения судебного решения в апелляционном порядке является существенное нарушение уголовно-процессуального закона.

В соответствии с ч.1 ст.389.17 УПК РФ, основаниями отмены или изменения судебного решения судом апелляционной инстанции являются существенные нарушения уголовно-процессуального закона, которые путем лишения или ограничения гарантированных УПК РФ прав участников уголовного судопроизводства, несоблюдения процедуры судопроизводства или иным путем повлияли или могли повлиять на вынесение законного и обоснованного судебного решения.

В указанном случае существенное нарушение требований УПК РФ выразилось в выполнении судом не свойственных для него функций, что повлекло вынесение незаконного и необоснованного судебного постановления об отказе в удовлетворении ходатайства защиты о назначении судебно-фототехнической экспертизы. Соответственно указанное постановление Урус-Мартановского городского суда Чеченской республики должно быть отменено по основаниям, предусмотренным п.2 ст.389.15 УПК РФ и ч.1 ст.389.17 УПК РФ.

1.2. При вынесении постановления от 30.06.2014 года об отказе в удовлетворении ходатайства адвоката Заикина П.И. о проведении судебно-фототехнической экспертизы фотоснимков из фототаблицы к протоколу осмотра места происшествия от 20.02.2014 года суд первой инстанции сослался только на содержание справки Чеченского центра по гидрометеорологии и мониторингу окружающей среды - Филиала ФГБУ "Северо-Кавказская УГМС" от 25.05.2014 года о погодных условиях в с.Гехи по состоянию на 20.02.2014 года, отметив в мотивировочной части постановления, что *"каких-либо других сведений о ясности и солнечности погоды 20.02.2014 года в представленной справке не представлено"*.

Однако кроме справки Чеченского центра по гидрометеорологии и мониторингу окружающей среды - Филиала ФГБУ "Северо-Кавказская УГМС" от 25.05.2014 года, из содержания которой следует, что по состоянию на 20.02.2014 года в с. Гехи отсутствовали такие метеорологические явления как дымка (слабый туман), туман и дождь, имеются и другие документы, обосновывающие доводы заявленного защитой ходатайства. Суд ссылаясь в мотивировочной части оспариваемого постановления на отсутствие иных сведений *"о ясности и солнечности погоды 20.02.2014 года"* не указал об иных доказательствах, исследованных в судебном заседании, которые содержат сведения об обстоятельствах, позволяющих поставить под сомнение достоверность протокола осмотра места происшествия.

На фотоснимках в фототаблице протокола осмотра места происшествия, датированного 20.02.2014 года, видно, что в момент фотосъемки была пасмурная погода, небо затянуто облаками, отсутствуют даже тени. На этих фотографиях зафиксированы погодные условия, которые в соответствии с вышеуказанной справкой имели место не 20.02.2014 года, а на следующий день - 21.02.2014 года.

Из содержания самого протокола осмотра места происшествия от 20.02.2014 года (т.1 л.д.8-11) следует, что *"Осмотр производился в условиях ясной погоды при естественном освещении"*.

Для правильной оценки вышеперечисленных доказательств следует правильно понимать значение слов "ясно" и "солнечно" применительно к описанию погодных условий. "Большим толковым словарем русского языка" Кузнецова С.А., являющимся универсальным справочником по современному русскому языку, значение слова "ясно" во взаимосвязи с погодой и метеорологическими явлениями толкуется как "безоблачная погода", а значение слова "солнечно" во взаимосвязи с погодой и метеорологическими явлениями толкуется как "ясный (день), с ярким светом солнца", т.е. речь идет в т.ч. и об отсутствии таких метеорологических явлений как дымка (слабый туман), туман или дождь. Соответственно из содержания протокола осмотра места происшествия от 20.02.2014 года следует, что данный осмотр производился в безоблачную, солнечную погоду.

Мотивируя свое ходатайство о проведении судебной-фототехнической экспертизы защита обратила внимание суда первой инстанции на перечисленные доказательства и содержащиеся в них противоречия, указывая, что выяснение погодных условий, при которых производилась фотосъемка, позволит установить день осуществления этой фотосъемки и осмотра места происшествия, тем самым подтвердить либо опровергнуть достоверность протокола осмотра места происшествия.

В соответствии с положениями п.1 ст.389.15 УПК РФ, основанием отмены или изменения судебного решения в апелляционном порядке являются несоответствие выводов суда, изложенных в судебном постановлении, фактическим обстоятельствам уголовного дела, установленным судом первой инстанции.

В соответствии с п.2 ст.389.16 УПК РФ, судебное постановление признается не

соответствующим фактическим обстоятельствам уголовного дела, установленным судом первой инстанции, если суд не учел обстоятельств, которые могли существенно повлиять на выводы суда.

Соответственно постановление Урус-Мартановского городского суда Чеченской республики должно быть отменено по основанию, предусмотренном п.1 ст.389.15 УПК РФ.

2. В мотивировочной части оспариваемого постановления суд первой инстанции в обоснование своего решения об отказе в удовлетворении ходатайства стороны защиты о проведении судебно-фототехнической экспертизы указал, что *"...в материалах уголовного дела данное ходатайство уже было рассмотрено судом и в настоящее время каких-либо оснований для отмены ранее вынесенного постановления от 27 июня 2014 года не имеется"*.

В соответствии с ч.2 ст.120 УПК РФ, отклонение ходатайства не лишает заявителя права вновь заявить ходатайство.

Соответственно законодатель установил правило о том, что отклонение ходатайства не лишает права заявителя вновь заявить ходатайство, что означает наличие у подсудимого и его защитника права заявлять ходатайства неоднократно, в какой угодно момент уголовно-процессуального производства. Завершается действие права участников уголовного судопроизводства заявлять ходатайство только вместе с завершением самого уголовного процесса.

Поэтому безусловно противоречит требованиям УПК РФ (ч.2 ст.120 УПК РФ) основание для отказа в удовлетворении нового ходатайства защиты о назначении судебно-фототехнической экспертизы, изложенное судом первой инстанции в постановлении от 30.06.2014 года и мотивированное тем, что аналогичное ходатайство уже было им рассмотрено и отсутствуют основания для отмены ранее вынесенного им постановления от 27.06.2014 года.

В соответствии с ч.2 ст.16 УПК РФ, суд должен обеспечивать подсудимому возможность защищаться всеми не запрещенными УПК РФ способами и средствами.

В данном случае суд, обосновывая свою позицию вышеизложенным образом, фактически ограничил реализацию права подсудимого на повторное обращение с ходатайством. Соответственно в указанном случае суд первой инстанции нарушил право Кутаева Р.М. на защиту, что является существенным нарушением уголовно-процессуального закона.

Кроме того, следует принять во внимание, что в силу положений УПК РФ (глава 45.1 УПК РФ), отмена обжалуемого постановления возможна только в судом апелляционной инстанции, т.е. в данном случае - Верховным судом Чеченской республики. Поэтому указание судом первой инстанции в мотивировочной части обжалуемого постановления в качестве одного из оснований отказа в удовлетворении ходатайства, заявленного стороной защиты, на отсутствие каких-либо оснований для отмены ранее им вынесенного постановления от 27.06.2014 года - является существенным нарушением уголовно-процессуального закона, которое повлекло вынесение незаконного судебного решения.

В соответствии с п.2 ст.389.15 УПК РФ, основанием отмены или изменения судебного решения в апелляционном порядке является существенное нарушение уголовно-процессуального закона.

В соответствии с ч.1 ст.389.17 УПК РФ, основаниями отмены или изменения судебного решения судом апелляционной инстанции являются существенные нарушения уголовно-процессуального закона, которые путем лишения или ограничения гарантированных УПК РФ прав участников уголовного судопроизводства, несоблюдения процедуры судопроизводства или иным путем повлияли или могли повлиять на вынесение

законного и обоснованного судебного решения.

В данном случае перечисленные существенные нарушения судом первой инстанции требований УПК РФ повлекло вынесение незаконного судебного постановления об отказе в удовлетворении заявленного ходатайства.

Соответственно вышеуказанное постановление Урус-Мартановского городского суда Чеченской республики должно быть отменено по основаниям, предусмотренным п.2 ст.389.15 УПК РФ и ч.1 ст.389.17 УПК РФ.

3. Вышеуказанное постановление суда первой инстанции, обоснованное тем, что *"... у суда нет оснований сомневаться в законности проведенных следственных действий, поскольку данные следственные действия проводились в установленном законом порядке, в присутствии понятых, защитника подсудимого"*, не может считаться законным, обоснованным и мотивированным на основании следующего:

3.1. Судом при вынесении постановления не были оценены имеющиеся противоречия в показаниях понятых Наурбиева Султана Идрисовича и Баталова Зиявди Эдиловича о том, что они прибыли в с.Гехи из г.Грозный через г.Урус-Мартан на "маршрутном такси", и сведениях, содержащихся в представленной стороной защиты справке №517 от 23.06.2014 года (ответ заместителя министра транспорта и связи Чеченской республики Атаева Р.У. на адвокатский запрос) из содержания которой следует, что автобусный маршрут из г.Грозный в с.Гехи, проходящий через г.Урус-Мартан, отсутствует.

В соответствии со ст.2 Закона Чеченской республики от 04.07.2006 года № 11-РЗ "Об организации пассажирских перевозок транспортом общего пользования", автобус - автотранспортное средство с двигателем, предназначенное для перевозки пассажиров и имеющее более восьми сидячих мест, помимо сиденья водителя. В этой же статье закона дано понятие "маршрутные таксомоторные перевозки" - перевозки пассажиров, ручной клади и багажа на маршрутах регулярного сообщения, предусматривающие посадку (высадку) пассажиров по их требованию на остановочных пунктах и иных разрешенных для этих целей местах маршрута. Т.е. маршрутные такси - это автобусные маршруты, а также маршруты микроавтобусов, осуществляющие перевозку пассажиров и багажа по установленным маршрутам. В эту категорию попадают и микроавтобусы (например: "Газель") используемые в "маршрутном такси". Таким образом, вышеуказанная справка содержит полную информацию о маршрутах регулярного сообщения, включая "маршрутное такси", т.к. иной информации, противоречащей указанной позиции сторонами суду не представлялось.

Указанные противоречия в показаниях понятых и письменных доказательствах могут свидетельствовать о том, что сведения об обстоятельствах, связанных с прибытием 20.02.2014 года понятых в с.Гехи, их участием в личном досмотре Кутаева Р.М. и осмотре места происшествия не соответствуют действительным обстоятельствам оформления протоколов личного досмотра и осмотра места происшествия. Имеются сомнения в том, что понятые 20.02.2014 года были в с.Гехи и участвовали в осмотре места происшествия. Однако при вынесении оспариваемого постановления суд первой инстанции не дал оценку указанным противоречиям.

В соответствии с положениями п.1 ст.389.15 УПК РФ, основанием отмены или изменения судебного решения в апелляционном порядке являются несоответствие выводов суда, изложенных в судебном постановлении, фактическим обстоятельствам уголовного дела, установленным судом первой инстанции.

В соответствии с п.2 ст.389.16 УПК РФ, судебное постановление признается не соответствующим фактическим обстоятельствам уголовного дела, установленным судом первой инстанции, если суд не учел обстоятельств, которые могли существенно повлиять на

выводы суда.

Соответственно постановление Урус-Мартановского городского суда Чеченской республики должно быть отменено по основанию, предусмотренном п.1 ст.389.15 УПК РФ.

3.2. Судом при вынесении постановления не были оценены имеющиеся противоречия в показаниях свидетелей обвинения: сотрудников полиции Хагаева Ислама Мовсаровича, Закаева Бислана Аднановича, Мадаева Саида Владимировича, Биева Хамида Джабраиловича, Акаева Салыха Моулдыевича и Юсупова Ризвана Шахидовича, а также понятых Наурбиева Султана Идрисовича и Баталова Зиявди Эдиловича об обстоятельствах приглашения понятых для участия в личном досмотре Кутаева Р.М. 20.02.2014 года и осмотра места происшествия. В суде указанными свидетелями обвинения было изложено две противоречащие версии: одни утверждают, что сотрудники полиции ходили за понятыми пешком, а другие пояснили, что за понятыми ездили и соответственно привезли на место личного досмотра на автомобиле. Указанные противоречия в показаниях понятых могут свидетельствовать о том, что сведения об обстоятельствах оформления протокола осмотра места происшествия не соответствуют действительным обстоятельствам оформления данного процессуального документа. Имеются обоснованные сомнения в том, что понятые 20.02.2014 года были в с.Гехи и участвовали в личном досмотре Кутаева Р.М. и осмотре места происшествия. Однако при вынесении оспариваемого постановления суд первой инстанции не дал оценку указанным противоречиям.

В соответствии с положениями п.1 ст.389.15 УПК РФ, основанием отмены или изменения судебного решения в апелляционном порядке являются несоответствие выводов суда, изложенных в судебном постановлении, фактическим обстоятельствам уголовного дела, установленным судом первой инстанции.

В соответствии с п.2 ст.389.16 УПК РФ, судебное постановление признается не соответствующим фактическим обстоятельствам уголовного дела, установленным судом первой инстанции, если суд не учел обстоятельств, которые могли существенно повлиять на выводы суда.

Соответственно постановление Урус-Мартановского городского суда Чеченской республики должно быть отменено по основанию, предусмотренном п.1 ст.389.15 УПК РФ.

3.3. Судом при вынесении постановления не были оценены имеющиеся противоречия в показаниях вышеуказанных свидетелей (полицейских и понятых, перечисленных в п.3.2 настоящих дополнений к апелляционной жалобе) о их действиях после окончания личного досмотра и осмотра места происшествия, т.к. вышеуказанные свидетели сообщили суду две абсолютно разные версии о том, каким образом они возвращались из с.Гехи в г.Грозный: первая версия - понятые возвращались в г.Грозный на автомобиле сотрудников Управления вневедомственной охраны, вторая версия - понятые возвращались в г.Грозный на автомобиле Управления уголовного розыска, т.е. в одной автомашине с Кутаевым Р.М.

Указанные противоречия в показаниях понятых могут свидетельствовать о том, что сведения об обстоятельствах оформления протокола осмотра места происшествия и последующих действиях участников личного досмотра не соответствуют действительным обстоятельствам оформления данного процессуального документа. Имеются сомнения в том, что понятые 20.02.2014 года были в с.Гехи и участвовали в личном досмотре Кутаева Р.М. и осмотре места происшествия. Однако при вынесении оспариваемого постановления суд первой инстанции не дал оценку указанным противоречиям.

В соответствии с положениями п.1 ст.389.15 УПК РФ, основанием отмены или изменения судебного решения в апелляционном порядке являются несоответствие выводов суда, изложенных в судебном постановлении, фактическим обстоятельствам уголовного дела,

установленным судом первой инстанции.

В соответствии с п.2 ст.389.16 УПК РФ, судебное постановление признается не соответствующим фактическим обстоятельствам уголовного дела, установленным судом первой инстанции, если суд не учел обстоятельств, которые могли существенно повлиять на выводы суда.

Соответственно постановление Урус-Мартановского городского суда Чеченской республики должно быть отменено по основанию, предусмотренном п.1 ст.389.15 УПК РФ.

3.4. Судом при вынесении постановления не были оценены имеющиеся противоречия в показаниях вышеуказанных свидетелей (полицейских и понятых, перечисленных в п.3.2 настоящих дополнений к апелляционной жалобе) о их действиях после приезда в г.Грозный и связанные с проведением проверки доследственной проверки в отношении Кутаева Р.М., т.к. имеется две противоречивые версии, изложенные свидетелями обвинения при допросах: первая - сотрудники Управления вневедомственной охраны отвезли обоих понятых в Управление уголовного розыска для дачи объяснений, вторая - сотрудники полиции высадили понятых в разных местах г.Грозный по пути следования в Управление уголовного розыска.

Указанные противоречия в показаниях понятых могут свидетельствовать о том, что сведения об обстоятельствах оформления протокола осмотра места происшествия и последующих действиях участников личного досмотра не соответствуют действительным обстоятельствам оформления данного процессуального документа. Имеются сомнения в том, что понятые 20.02.2014 года были в с.Гехи и участвовали в личном досмотре Кутаева Р.М. и осмотре места происшествия. Однако при вынесении оспариваемого постановления суд первой инстанции не дал оценку указанным противоречиям.

В соответствии с положениями п.1 ст.389.15 УПК РФ, основанием отмены или изменения судебного решения в апелляционном порядке являются несоответствие выводов суда, изложенных в судебном постановлении, фактическим обстоятельствам уголовного дела, установленным судом первой инстанции.

В соответствии с п.2 ст.389.16 УПК РФ, судебное постановление признается не соответствующим фактическим обстоятельствам уголовного дела, установленным судом первой инстанции, если суд не учел обстоятельств, которые могли существенно повлиять на выводы суда.

Соответственно постановление Урус-Мартановского городского суда Чеченской республики должно быть отменено по основанию, предусмотренном п.1 ст.389.15 УПК РФ.

3.5. Судом при вынесении постановления не были оценены имеющиеся противоречия между показаниями вышеуказанных свидетелей обвинения (сотрудников полиции, а также понятых, перечисленных в п.3.2 настоящих дополнений к апелляционной жалобе) и сведениями, содержащимися в протоколе осмотра места происшествия от 20.02.2014 года, о внешнем виде Кутаева Р.М. Вышеуказанные свидетели, якобы принимавшие участие в личном досмотре Кутаева Р.М. и осмотре места происшествия, при допросе в судебном заседании утверждали, что он был одет и обут по сезону, но на фотографии в фототаблице протокола осмотра места происшествия хорошо видно, что Кутаев Р.М. в прохладную зимнюю погоду был обут не в теплую сезонную обувь, а в домашние тапочки-сланцы, что не могло бы остаться без внимания лиц, действительно участвовавших в указанном личном досмотре.

Указанные противоречия в показаниях свидетелей обвинения могут свидетельствовать о том, что сведения об обстоятельствах оформления протокола осмотра места происшествия и последующих действиях участников личного досмотра не соответствуют действительным

обстоятельствам оформления данного процессуального документа. Имеются сомнения в том, что эти свидетели обвинения 20.02.2014 года были в с.Гехи и участвовали в личном досмотре Кутаева Р.М. и осмотре места происшествия. Однако при вынесении оспариваемого постановления суд первой инстанции не дал оценку указанным противоречиям.

В соответствии с положениями п.1 ст.389.15 УПК РФ, основанием отмены или изменения судебного решения в апелляционном порядке являются несоответствие выводов суда, изложенных в судебном постановлении, фактическим обстоятельствам уголовного дела, установленным судом первой инстанции.

В соответствии с п.2 ст.389.16 УПК РФ, судебное постановление признается не соответствующим фактическим обстоятельствам уголовного дела, установленным судом первой инстанции, если суд не учел обстоятельств, которые могли существенно повлиять на выводы суда.

Соответственно постановление Урус-Мартановского городского суда Чеченской республики должно быть отменено по основанию, предусмотренном п.1 ст.389.15 УПК РФ.

4. Указание в описательно-мотивировочной части обжалуемого судебного постановления от 30.02.2014 года на то, что при осмотре места происшествия присутствовал защитник, не соответствует действительности. Осмотр места происшествия производился 20.02.2014 года (до возбуждения уголовного дела в отношении Кутаева Р.М.), а ордер №6336 на защиту Кутаева Р.М. оформлен на имя адвоката Мадаева З.Р. 21.02.2014 года.

В самом протоколе осмотра места происшествия от 20.02.2014 года не имеется сведений об участии в нем адвоката Мадаева З.Р. и (или) какого-либо другого адвоката (защитника).

Соответственно данные выводы суда не подтверждаются доказательствами, рассмотренными в судебном заседании.

В соответствии с положениями п.1 ст.389.15 УПК РФ, основанием отмены или изменения судебного решения в апелляционном порядке являются несоответствие выводов суда, изложенных в судебном постановлении, фактическим обстоятельствам уголовного дела, установленным судом первой инстанции.

В соответствии с п.1 ст.389.16 УПК РФ, судебное постановление признается не соответствующим фактическим обстоятельствам уголовного дела, установленным судом первой инстанции если выводы суда не подтверждаются доказательствами, рассмотренными в судебном заседании.

Соответственно постановление Урус-Мартановского городского суда Чеченской республики должно быть отменено по основанию, предусмотренном п.1 ст.389.15 УПК РФ.

5. Ходатайство о проведении судебно-фототехнической экспертизы обусловлено необходимостью получения доказательств, предназначенных для проверки уже имеющихся в деле доказательств, в достоверности которых у стороны защиты возникли сомнения. Сторона защиты обосновывая заявленное ходатайство указала на наличие противоречий между содержанием справки Чеченского центра по гидрометеорологии и мониторингу окружающей среды - Филиала ФГБУ "Северо-Кавказская УГМС" от 25.05.2014, содержанием протокола о погодных условиях осуществления осмотра места происшествия и фотоснимками фототаблицы к указанному протоколу.

В соответствии с п.3 ч.2 ст.74 УПК РФ, в качестве доказательств по уголовному делу допускаются заключение и показания эксперта.

В соответствии с ч.1 ст.80 УПК РФ, заключение эксперта - это представленные в письменном виде содержание исследования и выводы по вопросам, поставленным перед

экспертом лицом, ведущим производство по уголовному делу, или сторонами.

Проведение судебно-фототехнической экспертизы позволяет проверить достоверность представленного стороной обвинения доказательств (протокол осмотра места происшествия от 20.02.2014 года), т.е. позволяет стороне защиты реализовать право на защиту путем получения доказательств, предназначенных для проверки уже имеющихся в деле доказательств, представленных стороной обвинения. Отказывая стороне защиты в проведении судебно-фототехнической экспертизы, необходимой для получения доказательств, предназначенных для проверки достоверности уже имеющихся в деле доказательств, представленных стороной обвинения, суд первой инстанции воспрепятствовал реализации Кутаевым Р.М. права на защиту, нарушив тем самым требования ч.2 ст.16 УПК РФ, а также нарушив требования ч.3 ст.15 УПК РФ, т.к. не создал в данном случае необходимые условия для исполнения сторонами их процессуальных обязанностей и осуществления предоставленных им прав. Указанные нарушения требований УПК РФ являются существенными.

В соответствии с п.2 ст.389.15 УПК РФ, основанием отмены или изменения судебного решения в апелляционном порядке является существенное нарушение уголовно-процессуального закона.

В соответствии с ч.1 ст.389.17 УПК РФ, основаниями отмены или изменения судебного решения судом апелляционной инстанции являются существенные нарушения уголовно-процессуального закона, которые путем лишения или ограничения гарантированных УПК РФ прав участников уголовного судопроизводства, несоблюдения процедуры судопроизводства или иным путем повлияли или могли повлиять на вынесение законного и обоснованного судебного решения.

Соответственно постановление Урус-Мартановского городского суда Чеченской республики должно быть отменено также и по основанию, предусмотренном п.2 ст.389.15 УПК РФ и ч.1 ст.389.17 УПК РФ.

6. В соответствии с ч.1 ст.389.13 УПК РФ, производство по уголовному делу в суде апелляционной инстанции осуществляется в порядке, установленном главами 35-39 УПК РФ, с изъятиями, предусмотренными главой 45.1 УПК РФ.

Таким образом, с учетом положений ч.1 ст.389.13 УПК РФ во взаимосвязи с ч.1 ст.283 УПК РФ, по ходатайству стороны защиты суд апелляционной инстанции может назначить судебно-почерковедческую экспертизу подписи, выполненной от имени Кутаева Р.М. в протоколе личного досмотра от 20.02.2014 года.

С учетом вышеизложенного и руководствуясь п.1 и п.2 ст.389.15 УПК РФ, а также ч.1 ст.389.13 УПК РФ во взаимосвязи с ч.1 ст.283 УПК РФ,

прошу Суд:

1. Отменить постановление Урус-Мартановского городского суда Чеченской республики от 30.06.2014 года об отказе в удовлетворении ходатайства адвоката Заикина П.И. о назначении судебно-фототехнической экспертизы фотоснимков в фототаблице к протоколу осмотра места происшествия от 20.02.2014 года.

2. Назначить судебно-фототехническую экспертизу фотоснимков (фото № 1 и №2) в фототаблице к протоколу осмотра места происшествия от 20.02.2014 года, поставив перед экспертом следующий вопрос:

- При каких погодных условиях и в какой период времени суток производилась

фотосъемка осмотра места происшествия?

Адвокат _____ Заикин П.И.
"___" августа 2014 года