

Приговор
Именем Российской Федерации

16 сентября 2014 года

г. Махачкала

Федеральный суд Советского района г. Махачкалы в составе председательствующего Магомедова Р.А., при секретаре Эминове Ш.Х., с участием государственного обвинителя пом. прокурора Советского района г. Махачкалы Магомедова М.Г., подсудимой Абакаровой С.И., ее защитника Мудунова К.М., представившего удостоверение № 316 и ордер № 06, рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело в отношении

Абакаровой Сабины Ибрагимовны, 9 ноября 1985 года рождения, уроженки города Краснодар Краснодарского края, проживающей в г. Махачкала, [REDACTED] гражданки РФ, с незаконченным высшим образованием, незамужней, не работающей, не военнообязанной, не судимой, обвиняемой в совершении преступления, предусмотренного частью 1 статьи 222 УК РФ,

Установил:

Абакарова С.И. незаконно приобрела и хранила взрывное устройство при следующих обстоятельствах:

Абакарова С.И., имея умысел на незаконное приобретение и хранение самодельного взрывного устройства, изготовленного по типу «Пояса смертника» с электрическим способом подрыва, в неустановленное время, в неустановленном месте, у неустановленного лица приобрела указанное самодельное взрывное устройство и хранила его в домовладении, расположенном по адресу: гор. Махачкала, [REDACTED] 07.06.2013г. указанное самодельное взрывное устройство изъято в ходе проведения обыска в данном домовладении.

Этими своими умышленными действиями, выразившимися в незаконном приобретении и хранении взрывного устройства, Абакарова С.И. совершила преступление, предусмотренное ч. 1 ст. 222 УК РФ.

Допрошенная в судебном заседании Абакарова С.И. вину в совершении преступления не признала и показала, что какого-либо взрывного устройства она не приобретала и не хранила, 07.06.2013 года она находилась дома, дома еще были мать Абакарова М. и подруга матери Якимова В., которая приехала в гости. Утром постучались в дверь, ее мама открыла, зашли люди в камуфляжной форме, следовательно Абасов и понятые. Понятые тоже сотрудники правоохранительных органов. После этого их завели и держали на кухне, где-то минут 20-25, не пускали выходить, сотрудники спокойно ходили по квартире и в это время могли спокойно подкинуть пояс. Они снимали все на видеокамеру, снимал сотрудник в гражданской форме, она точно не помнит. Минут через 20 маме предложили выйти для участия в обыске, она сказала, не хочу. Затем уже предложили выйти на улицу, сказали, нашли пояс смертника и надо покинуть помещение. После этого забрали в отдел. Квартира принадлежит не им, они ее снимали, хозяева тоже были сотрудниками правоохранительных органов. С хозяевами у них были хорошие отношения, иногда кто-то из них оставался ночевать даже, также они могли свободно в любой момент, даже если их нет, зайти в дом. Пояс ей подкинули работники правоохранительных органов, это все связано с ее сестрой Абакаровой П., ей об этом сказал сотрудник ФСБ в ИВСе, когда приходил на следующий день после задержания. Он сказал «наша цель – посадить твою сестру». Она заявления о том, что пояс подкинут, не писала, не обращалась никуда, она не знала, что делать, была в СИЗО, ее прежний адвокат ничего не говорил. Когда в СИЗО приходили прокурор, начальник УФСИН РФ по РД им говорила, что ей подкинули пояс, ее незаконно держат под стражей, они записали ее имя и на этом все закончилось.

Несмотря на непризнание вины Абакаровой С.И., ее вина установлена исследованными в судебном заседании следующими доказательствами:

Показаниями свидетеля Юсупова Н.О., из которых следует, что 07 июня 2013 года, он в качестве понятого принимал участие при проведении обыска по адресу: г. Махачкала, [REDACTED] расположенной на 11-ом этаже, где также принимал участие второй понятой. До проведения обыска, данный дом был окружен сотрудниками правоохранительных органов в масках. Следовательно сообщил, что обыск проводится на основании постановления судьи. В указанной квартире находились Абакарова С.И. и еще двое женщин. Следователь ознакомил всех с постановлением о проведении обыска, разъяснил участвующим лицам порядок проведения обыска и предложил добровольно выдать незаконно хранящееся огнестрельное оружие и другие запрещенные предметы, но ничего не было выдано. В ходе обыска был изъят ноутбук, флеш-карта, 2 мобильных телефона, черный флаг. В комнате, расположенной справа от спальни, за креслом было обнаружено взрывное устройство в виде пояса. Указанный предмет был из материала черного цвета, торчали провода, похож был на обычный пояс. По указанию следователя все вышли из указанной квартиры в целях безопасности участвующих лиц. После осмотра специалисты взрывотехники сообщили, что указанный предмет является взрывным устройством, и обезвредили его на месте. После этого был проведен осмотр квартиры с их участием, в ходе которого было изъято обезвреженное взрывное устройство и упаковано, составлены протоколы, они расписались в них. При проведении обыска присутствовала мать подсудимой, она взяла пояс в руки и сказала, что это

аппарат для сердца и принадлежит ей и сразу поставила на место. Во время обыска кем-то проводилась видеосъемка.

Аналогичными показаниями свидетеля Шекиева В.С., оглашенными в суде, за исключением пояснений о том, что мать подсудимой взяла в руки взрывное устройство, сказала, что это аппарат для сердца и при обыске проводилась видеосъемка, которые дал Юсупов Н.О. в суде.

Показаниями свидетеля, допрошенного под псевдонимом Магомедов О.М., из которых следует, что он является сотрудником ЦПО МВД по РД, 07 июня 2013 года он вместе с другими сотрудниками МВД по РД, УФСБ по РД, следователем СУ СК РФ по РД принимал участие при проведении обыска в [REDACTED] г. Махачкалы. Имелась оперативная информация о том, что Абакарова С.И. хранит огнестрельное оружие и взрывное устройство. Обыск проводился по уголовному делу, возбужденному по факту совершения террористического акта перед зданием УФССП России по РД. До проведения обыска данный дом был окружен сотрудниками правоохранительных органов. В ходе обыска принимали участие понятые. Следователь сообщил, что обыск проводится на основании постановления суда. В указанной квартире находились Абакарова С.И. и еще две женщины. Следователь ознакомил всех с постановлением о проведении обыска, разъяснил участвующим лицам порядок проведения обыска и права, предложил добровольно выдать незаконно хранящееся огнестрельное оружие и другие запрещенные предметы, однако ничего не было выдано. В ходе обыска в одной из комнат, за креслом было обнаружено взрывное устройство в виде пояса, после чего по указанию следователя все вышли из указанной квартиры в целях безопасности участвующих лиц. После осмотра взрывотехники сообщили, что указанный предмет является взрывным устройством, и обезвредили его на месте. После этого был проведен осмотр квартиры, в ходе которого было изъято обезвреженное взрывное устройство и упаковано, затем они приехали в здание ЦПО МВД по РД. Он не помнит, кто где находился во время обыска, в том числе подсудимая и ее мать, велась видеосъемка или нет.

Аналогичными показаниями свидетеля, допрошенного под псевдонимом Магомедов А.М.

Показаниями свидетеля, допрошенного под псевдонимом Долгов В.П., из которых следует, что он является специалистом взрывотехником, работает в военной части. 07 июня 2013 года он вместе с напарником был привлечен для обезвреживания самодельного взрывного устройства обнаруженного в г. Махачкала, [REDACTED]. По приезду следователь сказал, что в одной из комнат обнаружен предмет похожий на самодельное взрывное устройство. Он вместе с напарником зашли в квартиру, в квартире никого не было и в одной из комнат перед выходом на балкон в правом углу на кресле увидели взрывное устройство, изготовленное в виде пояса смертника. Взрывное устройство представляло собой как бы обычный пояс с липучками, кармашками, и в каждом кармашке были цилиндрические предметы, четыре гранаты от автоматического гранатомета «BOG -17», без головных взрывателей. Питание электровзрывной цепи осуществляли три элемента питания по 9В каждый. В цепь также включен автомобильный предохранитель и кнопка красного цвета. Для обезвреживания взрывного устройства из имеющихся нескольких вариантов применили гидродинамический разрушитель. В целях минимизации последствий решили переместить взрывное устройство с помощью веревки на другой угол около батареи и обезвредить. После перенесения пояса с помощью гидродинамического разрушителя произвели выстрел, и элементы питания разрушились, электродетонатор был обезврежен. Взрывное устройство было осколочно-фугасного действия, выполненное в виде так называемого пояса смертника, заряд представлял собой 4 гранаты от автоматического гранатомета BOG -17. Примерная их мощность 40 - 50 грамм в тротиловом эквиваленте. На практике такого типа взрывные устройства встречаются редко, аналогичные встречались при взрыве на углу улиц Ленина и Дахадаева в г. Махачкале и в Хасавюртовском районе. Мощность взрывного устройства была примерно 150 – 200 грамм в тротиловом эквиваленте, в поясе было 4 гранаты от автоматического гранатомета BOG – 17, на открытой местности его поражающее действие составляет радиус 6 – 10 метров.

Аналогичными показаниями свидетеля, допрошенного под псевдонимом Алиев Т.А.

Протоколом обыска от 07.06.2013 года, из которого следует, что в присутствии двух понятых в жилище Абакаровой Сабины Ибрагимовны по адресу: гор. Махачкала, [REDACTED] в комнате, расположенной справа от спальной комнаты, за креслом обнаружен черный широкий пояс с торчащими проводами, который оказался СВУ.

Протоколом осмотра места происшествия от 07.06.2013г., из которого следует, что в присутствии двух понятых осмотрена [REDACTED] г. Махачкалы, в ходе которого в комнате, расположенной рядом со спальней комнатой, на полу, в левом нижнем углу комнаты были расположены остатки обезвреженного самодельного взрывного устройства: четыре BOG, фрагменты проводов с детонаторами в количестве четырех штук, кнопка-переключатель красного цвета, фрагмент черной материи, которые упакованы по отдельности в полимерные пакеты, горловины которых завязаны белой ниткой, свободные концы которых склеены бумажной биркой с пояснительными надписями, скреплены оттиском печати «Для справок №9 СУ СК РФ по РД».

Заключением экспертов №47/1, № 144/10 от 01 июля 2013 года, из которого следует, что представленные на исследование объекты являются фрагментами обезвреженного самодельного взрывного устройства, изготовленного по типу «Пояса смертника» с электрическим способом подрыва.

Обезвреженное самодельное взрывное устройство состояло из четырех выстрелов ВОГ-17М-боеприпасов промышленного изготовления осколочного действия с демонтированными головными взрывателями, электродетонаторов, автономного источника электрического тока, состоящего из батареек электрического тока типоразмера 6 F22, с номинальным напряжением 9В; электрического кнопочного переключателя, электрического предохранителя и электрических проводов. Все компоненты и детали самодельного взрывного устройства были прикреплены на пояс из материала черного цвета. Все четыре выстрела ВОГ-17М имеют стандартное снаряжение А-IX-1 (флегматизированный гексоген)- взрывчатое вещество бризантного действия промышленного изготовления. Общая масса заряда взрывчатого вещества А-IX-1 составляет 144 гр. Лицо, изготовившее самодельное взрывное устройство, обладает навыками в минно-подрывном деле.

Вещественными доказательствами – остатками обезвреженного СВУ: 4 ВОГ, фрагменты проводов с детонаторами в кол. 4 шт., фрагмент черной материи в виде пояса, кнопка-переключатель, исследованными судом.

Сторона защиты, ссылаясь на показания подсудимой о том, что СВУ в ее жилище подброшено сотрудниками правоохранительных органов и ей не принадлежит, а также на согласующиеся с этим, по мнению защиты:

- показания Абакаровой М.Г. о том, что 7 июня 2013 года утром у них в квартире был произведен обыск, когда она открыла дверь зашло много сотрудников в масках, которые швырнули ее в сторону, а дочери начали кричать: «подними платье», потом ее и Абакарову С.И. завели на кухню, наставили двух автоматчиков в масках, не пускали выходить, потом завели и Якимову В. Через некоторое время, после того как уже все осмотрели, зашел следователь, предъявил постановление, сказал, «выходи, проводится обыск, присутствуют понятые». Она сказала им, что все, что вы хотели сделать, вы уже сделали, какой смысл выходить и смотреть. Производилась видеозапись, высокий парень в форме с маленькой камерой снимал то, что им было нужно. Когда она зашла в зал, они отодвинули кресло и спросили что это? Там находилась какая-то тряпка черного цвета похожий на пояс и торчали какие-то провода. Сразу заметно было, что это муляж и что это они подбросили. Он был очень легким. Она взяла его в руки, держала минут 5, потом следователь сказал, все хватит, заведи ее. Это все они снимали на камеру и смеялись. Якимова В. говорила следователю, что она принимала пакеты и сумки у Абакаровой С.И., и что там ничего не было. Она спрашивала, почему они думают, что пояс принадлежит Сабине, а не ей или Якимовой В., на что он ответил: «кто в хиджабе». Сабину обвиняют из-за ее сестры Фатимы, а не из-за того, что она что-то совершила. Свидетеля Юсупова Н.О. она во время обыска не видела.

- показания Якимовой В.А. о том, что 7 июня 2013 года утром она проснулась от громкого шума и увидела лиц в камуфляжной форме, ей сказали, чтобы она прошла на кухню, там сидели Сабина и Малигат, затем на кухню зашел следователь и сообщил, что будет производиться обыск, предъявил постановление и сказал Малигат, чтобы она прошла в другую комнату, на что она сказала, что вы хотели сделать вы уже сделали, у вас было достаточно времени на это. Высокий парень вел видеосъемку. Малигат пошла со следователем, через некоторое время, она услышала от сотрудников, что в квартире что-то обнаружили, и попросили всех покинуть квартиру немедленно. Перед этим утром она взяла у Сабины пакеты, в них она ничего запрещенного не видела. Работники причислили ее тоже к вдовам боевиков, по телевидению распространили съемку, она обращалась в разные места, но ничего не смогла добиться.

- видеоматериалы, показанные в передаче «Человек и закон» от 05.07.13г. и размещенные в интернете в «Ютубе» о том, что во время обыска производилась видеосъемка, однако из самого протокола обыска и других материалов дела этого не следует;

просили признать:

- незаконным, недостоверным и недопустимым доказательством протокол обыска от 7 июня 2013 года вследствие несоответствия его обстоятельствам, изложенным в показаниях указанных лиц и представленных стороной защиты видеоматериалам; в протоколе обыска указано, что СВУ обнаружено в углу комнаты, тогда как по видеозаписи оно оказалось на кресле; понятые Шекиев В.С. и Юсупов Н.О. являются заинтересованными лицами; свидетели под псевдонимами Магомедов О.М. и Магомедов А.М., участвовавшие при обыске, не указаны в протоколе обыска; у следствия не имелось никаких оснований полагать, что в жилище Абакаровой С.И. могут находиться оружие и взрывчатые вещества, о чем свидетельствует прекращение в отношении нее уголовного преследования в связи с непричастностью к теракту; в протоколе обыска не указаны предметы, изъятые у Якимовой В.А.; следствием не проверено сообщение Абакаровой С.И. и Абакаровой М.Г. о подбросе им СВУ, сделанные ими при допросах;

- недопустимыми и недостоверными доказательствами показания понятых Шекиева В.С. и Юсупова Н.О., которые допрошены следователем 3-го отдела по расследованию ОВД СУ СК РФ по РД Абдулмуслимовым Ш.О., не имеющим полномочий в соответствии с УПК РФ расследовать данное дело с 15 июля 2013 года; которые являются заинтересованными лицами, поскольку понятой Шекиев В.С. ранее участвовал в качестве понятого при производстве обыска по другому уголовному делу в отношении Крымовой С.Т. 11.06.2013г., а понятой Юсупов Н.О. подписал протокол обыска от 7 июня 2013 года с недостоверными данными о том, что видеозапись не применялась и скрыл от суда обстоятельства, что он

принимал участие в качестве понятого при изъятии одежды Абакаровой С.И. и Абакаровой П.Л. 9 июня 2013 года; оба они не указывают на изъятые в ходе обыска предметы, принадлежащие Якимовой В.А.;

- признать недопустимыми и недостоверными доказательствами показания свидетелей под псевдонимами Магомедов О.М. и Магомедов А.М., поскольку их допросы произведены следователем, не имеющим полномочий на расследование дела; они показали на следствии и в суде, что не производилась видеосъемка при обыске, тогда как она производилась; они не показали на изъятие предметов Якимовой В.А. во время обыска;

- признать не относимыми к обвинению Абакаровой С.И. показания свидетелей под псевдонимами Долгов В.П. и Алиев Т.А., заключения эксперта № 47/1 и № 144/10 от 1 июля 2013 года, поскольку имел место подброс СВУ;

- признать недопустимым доказательством протокол осмотра места происшествия от 7 июня 2013 года, поскольку имел место подброс СВУ;

и на основании отсутствия каких-либо доказательств виновности Абакаровой С.И. в незаконном приобретении и хранении самодельного взрывного устройства оправдать ее по предъявленному следствием обвинению.

Исследованные в судебном заседании доказательства стороны защиты и их доводы о недопустимости и незаконности доказательств стороны обвинения, суд находит не соответствующими фактическим обстоятельствам дела, установленным судом и опровергаемыми другими доказательствами по делу.

В судебном заседании были оглашены показания свидетелей Абакаровой М.Г. и Якимовой В.А., данные ими на предварительном следствии, из которых не следуют обстоятельства производства официальной видеосъемки при производстве обыска, Якимова В.А. ни на следствии, ни на суде не сообщала, что у нее были изъяты какие-либо предметы, на предварительном следствии она показывала, что проживающих в квартире собрали на кухне, сначала ее, затем Сабину и Малигат, а в суде сказала наоборот; о том, что Малигат работникам говорила, что «они сделали, что хотели, какой смысл участвовать в обыске», на следствии Якимова В.А. не показывала, показывала, что обыск производился в обычном порядке.

Допрошенная на следствии Абакарова М.Г. также не показывала, что она возмущалась действиями работников при производстве обыска, показав, что после обнаружения СВУ в виде пояса, она поняла, что он подброшен сотрудниками правоохранительных органов.

Анализ показаний указанных лиц приводит суд к выводу о последующей их согласованности для подтверждения версии защиты о невиновности Абакаровой С.И. и, оценивая критически, считает, что частичные их изменения в суде сделаны с целью помочь ей избежать уголовной ответственности. Не зная, что может быть обнаружено при производстве обыска, доводы указанных лиц о том, что Абакарова М.Г. заранее заявляла о том, что они уже сделали, что хотели, подразумевая при этом незаконные действия сотрудников, суд находит не логичными, не согласующимися со здравым смыслом. Показания подсудимой, ее матери о подбросе СВУ в их жилище не соответствуют другим доказательствам, исследованным судом, в частности показаниям понятых Шекиева В.С. и Юсупова Н.О., допрошенных под псевдонимами свидетелей Магомедова О.М. и Магомедова А.М. и опровергаются ими.

Довод стороны защиты о том, что протокол обыска от 7 июня 2013 года является незаконным, а потому недостоверным и недопустимым доказательством на основании обстоятельств изложенных выше, суд находит необоснованным, поскольку из материалов дела не следуют обстоятельства официальной видеосъемки при производстве обыска, ни один из свидетелей не показал, что следователь сообщил им, что при производстве обыска проводится видеосъемка. Видеоматериалы, показанные в передаче «Человек и закон» от 05.07.13г. и размещенные в интернете в «Ютубе» не свидетельствуют о том, что во время обыска производилась официальная видеосъемка, поскольку они не содержат полной картины обыска, а отражают лишь некоторые отрывки. Из указанных видеоматериалов не следует, кем и когда они произведены, кем представлены для телевидения, какими техническим средствами они производились. С учетом обстоятельств участия оперативных работников с целью обеспечения надлежащего проведения обыска и порядка при его проведении, доводы обвинения о том, что частичная видеосъемка могла производиться оперативными сотрудниками в оперативных целях, суд находит обоснованными. Проведение ими видеосъемки при присутствии во время обыска суд не находит обстоятельством, влекущим незаконность протокола обыска. Из протокола обыска следует, что СВУ обнаружено в комнате, расположенной слева от спальной комнаты за креслом в правом нижнем углу, что не отрицала на предварительном следствии Абакарова М.Г., участвовавшая при обыске, она какие-либо замечания к протоколу обыска не имела.

Таким же образом судом не установлены обстоятельства заинтересованности понятых Шекиева В.С. и Юсупова Н.О. при производстве обыска, их участие в качестве понятых при производстве других следственных действий не является обстоятельством, свидетельствующим об их заинтересованности.

Как установлено исследованными судом материалами дела, при производстве обыска присутствовали оперативные сотрудники правоохранительных органов, в том числе и допрошенные судом под псевдонимами сотрудники ЦПЭ МВД по РД Магомедов О.М. и Магомедов А.М. Их невключение в

число участников протокола обыска суд не считает нарушением закона, поскольку протокол обыска составлен с участием понятых, проживающих в квартире лиц и соответствует требованиям ст.182 УПК РФ. Материалами дела установлено, что оперативными службами была получена информация о хранении оружия или взрывчатых веществ подсудимой, в связи с чем, следователем было получено постановление суда о разрешении производства обыска, на основании чего произведен обыск и обнаружено СВУ, а потому доводы защиты о том, что не имелось оснований полагать, что у Абакаровой С.И. могут быть указанные предметы, суд находит необоснованными.

Установленные следствием обстоятельства привели следствие к выводу о виновности Абакаровой С.И. в незаконном приобретении и хранении СВУ и отсутствии подброса со стороны кого-либо в ее жилище данного СВУ, а потому доводы защиты о том, что следствием не проверялась указанная версия является необоснованной. Кроме того, в судебном заседании подсудимая Абакарова С.И. и свидетель Абакарова М.Г. показали, что с какими-либо заявлениями о подбросе в их жилище кем-либо взрывного устройства не обращались.

Довод защиты о том, что указанные выше доказательства, представленные стороной обвинения являются незаконными и недопустимыми, поскольку получены следователем, не имеющим полномочия на расследование дела по ч.1 ст.222 УК РФ в отношении Абакаровой С.И., суд также находит необоснованным, поскольку данное уголовное дело возбуждено дознавателем ОП по Советскому району УМВД РФ по г. Махачкале на основании выделенных материалов из уголовного дела по факту взрыва возле здания УФССП РФ по РД, после возбуждения соединено с ним и с 5 июля 2013 года расследовалось следователем СУ СК РФ по РД, в ходе расследования в пределах его полномочий им принято им решение о частичном прекращении уголовного преследования в отношении Абакаровой С.И. по п.«б» ч.3 ст.205 УК РФ. Продолжение расследования дела, возбужденного в том числе по признакам ч.2 ст.222 и ч.2 ст.223 УК РФ, до установления окончательного объема обвинения, необходимого предъявить Абакаровой С.И., до момента выделения из него данного дела – 17 октября 2013 года, суд не находит обстоятельством, влекущим незаконность производства им следственных действий.

При указанных обстоятельствах доводы защиты о недопустимости в качестве доказательств показаний свидетелей под псевдонимами Магомедов О.М. и Магомедов А.М., протокола осмотра места происшествия, суд находит необоснованными. Показания указанных свидетелей согласуются с другими обстоятельствами, установленными судом и доказательствами, исследованными им. Также суд находит относимыми к факту совершения преступления показания свидетелей под псевдонимами Долгов В.П. и Алиев Т.А. и заключения эксперта № 47/1 и № 144/10 от 1 июля 2013 года.

Анализ исследованных судом доказательств в их совокупности позволяют суду сделать вывод о виновности Абакаровой С.И. в незаконном приобретении и хранении взрывного устройства, т.е. в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст. 222 УК РФ. Доказательства и доводы стороны защиты о невинности Абакаровой С.И. опровергаются изложенными выше другими доказательствами и обстоятельствами, установленными судом.

При назначении наказания суд учитывает общественную опасность и характер совершенного Абакаровой С.И. преступления, личность подсудимой, влияние назначенного наказания на ее исправление и на условия жизни ее семьи. Абакарова С.И. ранее не судима, совершенное ей преступление относится к преступлениям средней тяжести. В то же время, суд учитывает повышенную общественную опасность преступления, совершенного Абакаровой С.И., выразившегося в приобретении и хранении СВУ, предназначенного для массового поражения людей, непризнание ей вины в содеянном, отрицательную характеристику. При указанных обстоятельствах суд считает возможным ее исправление путем назначения наказания в виде реального лишения свободы.

Руководствуясь ст.ст. 303-304, 307-309 УПК РФ, суд

Приговорил:

Признать виновной Абакарову Сабину Ибрагимовну в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст. 222 УК РФ и назначить ей наказание 6 месяцев лишения свободы.

В соответствии со ст. 72 УК РФ зачесть в наказание время содержания Абакаровой Сабини Ибрагимовны под стражей в период с 7 июня по 7 декабря 2013 года и освободить ее от дальнейшего отбывания наказания в связи с отбытием ей наказания.

Меру пресечения Абакаровой С.И. подписку о невыезде и надлежащем поведении оставить без изменения до вступления приговора в законную силу.

Вещественные доказательства – остатки обезвреженного СВУ: 4 ВОГ, фрагменты проводов с детонаторами в кол. 4 шт., фрагмент черной материи в виде пояса, кнопка-переключатель уничтожить после вступления приговора в законную силу, СД-диски хранить в уголовном деле.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Верховный суд РД в течение 10 суток со дня провозглашения.

Председательствующий

Р.А.Магомедов