

СУДЕБНОЕ ЗАСЕДАНИЕ: 12.11.2013.

Никулинский суд г. Москвы

Расшифровка аудиозаписи.

[0:00:15]

Начало заседания: 14:53:33.

Шум в зале. Заводят подсудимых, впускают адвокатов, родственников, прессу, заходит публика. Немного лает собака. Пристав не допускает в зал старого человека (92 года). Пристав: «Люди целый день ждут суда, и сделать из него концерт — нам не надо». Народу больше, чем обычно (по замечанию пристава). На четвёртом этаже кто-то бьётся головой об стену, требуют приставов туда. Все рассказываются. Временами нервно лает собака. Разговоры в зале. Проверка явившихся на заседание.

[0:13:05]

Судья: О продолжении данного заседания при данной явке возражения у кого-нибудь имеются?

Мохнаткин: Ваша честь, можно небольшой вопрос?

Судья: Возражения есть? (Мохнаткин: «Возражений нет».) Суд постановил продолжить заседание при данной явке.

Прокурор: Ваша честь, у нас прибыл свидетель Лозницкий Иван Иванович. Прибыл из Мурманска только на сегодняшний день, поэтому мы просим изменить порядок и допросить Лозницкий Иван Иванович.

Судья: В связи с заявлением государственного обвинителя, о том, что прибыл свидетель из другого региона и у нас имеется представитель потерпевшего недопрошенный, переходим к допросу указанного свидетеля, после чего продолжим допрос представителя потерпевшего.

Баронова просит заявить ходатайство. Судья пока отказывает и просит пригласить в зал заседания свидетеля. Аграновский напоминает о ходатайстве, которое пытался заявить накануне. Разговоры в зале. Судья требует документы и приглашает свидетеля на трибуну, предлагает ему говорить громко, чётко; требует тишины в зале.

Судья: Назовите полностью Ваши фамилию, имя, отчество.

Лозницкий: Лозницкий Иван Иванович. [НРЗБ 0:15:25] ... Северно-Западный военный округ.

Судья разъясняет свидетелю его права и обязанности, предупреждает об ответственности за отказ от дачи показаний и дачу ложных показаний, берёт соответствующую подписку. Выясняет, есть ли среди подсудимых родственники и знакомые свидетеля. Родственников среди подсудимых у свидетеля нет, один подсудимый ему знаком.

Прокурор: Иван Иванович, скажите, пожалуйста, где Вы находились 6 мая 2012 года?

Лозницкий: 6 мая 2012 года я находился в оцеплении на Болотной площади.

Прокурор: В качестве кого Вы там находились, можете пояснить?

Лозницкий: В качестве военнослужащего срочной службы.

Прокурор: Иван Иванович, поясните, пожалуйста, вот, Вы указали, что Вам знаком кто-то из подсудимых. Можете указать более конкретно: кто знаком и в связи с чем?

Лозницкий: Да, вот, данная гражданка. Непосредственно я её видел на Болотной площади. Здесь вижу передо мной.

Прокурор: Поясните, пожалуйста, более подробно об обстоятельствах, при которых Вы её видели.

Лозницкий: В период митинга она участвовала в нём и агитировала гражданских лиц, так сказать, к противоправным действиям.

Прокурор: К каким именно — можете сказать?

Лозницкий: Что касается меня и по поводу моей службы, это прорывание нашей войсковой цепи.

Прокурор: А можете сказать, что конкретно говорилось?

Лозницкий: «Давайте прорвём эту войсковую цепь», «Давите все», «Тут слишком мало их, слабая цепочка», и так далее.

Прокурор: Скажите, пожалуйста, она одна была?

Лозницкий: Нет.

Прокурор: А с кем была? Можете сказать?

Лозницкий: Непосредственно вот данный молодой человек был.

Прокурор: Рядом находился?

Лозницкий: Сейчас в данный момент я не могу опознать, потому что это было давно.

Прокурор: Скажите, пожалуйста, долго вся эта ситуация продолжалась?

Лозницкий: Сам митинг?

Прокурор: Нет, нет, вот, та ситуация, которую Вы описываете.

Лозницкий: В районе 25 минут. Непосредственно до конца.

Прокурор: Скажите, пожалуйста, а кто-либо на призывы откликнулся?

Лозницкий: Да.

Прокурор: Ну и что происходило?

Лозницкий: Люди старались прорвать войсковую цепь.

Прокурор: Вам известно: получилось не получилось прорвать цепь?

Лозницкий: Нет, не известно. На моём рубеже — нет.

Прокурор: Не произошло?

Лозницкий: На моём — нет.

Прокурор: У меня нет вопросов.

Судья: Вопросы представителю потерпевшего? Имеются вопросы допрашиваемому лицу?

Судья передаёт слово.

Бадамшин: Адвокат Бадамшин. Иван Иванович, не могли бы Вы сказать, Вы 6 мая 2012 года перед заступлением на службу какой-нибудь развод подразделений, инструктаж проходили?

Лозницкий: Инструктаж был.

Бадамшин: Инструктаж был. А где он проходил?

Лозницкий: На плацу полка.

Бадамшин: Где полк располагается?

Лозницкий: Не могу знать.

Бадамшин: Не знаете, где служили?

Лозницкий: Я знаю, где я служил. На плацу 5-го полка непосредственно.

Бадамшин: А адресные какие-нибудь ориентиры есть?

Лозницкий: Нет.

Бадамшин: То есть, ну, город, место, область...

Прокурор просит снять вопрос, как не относящийся к предмету судебного разбирательства. Судья снимает в указанной формулировке.

Бадамшин: Кто проводил — не помните?

Лозницкий: Непосредственно командир полка.

Бадамшин: Как его фамилия.

Лозницкий: Не могу вспомнить.

Бадамшин: Командира полка не помните? Странно, я свою службу помню до сих пор. Скажите, на инструктаже до Вас доводилось о планируемых нарушениях общественного порядка на массовых мероприятиях? Что-либо такое говорилось?

Лозницкий: Нет.

Бадамшин: Какие задачи ставили?

Лозницкий: Охрана общественного порядка и обеспечение общественной безопасности.

Бадамшин: Конкретно, в каких формулировках это говорилось относительно к 6 мая 2012 года?

Лозницкий: Охрана общественного порядка.

Бадамшин: А сколько по времени проходил инструктаж?

Лозницкий: 2 часа.

Бадамшин: То есть в течение двух часов могли сказать только одну фразу: «охрана общественного порядка»?

Лозницкий: Нет. Ещё говорили о теоретическом и о практическом ...

Бадамшин: Я говорю обо всём, что говорилось на этом инструктаже.

Лозницкий: На инструктаже говорилось о законах применении физической силы.

Бадамшин: Два часа. (Лозницкий: «Да».) Все два часа. Скажите, на данном инструктаже до вас доводилась информация о порядке проведения массового мероприятия? Вообще, что-либо говорилось о массовом мероприятии, которое будет проходить 6 мая или нет?

Лозницкий: Нет.

- Бадамшин: Не говорилось. Скажите, Вы такой документ, как «План обеспечения общественного порядка и безопасности 6 мая 2012 года» введённый ГУВД в городе Москве до Вас доводился в какой-либо части либо полностью? Знакомы ли вы с этим планом?
- Лозницкий: Повторите вопрос, пожалуйста.
- Бадамшин: Есть такой документ от 5 мая 2012 года, он принимался в ГУВД г. Москвы. «План обеспечения общественного порядка 6 мая 2012 года в городе Москве». Вот в этом документе очень много рассказывается про план обеспечения безопасности. Вот, он Вам с какой-либо части, либо полностью, либо какие-то выдержки доводили до вас?
- Лозницкий: Возможно, доводили.
- Бадамшин: В какой части, если возможно?
- Лозницкий: Я, во-первых, не очень понимаю, о чём идёт речь — о каком именно плане. Возможно, доводились какие-то статьи.
- Бадамшин: А что доводилось, скажите, какие статьи доводились? И мы поймём: об этом плане речь идёт, или нет.
- Лозницкий: Статьи о применении физической силы.
- Бадамшин: На что ссылалось лицо, непосредственно проводившее инструктаж? На план или закон о внутренних войсках? На закон о полиции?
- Лозницкий: На закон о внутренних войсках.
- Бадамшин: Хорошо. Скажите, пожалуйста, кем-либо доводилась до Вас информация, где Вы должны находиться 6 мая 2012 года? То есть Ваше подразделение и лично Вы: какую функцию Вы должны были выполнять на Болотной площади и прилегающих окрестностях?
- Лозницкий: Нет.
- Бадамшин: Нет. Скажите, пожалуйста, Вы 6 мая 2012 года на Болотной площади, когда находились, где Вы находились, можете пояснить? Территориально? (*Прокурор начинает возражать.*) Не могли бы Вы описать ту территорию, в каком месте Болотной площади Вы находились?
- Лозницкий: Это я не могу сказать, я не местный.
- Бадамшин: Хорошо. Вы находились в составе подразделения либо отдельно стояли где-то?

Прокурор просит снять вопрос как повторный. Судья не снимает.

- Бадамшин: Скажите, пожалуйста, прозвучала формулировка в ответе на вопрос государственного обвинителя. Не могли бы Вы рассказать: что Вы подразумеваете под словом «цепочка» и где она начиналась, где заканчивалась, и в каком составе она находилась, в составе какого подразделения?
- Лозницкий: Отвечу на первый вопрос. Где именно она находилась, я не могу сказать. Я не знаю Москвы. В каком составе подразделения это данные [нрзб 0:24:54]
- Бадамшин: Десятого целиком. Какие-нибудь ещё подразделения в цепочку входили?
- Лозницкий: Да.
- Бадамшин: В какие?
- Лозницкий: Не могу знать.

Бадамшин: Не входящие в состав десятого

Лозницкий: Да.

Бадамшин: Они входили в дивизию Дзержинского?

Лозницкий: Не знаю.

Бадамшин: А в Софринскую дивизию?

Лозницкий: Не знаю.

Бадамшин: Сотрудники полиции усиливали вашу цепочку?

Лозницкий: Да.

Бадамшин: Что это были за сотрудники полиции? Как они выглядели, не могли бы сказать?

Лозницкий: Не понимаю вопрос.

Бадамшин: Вы сотрудников полиции когда-нибудь в жизни видели?

Лозницкий: Да.

Бадамшин: Вы понимали, что это сотрудник полиции?

Лозницкий: Да.

Бадамшин: Почему Вы понимали, что это сотрудник полиции? Чем они отличались от обычных граждан?

Лозницкий: Непосредственно по форме и по опознавательным знакам.

Бадамшин: Какие-нибудь спецсредства у сотрудников полиции находились при себе?

Лозницкий: Не помню.

Бадамшин: А у Вас какие-нибудь спецсредства были при себе?

Лозницкий: Да.

Бадамшин: Какие?

Лозницкий: Палка резиновая 73М и индивидуальный перевязочный пакет.

Бадамшин: Индивидуальный перевязочный пакет — это медицинское средство. А палка резиновая Вам для чего выдавалась, с какой целью?

Прокурор просит снять вопрос в указанной формулировке. Судья не снимает вопрос, предлагает дать пояснения, если вопрос понятен.

Лозницкий: Для чего он применялась?

Бадамшин: Да. Сначала — для чего он Вам выдавался?

Лозницкий: Для охраны и обороны мирного населения.

Бадамшин: Скажите, Вы на Болотной площади по отношению к мирному населению как располагались, не могли бы описать? Ну, мирное население перед Вами стояло, либо за вашими спинами население стояло.

Лозницкий: Перед нами.

Бадамшин: Перед вами. А Вы в отношении кого бы то ни было применяли спецсредство?

Лозницкий: Нет.

Бадамшин: А незнакомые сотрудники полиции, которые с Вами находились, они применяли спецсредства? Вы видели?

Лозницкий: Не видел.

Бадамшин: Скажите, пожалуйста, находясь в цепочке, Вы какие-нибудь задымления видели?

Лозницкий: Нет.

Бадамшин: Прорыв какой-нибудь цепочки Вы наблюдали?

Лозницкий: Нет.

Бадамшин: Не наблюдали. Скажите, а в ходе предварительного следствия Вы допрашивались?

Лозницкий: Да.

Бадамшин: Сколько раз?

Лозницкий: Один.

Бадамшин: А где Вы допрашивались?

Лозницкий: Непосредственно в Следственном комитете.

Бадамшин: А число не помните?

Лозницкий: Не один, два раза.

Бадамшин: Два.

Лозницкий: В полку своём и в Следственном комитете России.

Бадамшин: Скажите, а почему Вас дважды допрашивали — не объяснили Вам? Одного допроса было недостаточно?

Прокурор просит снять вопрос. Судья снимает вопрос.

Бадамшин: А Вам не объясняли причину вызова Вас в Следственный комитет?

Прокурор просит снять вопрос, как не относящийся к предмету судебного разбирательства. Судья не снимает.

Лозницкий: Нет.

Бадамшин: Скажите, а Вы не помните: первые показания, которые Вы давали в полку следователю, и те показания, которые Вы давали в Следственном комитете — они чем-нибудь отличались друг от друга?

Прокурор просит снять вопрос, как ссылающийся на показания, не исследованные в суде. Судья снимает вопрос, несмотря на пояснения адвоката, что о содержании ссылки на показания нет.

Бадамшин: Скажите, пожалуйста, в том месте, где Вы стояли, прорыва войск и цепочки не происходило. А не могли бы описать: какими силами и кто осуществлял попытку прорыва, сколько человек?

Лозницкий: Сколько человек — непосредственно сказать не могу, достаточно. Как они пытались непосредственно [НРЗ 0:29:28]

Бадамшин: Скажите, а команда «сомкнуть ряды» кем-то произносилась на Болотной площади или не произносилась?

Лозницкий: Произносилась. [НРЗ 0:29:39]

Бадамшин: А не могли бы Вы пояснить: как фамилия этого начальника?

Лозницкий: Я не помню.

Бадамшин: А что такое «сомкнуть ряды» — Вы не могли бы пояснить?

Лозницкий: Сомкнуть ряды?

Бадамшин: Как эту выполнять команду?

Лозницкий: Сначала плечо ставят.

Бадамшин: Ну как она выполняется? То есть: шаг вправо, шаг влево, вперёд, назад?

Прокурор просит снять вопрос в указанной формулировке.

Бадамшин: Не мешайте, пожалуйста, допрашивать!

Прокурор: Я не мешаю.

Бадамшин: Я ждал этого свидетеля весь процесс! Ну не мешайте!

Судья снимает вопрос в данной формулировке. Говорит, что свидетелем дано пояснение.

Бадамшин: Хорошо, я тогда уточню. Согласно Уставу, Вы не могли бы пояснить, как Вы должны были выполнить команду старшего наряда «сомкнуть ряды»?

Прокурор просит снять вопрос, как не относящийся к предмету доказывания. Судья снимает вопрос.

Бадамшин: Хорошо, следующий вопрос. Как Вы фактически выполнили эту команду?

Лозницкий: Встали плечом к плечу.

Бадамшин: Вы, когда вставали плечом к плечу, шаг вперёд делали?

Лозницкий: Нет.

Бадамшин: А сотрудники полиции, подходили к Вам в помощь для усиления цепочки?

Прокурор просит снять вопрос в указанной формулировке, так как свидетель чуть ранее сказал, что рядом стояли сотрудники полиции.

[0:31:20]

Бадамшин: Хорошо. Вы не могли бы сказать, в какой период времени сотрудники полиции подошли, чтобы усиливать?

Лозницкий: На тот момент у меня часов не было, и по времени — я не могу [сказать].

Бадамшин: А Вы в тот момент, когда подошли сотрудники, не могли бы сказать: как они усиливали цепочку? Ну, чисто физически — или просто как-то подбадривали словами?

Прокурор просит снять в указанной формулировке, как предлагающий варианты ответа. Судья снимает вопрос, предлагает скорректировать.

Бадамшин: Каким образом сотрудники полиции усиливали вашу войсковую цепочку, подойдя к вам в тот момент времени, когда они к вам подошли?

Судья: Вопрос понятен?

Лозницкий: Не до конца.

Судья: Поясните, как Вы понимаете. Если защитнику что-то будет непонятно, он ещё задаст вопрос.

Бадамшин: Я переформулирую.

Лозницкий: Я не могу ответить на вопрос. (Бадамшин: «Не можете».) Затрудняюсь.

Бадамшин: Скажите, пожалуйста, а в тот момент, когда Вы находились в войсковой цепочке, Вы видели, как люди садились на асфальт?

Лозницкий: Да.

Бадамшин: А сколько людей присело на асфальт?

Лозницкий: Не могу сказать.

Бадамшин: Больше одного, больше десяти, больше сотни, больше тысячи — хотя бы каким-то образом?

Прокурор просит снять вопрос, как повторный. Судья снимает вопрос.

Бадамшин: Скажите, а количество людей, которое присело на асфальт рядом с Вами, превышало сто человек?

Прокурор просит снять вопрос, как повторный. Судья снимает.

Бадамшин: Скажите, пожалуйста, Вы какие-либо призывы слышали, такие как «пропускай!», находясь в войсковой цепочке?

Лозницкий: От кого?

Бадамшин: От кого бы то ни было.

Лозницкий: От гражданских лиц, митингующих.

Бадамшин: От гражданских лиц. Именно слово «пропускай» Вы слышали?

Лозницкий: Да.

Бадамшин: Скажите, Вы видели на Болотной площади такое большое скопление зелёных насаждений, называемое «сквер»?

Лозницкий: Не помню.

Бадамшин: Сквер Болотной площади не помните. Хорошо. Тогда возвращаюсь к цепочке, в которой Вы находились. Если я уточняющим вопросом Вам попытаюсь напомнить, где Вы находились? Ваша войсковая цепочка находилась от угла сквера до Малого Каменного моста. Это правильная информация или неправильная информация.

Прокурор просит снять вопрос в указанной формулировке: чуть ранее свидетель пояснил, что он не ориентируется на местности. Судья снимает вопрос.

Бадамшин: Хорошо. Я тогда без привязки адресной и непосредственно географических названий. Цепочка шла от какого-то там моста до какого-то там сквера?

Лозницкий: Не помню.

Бадамшин: Не помните. Скажите, а Вы в этой цепочке где находились: с правого фланга, с левого фланга, по центру?

Лозницкий: Я не могу сказать, потому что я этого не видел.

Бадамшин: Ну Вы же вправо, влево, наверно, смотрели? (Лозницкий: Ну можно вправо-влево, можно и в центр.¹) Ещё раз, не понял!

¹ В реальности смотрели «в центр» асфальта. Бойцы, стоявшие в цепочке, упорно смотрели вниз и почти не поднимали глаз (Примечание переводчика)

Лозницкий: Я затрудняюсь ответить.

Бадамшин: То есть Вы затрудняетесь. Хорошо. Скажите, при Вас каким-либо сотрудникам полиции был причинён какой-либо ущерб?

Лозницкий: Нет.

Бадамшин: Нет. А Вам лично?

Лозницкий: Нет.

Бадамшин: Скажите, пожалуйста, возвращаясь немного назад, не могли бы Вы разъяснить, каким нормативным актом Вы руководствовались при осуществлении своих служебных полномочий, своих обязанностей при несении службы 6 мая 2012 года?

Прокурор просит снять вопрос, как не относящийся к предмету.

Бадамшин: Ну Вы же сами выяснили, ссылались на какие нормативно-правовые акты.

Судья не снимает вопрос, предлагает дать пояснения.

Лозницкий: Руководствовался законом о внутренних войсках. (Бадамшин: «И всё».) Да.

Бадамшин: Хорошо. Скажите, к Вам кто-либо подходил, показывал удостоверение депутата Государственной Думы?

Лозницкий: Да.

Бадамшин: Хорошо. А не могли бы Вы описать эту историю своими словами в свободном рассказе? Подходил — кто? Что говорил, что просил? Как выглядел — можете описать?

Лозницкий: Как выглядел — не могу описать.

Бадамшин: Это мужчина, женщина?

Лозницкий: Это мужчина был.

Бадамшин: Сколько примерно лет?

Лозницкий: 35 – 45 лет.

Бадамшин: И что он просил?

Лозницкий: Пропустить через цепочку.

Бадамшин: Он только себя просил пропустить или ещё кого-нибудь с ним?

Лозницкий: Себя и девушку.

Бадамшин: Девушку. Скажите, а вот, какие конкретно слова говорил депутат, Вы не припомните?

Лозницкий: Нет.

Бадамшин: То есть дословно не помните. А вот, скажите, пожалуйста, а вот согласно того же самого закона, может гособвинение сочтёт не относящимся, знаком ли Вам закон о статусе депутата Государственной Думы Федерального собрания Российской Федерации?

Судья снимает вопрос, как не относящийся к предмету судебного разбирательства. Краткий спор судьи с адвокатом Бадамшиным.

Бадамшин: Депутат говорил про свои полномочия? Говорил, что он имеет право пройти через войсковую цепочку?

Лозницкий: Не помню.

Бадамшин: Скажите, а что Вы должны были согласно Уставу и Постовой ведомости сделать при обращении депутата или какого-либо иного лица, обладающего какой-либо депутатской неприкосновенностью или иными статусами специальными, если они просят пропустить через войсковую цепочку?

Прокурор просит снять вопрос. Судья снимает вопрос, предлагает скорректировать.

Бадамшин: Скорректирую. Скажите, пожалуйста, если к Вам обращается кто-либо (конкретно: депутат или гражданское лицо) что Вы должны были сделать в этот момент?

Прокурор просит снять вопрос, как основанный на предположении. Судья снимает вопрос в данной формулировке.

Бадамшин: Скажите, пожалуйста, что Вы должны были сделать, когда к Вам обратился данный депутат согласно Вашим должностным обязанностям и инструкциям?

Прокурор просит снять вопрос «по тем же основаниям». Судья не снимает вопрос.

Лозницкий: Непосредственно доложить начальнику войскового наряда.

Бадамшин: А Вы докладывали начальнику войскового наряда о данном происшествии на Вашем посту?

Лозницкий: Нет.

Бадамшин: Что Вы сказали? И что ответил Вам непосредственно Ваш начальник?

Лозницкий: Что он ответил, я не помню. А доложил я о том, что прибыло должностное лицо.

Бадамшин: Скажите, пожалуйста, Вы для того, чтобы доложить начальнику, вышли из строя?

Лозницкий: Нет.

Бадамшин: А как Вы доложили?

Лозницкий: Позвал начальника войскового наряда

Бадамшин: То есть Вы развернулись, повернулись? Конкретно, что Вы сделали, опишите, пожалуйста.

[0:40:02]

Лозницкий: Вышел из цепочки, попросил военнотружущих, стоявших рядом со мной, позвать начальника войскового наряда.

Бадамшин: И дальше начальник что сделал?

Лозницкий: Подошёл.

Бадамшин: И дальше, когда начальник войскового наряда подошёл, что он Вам ответил — Вы не помните.

Лозницкий: Да.

Бадамшин: Хорошо. Скажите, пожалуйста, Вам депутат представлял девушку, как своего помощника? В том числе, и, возможно, начальнику войскового наряда?

Лозницкий: Да, представлял.

Бадамшин: Представлял. Скажите, пожалуйста, не казалось ли Вам странным поведение помощника депутата?

Лозницкий: В чём именно?

Бадамшин: Вам показалось странным поведение помощника? Лично Вам? Ну, странным кажется её поведение — или не странным? Поведение на Болотной площади 6 мая 2012 года.

Лозницкий: Мне показалось странным.

Бадамшин: Не могли бы Вы сказать: а в чём конкретно выражалась странность?

Лозницкий: Вызывающе выглядела.

Бадамшин: Вызывающе выглядела? А как? Вы не могли бы описать, чтобы мы могли понять: вызывающе или не вызывающе выглядела? Своими словами.

Лозницкий: Мне показалось, что она была в наркотическом опьянении.

Бадамшин: А в чём это выражалось?

Лозницкий: По поведению, непосредственно.

Бадамшин: По поведению: конкретно в чём? Я, конечно, мог бы Вам что-то подсказать, но гособвинение будет возражать: я уже вижу, Вы нагибаетесь. Вот, именно поведение в чём выражалось, как Вам показалось, что человек в наркотическом опьянении? В зрачки заглядывали, может быть какие-то там разговоры и т.д.?

Лозницкий: Она очень громко агитировала толпу и кричала.

Бадамшин: Очень громко кричала — и всё. Скажите, а там вообще, на площади, были ещё люди, которые кричали?

Лозницкий: Да.

Бадамшин: А что они кричали, можете сказать?

Лозницкий: Единственное, что я хорошо помню — это фразу «Путин – вор!».

Бадамшин: Хорошо, что Вы это запомнили. Скажите, пожалуйста, а они громче кричали или тише кричали той гражданки, которая представляла помощника депутата?

Лозницкий: Этого я не могу сказать, потому что гражданки [НРЗБ 00:42:52].

Бадамшин: Заглушала, видимо, да? Ну понятно. Скажите, пожалуйста, а какую-либо пожилую женщину, женщину в возрасте, которая находилась рядом с Вами, Вы видели?

Прокурор просит снять вопрос. Судья снимает вопрос.

Бадамшин: Хорошо. Видели ли Вы каких-либо пожилых людей недалеко от депутата или помощницы депутата?

Лозницкий: Было много людей.

Бадамшин: Пожилые были?

Лозницкий: Возможно.

Бадамшин: Видели ли Вы лиц, которые теряли сознание?

Лозницкий: Нет.

Бадамшин: Не видели. Хорошо. Скажите, пожалуйста, а возвращаясь к началу Вашей службы, непосредственно к воинской цепочке. Не могли бы Вы описать, что это была за цепочка: в шеренгу сколько человек вставало, и какое количество могло находиться в

этой шеренге лиц. Я задал, собственно два вопроса. Сколько шеренг было в этой цепочке, в которой Вы находились?

Лозницкий: Одна шеренга.

Бадамшин: Одна шеренга. Скажите, какое количество военнослужащих в ней находилось?

Лозницкий: Я не могу сказать.

Бадамшин: Скажите, а кто дал конкретно указание выстроиться данной цепочке, именно так, как она была выстроена 6 мая 2012 года?

Лозницкий: Начальник войскового наряда.

Бадамшин: Кто определял ...? Я буду задавать одни и те же вопросы, ответы Вам покажутся очевидными. Но, это очень важно для процесса. Не могли бы Вы сказать: именно направление цепочки, где начало, где конец этой цепочки — кто определял?

Лозницкий: Нет.

Бадамшин: Нет, не слышали. Непосредственно кто давал команду на то, чтобы выстроился таким образом конкретно Иван Иванович? (Вы в тот момент были рядовым, да?) Соответственно, рядовому Лозницкому кто дал команду встать в шеренгу, встать в сторону?

Лозницкий: Начальник войскового наряда.

Бадамшин: Всё он. Хорошо. Скажите, пожалуйста, Вы говорили, что Вы дважды допрашивались: в Следственном комитете ...

Лозницкий: Не дважды. Один раз — в Следственном комитете, один раз — в полку.

Бадамшин: То есть сколько раз Вас всего допрашивали?

Лозницкий: Два раза.

Бадамшин: Два раза. Не могли бы Вы подсказать: Вы следователю говорили какие-нибудь фамилии или не говорили относительно депутата и его помощника?

Лозницкий: Не помню.

Бадамшин: Не помните. Скажите, пожалуйста, проводилось ли Вами в присутствии следователя опознание данных лиц по фотографии?

Лозницкий: Да.

Бадамшин: Опознание по фотографии. Скажите, пожалуйста, в этот момент составлялись ли какие-то процессуальные документы: Ну я имею в виду: протоколы какие-либо составлялись?

Лозницкий: Да.

Бадамшин: А Вы помните, как назывался протокол?

Лозницкий: Нет, не помню.

Бадамшин: Сложно, я понимаю. Скажите, а когда проводилось опознание по фотографиям, Вы не могли бы описать процесс: кто находился в кабинете и как это происходило.

Лозницкий: Этого тоже я не помню. Следователь был.

[0:46:53]

Бадамшин: Скажите, на опознание Вам предложили несколько фотографий, одну фотографию?

Лозницкий: Несколько фотографий.

Бадамшин: А как они располагались? Ну, в каком порядке были, где они были расположены: на столе, либо на каком-то листе бумаги были приклеены с печатями?

Прокурор просит снять вопрос, как не относящийся к предмету судебного разбирательства. Судья снимает вопрос.

Бадамшин: Хорошо. Вы не помните сам порядок процесса опознания, не могли бы Вы просто рассказать?

Прокурор просит снять вопрос как повторный. Судья не снимает вопрос.

Лозницкий: Я не помню как проводился процесс опознания

Бадамшин: Хорошо. А сколько фотографий Вам предоставили?

Прокурор просит снять вопрос, как не относящийся к предмету судебного разбирательства. Судья не снимает.

Лозницкий: Точно я не могу сказать.

Бадамшин: Скажите, Вам предоставлялись фотографии нескольких мужчин и нескольких женщин?

Лозницкий: Да.

Бадамшин: Кто на этих фотографиях был изображён?

Лозницкий: Непосредственно?

Бадамшин: Да. На всех фотографиях кто был изображён?

Лозницкий: На всех? Я не помню.

Бадамшин: Хорошо. Скажите, при этом опознании присутствовали какие-либо понятия?

Прокурор просит снять вопрос как повторный. Судья не снимает вопрос.

Лозницкий: Я не помню.

Бадамшин: Скажите, Вы вообще помните, Вы находились в каком-либо помещении? (Лозницкий: «Да».) В этом помещении находилась мебель?

Судья снимает вопрос в указанной формулировке.

Бадамшин: Скажите, в этом помещении находились Вы и следователь, только вдвоём? Или находились ещё какие-то лица? Ну кроме командира, которого Вы не хотите сейчас назвать.

Прокурор просит снять вопрос. Судья снимает вопрос в данной формулировке.

Бадамшин: Хорошо, убираем слово «командира». Кроме следователя и Вас кто-то находился в помещении?

Прокурор просит снять вопрос, как повторный. Адвокат Бадамшин говорит, что ответ ещё не получен ни разу. Судья не снимает вопрос.

Лозницкий: Я не помню, кто помимо следователя находился в комнате.

Бадамшин: Хорошо. Скажите, а командование части присутствовало при Вашем допросе.

Прокурор просит снять вопрос. Судья не снимает вопрос.

Лозницкий: Нет.

Бадамшин: Хорошо. Скажите, пожалуйста, а девушка, которую Вы запомнили (помощница) она использовала мегафон?

Лозницкий: Точно затрудняюсь ответить.

Бадамшин: Скажите, пожалуйста, а с какого расстояния Вы видели эту девушку?

Лозницкий: Метра два – три.

Бадамшин: Метра два – три. В принципе, достаточно, чтобы разглядеть и запомнить её лицо, правильно? Скажите, а во что она была одета, не помните?

Лозницкий: Не помню.

Бадамшин: Какие-либо бейджики на ней висели?

Лозницкий: Как Вам объяснить? Я не разглядывал одежду.

Бадамшин: Скажите, а листы ламинированной белой бумаги большого формата: примерно так, 10 на 10 сантиметров (не подглядывайте, я Вам потом покажу), примерно 10 на 5, 10 на 10, со словами «организатор», двумя верёвочками на шее (это называется «бэйдж»), белого цвета или оранжевого цвета с какими-то словами, со словом «организатор» — находилась на нём?

Прокурор просит снять вопрос, как наводящий. Судья не снимает вопрос.

[0:51:32]

Лозницкий: Я не помню.

Бадамшин: Хорошо. Вы сейчас можете припомнить, насколько плотно люди стояли перед Вами в тот момент, когда девушка рядом с Вами находилась, и депутат просил пройти?

Лозницкий: Насколько плотно – как сказать?

Бадамшин: Ну плотность у нас, конечно, с точки зрения физики измеряется в другом. Я имею в виду, насколько близко друг к другу люди находились и насколько плотно или свободно они могли пройти, подойти и выйти.

Лозницкий: Довольно плотно.

Бадамшин: Довольно плотно. Скажите, лица, которые рядом находились, они могли свободно пройти в какую-либо сторону? Либо там развернуться, свободно пройти куда-нибудь?

Лозницкий: [НРЗБ 0:52:26]

Бадамшин: В какую сторону?

Лозницкий: Не могу сказать.

Бадамшин: Вы сейчас говорите, утверждаете одно, но не можете сказать, почему?

Лозницкий: Я не могу сказать, я не ориентируюсь на местности.

Бадамшин: Не надо на местности. Относительно Вас — в какую сторону?

Лозницкий: Влево, вправо.

Бадамшин: Влево, вправо. Хорошо. Ваша честь, у меня сейчас вопросов нет, я хотел бы вернуться к допросу данного свидетеля после удовлетворения ходатайства об оглашении материалов. *(Судья просит других участников задавать вопросы.)* Я хотел бы

обратиться к другим участникам процесса и напомнить первое правило, что самый лучший вопрос — не заданный вопрос. Надеюсь, вы понимаете, о чём я.

Панченко: Скажите, пожалуйста, Вы на Болотной площади 6 мая 2012 года сотрудникам ОМОН подчинялись?

Лозницкий: Нет.

Панченко: Сотрудники ОМОН (я правильно Вас понял?) не имели права давать вам указания?

Судья снимает вопрос как повторный.

Баронова: Иван Иванович, такой вопрос: я была одна или с кем-то?

Прокурор просит снять вопрос как повторный. Судья снимает.

Баронова: Люди, которые были, они разговаривали с Вами?

Лозницкий: Да.

Баронова: И они знали кто я такая?

Лозницкий: По-разному.

Баронова: Ну, они как-то комментировали со мной как люди, которые со мной знакомы?

Прокурор просит снять вопрос. Судья снимает.

Баронова: Было ли ощущение, что я знакома с людьми вокруг?

Прокурор просит снять вопрос. Судья снимает в указанной формулировке. Баронова спорит с судьёй.

Баронова: Люди, которые были вокруг меня: знали меня, разговаривали со мной? Было ощущение, что они со мной знакомы?

Судья: Остановитесь. Вопрос задали? Говорите.

Лозницкий: С Вами разговаривали. Возможно, но я сказать не могу.

Баронова: В момент, когда я что-либо кричала, происходил (по ощущению, во времени) в какой момент времени? Я Вам напомню: там было в одно время «каре»...

Судья снимает вопрос в данной формулировке, предлагает скорректировать.

Баронова: Помните ли Вы то, что на площади был прорыв?

Прокурор просит снять вопрос, как «повторный по сути». Судья снимает вопрос как повторный.

Баронова: В момент, когда я что-либо говорила, например Вам, было ли какое-нибудь внешнее изменение среды?

Лозницкий: Да.

Баронова: Что происходило?

Лозницкий: Непосредственно давление на войсковую цепь.

Баронова: Чем это было вызвано?

Лозницкий: Вашими лозунгами.

Баронова: А вокруг не менялась прозрачность воздуха?

Прокурор просит снять вопрос. Судья снимает вопрос в данной формулировке.

Баронова: Было ли какое-нибудь задымление в момент, когда я с Вами о чём-либо разговаривала?

Прокурор просит снять вопрос как повторный. Судья не снимает вопрос.

Лозницкий: С моей стороны — я не видел.

Баронова: Видели ли Вы загоревшегося человека?

Лозницкий: Нет.

Баронова: Видели ли Вы упавшую женщину?

Судья снимает вопрос как повторный. Судья передаёт слово.

[0:57:04]

Кавказский: Подсудимый Кавказский. Вот, Вы говорили, что Вы находились там для охраны и обороны мирного населения. (Судья: «Вопрос!») Да. От кого надо было охранять и оборонять мирное население?

Лозницкий: [НРЗБ 0:57:26, видимо, неясен вопрос]

Кавказский: Ну, вот Вам была поставлена задача охранять и оборонять мирное население. (Судья: «Подсудимый, вопрос!») Что угрожало мирному населению?

Лозницкий: Непосредственно — давка.

Кавказский: И как Вы защищали от давки этих людей?

Лозницкий: Мы их не защищали. Мы стояли в войсковой цепи.

Кавказский: А в чём тогда выражалось выполнение задачи об охране и обороне людей мирных?

Лозницкий: Не пропускать людей за черту.

(Не слышно. Адвокат Макаров просит говорить громче.)

Кавказский: А за какую черту?

Лозницкий: Где мы стояли в составе войскового наряда.

Кавказский: А где проходила эта черта?

Лозницкий: Не знаю.

Кавказский: А что людям угрожало за этой чертой?

Прокурор просит снять вопрос. Судья снимает вопрос.

Кавказский: Была ли давка за этой чертой?

Лозницкий: Не было.

Кавказский: А вот, если Вы не знали, где эта черта, как же Вы туда людей не пускали?

Прокурор просит снять вопрос. Судья снимает вопрос, предлагает скорректировать, «чтобы было понятно, что именно Вы желаете выяснить у свидетеля?».

Кавказский: А куда именно Вы не пускали людей.

Прокурор просит снять вопрос, так как свидетель чуть ранее пояснял, что он не ориентируется на местности. Судья снимает вопрос в данной формулировке. Судья передаёт слово.

[0:59:36]

Муртазин: Адвокат Муртазин. Скажите, пожалуйста, Вы сказали про давку. А можете рассказать подробнее о давке людей в толпе?

Судья снимает вопрос в данной формулировке.

Муртазин: А Вы не заметили, была ли в толпе паника?

Лозницкий: Я не помню.

Муртазин: А скажите, а каким образом образовалась давка?

Прокурор просит снять вопрос как повторный. Судья снимает вопрос.

Муртазин: Скажите, а сзади-стоящие люди толкали впереди-стоящих на стоящих рядом с оцеплением полиции?

Прокурор просит снять вопрос. Судья не снимает.

Лозницкий: Я не понимаю суть вопроса: кто именно толкал?

Муртазин: Скажите, была ли давка: давление сзади-стоящих на впереди-стоящих?

Судья снимает вопрос.

Муртазин: Скажите, вот рядом стоящие с оцеплением люди могли ли вырваться из этого столпотворения?

Судья снимает вопрос.

Муртазин: Могли ли эти люди уйти, покинуть это место.

Судья: Защита, Вы гадать собираетесь? Вопрос снят в указанной формулировке.

Муртазин: Скажите, впереди-стоящих людей прижимало ли давление толпы на полицейских?

Судья так же снимает вопрос.

Муртазин: Скажите, Вы не видели оцепление полиции, которое было выставлено: качало ли его вместе с людьми из стороны в сторону?

Судья снимает вопрос.

Муртазин: Люди, стоящие возле оцепления, толкались между собой?

Лозницкий: Возле оцепления? Да.

Муртазин: Скажите, а сколько было этих людей, которые толкались между собой? Примерно сколько людей: сорок или больше?

Лозницкий: Я не могу знать.

Муртазин: Скажите, а они каким образом толкали: руками или задевали плечами друг друга?

Лозницкий: Задевали плечами друг друга.

Муртазин: Скажите, а оцепление полиции можно было обойти сбоку?

Судья снимает вопрос.

Муртазин: А сквозь ряды оцепления можно было пройти?

Лозницкий: Нет.

Муртазин: Скажите, а Вы видели в результате давки людей, падающих на асфальт?

Судья снимает вопрос как повторный.

Муртазин: Вы само выдавливание людей за оцепление видели? *(Повторяет вопрос по просьбе Лозницкого)*

Лозницкий: За оцепление? Я не до конца понял: внутрь или вне?

Судья: Вообще.

Лозницкий: Вообще? *(Просят говорить громче.)* Выдавливание было, дабы не обрывать войсковую цепочку.

[1:04:22]

Муртазин: Скажите, пожалуйста, а сотрудники полиции в мегафоны говорили что-либо?

Лозницкий: Да.

Муртазин: А объясняли ли при этом о мерах безопасности людей: как вести себя в давке?

Судья снимает вопрос в данной формулировке.

Муртазин: Сотрудники полиции помогали сориентироваться людям и вывести людей через коридоры с Болотной площади?

Лозницкий: Да.

Голос в зале (шёпотом): «Сказочник!»

Муртазин: При этом расступались ли сотрудники полиции, создавали ли для этого коридоры?

Лозницкий: Не помню.

Муртазин: Вы только что сказали «Да». Каким образом?

Лозницкий: Вы сказали: «по мегафону».

Лозницкий: Нет, нет. Помогали ли сориентироваться и выводили ли людей физически?

Судья снимает вопрос как повторный.

Муртазин: Свидетель меня не понял, поэтому я уточняю вопрос.

Судья: Как Вы задаёте вопрос — так он отвечает.

Муртазин: Я не говорил...

Судья: *(перебивает)* Ещё есть вопросы?

Муртазин: Есть. Я хотел уточнить...

Судья: *(перебивает)* Не надо уточнять, задавайте вопрос.

Муртазин: Хорошо. Помогали ли сотрудники полиции физически выводить людей из Болотной площади? При этом возможно они выводили через коридор, расступались?

Лозницкий: Не помню.

Муртазин: Не помните, хорошо. А люди знали, каким образом покинуть Болотную площадь, когда желали уйти?

Судья снимает вопрос в данной формулировке. Хотя, Лозницкий отвечает «да».

Муртазин: Скажите, а Скорая помощь помогала тем людям, которые получили увечья в результате давки?

Судья снимает вопрос в данной формулировке, поскольку никакой информации о пострадавших свидетель суду не сообщал, и данная информация суду не известна.

Судья передаёт слово.

Мохнаткин: Защитник Мохнаткин. Скажите, пожалуйста, (уточните, вернее) я всё-таки не понял, потому что было очень тихо: Ваша цепочка состояли из частей или подразделений прикомандированных или были и какие-то местные московские части?

Судья снимает вопрос как повторный. Мохнаткин: «Ну я не слышал, честное слово!». Судья: «Слушайте внимательно».

Мохнаткин: Скажите, пожалуйста, Вам удалось воспользоваться спецсредством 73М для обороны населения?

Судья снимает вопрос как повторный.

Мохнаткин: А чем-то Вы смогли воспользоваться для этой обороны: для тех целей и задач, которые перед Вами ставились.

Судья так же снимает вопрос. Хотя, Лозницкий отвечает: «нет».

Мохнаткин: Ясно. Вам приходилось наблюдать какое-либо нарушение дорожного покрытия 6 числа там, где Вы были?

Лозницкий: Я не помню.

Мохнаткин: Ну, имеется в виду асфальт или что-то на чём Вы стояли. Вам приходилось... попадались какие-то нарушения?

Судья снимает вопрос, так как «объяснения свидетелем даны».

Мохнаткин: Следы ремонта не заметили какого-нибудь? Неважно от чего, дорог, домов.

Лозницкий: Я не помню.

Мохнаткин: Но вообще-то по инструкции Вам достаточно ясно сказали о том, когда, где и какое мероприятие должно пройти и когда закончиться – помните?

Прокурор просит снять вопрос, как повторный. Судья снимает вопрос.

Мохнаткин: Вас ранее не направляли на такие же мероприятия? Не командировали в Москву и в другие города?

Судья снимает вопрос, как не относящийся к предмету судебного разбирательства. Судья передаёт слово.

Макаров: Адвокат Макаров. Вам оплатили проезд в Москву на сегодняшнее судебное заседание?

Судья снимает вопрос, как не относящийся к предмету судебного разбирательства.

Макаров: Ваша честь, имеет прямое отношение к делу, постольку-поскольку, в связи с нападками Следственного комитета и возбуждением двух уголовных дел на адвоката Мусаева, я считаю, что это имеет прямое отношение к делу. Оплачен проезд или не оплачен? Я считаю, что этот вопрос подлежит выяснению.

Судья объявляет, что вопрос снят.

Макаров: Газету «Комсомольская правда» читаете?

Судья снимает вопрос, как не относящийся к предмету судебного разбирательства.

Макаров: А с чего суд решил Ваша честь, — я возражение хочу заявить, — что этот вопрос не относится к материалам уголовного дела? Вообще-то имеет прямое отношение! И мы могли бы это выяснить.

Судья: По предъявленным обвинениям...

Макаров: По предъявленным обвинениям, по показаниям свидетеля...

Судья снимает вопрос.

Макаров: Ваша честь, дело в том, что суд не читает материалы дела, а непосредственно в процессе участвует, а защита знакомилась с материалами дела на предварительном следствии. Оттуда и вопрос. Вам на следственных действиях следователь предъявлял газету «Комсомольская правда»?

Лозницкий: Да.

Макаров: Да? Расскажите об этом поподробнее: когда и при каких обстоятельствах.

Прокурор просит снять вопрос, как не относящийся к предмету судебного разбирательства. Адвокат Макаров говорит, что это имеет прямое отношение к делу. Судья не снимает вопрос.

Лозницкий: Непосредственно при первом допросе.

Макаров: И что он Вам показал в этой газете?

Лозницкий: Фотографии.

Макаров: Чьи?

Лозницкий: Мою и депутата.

Макаров: А он Вам пояснил: в связи с чем он Вам показывал?

Прокурор просит снять вопрос.

Макаров: Вы читали свои показания? Те, которые были записаны с Ваших слов, якобы, следователем?

Лозницкий: Да.

Макаров: Внимательно?

Прокурор: «Прошу снять». Судья снимает вопрос.

Макаров: Так вот, Вам из средств массовой информации, из газеты «Комсомольская правда» непосредственно в день вопроса стало известно от следователя, что на фотографиях изображён депутат Пономарёв?

Прокурор просит снять вопрос в данной формулировке. Судья снимает вопрос.

Макаров: Ну я процитирую, просто, выдержку из протокола, поэтому я сейчас уточню.

Судья: Вопрос, пожалуйста.

Макаров: А Вы до этого читали газету «Комсомольская правда»?

Судья снимает вопрос, как не относящийся к предмету судебного разбирательства.

Макаров: Будьте любезны, поясните. Кто-либо из ответственных лиц, когда людям была непосредственная угроза — давка, пришёл людям на помощь?

Прокурор просит снять вопрос. Судья снимает вопрос.

Макаров: 6 мая 2012 года, когда Вы стали непосредственным очевидцем давки людей, которые стояли перед Вами, (я имею в виду митингующих), кто-либо из должностных лиц, сотрудников полиции пришёл к ним на помощь?

Прокурор просит снять вопрос. Судья не снимает вопрос.

Лозницкий: Не понимаю вопрос.

Макаров: А что Вам не понятно в вопросе?

Судья: «Если это вопрос, то он снимается. Скорректируйте, пожалуйста: что Вы желаете выяснить у свидетеля».

Макаров: Ну, прям так сказать, Ваша честь? Простым русским языком? Я же задал вопрос! Я могу только повторить: Видел — не видел? А вот этот вопрос непонятен? Что Вам непонятно? Вы видели каких-либо должностных лиц, которые, (когда Вы наблюдали непосредственно давку), непосредственно являлись очевидцем давки перед собой 6 мая 2012 года? Видели ли Вы каких-либо сотрудников полиции, которые пришли бы на помощь митингующим, которые в этой давке находились?

Лозницкий: Я не помню.

Макаров: Не помните. А Вы лично какую-либо помощь людям, которые находились непосредственно в давке, оказали?

Лозницкий: Нет.

Макаров: А какие-либо другие сотрудники, которые рядом стояли с Вами, оказали помощь людям, оказавшимся в таком положении?

Прокурор просит снять вопрос в указанной формулировке: «какие «другие сотрудники»...» Судья не снимает вопрос.

Лозницкий: Я не помню.

Макаров: «Не помню»... Другого нет ответа, да? Только «не помню». Вы утверждаете, что плохо ориентируетесь на месте. А Вы на следственных действиях какую-либо схему составляли для следователя?

Лозницкий: Не помню.

Макаров: Логика вопроса Вам понятна? Что, если Вы не ориентировались на месте, Вы схему могли составить?

Судья снимает вопрос в данной формулировке.

Макаров: Ваша честь, я хотел попросить предъявить схему, которая имеется в материалах уголовного дела в 25-ом томе, чтобы мы могли предъявить её уважаемому свидетелю. Чтобы он сказал: схему он составлял, не составлял? Это 25-ый том, лист дела...

Макаров ищет. Бадамшин подсказывает: «это 21 том, 205 лист. Я предполагаю её в ходатайстве заявить». Макаров: «Нет, не надо».)

Макаров: А был ли...

Баронова: Ваша честь, я прошу снять вопрос, потому что я не нанимала Макарова в качестве своего адвоката.

Макаров: Девушка, присядьте.

Баронова: *(почти кричит)* Заткнись, сука!

Макаров: Ваша честь, я прошу принять меры к Бароновой, чтобы она там свой язык как-нибудь...

Баронова: Заткнись, тварь вонючая!

Макаров: ... не разговаривала таким образом с участниками процесса.

Судья делает замечание Бароновой.

Макаров: А можно вывести её на время моего допроса, чтобы я не слушал этот бред.

Баронова: Нельзя! Потому что... потому что не Вы подсудимый, понятно Вам?

Макаров: Не учите меня.

Баронова: Иди к Каспарову обратиться.

Макаров: Ну, если суд не может мне содействие оказать, у меня нет вопросов.

Судья передаёт слово.

[1:16:27]

Кривов: Подсудимый Кривов. Скажите, пожалуйста, Иван Иванович, сколько примерно дней и месяцев Вы отслужили во Внутренних войсках до 6 мая 2012 года?

Судья снимает вопрос, как не относящийся к предмету судебного разбирательства.

Кривов: Прошу занести возражение в протокол. Скажите, пожалуйста, на инструктаже Вам объяснили необходимость участия Вашей роты в мероприятии 6 мая?

Лозницкий: Да.

Кривов: А чем была вызвана такая необходимость?

Лозницкий: Охрана общественного порядка.

Кривов: Скажите, а как часто Вы привлекаетесь к охране общественного порядка в городе Москве?

Судья снимает вопрос, как не относящийся к предмету судебного разбирательства.

Кривов: Скажите, пожалуйста, как выглядела и какого цвета была Ваша форма одежды?

Лозницкий: Синего цвета милицмейская форма старого образца.

Кривов: Скажите, это Ваша штатная форма одежды, которую Вы используете повседневно?

Прокурор просит снять вопрос. Судья снимает.

Кривов: Скажите, ежедневно Вы используете зелёную форму одежды?

Прокурор просит снять вопрос. Судья снимает вопрос, как не относящийся к предмету судебного разбирательства.

Кривов: Прошу внести возражения в протокол, потому что в материалах уголовного дела было сказано, что сотрудники военной части были переодеты в форму сотрудников полиции.

Судья перебивает, требует задавать вопросы.

Кривов: Скажите, пожалуйста, Вам объяснили на инструктаже: чем было вызвано Ваше переодевание в форму сотрудников полиции?

Судья снимает вопрос, требует скорректировать, чтобы вопрос был понятен свидетелю: что он должен ответить.

Кривов: (Судье.) Я, по-моему, задаю понятный вопрос. Вы не дали ему ответить. Скажите, пожалуйста, известно ли Вам, почему в данный день в качестве Вашего обмундирования была использована не та одежда, которая используется Вами повседневно?

Прокурор просит снять вопрос. Судья не снимает.

Лозницкий: На охрану общественного порядка и обеспечение общественной безопасности мы постоянно выезжаем в милицейской форме одежды.

Кривов: Скажите, видели ли Вы броски митингующими каких-либо предметов?

Лозницкий: Нет, не видел.

Кривов: Скажите, а на каком примерно расстоянии места Вашего сидения граждан, о которых Вы говорили, находилось от ограды Водоотводного канала?

Судья снимает вопрос, предлагает скорректировать.

Кривов: Скажите, пожалуйста, Вы видели Водоотводный канал со своего места, где Вы находились? Видели ли Вы Водоотводный канал и его ограду?

Прокурор просит снять вопрос, поскольку свидетель пояснял, что он не ориентируется на местности. Судья не снимает вопрос.

Лозницкий: Не помню.

Кривов: Скажите, там, где Вы находились, Вы видели мост?

Лозницкий: Да.

Кривов: А Вы не видели, через что этот мост был? Над чем?

Лозницкий: Я не обращал внимания.

Кривов: Скажите, пожалуйста, место сидения граждан, о котором Вы говорили, оно находилось на каком примерно расстоянии от окончания этого моста?

[1:21:20]

Лозницкий: Я затрудняюсь ответить, потому что людей было очень много, и сориентироваться в той ситуации было невозможно.

Кривов: Скажите, а на каком примерно расстоянии место сидения граждан находилось лично от Вас?

Лозницкий: Точно я не могу ответить. Примерно метров 10, может меньше, может больше.

Кривов: Скажите, пожалуйста, видели ли Вы в месте сидения этих граждан каких-либо известных Вам публичных лиц?

Лозницкий: Я не обращал внимания.

Кривов: А Вы можете сказать, слышали ли Вы, что говорили люди, сидевшие на асфальте или либо находившиеся рядом с ними.

Лозницкий: Точно, достоверно сказать я не могу, так как не помню.

Кривов: Скажите, пожалуйста, а видели ли Вы какое-либо насилие к военнослужащим в Вашей цепочке со стороны граждан?

Лозницкий: Нет.

Кривов: А видели ли Вы какое-либо насилие по отношению к сотрудникам полиции со стороны граждан?

Лозницкий: Нет.

Кривов: Видели ли Вы задержание граждан сотрудниками полиции.

Лозницкий: Да.

Кривов: Скажите, а видели ли Вы применение спецсредств сотрудниками полиции?

Прокурор просит снять вопрос как повторный. Кривов: «сотрудниками полиции!». Судья не снимает вопрос.

Лозницкий: Нет, не наблюдал.

Кривов: Скажите, пожалуйста, а видели ли Вы причины, по которым сотрудники полиции задерживают граждан?

Лозницкий: Нет.

Кривов: А военнослужащие вашей роты: видели ли применение ими палки 73М?

Судья снимает вопрос как повторный.

Кривов: Скажите, когда Вы покинули своё место в шеренге (относительно каких-то временных действий толпы или чего-то ещё)?

Лозницкий: Ориентировочно в 19 часов. Но это не достоверно, так как часов не было.

Кривов: То есть Вы покинули шеренгу целиком, в составе Вашей роты, или единолично?

Лозницкий: В составе подразделения.

Кривов: А чем был вызван отзыв Вашей роты из шеренги оцепления?

Лозницкий: Я не знаю.

Кривов: Просто Вы получили такую команду, правильно?

Прокурор просит снять вопрос в указанной формулировке, судья снимает.

Кривов: Вы команду получили на покидание Вашей ротой цепочки оцепления?

Лозницкий: Да.

Кривов: Видели ли Вы у митингующих какие-либо противоправные предметы?

Лозницкий: Я не помню.

Кривов: Видели ли Вы цепи сотрудников полиции, которые находились сзади вашей шеренги военнослужащих.

[1:25:31]

Лозницкий: Цепи — что, войсковые?

Кривов: Цепи сотрудников полиции.

Лозницкий: Да.

Кривов: А Вы не скажете, сколько цепей Вы видели?

Лозницкий: Я затрудняюсь ответить.

Кривов: Ну больше одной, больше двух? Не точное число...

Судья снимает вопрос.

Кривов: Там было больше одной цепи?

Прокурор просит снять вопрос. Судья не снимает.

Лозницкий: я не помню.

Кривов: Скажите, эта цепь полицейских, (по крайней мере одна, которую Вы видели,) — она с вами физически контактировала?

Лозницкий: Объясните: «физически».

Кривов: «Физически» — это значит, до Вас дотрагивались полицейские, которые находились в цепи сзади Вас или не дотрагивались?

Лозницкий: Я не помню.

Кривов: Видели ли Вы среди митингующих людей в масках?

Лозницкий: Я не помню.

Кривов: Было ли давление толпы граждан на Вашу цепь?

Прокурор просит снять вопрос. Судья снимает вопрос как повторный.

Кривов: Можете ли пояснить: насколько сильным было это давление?

Лозницкий: Я не понимаю суть вопроса.

Кривов: Хорошо. Скажите, пожалуйста, насколько далеко Вы могли видеть граждан в момент давки толпы на цепь?

Лозницкий: Измеряется в метрах?

Кривов: Да.

Лозницкий: Метра два, два с половиной, три.

Кривов: Область давки простиралась на всю область Вашей видимости или Вы видели край, там, где эта давка кончалась.

Лозницкий: На всю область моей видимости.

Кривов: Слышали ли Вы от граждан какие-либо оскорбления в свой адрес?

Лозницкий: Да.

Кривов: А что Вы слышали?

Лозницкий: «Вы поступаете как фашисты».

Кривов: Что-то ещё можете привести?

Лозницкий: Не помню.

Кривов: Слышали ли Вы от граждан призывы к каким-либо противоправным действиям?

Лозницкий: Да.

Кривов: А кроме того, что Вы уже назвали, что Вы можете сказать, какие ещё призывы?

Лозницкий: Они призывали нас перейти на их сторону, так сказать.

Кривов: Что-то ещё?

Лозницкий: Не помню.

Кривов: А можете пояснить: с какой целью Вы призывались к тому, чтобы перейти на сторону митингующих?

Лозницкий: С целью прорывания войсковой цепочки.

Кривов: А ещё какие-то требования или предложения граждане озвучивали сотрудникам Вашей роты?

Лозницкий: Я не помню.

[1:29:40]

Кривов: Скажите, пожалуйста, а внутренние войска Вооружённых сил — это войска, предназначенные для борьбы с кем?

Судья снимает вопрос в данной формулировке. Судья передаёт слово.

Шаров: Защитник Шаров. Скажите, пожалуйста, Вы видели погром витрин, перевёрнутые машины на площади гражданами?

Лозницкий: Нет, не видел.

Шаров: Не видели. Скажите, пожалуйста, Вы видели граждан с оружием?

Лозницкий: Нет, не видел.

Шаров: Соответственно, наверно не видели и применения. *(Прокурор просит снять вопрос.)* Всё, спасибо большое.

Судья передаёт слово.

Макаров: По времени можете сказать (адвокат Макаров), когда Вас выставили в цепочку?

Лозницкий: Выставили в войсковую цепочку? *(Макаров: «Да».)* Ориентировочно в 15 — 15:30.

Макаров: А Вам объяснили, почему Вас выставляют?

Прокурор просит снять вопрос как повторный. Судья снимает вопрос.

Макаров: Кто дал приказ Вам встать в войсковую цепочку?

Прокурор просит снять вопрос как повторный. Судья не снимает вопрос.

Лозницкий: Начальник войскового наряда.

Макаров: Как его звали?

Вопрос снимается.

Макаров: Каких-либо иных командиров своих видели там, на месте 6 мая 2012 года?

Прокурор просит снять вопрос как повторный. Судья не снимает вопрос.

Лозницкий: Нет, не видел.

Макаров: Вам оформлялся аттестат на предметы вещевого имущества?

Прокурор просит снять вопрос, как не относящийся к предмету судебного разбирательства. Судья снимает вопрос.

Макаров: Вещевое имущество, которое было у Вас, имело инвентарный номер, клеймо?

Лозницкий: Я не помню.

Макаров: А Вы что, один день в армии служили, только 6 мая 2012 года?

Прокурор просит снять вопрос, как не относящийся к предмету судебного разбирательства. Судья снимает вопрос.

Макаров: Когда Вы получали данное имущество, Вы каким-либо образом за него расписывались?

Прокурор просит снять вопрос. Судья снимает вопрос, как не относящийся к предмету судебного разбирательства.

Макаров: ПР-73М, которую Вы держали в руках 6 мая 2012 года, имела клеймо?

Прокурор просит снять вопрос, как не относящийся к предмету судебного разбирательства. Судья снимает вопрос. Судья передаёт слово.

[1:33:00]

Кривов: Скажите, пожалуйста, внутренние войска относятся к ведомству МВД?

Прокурор просит снять вопрос. Судья снимает вопрос в данной формулировке.

Кривов: Скажите, пожалуйста, 6 мая 2012 года Вы являлись сотрудником полиции?

Лозницкий: Нет, не являлся.

Кривов: Скажите, пожалуйста, известно ли Вам, почему 6 мая 2012 года на массовом мероприятии Вы находились в форме сотрудника полиции?

Прокурор просит снять вопрос как повторный. Судья снимает вопрос.

Кривов: Скажите, а кто дал приказ лично Вам одеть форму сотрудника полиции?

Прокурор просит снять вопрос, как не относящийся к предмету судебного разбирательства. Судья снимает вопрос.

Кривов: У Вас на форме сотрудника полиции, в которой Вы находились 6 мая, были какие-либо эмблемы, на которых были бы надписи «ПОЛИЦИЯ» или «МВД»?

Лозницкий: Надписей «ПОЛИЦИЯ» точно не было. (Кривов: «А МВД?») И «МВД» — не было. Надписей не было. Были просто шевроны, надписей не было.

Прокурор просит снять вопрос, как не относящийся к предмету доказывания. Судья снимает вопрос.

Кривов: А что было на шевронах написано?

Прокурор просит снять вопрос по тем же основаниям. Судья так же снимает вопрос.

Кривов: Надписи [НРЗБ 1:34:30]

Прокурор просит снять вопрос, как не относящийся к предмету судебного разбирательства. Судья снимает.

Кривов: Прошу занести возражение в протокол в связи со снятием вопроса.

Ма: А форма у Вас какая была: новая или старого образца?

Судья снимает как повторный. Судья передаёт слово.

Сумин: Защитник Сумин. Иван Иванович, скажите, пожалуйста, Вы сказали, что в Вашу задачу входило пресекать противоправные действия. А кто должен был эти действия квалифицировать эти действия как противоправные?

Судья снимает вопрос в данной формулировке.

Сумин: А 6 мая 2012 года на Болотной площади как Вы распознавали именно противоправные действия?

Судья снимает вопрос в указанной формулировке.

Сумин: Скажите, пожалуйста, 6 мая 2012 года как Вы устанавливали противоправность действий?

Судья: Если защитник только что вошёл в здание суда и не присутствовал при допросе свидетеля, советую обратиться к записям Ваших коллег. Вопросы по существу к допрашиваемому лицу?

Сумин: Да, именно к допрашиваемому лицу, поскольку он...

Судья снимает вопрос, как не относящийся к предмету судебного разбирательства.

Сумин: Скажите, пожалуйста, а вот Вы законность собственных действий 6 мая 2012 года на Болотной площади оценивали как-нибудь?

Судья снимает вопрос в указанной формулировке.

Сумин: Скажите, пожалуйста, та цепочка, в которой Вы стояли, она находилась на территории согласованного мероприятия или за его пределами?

Прокурор просит снять вопрос как некорректный. Судья не снимает вопрос.

Лозницкий: Я не владел этой информацией.

Сумин: Скажите, пожалуйста, Вы сказали, что 6 мая 2012 года в Ваши обязанности входила охрана общественного порядка. Что Вы на тот момент понимали под общественным порядком?

Судья снимает вопрос.

Сумин: Скажите, 6 мая 2012 года на Болотной площади как выглядел общественный порядок?

Судья снимает вопрос.

Сумин: Скажите, пожалуйста, на инструктаже 6 мая 2012 года кто-нибудь сообщал Вам о конституционных правах граждан, принимающих участие в санкционированном массовом мероприятии?

Лозницкий: Да.

Сумин: А что именно?

Прокурор просит снять вопрос в указанной формулировке. Судья не снимает вопрос.

Лозницкий: Как применяется физическая сила и специальные средства.

Сумин: Спасибо.

Лозницкий: В каких порядках.

Сумин: Скажите, пожалуйста, могли ли граждане проходить через Вашу цепочку на то пространство, которое находилось у Вас за спиной?

Судья снимает вопрос в указанной формулировке.

Сумин: Скажите, пожалуйста, Вы препятствовали гражданам проходить через расположение цепочки на то пространство, которое находилось за спиной у цепочки?

Судья снимает вопрос снят.

Сумин: Могли ли граждане пройти через ту цепочку, в которой Вы стояли?

Судья снимает вопрос как повторный. Предлагает у соседей уточнить, какие вопросы уже задавали. Сумин говорит, что меняет формулировки.

Сумин: Хорошо. Скажите, пожалуйста, а вот передний ряд граждан оказывал давление на передний ряд цепочки?

Судья снимает вопрос как повторный. Судья спрашивает, если ли ещё вопросы. Вопросов нет.

[1:39:30]

Бадамшин: Ваша честь, в порядке 231, части 3, статьи УПК прошу Вас огласить протоколы допроса свидетеля Лозницкого Ивана Ивановича, том 21 лист 201 — 204 — это [НРЗБ] протоколы допроса, и схема, и том 25 лист дела 99—103, это протоколы допроса [НРЗБ], с приложением фотографий т. 8, лист 109 в связи с тем, что имеются существенные расхождения в показаниях, данных ранее на предварительного расследования и предварительного следствия на заседании. Так, по порядку обращения к старшему наряда, он говорил здесь, относительно того, что обращался к старшему наряда: в протоколе допроса он говорил, что он обращался к сотруднику ОМОН неизвестному относительно пропуска депутата, и иным противоречиям, которые имеются в протоколе, соответственно, допроса и теми показаниями, которые дал непосредственно свидетель здесь. В том числе в тех формулировках, которые произносила непосредственно Баронова на Болотной площади, и в тех формулировках, которые произносил, соответственно, депутат.

[1:40:42]

Судья просит повторить номера листов. Бадамшин повторяет.

Судья ставит ходатайство на обсуждение.

Клювгант: Поддерживаю ходатайство. Думаю, что при совсем разных версиях, даже для этого дела перебор, Ваша честь. Надо разбираться.

Кавказский: Подсудимый Кавказский. Поддерживаю ходатайство. Если на предварительном допросе свидетель называл названия улиц, а теперь говорит, что не ориентируется, названий улиц не знает. Там много таких существенных противоречий, поэтому — поддерживаю.

Адвокаты, защитники и подсудимые поддерживают ходатайство, отмечают многочисленные противоречия, обоснованность ходатайства.

Аграновский: Поддерживаю, поскольку это далеко не первый случай, и явно — не последний, когда показания противоречат.

Представитель потерпевшего: на усмотрение суда.

Прокурор: Возражаем против оглашения указанных документов, полагаем, что оснований для оглашения показаний данного свидетеля не имеется.

Судья: Чтобы принять решение, суд удаляется на перерыв.

[1:43:37]

Перерыв

[1:51:48]

Судья требует тишины, обращается к приставу с требованием навести порядок. Приставы заканчивают допуск в зал и закрывают двери.

Прокурор оглашает показания Лозницкого на предварительном следствии.

Прокурор: Протокол допроса свидетеля г. Балашиха Московской области 15 мая 2012 года. Допрос начался в [НРЗБ]:15 минут. Допрос окончен в 12 часов 50 минут. Следователь Следственной группы Главного управления Следственного управления Российской Федерации Бабычев С.А., в помещении города Балашиха-15 Московской области Штамп военной части № 3500. В соответствии со статьями 189, 190, 191 УПК по уголовному делу 201/45 24.15-12 в качестве свидетеля Лозницкий Иван Иванович. 18 июня 1993 года рождения, место рождения Краснодарский край, город Геленджик. Место жительства Московская область город Балашиха,Телефон отсутствует, Семейное положение холост. Гражданство Российское. Образование среднее Место работы в/ч 3500 Телефон нет Отношение к воинской обязанности военнообязанный наличие судимостей со слов не судим. Обращаю внимание суда, что это копия протокола, а не оригинал. Паспорт или документ, удостоверяющие личность свидетеля АС 15 1589 выдан 16.11.2011 На учёте у врача нарколога и врача психиатра не состою и не состоял. С участием – не участвовали. Лиц не участвующих никаких нету. Перед началом допроса объяснены права и обязанности в соответствии с частью 4 статьи 56 УПК, соответственно, подписи есть, о том, что предупреждён по ст. 208, 207 УПК

На вопрос следователя: В какое время 6 мая 2012 года Вы заступили на службу на Болотной площади города Москвы или в прилегающем месте, где именно, на основании какого документа: приказа, распоряжения, указания — прибыли на Болотную площадь, что конкретно поручено было выполнять Вам, на основании каких нормативных документов?

Ответ: На основании приказа командира военной части, приказ был оглашён в 5 часов 00 минут 6 мая 2012 года в воинской части № 3500, выдали нам специальное средство ПР73 палка резиновая. Одеты были в полевую форму милиции синего цвета с отличительным шевроном «МВД» на правом плече на голове — кепка синего цвета. Далее мы выехали в город Москва. когда прибыли не знаю так как всё время находился в резерве, сидя в машине. Около 14 часов 30 минут 6 мая 2012 года выдвинулись на Болотную площадь. Поручено было охранять общественный порядок и обеспечение общественной безопасности.

Вопрос следователя: До какого времени 6 мая 2012 года Вы несли службу на Болотной площади города Москвы или в прилегающем месте?

Ответ: До 19 часов 6 мая 2012 года.

Вопрос следователя: Какие события происходили во время несения Вами службы на Болотной площади города Москвы или там, где Вы стояли? Какие лозунги звучали?

Ответ: Был митинг в 17 часов 6 мая 2012 года. Звучали лозунги: «Путин – вор!», Солдат называли фашистами, вследствие чего произошла давка, и люди пытались прорваться через войсковую цепочку. Я оставался стоять на месте. В моём секторе, где я стоял, цепочку не прорывали.

[1:55:33]

Вопрос следователя: Осуществлялись ли какие-либо противоправные действия, в том числе насильственные, против Вас лично и Ваших коллег, какие именно, кто стоял рядом с Вами из Ваших коллег?

Ответ: Нет, рядом стоял с правой стороны солдат ОБОН и с левой стороны также солдат ОБОН, сзади — сотрудник ОМОН. Фамилии указанных лиц неизвестны. Насильственных действий ко мне или сотрудникам стоявшим рядом не применяли, так как было большое скопление людей.

(Вопрос под звёздочкой). Если противоправные действия совершались, то необходимо подробно описать внешние приметы лица, которое их совершало

Ответ: Не совершались.

Вопрос следователя: использовались ли Вами или другими сотрудниками полиции 6 мая 2012 года на Болотной площади города Москвы спецсредства: резиновые палки, наручники, газ? Применяли ли Вы физическую силу при задержании и вытеснении агрессивно настроенных лиц?

Ответ: Нет, не применял. Рядом со мной никаких спецсредств сотрудники не применяли, других я не видел, я лично физическую силу не применял. Мы стояли на месте: ни шагу назад, ни шагу вперёд.

Вопрос «под звёздочкой»: Если у сотрудника полиции был причинён физический вред, физические повреждения?

Ответ: При мне никому физический вред не причинён.

Вопрос следователя: Обращались ли Вы за медицинской помощью в медицинские учреждения, если да, то [нрзб 1:57:12]

Ответ: Нет. Не обращался.

Подпись свидетеля. Заявления не поступили, Содержания заявлений отсутствуют. Иных лиц нет. ... Замечаний по протоколу нет. Соответственно, на листе 205 находится план-схема Приложение к протоколу допроса Лозницкого И.И. от 19 мая 2012 года, составленная собственноручно свидетелем Лозницким, подпись, дата, указано место дислокации и, соответственно, движения. Ваша честь, я могу показать вам схему...

Судья: Вы дело сюда передавайте, я свидетеля приглашу, он сам посмотрит. Свидетель, возьмите, пожалуйста, сюда подойдите, посмотрите.

Секретарь: Протокол допроса свидетеля том 25 лист 99-103.

Город Москва 5 июня 2012 год, допрос начат в 19 часов 30 минут. Допрос окончен в 20 часов 05 минут. Старшим следователем по особо важным делам Главного следственного управления Следственного комитета Российской Федерации подполковником юстиции [НРЗБ] Р.Р. в помещении кабинета 523 Следственного комитета Российской Федерации, Технический переулок, дом 2.

В соответствии со статьёй 189, 190, 191 УПК допросил по уголовному делу № 201/45 24.15-12 Лозницкий Иван Иванович, данные личные – все те же самые, в качестве удостоверяющего документа военный билет тот же самый, иные лица не участвуют. Свидетелю разъяснены права и, соответственно 56 пункт УПК, технических средств не применялось, об ответственности за отказ от дачи показаний по статье 307 УК предупреждён.

По уголовному делу могу показать следующее: Я, Лозицкий Иван Иванович, с 26 ноября 2011 года по настоящее время прохожу военную службу по призыву в 3-ем взводе 10-ой роте 5-го полка оперативного назначения воинской части №3500 на должности стрелка в звании рядового. В данной части я всеми видами довольствия обеспечен в полном объёме наравне со всеми. Жалоб и претензий к командованию и сослуживцам в войсковой части 3500 не имею. Неуставные отношения со стороны командования и сослуживцев ко мне никогда не применялись. Утром 6 мая 2012 года личный состав полка был собран на плацу части, от командира полка мы получили приказ на участие в охране общественного порядка и охране общественной безопасности на территории города Москвы и Московской области. С нами был проведён инструктаж по применению специальных средств ПР-73 (палка резиновая), ПР-73М (палка резиновая модифицированная), оказанию первой медицинской помощи, выданы указанные спецсредства и медицинские аптечки. Какая именно задача перед нами поставлена, нам изначально не объявлялась. После этого личный состав был доставлен автотранспортом в район Красной площади, где мы находились в резерве, для обеспечения безопасности при подготовке и проведении Парада Победы. После этого около 12 часов нас доставили автотранспортом в район Болотной площади города Москвы, где нам был отдан приказ выстроить войсковую цепочку и не пропускать за цепочку участников шествия «Марш миллионов», при этом не поддаваться на провокации. Таким образом, по приказу командования в вечернее время я стоял в войсковой цепочке перед Болотной площадью у Большого Москворецкого моста на Москворецкой улице, по которому вдоль войсковой цепочки двигались митингующие в направлении Болотной площади. Я стоял примерно в середине цепочки, справа от меня находился кинотеатр Ударник. Около 18 часов ко мне подошли мужчина среднего роста славянской внешности, возраст около 40 лет. При этом он предъявил удостоверение депутата Государственной Думы Российской Федерации с женщиной среднего роста славянской внешности, возраст около 25 лет, со светлыми волосами, которая представилась его помощницей и потребовала пропустить их через войсковую цепочку. При этом данный мужчина сказал также, чтобы я пропустил его, так как он в Кремле работает. Я доложил о данных гражданах сотруднику ОМОН, который стоял позади меня и дал мне команду не пропускать. Данный гражданин (депутат Государственной Думы РФ) начал возмущаться, играть на публику, громким голосом призывать стоявших вокруг него митингующих: «Граждане, мужики, здесь вообще тонко! Ну, народ, чего вы там стоите, давайте, сюда людей». А девушка, которая была вместе с депутатом, представившаяся его помощницей, подхватив, истерично призывала митингующих. У меня сложилось мнение, что данная

девушка находится в состоянии наркотического или психотропного опьянения. Она стала кричать: «Давайте сюда! Давите быстрее! Мужики вы или не мужики?», призывая тем самым других митингующих, чтобы прорвать цепочку. После этого, неожиданно, толпа митингующих после её криков стала давить на войсковую цепочку и пытаться прорваться через неё. Однако толпа через войсковую цепочку не прорвалась, поскольку нас усилили сотрудниками ОМОНа. При этом я чётко слышал, что описываемая мною девушка, помощница депутата Государственной Думы РФ, обращалась к сотруднику ОМОН, который стоял справа от меня и немного позади меня. Она сказала: «меня сегодня такие мрази как вы приняли в церкви» и что-то ещё. При этом сотрудник ОМОН находился при исполнении должностных обязанностей, стоял в оцеплении, был одет в форму сотрудника полиции, бронежилет и каску «сфера». В процессе локализации очага хулиганских действий я видел, как вышеуказанный гражданин депутат Государственной Думы РФ неоднократно с криками, адресованными толпе: «Если мы все напором пойдём, то пробьём», — а также адресованными нам, то есть военнослужащим и сотрудникам ОМОН, находившимся рядом: «военнослужащие, переходите на нашу сторону», «как вы будете смотреть в глаза своих родителей?», «вы поступаете как фашисты!», «вы защищаете Путина — вы защищаете вора!», — пытался прорваться через войсковую цепочку, отталкивал меня, пытался разбить нашу цепочку и пробиться через неё. Я при этом стоял слева, справа в цепи с бойцами Софринской бригады. Справа от меня через одного бойца в цепочке стоял мой сослуживец Леонов Евгений Александрович. Девушка, находившаяся рядом с депутатом Государственной Думы и представившаяся его помощницей, в этот момент также кричала в адрес военнослужащих: «Вы защищаете вора!», «Путин незаконно встал на должность!» и также пыталась пробиться через войсковую цепочку. Она кричала очень громко, её было хорошо слышно. Она старалась организовать окружающую толпу и призывала граждан покинуть согласованное место проведения митинга и применению к нам, а также сотрудникам полиции, насилие. Привлечённые её призывами люди также пытались совершить прорыв через войсковую цепочку, чтобы прорваться в Кремль, но это им не удалось. Я слышал, что цепочка была прорвана где-то в стороне от того места, где находился я. Никто из нас при этом на провокации не поддавался, спецсредств к ней, вышеуказанному депутату Государственной Думы и иным лицам не применял. Это давление депутата Государственной Думы, его помощницы, организованной ими толпы на нашу войсковую цепочку, усиленную сотрудниками ОМОН продолжалось около 15 минут с перерывами. То есть они подавят, потом постоят перед нами, потом снова начинают давить. Потом, в момент затишья наша цепочка была снята. Каких-либо телесных повреждений я не получил. В настоящее время из средств массовой информации — из газет «Комсомольская правда», Москва, мне стало известно, что на изображённых фотографиях я узнал гражданина, представившегося депутатом Государственной Думы от КПрФ, который был вместе с девушкой, о которой я пояснял ранее. Им оказался депутат Государственной Думы Российской Федерации Илья Пономарёв, а также на фотографиях видно, что я стою позади него. Девушка, которая была вместе с ним, — это его помощница Баронова. Опознать депутата Государственной Думы, о котором я говорил выше, и его помощницу смогу с уверенностью.

В ходе допроса свидетелю представлены для ознакомления фотографии, распечатанные из сети Интернет с изображением депутата Государственной Думы РФ Пономарёва Ильи, а также помощницы Бароновой М..

После ознакомления свидетелю задан вопрос: Узнаёте ли Вы кого-либо на представленных фотографиях.

Ответ свидетеля: Я уверенно опознаю на представленных фотографиях Пономарёва на Болотной площади при описанных мною выше событиях депутата Государственной Думы, и Баронову, представившуюся мне при тех же событиях его помощницей.

К протоколу допроса прилагается копия фотографий Пономарёва И. Бароновой М., всего на 2 листах. Свидетель – подпись, свидетель – подпись. Участвующих нет. Протокол прочитан лично, замечаний по протоколу не имею. Свидетель Лозницкий, подпись. [НРЗБ 2:06:12]. На ней располагается фотография мужчины с бородой и женщины с просящим взглядом.

Судья приглашает свидетеля подойти и посмотреть приложения.

Судья: Вопросы есть к свидетелю.

Бадамшин: Да, конечно, Ваша честь. Скажите, пожалуйста, Вы сейчас вспомнили, как зовут депутата?

Лозницкий: Нет.

Бадамшин: Не помните. Скажите, пожалуйста, Вы подтверждаете ранее данные показания в ходе предварительного следствия?

Лозницкий: Да.

Бадамшин: Скажите, а когда Вы лучше помнили: сейчас или когда непосредственно давали показания?

Лозницкий: Непосредственно, когда давал показания.

Бадамшин: А почему Вы лучше помнили тогда, чем сейчас?

Лозницкий: Потому что я давал ответы непосредственно тогда, а не спустя полтора года.

Бадамшин: Хорошо, то есть сейчас Вы можете немножко забывать и некорректные ответы давать, да? Скажите, пожалуйста, вот мы непосредственно сейчас огласили два протокола. Почему в первом протоколе, который непосредственно сразу составлялся 19 числа, Вы не описывали те события, которые потом непосредственно самому главному следователю следственной группы Вы лично докладывали?

Лозницкий: Возможно, тогда просто назывались данные вопросы наводящие.

Бадамшин: А, то есть Вам с помощью наводящих вопросов задавали.

Лозницкий: Непосредственно то, что было написано.

Бадамшин: На бланке?

Лозницкий: В тот момент я не помню.

Бадамшин: То есть все вопросы, которые задавались следователем, были заранее написаны на бланке?

Лозницкий: Нет.

Бадамшин: А как?

Лозницкий: Вопросы были записаны, и я отвечал на них.

Бадамшин: А эти вопросы: где были написаны?

Лозницкий: На листе А4.

Бадамшин: А Вы отвечали в присутствии следователя?

Лозницкий: Да.

Бадамшин: Скажите, а этот лист А4: это что за лист был, как этот лист выглядел? Вы собственноручно писали, либо отвечали устно?

Лозницкий: Отвечал.

Бадамшин: Устно?

Лозницкий: Точно не помню.

Бадамшин: Ну за Вами записывал кто-то Ваши показания или Вы сами писали своей рукой? Это забыть очень трудно.

Лозницкий: Я точно не помню.

Бадамшин: Сейчас не помните. Ну если в протоколе написано, что написано с Ваших слов, — верить протоколу?

Лозницкий: Естественно.

Бадамшин: Хорошо. Скажите, лист с вопросами кто Вам передавал?

Лозницкий: Следователь.

Бадамшин: Скажите, а Вас [НРЗБ 2:09:07] лично допрашивал?

Прокурор просит снять вопрос в указанной формулировке. Судья снимает вопрос.

Бадамшин: Может быть, Вы сейчас вспомните, другие лица при данных допросах: в войсковой части либо в Техническом переулке, где сидел следователь, — присутствовали или не присутствовали?

Прокурор просит снять вопрос, как не относящийся к предмету судебного разбирательства. Судья не снимает вопрос.

Лозницкий: Я не помню. Возможно, присутствовали.

Бадамшин: Скажите, возвращаясь к газете «Комсомольская правда». Вы, находясь на воинской службе, эту газету выписывали?

Лозницкий: Нет.

Бадамшин: Вы, как сказали, Вам газету показал следователь на допросе, правильно?

Лозницкий: Да.

Бадамшин: А в какой день, кто непосредственно Вам передавал эту газету? При первом допросе или при втором допросе?

Прокурор просит снять вопрос, как не относящийся к предмету судебного разбирательства. Судья не снимает вопрос.

Лозницкий: При первом допросе.

Бадамшин: При первом допросе. А почему при первом допросе Вы не писали о ситуации, которую описывали при втором допросе?

Прокурор просит снять вопрос как повторный. Судья снимает вопрос.

Бадамшин: Уточню тогда. Почему при первом допросе, используя газету «Комсомольская правда», Вы не описали следователю события, связанные с девушкой и её депутатом?

Прокурор просит снять вопрос в указанной формулировке. Судья не снимает вопрос.

Лозницкий: Возможно, я не понимал вопросов, которые мне предлагали на тот период времени во время допроса следователя.

Бадамшин: Какие вопросы и какая должны была быть формулировка, чтобы Вы вспомнили события? На первом допросе Вы не вспомнили события, о которых Вы вспомнили на втором допросе. Что это значит?

Судья снимает вопрос в указанной формулировке.

Бадамшин: Хорошо. Скажите, пожалуйста, а Вы с этой газетой на второй допрос приезжали в Следственный комитет?

Лозницкий: По-моему, нет.

Бадамшин: Не приезжал. А вот эта газета, она у кого осталась? У Вас или у следователя?

Лозницкий: Не помню.

Бадамшин: Ну, Вы её оставили на память, как минимум, о событиях? Вы же всё-таки находились на площади?

Лозницкий: Я не помню.

Прокурор просит снять вопрос. Судья не снимает вопрос.

Бадамшин: Скажите, пожалуйста, Вы сейчас осмотрели схему, которую приложили к первому протоколу. Вы подтверждаете расстановку сил, порядка движения и Ваше место дислокации?

Лозницкий: Да.

Бадамшин: Хорошо. Скажите, пожалуйста, в протоколе указано, что Вы находились около Большого Москворецкого моста на Москворецкой улице. Вы эти показания давали?

Лозницкий: Да, но мне сказали, где я находился именно.

Бадамшин: Кто сказал?

Лозницкий: Следователь.

Бадамшин: То есть следователь Вам сказал, где Вы находились? А как это звучало, можете сказать?

Лозницкий: Не помню.

Бадамшин: Ну, чтобы сейчас напрасно на следователя не наговорить, можете вспомнить? Ну буквально: как это происходило на самом деле?

Лозницкий: Не помню.

Бадамшин: Не помните. Но Вы помните, что это со слов следователя: следователь Вам сказал, где Вы находились?

Лозницкий: *(Нет ответа.)*

Бадамшин: Скажите, пожалуйста, относительно депутата. Когда вопрос по депутату прозвучал, непосредственно кто начал: Вы сами начали про депутата отвечать или следователь начал задавать вопросы относительно событий, связанных с этим депутатом?

Прокурор просит снять вопрос как повторный. Судья снимает вопрос.

Бадамшин: Скажите, Вы говорили сейчас, что не ориентируетесь во времени, однако в протоколах допроса Вы достаточно чётко ориентируетесь во времени развода, вернее, выезда в сторону города Москвы, прибытия, соответственно, на парад, выезда на Болотную площадь, и соответственно, там, в 15 часов начало событий и в 19 часов окончание, когда Вас сняли. Вы подтверждаете показания, которые Вы дали с указанием временного фактора?

Прокурор просит снять вопрос как повторный. Судья не снимает вопрос.

Бадамшин: Скажите, а как Вы тогда, в тот момент, ориентировались во времени, если у Вас не было часов?

Лозницкий: Тогда я чётко помнил о всех событиях, которые происходили на Болотной площади.

Бадамшин: Это — здорово. Как Вы ориентировались во времени?

Прокурор просит снять вопрос как повторный. Судья снимает вопрос.

Бадамшин: Не могли бы Вы объяснить противоречие: с одной стороны Вы говорите, что не ориентируетесь, часов нет, а с другой стороны даёте показания, с достаточно чётким указанием времени. Не могли бы Вы устранить это противоречие?

Прокурор просит снять вопрос, в указанной формулировке, так как обвинение полагает, что вопрос противоречит показаниям. Судья снимает вопрос, как искажающий пояснения свидетеля.

Бадамшин: Скажите, пожалуйста, как Вы определили конкретное время 6 мая 2012 года, а также в данных показаниях 19 мая и 5 июля, а именно: время развода, время выезда в Москву, прибытие на Красную площадь в 14-30, прибытие в 15 часов к месту событий, и в 19 — снятия к месту Вашей службы. Как Вы определяли?

Прокурор просит снять вопрос как повторный. Судья снимает вопрос.

Бадамшин: Хорошо. Скажите, пожалуйста, не могли бы Вы сказать: на суде сейчас Вы о депутате не говорили, а в показаниях это достаточно много и ярко описано. Вы подтверждаете показания, которые дали на предварительном следствии?

Прокурор просит снять вопрос как повторный. Судья снимает вопрос.

Лозницкий: Да.

Бадамшин: Скажите, пожалуйста, откуда пришёл депутат с его помощницей? С какой стороны? Если смотреть, вот Вы стоите непосредственно в цепочке. И, относительно Вас, с какой стороны они появились: справа, слева, спереди, сзади?

Лозницкий: Со стороны лица, с фронта.

Бадамшин: Я не буду уточнять в градусах. Немножко правее, немножко левее? Откуда Вы их увидели, с какого расстояния?

Лозницкий: Этого я точно не помню.

Бадамшин: Хорошо. Скажите, пожалуйста, Вы сейчас можете уточнить относительно речи помощницы: каким показаниям мы можем больше доверять? Когда Вы сейчас в суде сказали или тем, которые Вы дали ранее на предварительном следствии?

Прокурор просит снять вопрос как повторный. Судья не снимает вопрос.

[2:17:03]

Лозницкий: Нет данных, так как я помнил лучше.

Бадамшин: Вот у нас есть противоречие. Вы говорили, что обратились к старшему наряда относительно доклада его прибытия о депутате Государственной Думы, который просил пройти через вашу войсковую цепочку. [нрзб 2:17:20] к стоящему рядом сотруднику. Как было на самом деле, Вы не могли бы уточнить?

Прокурор просит снять вопрос как повторный. Судья не снимает вопрос.

Лозницкий: На данный момент я точно не помню.

Бадамшин: Вы если не помните, зачем же Вы тогда говорили тогда?

Лозницкий: Вероятно.

Бадамшин: Вероятно. То есть всё то, что Вы описали, когда обратились к своему ближайшему сослуживцу, будто бы попросили его передать, чтобы старший наряда пришёл — это «вероятно», это Ваше предположение. Правильно я понял?

Лозницкий: Это не предположение. Просто я не помню данного случая в данный момент.

Бадамшин: Вы по цепочке обращались к сотруднику, чтобы вызвать старшего наряда?

Лозницкий: Я не помню.

Бадамшин: Вы ранее данные показания, что Вы обращались — Вы их подтверждаете? Или вероятно, что так было?

Прокурор просит снять вопрос в указанной формулировке. Судья снимает вопрос как повторный.

Бадамшин: Хорошо. Скажите, пожалуйста, как выглядело то лицо, к которому Вы обратились по поводу прибытия депутата и его помощника? Во что он был одет?

Лозницкий: Я не помню.

Бадамшин: Не помните — ничего страшного. Главное — чтобы не было предположений и фантазий. Вот о чём мы говорим. Хорошо. Вы не помните, к кому обратились.

Лозницкий: Я не помню, как выглядело лицо.

Бадамшин: Какое обмундирование, какого цвета — Вы тоже не помните.

Лозницкий: Да.

Бадамшин: Войскового, не войскового, ППС?

Лозницкий: Не помню.

Бадамшин: Вы разбираетесь в моих вопросах? Может быть, я просто неправильную терминологию использую?

Судья снимает вопрос, как не относящийся к предмету судебного разбирательства.

Бадамшин: Какие-то особенности лица, к которому Вы обратились по поводу депутата и его помощницы Вы помните?

Прокурор просит снять вопрос. Судья снимает не вопрос, предлагает пояснить об особенностях.

Лозницкий: Нет.

Бадамшин: Скажите, пожалуйста, Вы сегодня [нрзб 2:20:25] поведение. Оно как-то отличалось от того поведения, которое было на площади?

Судья снимает вопрос. Смех в зале. Видимо, речь идёт о поведении Бароновой.

Бадамшин: Я имею в виду: можно ли сравнить то поведение, которое мы сегодня наблюдали с тем поведением, которое было на площади?

Судья снимает вопрос. Бадамшин: закончил допрос.

Айвазян: Адвокат Айвазян. Иван Иванович, скажите, пожалуйста, перед допросом в суде с Вами был проведён инструктаж?

Судья снимает вопрос, как не относящийся к предмету судебного разбирательства. (Тон мрачный.)

Айвазян: Вы получали рекомендации перед допросом?

Судья так же снимает вопрос.

Айвазян: Объясните Вашу избирательную забывчивость.

Судья снимает вопрос в данной формулировке.

Айвазян: Вы обладаете познаниями в области наркологии?

Судья снимает вопрос, как не относящийся к предмету судебного разбирательства.

Айвазян: Из протокола установлено, что Вам была поручена охрана общественного порядка и общественной безопасности. Вы это поручение выполнили, исполнили?

Судья снимает вопрос в данной формулировке.

Бадамшин: Ваша честь, ещё один вопрос. Возвращаясь к допросу 5 июня полковником [НРЗБ 2:22:20]., давайте вспомним фотографии, которые демонстрировались судом Вам. Вы подтверждаете, что именно те фотографии, которые показывались Вам на следствии?

Лозницкий: Да.

Бадамшин: Скажите, пожалуйста, Вам только эти фотографии показывали или, может быть, ещё какие-то показывали?

Лозницкий: Данных личностей.

Бадамшин: Только эти?

Лозницкий: Данных лиц. Именно эти.

Кривов: Подсудимый Кривов. Скажите, пожалуйста, военная часть № 3500, в которой вы служили 6 мая 2012 года, относится к министерству обороны или к министерству внутренних дел?

Судья снимает вопрос, как не относящийся к предмету судебного разбирательства.

Кривов требует занести в протокол возражение на снятие вопроса.

Кавказский: Подсудимый Кавказский. Вам было на 6 мая 2012 года известно, что депутаты Государственной Думы Федерального собрания РФ имеют право беспрепятственно проходить в любые места на территории нашей страны?

Прокурор просит снять вопрос, как не относящийся к предмету судебного разбирательства. Судья не снимает вопрос.

Лозницкий: [НРЗБ 2:23:44]

Кавказский: Тогда скажите, пожалуйста, а почему Вы его не пропустили через цепочку?

Судья снимает вопрос как повторный.

Кавказский: Тогда, почему Вы решили посоветоваться о том, пропускать или не пропускать депутата? Тогда у меня всё.

Судья предлагает задать ещё вопросы и объявляет допрос окончанным.

[2:24:21]

Судья приглашает представителя потерпевшего Калмыкову Т.Н. на трибуну, предлагает задавать вопросы.

Кривов: Назовите, пожалуйста, точные временные границы в рамках которых были утрачены перечисленные Вами вчера предметы обмундирования.

Калмыкова: [НРЗБ с 2:25:26] при утрате предметов обмундирования [НРЗБ] согласно заключениям служебных проверок, проведённых по данному факту, дата там 6 мая 2012 года. Точное время там...[НРЗБ] Заключения служебных проверок никак не [НРЗБ]

Кривов: Кроме даты, время назвать не можете.

Калмыкова: В указанных документах [НРЗБ]

Кривов: Назовите точные территориальные границы, в рамках которых были утрачены перечисленные Вами вчера предметы обмундирования.

Калмыкова: По территориальным границам также пояснить не могу, поскольку свидетелем по данным тратам по предметам и обмундированию это место не являлось. Территориально [НРЗБ 2:26:16]

Кривов: Объясните, пожалуйста, почему предметы, утраченные в неизвестное время и в неизвестном месте, Вы соотносите с какими-то потерями, связанными с массовым мероприятием 6 мая 2012 года?

Прокурор просит снять вопрос в указанной формулировке. Судья снимает вопрос.

Кривов: Известно ли Вам, что согласно материалам уголовного дела ряд предметов из перечисленного Вами имущества было утрачено далеко за пределами массового мероприятия, и в частности у ОВД Якиманка города Москвы?

Судья снимает вопрос в указанной формулировке.

Кривов: Я спросил: «известно или нет»?

Судья: Вот, давайте не будем гадать, а зададим вопрос так, чтобы представитель потерпевшего мог ответить.

[2:27:20]

Кривов: Знаете ли Вы, что

Судья: *(перебивает)* «Были ли утрачены...» — так и скажите.

Кривов: Была ли утрачена часть имущества, из числа перечисленного Вами вчера, вне территории, граничащей с Болотной площадью города Москвы?

Калмыкова: Мне неизвестно.

Кривов: А была ли утрачена часть из того, что Вы вчера перечислили, вне временного диапазона проведения митинга в районе Болотной площади, который был ориентировочно с 16 до 20 часов по Москве?

Калмыкова: Мне временной диапазон неизвестен.

Кривов: Известно ли Вам, что ряд сотрудников полиции, утративших перечисленное Вами имущество, не смогли на допросах Следственного комитета пояснить, по какой причине они утратили рассматриваемое имущество?

Судья снимает вопрос в указанной формулировке.

Кривов: Известно ли Вам, что отдельные сотрудники, которые утратили имущество, пояснили, что они обнаружили пропажу данного имущества 6 мая, но объяснить, теряли ли они имущество или они лишились имущества в результате чьих-либо противоправных действий, они не смогли?

Прокурор просит снять вопрос в указанной формулировке. Судья снимает вопрос.

Кривов: Прошу занести возражение в протокол. Когда конкретный вопрос...

Скажите, от кого потерпело ущерб Главное Управление МВД в результате того, что сотрудник 2-го оперативного полка Школьников В.В. [?] обнаружил пропажу радиостанции около ОВД Якиманка после 22 часов, при этом не может пояснить причину пропажи своей радиостанции?

Судья снимает вопрос в указанной формулировке, поскольку вопрос содержит данные, не установленные и не исследованные в ходе судебного разбирательства.

Кривов: Тогда сокращу вопрос. От кого потерпело ущерб Министерство Внутренних дел, лишившееся рации в результате её утраты сотрудником 2-го ОПП Школьниковым [?] В.В.?

Судья так же снимает вопрос.

Кривов: Известна ли Вам фамилия сотрудника 2-го ОПП Школьникова [?] В.В.?

Калмыкова: Мне неизвестна.

Кривов: А Вам известны фамилии других сотрудников, которые утратили имущество [НРЗБ 2:31:27] МВД?

Калмыкова: Я знакома с документами на утраченное имущество, в частности с заключениями служебных проверок. Однако, наизусть фамилии всех сотрудников я не помню.

Кривов: Скажите, пожалуйста, а ознакомились ли Вы с показаниями полицейских, которые говорят: где, когда и при каких обстоятельствах они утратили перечисленное Вами имущество?

Прокурор просит снять вопрос в указанной формулировке: непонятно, о каких показаниях идёт речь.

Макаров: Ваша честь, я прошу обратить внимание гособвинения, что Кривов голодает 55 дней. Я прошу не мешать ему задавать вопросы. Поскольку-поскольку обвинение покушало сегодня, пообедало, да. А он голодает. И не надо ему мешать, не надо сбивать. Он находится в тяжёлом состоянии физическом.

Судья говорит одновременно с адвокатом Макаровым, потом предлагает дальше задавать вопросы.

Кривов: Я переформулирую вопрос. Ознакомливались ли Вы с показаниями потерпевших, имеющимися в уголовном деле, в которых они описывают обстоятельства, при которых они утратили перечисленное Вами имущество?

Прокурор просит снять вопрос в указанной формулировке, как не имеющий отношения... Судья не снимает вопрос.

Калмыкова: С уголовным делом я ознакомилась, но конкретно по поводу допросов, как я предполагаю, свидетелей — не помню конкретно. Там очень много томов в уголовном деле. Конкретно, с какими именно показаниями я знакомилась [НРЗБ].

Кривов: Ясно. Скажите, известно ли Вам, поскольку Вы сейчас ознакомились, что значительное количество имущества было, по словам утративших его сотрудников полиции, было выброшено митингующими в воды канала (Водоотводного) а поиск, проведённый водолазами по заданию Следственного комитета, ни одного предмета из перечисленного или полицейского имущества на дне канала не обнаружил?

Прокурор просит снять вопрос в указанной формулировке. Судья не снимает вопрос.

Калмыкова: [НРЗБ 2:34:13]

Кривов: Каким образом поясните данное противоречие?

Судья снимает вопрос в данной формулировке, поскольку не известны все обстоятельства ...

Кривов: Скажите, стоимость утраченного имущества это стоимость имущества во время его закупки или с учётом амортизации?

Калмыкова: Считалась остаточная стоимость. То есть учитывалась амортизация.

Кривов: Скажите, если амортизация учитывалась, тогда почему у всех однотипных предметов из разных подразделений: предметов обмундирования, таких как палки, бронежилеты — указана одна и та же цена?

[2:35:10]

Калмыкова: Я затрудняюсь ответить, одна цена или не одна цена, но большая часть защитного снаряжения была утрачена сотрудниками Центра специального назначения. Как правило, это единое обмундирование. В связи с этим, видимо, они служили одинаковый промежуток времени. Следовательно, и стоимость изменилась одинаково.

Кривов: Скажите, пожалуйста, обладаете ли Вы документами о закупочной цене всего того имущества, которое было утрачено ГУ МВД?

Судья снимает вопрос в указанной формулировке, как не обносящийся.

Кривов требует занести возражение в протокол. Судья передаёт слово.

Айвазян: Адвокат Айвазян. Скажите, пожалуйста, сколько стоит палка ПР-73?

Судья снимает вопрос в данной формулировке.

Айвазян: Сколько по документам стоит «джетта»?

Судья так же снимает вопрос.

Айвазян: Сколько стоит бронежилет?

Судья так же снимает вопрос.

Айвазян: Сколько стоит утраченная рация?

Судья так же снимает вопрос. Судья передаёт слово.

Макаров: Да, есть, адвокат Макаров. А Вы видели хотя бы один акт комиссионного осмотра какого-либо повреждённого предмета? Будучи юристом.

Калмыкова: Я не знаю.

Макаров: У Вас такой акт есть? Вот, сейчас Вы выступаете здесь, рассказываете нам о том, что какие-то предметы были испорчены. У Вас есть на руках акт, Вы можете предъявить суду?

Прокурор просит снять вопрос. Судья снимает вопрос.

Макаров: Вам известно о вещевом имуществе, которое якобы было выдано сотрудникам? Точнее, может быть, оно было выдано, но якобы было утеряно. Имелись какие-то клейма?

Калмыкова: Я лично не видела данное обмундирование. Но утверждать не могу.

Макаров: Но, Вы — юрист. Вы представитель потерпевшего. Вы заявляете сейчас о каком-то якобы ущербе. У Вас есть какие-либо доказательства причинённого ущерба?

Прокурор просит снять вопрос. Судья снимает вопрос.

Макаров: А у Вас помимо протокола допроса Вашего, как бы, бывшего коллеги, который представлял интересы ГУВД Москвы по данному уголовному делу как потерпевший, у него были такие документы? Он представлял их в суд?

Судья снимает вопрос в указанной формулировке, предлагает скорректировать и конкретизировать.

Макаров: В вашем подразделении, которое называется ГУ МВД города Москвы предметы форменной одежды, снаряжение, тёплые вещи — когда выдаются сотрудникам, они учитываются в карточке учёта вещевого имущества личного пользования?

Прокурор просит снять вопрос, как не относящийся к предмету судебного разбирательства. Судья не снимает вопрос.

Калмыкова: ГУВД Москвы — это Главное Управление МВД Москвы — сейчас наименование. При выдаче сотрудникам форменного обмундирования — формы, производится учёт данной формы. Но в качестве вреда, причинённого МВД России по городу Москве, данная форма не учитывалась, в связи с тем, что сроки ношения форменного обмундирования, повреждённого при обеспечении общественного порядка на Болотной площади, истекли. В связи с этим в сумму ущерба данное форменное обмундирование не входит.

Макаров: Спасибо за ответ, но у меня ещё звучал такой вопрос: снаряжение. Я не понял, шлем «джетта» не относится к снаряжению?

Прокурор просит снять вопрос. Судья снимает вопрос.

Макаров: У меня звучал вопрос: одежда, снаряжение и тёплые вещи. (*Судья требует задавать вопрос.*) Вы ответили про одежду, но не ответили про снаряжение. Не могли бы вы ответить: снаряжение учитывается в карточке учёта вещевого имущества личного пользования?

Калмыкова: Снаряжение специального назначения, в результатах служебных проверок, выдавалось сотрудникам перед мероприятием. Затем, после окончания, сдавалось в подразделение. Карточки, ну не понимаю, почему о карточках идёт речь.

Макаров: В карточках? Сейчас я Вам скажу, вы может быть не в курсе... Есть такой приказ Министерства Обороны Российской Федерации от 26 июля 2012 года. № 725. Подписан 26.07.2012. Зарегистрирован в Минюсте РФ 5 сентября 2012 года, регистрационный номер 2585. Подписал министр генерал-лейтенант полиции Колокольников. И вот, в пункте 9.3 как раз записано, что «предметы форменной одежды, снаряжения, тёплые вещи выдаются сотрудникам в соответствии с данными антропометрического обмера, которые учитываются в карточке учёта вещевого имущества личного пользования». Как мне лично видится, снаряжение в виде шлемов «джетта» — оно не может быть безразмерным, а является размерным и выдаётся лично не перед каждым мероприятием, а заблаговременно каждому сотруднику в соответствующих подразделениях. И вот, я Вас об этом спрашиваю. Можете Вы ответить или Вам до сих пор вопрос не понятен?

Прокурор просит снять вопрос в данной формулировке (если это был вопрос). Судья снимает вопрос, предлагает скорректировать.

Макаров: Утерянные шлемы «джетта», «сфера», которые Вы заявляете в качестве причинённого ущерба, они учитывались в карточке учёта вещевого имущества личного пользования каких-то конкретных сотрудников?

Прокурор просит снять вопрос, как искажающий показания. Макаров: «Это вопрос, он не может исказить. Я хочу знать: было так или нет». Судья не снимает вопрос.

Калмыкова: Когда Вы говорили о карточках учёта вещевого имущества, Вы ссылались на приказ, который не действовал на дату 6 мая 2012 года. Во-вторых, насколько мне известно, в карточках, о которых идёт речь, указываются вещи, выдаваемые каждому сотруднику. Согласно заключению служебных проверок, в частности, шлемы выдавались непосредственно перед мероприятием в подразделениях.

Макаров: То есть при выдаче шлемов антропометрический обмер каждого сотрудника не делался, правильно?

Судья снимает вопрос, как не относящийся к предмету судебного разбирательства.

Макаров: Инвентарные номера, клейма на шлемах проставлялись?

Прокурор просит снять. Судья снимает вопрос как повторный, говорит: «выяснялись эти обстоятельства».

Макаров: Нет, выясняли Ваша честь, у кого-то другого, но не у данного представителя. Может, Вы перепутали?

Судья настаивает на снятии вопроса.

Макаров: Оформление хозяйственных операций подразделений вещевого обеспечения имуществом осуществляется по формам учётных данных, утверждённых Приказом Минфина России от 15.12.2010 № 173М?

Прокурор просит снять вопрос, как не относящийся к предмету судебного разбирательства. Судья снимает вопрос.

Макаров: Какие конкретно должностные лица в ГУВД города Москвы и, соответственно, тех подразделений, где были утрачены, непосредственно ведут данный учёт?

Прокурор просит снять вопрос, как не относящийся к предмету судебного разбирательства. Судья снимает вопрос.

Макаров: Ведутся ли книги учёта?

Прокурор просит снять вопрос. Судья снимает вопрос.

Макаров: Ведётся ли книга учёта материальных ценностей и карточка учёта материальных ценностей, установленная общероссийским классификатором управленческой документации УК 011-9309, оформленная в соответствии с Приказом Минфина России от 12.12.2010 № 173М?

Прокурор просит снять вопрос. Судья не снимает.

Калмыкова: [НРЗБ 2:45:54] данных документов я не видела.

Макаров: Имеются ли у сотрудников аттестаты на вещевое имущество?

Прокурор просит снять вопрос, как не относящийся к предмету судебного разбирательства. Судья снимает вопрос в данной формулировке.

Макаров: Выданное имущество сотрудникам для индивидуального пользования отражается в аттестате на вещевое пользование?

Судья снимает вопрос.

Макаров: Где-либо и кем-либо ведётся сводная ведомость первичных расходных документов?

Прокурор просит снять вопрос. Судья снимает вопрос.

Макаров: Утерянная форма, снаряжение, (скажем, вот эти шлемы «джетта»): они входят после перехода сотрудников милиции в полицию в форму ношения сотрудников полиции или сейчас имеется какая-либо новая форма? Тех же шлемов «сфера», «джетта»?

Судья снимает вопрос, как не относящийся к предмету судебного разбирательства.

Макаров: В связи с переходом на новую форму сотрудников полиции шлемы «сфера», «джетта» изменились или остались без изменения?

Судья снимает вопрос.

Макаров: Для учёта вещевого имущества, находящегося в личном пользовании сотрудников полиции оформляется аттестат на предметы вещевого имущества?

Прокурор просит снять вопрос, как не относящийся к предмету судебного разбирательства. Судья не снимает вопрос.

Калмыкова: Не могу дать пояснения.

Макаров: Аттестаты на вещевое имущество являются документами строгой отчётности?

Прокурор просит снять вопрос, как не относящийся к предмету судебного разбирательства. Судья снимает вопрос. Макаров: «Это вообще суду не интересно, или это просто надо переформулировать, Ваша честь?» Судья: «В данной формулировке вопрос снят. Если представитель потерпевшего неизвестно, ведутся они или нет, то какой категорией они являются...». Макаров: «Вообще-то, она юрист, представитель правового управления». Судья: «не бухгалтер и не кладовщик». Макаров: «Она юрист. Юрист, Ваша честь!»

Макаров: Хорошо. Если та инструкция, на которую я ссылался, устарела, Вам известно, инструкция, которая действовала на момент 6 мая 2012 года по учёту и списанию вещевого имущества и снаряжения в системе МВД РФ?

Прокурор просит снять вопрос. Судья не снимает вопрос.

Калмыкова: Мне неизвестно, Ваша честь.

У Макарова больше нет вопросов. Судья передаёт слово.

Шаров: Защитник Шаров. Известны ли Вам нормативные сроки службы таких элементов снаряжения, как шлем «джетта», бронежилет, палка резиновая и противогаз и т.д.?

Калмыкова: Мне не известны.

Шаров: Не известны. Известно ли Вам, были ли превышены нормативные сроки службы у утраченных предметов?

Калмыкова: Мне неизвестно о таких обстоятельствах, но стоимость материального ущерба таких предметов определена с учётом истечения или неистечения сроков [НРЗБ 2:50:42] в подразделении материально-технического обеспечения.

Шаров: Скажите, пожалуйста, известно ли Вам: относится ли утраченная кошма к категории расходных материалов?

Калмыкова: Не понимаю вопрос.

Шаров: Кошма — это средство пожаротушения. Утраченная кошма относится к расходным материалам или нет?

Калмыкова: Насколько я знаю, стоимость определена нулевая...

Шаров: Вы её перечислили в составе того имущества, стоимость которого триста семьдесят одна тысяча, я точно не успел записать. Ну, триста семьдесят тысяч рублей. В том числе — 4 кошмы. Они как — как расходные материалы?

Прокурор просит снять вопрос. Судья не снимает вопрос.

Калмыкова: Не могу пояснить.

Судья передаёт слово.

Сумин: Защитник Сумин. Скажите, пожалуйста, Вы можете представить какие-либо документы, которые бы свидетельствовали, что на какой-либо момент 6 мая какое-либо перечисленное Вами имущество находилось на балансе или в собственности той организации, которую Вы представляете?

Прокурор просит снять вопрос. Судья снимает вопрос, так как данные обстоятельства выяснялись. Сумин отмечает, что они так и не были выяснены.

Мохнаткин: Защитник Мохнаткин. Вы примерно хотя бы можете сказать, насколько было изношено, то есть какой срок службы отслужило то имущество, которое Вы списывали? Хотя бы ориентировочно. Оно вчера было куплено или 10 лет назад?

Судья снимает вопрос. Судья объявляет допрос окончанным. Объявляется перерыв до завтра (13.11.2013), 12 часов.

[2:53:13]