

В Советский районный суд г.Махачкалы

Магомедовой Сапият Ахмедовны,  
г. Хасавюрт, [REDACTED]  
моб. тел. [REDACTED]

Жалоба  
(в порядке статьи 125 УПК РФ)

01 июля 2010г. Следственным комитетом России по Республике Дагестан было возбуждено уголовное дело №06836 по признакам преступления, предусмотренного п. «а» ч.3 ст.286 УК РФ в отношении сотрудников специальной огневой группы роты патрульно-постовой службы милиции ОВД по г.Хасавюрт.

09 августа 2011 уголовное дело №06836 было отправлено в Хасавюртовский городской суд РД для рассмотрения по существу.

29 сентября 2011г. постановлением судьи Хасавюртовского городского суда уголовное дело №06836 было возвращено прокурору для устранения препятствий его рассмотрения.

02 июля 2010г. СУ СК РФ по РД было возбуждено уголовное дело №06838 в отношении меня - адвоката Магомедовой С.А. по признакам преступления, предусмотренного ст.319 УК РФ.

22 августа 2011 уголовное дело №06838 было отправлено в Хасавюртовский городской суд РД для рассмотрения по существу.

07 октября 2011г. постановлением судьи Хасавюртовского городского суда уголовное дело №06838 было возвращено прокурору для устранения препятствий его рассмотрения.

26 декабря 2011г. руководителем первого отдела по расследованию ОВД СУ СК РФ по РД было вынесено постановление о соединении материалов уголовных дел №06836 и №06838 в связи с тем, что «указанные преступления связаны между собой, в постановлении суда указано на необходимость их соединения». Соединенным уголовным делам был присвоен №06836.

28 декабря 2011г. руководителем первого отдела по расследованию ОВД СУ СК РФ по РД было вынесено постановление о прекращении уголовного дела №06836 в связи с отсутствием в действиях Магомедовой С.А., Магдиева Б.М., Моллаева Н.Х. состава преступления.

1. Незаконность соединения уголовных дел.

В соответствии с частями 1 и 2 ст.153 УПК РФ в одном производстве могут быть соединены уголовные дела в отношении:

- «1) нескольких лиц, совершивших одно или несколько преступлений в соучастии;
- 2) одного лица, совершившего несколько преступлений;
- 3) лица, обвиняемого в заранее не обещанном укрывательстве преступлений, расследуемых по этим уголовным делам.

2. Соединение уголовных дел допускается также в случаях, когда лицо, подлежащее привлечению в качестве обвиняемого, не установлено, но имеются достаточные основания полагать, что несколько преступлений совершены одним лицом или группой лиц».

Как видно из текста постановления о соединении дела от 26 декабря 2011г., основанием для соединения явилось то, что **«указанные преступления связаны между собой, в постановлении суда указано на необходимость их соединения»**.

Между тем, перечень оснований для соединения уголовных дел, указанных в статье 153 УПК РФ, является исчерпывающим и подобного основания для соединения – **«указанные преступления связаны между собой, в постановлении суда указано на необходимость их соединения»** - не содержит.

Таким образом, постановление от 26 декабря 2011г. руководителя первого отдела по расследованию ОВД СУ СК РФ по РД о соединении материалов уголовных дел №06836 и №06838 является незаконным.

## 2. Незаконность прекращения уголовного преследования Магдиева Б.М. и Моллаева Н.Х.

2.1. В постановлении от 28 декабря 2011г. о прекращении уголовного дела №06836 указано (стр.26):

«В своей совокупности, имеющиеся в деле доказательства виновности как Магомедовой С.А., так и Магдиева Б.М. и Моллаева Н.Х., являются субъективными, то есть в основе их лежат показания обеих сторон конфликта, а именно Магомедовой С.А. с одной стороны, и работников милиции и других, с другой.

Наличие телесных повреждений у Магомедовой С.А. не может трактоваться однозначно в пользу ее невиновности и виновности сотрудников милиции, так как, согласно заключению приведенной выше экспертизы № 137, образование повреждений у Магомедовой С.А. при падении на асфальт с высоты собственного роста не исключается, то есть не исключается получение ею повреждений как при обстоятельствах, указанных ею, то есть в результате того, что ее толкнули милиционеры, так и при обстоятельствах, указанных Магдиевым Б.М. и другими, а именно, что она упала, споткнувшись, когда пыталась нанести Магдиеву Б.М. удар сумкой.

Собранные по делу в отношении Магомедовой С.А. и в отношении сотрудников милиции доказательства вины противоречивые и эти противоречия являются неустранимыми, поскольку каких либо объективных данных, позволяющих установить истинную картину инцидента, разграничить действия каждого из его участников, не добыто, а все возможности для сбора дополнительных доказательств исчерпаны.

В связи с изложенным, настоящее уголовное дело подлежит прекращению за отсутствием в действиях Магомедовой С.А., Магдиева Б.М., Моллаева Н.Х. состава преступления, поскольку отсутствуют достаточные доказательства их вины».

С выводом органа следствия об отсутствии в действиях Магдиева Б.М. и Моллаева Н.Х. состава преступления нельзя согласиться по следующим основаниям.

2.2. В ходе предварительного следствия было объективно установлено, что 17 июня 2010г. примерно в 16 часов 10 минут для защиты интересов Евтемировой М.Л. адвокат Магомедова С.А. прибыла к ОВД по г.Хасавюрту, расположенному по адресу: г.Хасавюрт, ул. Даибова, 4 и, предъявив дежурному по контрольно-пропускному пункту) Гойгишиеву М.Я. удостоверение адвоката за №636, выданного 18 октября 2006г. Главным управлением федеральной регистрационной службы в Республике Дагестан, прошла во двор здания отдела внутренних дел.

Таким образом, не вызывает сомнений, что сотрудникам ОВД г.Хасавюрта было известно, что адвокат Магомедова С.А. находилась 17 июня 2010г. после 16 часов на территории ОВД по г.Хасавюрту законно с целью осуществления защиты задержанной

Евтемировой в рамках ч.2 ст.48 Конституции РФ, соответствующих норм ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» и УПК РФ, устанавливающих, в частности, право адвоката (защитника) на обеспечение беспрепятственного доступа к своему доверителю (подзащитному).

Дальнейшие действия сотрудников ОВД по г.Хасавюрт являются прямым превышением должностных полномочий, так как сотрудники ОВД по г.Хасавюрт с применением насилия буквально выкинули адвоката, прибывшего для оказания юридической помощи задержанному лицу, с территории ОВД по г.Хасавюрт.

2.3. Орган следствия не дал надлежащей правовой оценки характеру и степени локализации телесных повреждений, полученных Магомедовой С.А., и неполноте заключению экспертизы №137 от 18 апреля 2011г.

2.3.1. Согласно заключению эксперта № 2936 от 25 ноября 2010 года Магомедовой С.А. в результате событий 17 июня 2010г. были нанесены: множественные ушибы мягких тканей головы, кровоподтеки и ссадины лица, рана подбородка, сотрясение головного мозга; ушиб грудины и грудной клетки; множественные кровоподтеки и ушибы мягких тканей верхних и нижних конечностей. Данные повреждения причинены воздействием тупого твердого предмета, возможно, в срок и при обстоятельствах, указанных в постановлении, в медицинских документах и Магомедовой С.А., и, как влекущие за собой кратковременное расстройство здоровья, по степени тяжести квалифицируются как легкий вред здоровью (т.4, л.д.70-72).

2.3.2. Характер и степень локализации зафиксированных в медицинских документах телесных повреждений указывает на то, что полученные Магомедовой С.А. телесные повреждения **не могли образоваться в результате однократного падения с высоты собственного роста.**

Невероятно, чтобы человек при однократном падении с высоты собственного роста получил следующие повреждения:

- множественные ушибы мягких тканей головы;
- кровоподтеки и ссадины лица;
- рана подбородка;
- сотрясение головного мозга;
- ушиб грудины и грудной клетки;
- множественные кровоподтеки и ушибы мягких тканей верхних и нижних конечностей.

2.3.3. Согласно заключению комиссионной судебно-медицинской экспертизы № 137 от 18 апреля 2011 года, у Магомедовой С.А., по данным медицинской документации, установлено: сотрясение головного мозга, ссадины подбородка и правой кисти, кровоподтеки обеих плеч и обеих голени. (т.4, л.д. 177-182).

2.3.4. Прежде всего, необходимо отметить, что в заключение комиссионной судебно-медицинской экспертизы №137 от 18 апреля 2011 года не обоснованы выводы о том, почему комиссия экспертов не установила у Магомедовой С.А. такие ранее выявленные телесные повреждения:

- множественные ушибы мягких тканей головы;
- кровоподтеки лица;
- ушиб грудины и грудной клетки.

2.3.5. Утверждение органа следствия о том, что согласно заключению экспертизы №137 от 18 апреля 2011г. образование повреждений у Магомедовой С.А. при падении на асфальт с высоты собственного роста «не исключается», не соответствует содержанию заключения. Так, в пункте 4 данного заключения указано: «Образование повреждений у гр-ки Магомедовой С.А. в виде сотрясения головного мозга, ссадин подбородка и правой кисти, при падении на асфальт с высоты собственного роста не исключается».

Как видно из содержания пункта 4 заключения экспертизы №137 от 18 апреля 2011г., эксперты не учли такие установленные ими в пункте 1 повреждения как «кровоподтеки обеих плеч и обеих голеней», к тому же, как было написано выше, эксперты проигнорировали данные о множественных ушибах мягких тканей головы, кровоподтеках лица, ушибе грудины и грудной клетки.

Таким образом, для устранения указанных противоречий и несоответствий необходимо проведение повторной дополнительной судебно-медицинской экспертизы в отношении Магомедовой С.А.

3. Нарушение статьи 3 «Запрещение пыток» Конвенции о защите прав человека и основных свобод (далее – Конвенции).

Статья 3 Конвенции содержит следующее положение:

*«Никто не должен подвергаться ни пыткам, ни бесчеловечному или унижающему достоинство обращению или наказанию».*

В настоящем деле в отношении Магомедовой С.А. статья 3 Конвенции была нарушена в двух аспектах.

3.1. Власти РФ в лице сотрудников ОВД г.Хасавюрт применил к Магомедовой С.А. пытки по смыслу статьи 3 Конвенции при обстоятельствах, описываемых в показаниях потерпевшей.

3.2. Власти РФ в лице следственных органов не провели «эффективного расследования» заявления Магомедовой С.А. о пытках, то есть власти РФ не исполнили свои позитивные обязательства по смыслу статьи 3 Конвенции.

3.3. Европейский Суд по правам человека неоднократно указывал, что расследование обоснованных заявлений о пытках или ином виде плохого обращения должно быть исчерпывающим и тщательным. Это означает, что власти должны всегда проводить серьезную проверку обстоятельств произошедшего и не должны полагаться на поверхностные или поспешные выводы (например, Ассенов и другие против Болгарии, 28 октября 1998г., параграф 103).

3.4. Власти должны предпринять все возможные разумные шаги для сбора и закрепления доказательств касательно происшествия, включая, среди прочего, показания свидетелей и результаты экспертиз (Салман против Турции, Большая палата, 21986/93, параграф 106).

3.5. Полагаю, что в данном деле следственный орган не получил в рамках расследования, в первую очередь, исчерпывающего, мотивированного и обоснованного заключения судебно-медицинской экспертизы в отношении Магомедовой С.А.

3.6. Орган следствия не дал надлежащей правовой оценки законности, с одной стороны, нахождения адвоката Магомедовой С.А. на территории ОВД г.Хасавюрта с целью оказания юридической помощи задержанной, и незаконности, с другой стороны, действий сотрудников ОВД г.Хасавюрт, которые выразились в физическом насилии в отношении адвоката с целью воспрепятствовать адвокату оказать юридическую помощь своему доверителю.

На основании изложенного,

ПРОШУ:

1. Признать незаконным постановление от 28 декабря 2011г. руководителя первого отдела по расследованию ОВД СУ СК РФ по РД о соединении материалов уголовных дел №06836 и №06838.

2. Признать незаконным постановление от 28 декабря 2011г. руководителя первого отдела по расследованию ОВД СУ СК РФ в части прекращения уголовного дела №06836 в связи с отсутствием в действиях Магдиева Б.М., Моллаева Н.Х. состава преступления.

3. Обязать орган предварительного следствия устранить допущенные нарушения.

«14» июня 2013г.