

РЕШЕНИЕ  
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

19 апреля 2013 года

Судья Федерального суда Советского района г. Махачкалы Омарова М.А.  
С участием представителей истца: Умарова Р.Т., Шамилова М.Ш.

Представителя ответчика Магомедова А.Г.

При секретаре Маликовой А.З. рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску

Гаджиева Салиха Набиевича к ФКГУ УВО при МВД РД о признании недействительными результаты служебной проверки и признании незаконным п. 13 Приказа № 179 от 24.12.2012 года

Установил:

Гаджиев С.Н. состоит на службе в органах внутренних дел Республики Дагестан с 1978 года, в должности заместителя начальника ФКГУ УВО при МВД РД с 2004 года, в звании полковника полиции.

Приказом начальника ФКГУ УВО при МВД РД за № 179 от 24.12.2012 года, Гаджиеву С.Н. объявлен выговор, за отсутствие должной требовательности и действенного контроля за работой подчиненных, неудовлетворительную организацию работы групп задержания, низкий уровень их профессиональной подготовки, формальный подход к проведению учебных тренировок с нарядами групп задержания.

Гаджиев Салих Набиевич обратился в суд с иском к ФКГУ УВО при МВД РД о признании недействительными результаты служебной проверки от 24.12.2012 года и признании незаконным п. 13 Приказа № 179 от 24.12.2012 года, указывая на то, что оснований для привлечения его к дисциплинарной ответственности не имелось, поскольку нарушение служебной дисциплины им не допущено. 04 декабря 2012 года он на совещании у заместителя внутренних дел РД было доложено, по факту попытки проникновения в оружейный магазин «Снайпер» неизвестными лицами, и того обстоятельства, что сотрудники УВО не доложили об указанном факте в дежурную часть МВД РД. С указанного дня, т.е. 04.12.2012 года его руководителю было известно об обстоятельствах проникновения, однако, в нарушение ст. 51 Закона РФ- 342 «О службе в органах внутренних дел РФ» в предусмотренный законом срок 14 дней решение о его наказании не принято. Кроме того, проведение служебной проверки лицом, заинтересованным в исходе дела является нарушением требований ст. 52 указанного ФЗ и является основанием для признания недействительными ее результатов. Пулатов, проводивший в отношении него проверку является заинтересованным лицом, т.к. находится в прямом подчинении начальника УВО – Магомедова И.Х.. приказом которого он наказан.

В суде представители истца поддержали заявленные, указывая на то, что оснований для применения взыскания в отношении истца у ответчика не имелось, т.к. нарушения служебной дисциплины им не допускалось. 03 декабря 2012 года примерно в 23 часа 30 минут, неизвестные лица пытались проникнуть в оружейный магазин «Снайпер», наряд ПЦО ОВО по Советскому району выехали к месту, в результате чего, полагают они было предотвращено проникновение. Узнав о том, что о случившемся факте не было доложено в МВД РД, утром 04.12.2012 года, на оперативном совещании у зам.министра Салютина истец доложил об указанном факте, и о не сообщении нарядом и дежурными УВО МВД РД о факте проникновения в МВД РД. В нарушении требований ст. 52 Закона РФ «О службе в органах внутренних дел РФ» решение о проведении служебной проверки не принято, с назначением ее истец не уведомлен. Служебная проверка проведена лицом, заинтересованным в ее исходе, т.к. находится в прямом подчинении Магомедова И.Х., а также самого истца. Кроме того, дисциплинарное взыскание применено по истечении

предусмотренного закона 14 дневного срока, как того требует ст. 51 вышеуказанного Закона РФ- 342. Просили признать недействительными результаты служебной проверки и признать незаконным приказ в части наказания истца.

Представитель ответчика искивые требования не признал и пояснил, истцу обоснованно применено дисциплинарное взыскание в виде выговора, из-за неудовлетворительной работы групп задержания, а также формального подхода к проведению тренировок с личным составом ГЗ ПЦО. Основанием послужило тот факт, что 03 декабря 2012 года была осуществлена попытка проникновения в оружейный магазин «Снапер», однако о совершении покушения на преступление, нарядом не было сообщено в дежурную часть ОП по Советскому району УМВД России по г. Махачкале. Лицо, проводимое служебную проверку в указанный период имел равнозначную должности Гаджиева С.Н. должность и лицо, заинтересованным в ее исходе не являлся. Считает заявленные требования не обоснованными, и просил в их удовлетворении отказать.

Выслушав стороны и исследовав материалы дела, суд приходит к следующему.

Согласно ст. 49 Закона РФ № 342 от 30.11.2011 года «О службе в органах внутренних дел РФ» нарушением служебной дисциплины (дисциплинарным проступком) признается виновное действие (бездействие), выразившееся в нарушении сотрудником органов внутренних дел законодательства Российской Федерации, дисциплинарного устава органов внутренних дел Российской Федерации, должностного регламента (должностной инструкции), правил внутреннего распорядка федерального органа исполнительной власти в сфере внутренних дел, его территориального органа или подразделения, либо в несоблюдении запретов и ограничений, связанных со службой в органах внутренних дел, и требований к служебному поведению, либо в неисполнении (ненадлежащем исполнении) обязательств, предусмотренных контрактом, служебных обязанностей, приказов и распоряжений прямых руководителей (начальников) и непосредственного руководителя (начальника) при выполнении основных обязанностей и реализации предоставленных прав.

В соответствии со ст. 50 вышеуказанного Закона на сотрудника органов внутренних дел в случае нарушения им служебной дисциплины, а также в иных случаях, предусмотренных настоящим Федеральным законом, могут налагаться следующие дисциплинарные взыскания:

- 1) замечание;
- 2) выговор;
- 3) строгий выговор;
- 4) предупреждение о неполном служебном соответствии;
- 5) перевод на нижестоящую должность в органах внутренних дел;
- 6) увольнение со службы в органах внутренних дел.

Как следует из приказа о наказании истца Гаджиева С.Н. он привлечен к дисциплинарной ответственности за отсутствие должной требовательности и действенного контроля за работой подчиненных, неудовлетворительную организацию работы групп задержания, низкий уровень их профессиональной подготовки, формальный подход к проведению учебных тренировок с нарядами групп задержания.

Основанием привлечения Гаджиева С.Н. к дисциплинарной ответственности является заключение служебной проверки, согласно выводов, которых Гаджиев С.Н. не обеспечил в полном объеме контроль за организацией несения службы нарядом группы задержания ПЦО, выразившееся в том, что 03.12.2012 года в 23 часа 31 минут была совершена попытка проникновения в оружейный магазин «Снайпер», расположенный в подвальном помещении дома № 11/13 по ул. Гагарина г. Махачкалы. Магазин охраняется ПЦО ОВО ОП по Советскому району УМВД РФ по г. Махачкале. В 23 часа 31 минут с данного объекта поступил сигнал о срабатывании сигнализации. Прибывший наряд произвел обследование объекта и в ходе осмотра в стене помещения обнаружили пробитое отверстие размером 15x15 см. Об этом наряд доложил на ПЦО дежурному инспектору ПЦО и оставался на объекте до прибытия собственника.

Как следует из материалов служебной проверки и не оспариваются сторонами, никто из наряда не сообщил о случившемся факте в дежурную часть ОП по Советскому району УМВД России по г. Махачкале.

При указанных обстоятельствах, суд не усматривает в действиях заместителя начальника ФКГУ УВО при МВД РД нарушения служебной дисциплины, повлекшее за собой применение дисциплинарного взыскания в виде выговора.

Из текста приказа следует, что истцом допущены нарушения порядка и правил выполнения возложенных на него обязанностей. Однако, ответчиком не представлено суду доказательств, обосновывающих допущение истцом нарушения служебной дисциплины.

Как следует из должностной инструкции заместителя начальника ФКГУ УВО при МВД РД ему вменены в обязанности организация и контроль несение службы личным составом подразделений охраны, группами задержаний ПЦО, разработка мероприятий по совершенствованию охраны в целях удешевления ее содержания.

Организует и контролирует расстановку сил и средств, с учетом расположения охраняемых объектов, их технической оснащенности, складывающейся оперативной обстановки.

Из исследованных судом графиков проведения тренировок, с личным составом ГЗ ПЦО по отработке действий при получении сигнала «Тревога» с охраняемого объекта, также следует о ежедневно проводимой работе.

По факту попытки проникновения в оружейный магазин «Снайпер», имевшего место 03 декабря 2012 года примерно в 23 часа 31 минуты, следует, что при получении сигнала тревоги, наряд ПЦО немедленно выехал к месту получения сигнала, в результате чего была предотвращено проникновение. Указанное обстоятельство также подтверждает, о слаженной оперативной работе наряда (группы задержания).

Само по себе то обстоятельство, что дежурная не сообщила о поступившем сигнале и попытки проникновения в магазин в дежурную часть ОП по Советскому району УМВД России по г. Махачкале, не может служить доказательством не исполнения истцом своих служебных обязанностей, и неудовлетворительной работы группы задержания.

Более того, из протокола оперативного совещания от 04 декабря 2012 года, следует, что о факте попытки проникновения в оружейный магазин, имевшего место в ночь 03 декабря 2012 года, было доложено именно истцом, Салютину В.В. – заместителю министра внутренних дел РД, проводившему указанное оперативное совещание.

Таким образом, в судебном заседании не установлено допущение истцом нарушения служебной дисциплины, повлекшее за собой применение к нему дисциплинарного взыскания в виде выговора. В связи с чем, суд считает, требование истца о признании незаконным приказа ответчика в части его наказания обоснованным и подлежащим удовлетворению.

Согласно ст. 52 Закона РФ – 342 «О службе в органах внутренних дел РФ», служебная проверка проводится по решению руководителя федерального органа исполнительной власти в сфере внутренних дел или уполномоченного руководителя при необходимости выявления причин, характера и обстоятельств совершенного сотрудником органов внутренних дел дисциплинарного проступка, подтверждения наличия или отсутствия обстоятельств, предусмотренных статьей 29 Федерального закона "О полиции", а также по заявлению сотрудника.

В проведении служебной проверки не может участвовать сотрудник органов внутренних дел, прямо или косвенно заинтересованный в ее результатах. В этом случае он обязан подать руководителю федерального органа исполнительной власти в сфере внутренних дел или уполномоченному руководителю, принявшим решение о проведении служебной проверки, рапорт об освобождении его от участия в проведении этой проверки. При несоблюдении указанного требования результаты служебной проверки считаются недействительными, а срок проверки, установленный частью 4 настоящей статьи, продлевается на десять дней.

Доводы истца о том, что начальник ООАР ФКГУ УВО МВД по РД Пулатов Ф.Д. не мог участвовать в проведении служебной проверки, как лицо прямо или косвенно заинтересованное в ее результатах также заслуживают внимания.

Как следует, из материалов дела, Пулатов Ф.Д. на момент проведения проверки являлось лицом, подчиненным как истцу, так и руководителю ФКГУ УВО МВД РД.

Доводы ответчика о том, что на момент проведения служебной проверки Пулатов Ф.Д. был назначен и.о. заместителя начальника Учреждения и занимал равнозначную должность Гаджиеву С.Н. должность суд находит не обоснованными, поскольку из заключения служебной проверки следует, что служебная проверка проводилась начальником ООАР ФГКУ УВО при МВД РД Пулатовым Ф.Н., о чем он и поставил свою подпись в заключении.

Таким образом, суд считает, что результаты проведенной служебной проверки следуют признать недействительными на основании п. 2 ст. 52 Закона РФ – 342 от 30.11.2011 года.

На основании изложенного, суд приходит к выводу о обоснованности заявленных Гаджиевым С.Н. требований, которые подлежат удовлетворению.

Руководствуясь ст. ст. 194-198 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования Гаджиева Салиха Набиевича удовлетворить.

Признать недействительными результаты служебной проверки от 24 декабря 2012 года в отношении Гаджиева Салиха Набиевича.

Признать незаконным п. 13 приказа ФГКУ УВО при МВД РД № 179 от 24.12.2012 года об объявлении выговора Гаджиеву Салиху Набиевичу и обязать отменить его.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Верховный суд РД в течение одного месяца со дня его вынесения.

Судья:

Отпечатано в совещательной комнате.

ОМАРОВА  
КОПИЯ  
ОМАРОВА

