1. **Пакет с наркотиком**

09.01.2018 года следователь СО ОМВД России по Курчалоевскому р-ну Чеченской республики Муратов А.К., обнаружил в ходе осмотра места происшествия (в салоне автомобиля ВАЗ-111930 «Лада-Калина» госномер С486РС95) полиэтиленовый пакет черного цвета, в котором находится еще один пакет черного цвета с растительным веществом растительного происхождения. В протоколе осмотра места происшествия от 09.01.2018 года (том 1 л.д.20) следователь СО ОМВД России по Курчалоевскому р-ну Чеченской республики Муратов А.К. указал, что пакет с растительным веществом (далее по тексту – «Внутренний пакет») и второй пакет, в котором он находится (далее по тексту – «Внешний пакет») им были изъяты и помещены в еще один пакет, которому следователем был присвоен №1 (далее по тексту – «Упаковка»). Согласно содержанию указанного протокола, Упаковка была перевязана нитью, а ее концы опечатаны «биркой» с оттиском печати «Для пакетов» ОМВД России по Курчалоевскому району Чеченской республики.

Следователь СО ОМВД России по Курчалоевскому р-ну Чеченской республики Муратов А.К., перечисляя в указанном протоколе осмотра места происшествия перечень изъятого, также повторно указал, что *«растительное вещество в пакете черного цвета, которое находится еще в одном пакете упаковано пакет черного цвета, который перевязан нитью, концы нити опечатаны биркой оттиском печати «Для пакетов» ОМВД России по Курчалоевскому району и заверен подписями участвующих лиц…»* (грамматика и орфография указанного текста полностью соответствуют содержанию протокола осмотра места происшествия).

09.01.2018 года старший эксперт ЭКЦ МВД по Чеченской республике Абубакаров Р.Б. и старший эксперт указанного экспертного подразделения Джанхотова М.В. на основании отношения о назначении дактилоскопического и физико-химического исследования, поступившего за исх.№50/40 от 09.01.2018 года из ОМВД России по Курчалоевскому р-ну Чеченской республики, провели комплексное исследование для решения вопросов:

1) Имеются ли на внутреннем пакете следы рук? Если да, то пригодны ли они для идентификации личности?

2) Имеются ли на внутреннем пакете следы биологического происхождения?

3) Является ли вещество, представленное на исследование, наркотическим веществом?

4) Если да, то какова его масса?

По результатам проведенного исследования старшим экспертом ЭКЦ МВД по Чеченской республике Абубакаровым Р.Б. и старшим экспертом указанного экспертного подразделения Джанхотовой М.В. составлена справка об исследовании №1/С от 09.01.2018 года. В этой справке указано, что в ЭКЦ МВД по Чеченской республике нарочным поступил пакет черного цвета, горловина которого завязана в узел и обвязана нитью белого цвета, свободные концы которой обклеены отрезком белой бумаги, на котором имеются четыре оттиска круглой печати «Для пакетов ОМВД России по Курчалоевскому району». Также в справке указано, что этот пакет не имел нарушений до его вскрытия старшим экспертом ЭКЦ МВД по Чеченской республике Абубакаровым Р.Б. и старшим экспертом указанного экспертного подразделения Джанхотовой М.В.

Согласно текста указанной справки об исследовании *«При вскрытии первого пакета (упаковки) в нем обнаружен пакет из полимерного материала черного цвета размерами 270х340 ммс надписью: «Благодарим за покупку 12 кг», горловина которого завязана в узел, с веществом растительного происхождения»*, а сведения о наличии второго пакета («Внешнего пакета») в тексте этой справки отсутствуют. Объекты хотя и поступили без видимых признаков нарушения целостности упаковки, но содержание вскрытого экспертами пакета все же не соответствует содержанию пакета, который был упакован следователем СО ОМВД России по Курчалоевскому р-ну Чеченской республики Муратовым А.К. в ходе осмотра места происшествия 09.01.2018 года, т.к. при вскрытии упаковки экспертами не был обнаружен «Внешний пакет».

На пакете, извлеченном из упаковки экспертами Абубакаровым Р.Б. и Джанхотовой М.В., была обнаружена лента-«скотч», шириной 47 мм и длинной 210 мм., но в вышеуказанном протоколе осмотра места происшествия нет сведений о приклеенном к «Внутреннему пакету» отрезке такой прозрачной липкой ленты или чего-либо подобном.

Все вышеуказанное свидетельствует о том, что имеются существенные различия между содержанием упаковки, поступившей на исследование, и содержанием упаковки, в которую были помещены предметы, изъятые следователем СО ОМВД России по Курчалоевскому р-ну Чеченской республики Муратовым А.К. на месте происшествия. Это является признаками возможной подмены вещества и (или) пакетов, в которых оно находилось, после того, как указанные предметы (растительное вещество и пакеты) были изъяты следователем Муратовым А.К. на месте осмотра происшествия. Поэтому имеются обоснованные сомнения в том, что на исследование поступило растительное вещество и пакет («Внутренний пакет»), которые были обнаружены и изъяты следователем в ходе производства осмотра места происшествия (в салоне автомобиля ВАЗ-111930 «Лада-Калина» госномер С486РС95), т.е. возможно были допущены существенные нарушения установленного уголовно-процессуальным законодательством порядка собирания и закрепления доказательств по уголовному делу.

10.01.2018 года следователь СО ОМВД России по Курчалоевскому р-ну Чеченской республики Саламов Н.Д. направил вышеуказанный полимерный пакет с растительным веществом в ЭКЦ МВД по Чеченской республике для проведения физико-химической экспертизы. Старший эксперт ЭКЦ МВД по Чеченской республике Джанхотова М.В. в период с 10.01.2018 года по 16.01.2018 года провела эту экспертизу и подготовила заключение эксперта №15/С от 10.01.2018 года, где указано, что вещество растительного происхождения, представленное на экспертизу является наркотическим веществом – каннабис (марихуана) и масса этой марихуаны, высушенной при температуре +110\*С, составляет 206,7 гр. (на момент проведения экспертизы) (т.1 л.д.119-123).

22.01.2018 года следователь СО ОМВД России по Курчалоевскому району Саламов Н.Д. вынес постановление о признании полимерного пакета с наркотическим средством – каннабис (марихуана), массой в сухом виде 206,5 гр., доказательством и приобщено к уголовному делу (т.3 л.д.123-125). В обвинительном заключении данный пакет с наркотическим веществом также приведен в качестве вещественного доказательства по уголовному делу.

В соответствии с ч.1 ст.75 УПК РФ, доказательства, полученные с нарушением требований УПК РФ, являются недопустимыми. Недопустимые доказательства не имеют юридической силы и не могут быть положены в основу обвинения, а также использоваться для доказывания любого из обстоятельств, предусмотренных статьей 73 УПК РФ.

В соответствии с п.13 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 19.12.2017 года №51 «О практике применения законодательства при рассмотрении уголовных дел в суде первой инстанции (общий порядок судопроизводства)», при рассмотрении ходатайства стороны о признании доказательств недопустимыми в соответствии с пунктом 3 части 2 статьи 75 УПК РФ суд должен выяснять, в чем конкретно выразилось нарушение требований уголовно-процессуального закона. Доказательства признаются недопустимыми, в частности, если были допущены существенные нарушения установленного уголовно-процессуальным законодательством порядка их собирания и закрепления, а также если собирание и закрепление доказательств осуществлено ненадлежащим лицом или органом либо в результате действий, не предусмотренных процессуальными нормами.

Поэтому является недопустимым доказательством полимерный пакет с наркотическим средством – каннабис (марихуана), массой в сухом виде 206,5 гр., он подлежит исключению его из числа доказательств по уголовному делу №1-174/2018 и не может приниматься во внимание при постановке приговора.

1. **Протокол осмотра места происшествия от 09.01.2018 года (т.1 л.д.4-11), фототаблица к протоколу (т.1 л.д.12-17) и CD-диск фототаблицы к протоколу (т.1 л.д.18).**

09.01.2018 года следователем СО ОМВД России по Курчалоевскому р-ну Чеченской республики Муратов А.К. произведен осмотра места происшествия, в ходе которого был осмотрен и салон автомобиля ВАЗ-111930 «Лада-Калина» госномер С486РС95. По результатам этого следственного действия следователем был оформлен протокол осмотра места происшествия от 09.01.2018 года (том 1 л.д.9-17). Стороной обвинения указанный протокол осмотра места происшествия приведен в качестве доказательства по уголовному делу.

Однако указанный протокол не может быть принят судом во внимание в качестве доказательства по настоящему уголовному делу в виду нижеизложенных обстоятельств.

2.1. В соответствии с ч.5 ст.164 УПК РФ, следователь, привлекая к участию в следственных действиях участников уголовного судопроизводства, указанных в главах 6 - 8 УПК, удостоверяется в их личности, разъясняет им права, ответственность, а также порядок производства соответствующего следственного действия.

В ходе допроса в судебном заседании Титиев О.С. пояснил суду, что следователь Муратов А.К. не разъяснял ему права, ответственность, а также порядок производства осмотра места происшествия. Это указывает на то, что следователь СО ОМВД России по Курчалоевскому р-ну Чеченской республики Муратов А.К. при осуществлении осмотра места происшествия проигнорировал правила производства следственных действий, установленные ч.5 ст.164 УПК РФ.

2.2. Из содержания протокола следует, что в соответствии с ч.10 ст.166 УПК РФ, указанный протокол должен также содержать запись о разъяснении участникам следственных действий (понятым, специалисту и Титиеву О.С.) в соответствии с УПК РФ не только их права, обязанности и ответственность, но еще и порядок производства следственного действия, которая удостоверяется подписями участников следственных действий.

Однако, в нарушение указанных требований УПК РФ, указанный протокол не содержит записи о том, что порядок производства осмотра происшествия разъяснялся следователем участникам этого следственного действия и не имеется подписей участников следственных действий, удостоверяющих факт такого разъяснения.

2.3. При осмотре в судебном заседании CD-диска с фототаблицей к протоколу осмотра места происшествия было установлено отсутствие этом электронном носителе информации, зафиксированной специалистом в ходе производства этого следственного действия информации (фототаблица).

В соответствии с требованиями ч.8 ст.166 УПК РФ, к протоколу прилагаются фотографические негативы и снимки, киноленты, диапозитивы, фонограммы допроса, кассеты видеозаписи, чертежи, планы, схемы, слепки и оттиски следов, выполненные при производстве следственного действия, а также электронные носители информации, полученной или скопированной с других электронных носителей информации в ходе производства следственного действия.

Вышеуказанное требование уголовно-процессуального закона было нарушено, т.к. к протоколу приобщен диск, не содержащий необходимую информацию (фототаблицу).

В соответствии с ч.1 ст.75 УПК РФ, доказательства, полученные с нарушением требований УПК РФ, являются недопустимыми. Недопустимые доказательства не имеют юридической силы и не могут быть положены в основу обвинения, а также использоваться для доказывания любого из обстоятельств, предусмотренных статьей 73 УПК РФ.

В соответствии с п.13 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 19.12.2017 года №51 «О практике применения законодательства при рассмотрении уголовных дел в суде первой инстанции (общий порядок судопроизводства)», при рассмотрении ходатайства стороны о признании доказательств недопустимыми в соответствии с пунктом 3 части 2 статьи 75 УПК РФ суд должен выяснять, в чем конкретно выразилось нарушение требований уголовно-процессуального закона. Доказательства признаются недопустимыми, в частности, если были допущены существенные нарушения установленного уголовно-процессуальным законодательством порядка их собирания и закрепления, а также если собирание и закрепление доказательств осуществлено ненадлежащим лицом или органом либо в результате действий, не предусмотренных процессуальными нормами.

Таким образом, с учетом того, что при оформлении протокола осмотра происшествия были существенно нарушены требования уголовно-процессуального закона, регламентирующие порядок собирания и закрепления доказательств по уголовному делу, то данный протокол осмотра места происшествия является недопустимым доказательством.

1. **Постановление о получении образов для сравнительного исследования от 09.01.2018 года (т.1 л.д.26-27), протокол получения образцов для сравнительного исследования от 09.01.2018 года (т.1 л.д.28-29).**

3.1. 09.01.2018 года оперуполномоченный ОУР ОМВД России по Курчалоевскому району ЧР Магомадов Э.С-Х. вынес постановление о получении образцов для сравнительного исследования – смывов с внутренних поверхностей обеих ладоней у Титиева О.С. Указанное постановление подлежало утверждению начальником ОМВД России по Курчалоевскому району ЧР Агуевым Р.М. На указанном постановлении в верхнем правом углу резолюция «Утверждаю» и подписана от имени начальника ОМВД России по Курчалоевскому району ЧР Агуева Р.М. Однако подпись, выполненная от имени Агуева Р.М. имеет сильные визуальные отличия от подписи указанного лица и факсимиле его подписи, выполненных на других документах. Несоответствие между подписями (формой росчерка), выполненными от имени Агуева Р.М. и его факсимиле, являются очевидными.

Утверждение вышеуказанного постановления неустановленным должностным лицом, которое возможно не имеет полномочий, закрепленных ст.40 УПК РФ и ст.40.2 УПК РФ, является существенным нарушением установленного уголовно-процессуальным законодательством порядка принятий решений при проведении доследственной проверки по сообщению о преступлении, что влечет признание указанного постановления незаконным, в силу несоответствия требованиям уголовно-процессуального закона.

Более того, утверждение вышеуказанного постановления неуполномоченным должностным лицом, в отсутствие полномочий на дачу подобных распоряжений, является существенным нарушением установленного уголовно-процессуальным законодательством порядка собирания и закрепления доказательств по уголовному делу.

3.2. 09.01.2018 года оперуполномоченный ОУР ОМВД России по Курчалоевскому району Магомадов Э.С-Х. произвел отбор образцов – смывов с внутренних поверхностей обеих ладоней рук Титиева О.С. и оформил протокол получения образцов для сравнительного исследования. Для участия в указанном процессуальном действии им были привлечены понятые Тасуев Б.Х. и Такалашов М-М.Л. В Указанный протокол получения образцов для сравнительного исследования приведен стороной обвинения в качестве доказательства по уголовному делу.

В соответствии с ч.1 ст.202 УПК РФ, следователь (или иное уполномоченное должностное лицо) вправе получить образцы почерка или иные образцы для сравнительного исследования у подозреваемого, обвиняемого, свидетеля, потерпевшего, а также в соответствии с частью первой статьи 144 УПК РФ у иных физических лиц и представителей юридических лиц в случаях, если возникла необходимость проверить, оставлены ли ими следы в определенном месте или на вещественных доказательствах, и составить протокол в соответствии со статьями 166 и 167 УПК РФ, за исключением требования об участии понятых. Получение образцов для сравнительного исследования может быть произведено до возбуждения уголовного дела.

В соответствии с ч.10 ст.166 УПК РФ, указанный протокол должен содержать запись о разъяснении участникам следственных действий (в данном случае понятым и Титиеву О.С.) в соответствии с УПК РФ их прав, обязанностей, ответственности и порядка производства производимого процессуального действия, которая должна удостоверяется подписями указанных участников следственных действий.

Однако, в нарушение указанных требований УПК РФ, указанный протокол не содержит записи о том, что понятым и Титиеву О.С. были разъяснены их обязанности.

В протоколе также не имеется подписей понятых и Титиева О.С., удостоверяющих факт разъяснения их прав, обязанностей, ответственности и порядка производства производимого процессуального действия. Это указывает на то, что оперуполномоченный ОУР ОМВД России по Курчалоевскому р-ну Чеченской республики Магомадов Э.С-Х. при осуществлении отбора указанных образцов проигнорировал правила производства процессуальных действий, установленных ч.5 ст.164 УПК РФ.

В соответствии с ч.1 ст.75 УПК РФ, доказательства, полученные с нарушением требований УПК РФ, являются недопустимыми. Недопустимые доказательства не имеют юридической силы и не могут быть положены в основу обвинения, а также использоваться для доказывания любого из обстоятельств, предусмотренных статьей 73 УПК РФ.

В соответствии с п.13 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 19.12.2017 года №51 «О практике применения законодательства при рассмотрении уголовных дел в суде первой инстанции (общий порядок судопроизводства)», при рассмотрении ходатайства стороны о признании доказательств недопустимыми в соответствии с пунктом 3 части 2 статьи 75 УПК РФ суд должен выяснять, в чем конкретно выразилось нарушение требований уголовно-процессуального закона. Доказательства признаются недопустимыми, в частности, если были допущены существенные нарушения установленного уголовно-процессуальным законодательством порядка их собирания и закрепления, а также если собирание и закрепление доказательств осуществлено ненадлежащим лицом или органом либо в результате действий, не предусмотренных процессуальными нормами.

 3.3. В ходе допроса в судебном заседании Титиев О.С. пояснил суду, что оперуполномоченный Магомадов Э.С.-Х. осуществляя отбор вышеуказанных образцов не использовал перчатки. При этом оперуполномоченный Магомадов Э.С.-Х. в ходе допроса в судебном заседании пояснил, что сам лично забирал из помещения дежурной части ОМВД России по Курчалоевскому р-ну Чеченской республики материалы доследственной проверки в отношении Титиева О.С., к которому были приобщены и пакеты с растительным веществом. Соответственно руки оперуполномоченного ОУР ОМВД России по Курчалоевскому р-ну Чеченской республики Магомадова Э.С.-Х. контактировали с пакетом, в который было упаковано растительное вещество, изъятое на месте происшествия, и поэтому на руках указанного сотрудника полиции могли быть следовые остатки этого вещества. Поэтому при отборе образцов (смывов) могли быть зафиксированы следовые остатки с рук Магомадова Э.С.-Х., а не Титиева О.С.

В соответствии с ч.1 ст.75 УПК РФ, доказательства, полученные с нарушением требований УПК РФ, являются недопустимыми. Недопустимые доказательства не имеют юридической силы и не могут быть положены в основу обвинения, а также использоваться для доказывания любого из обстоятельств, предусмотренных статьей 73 УПК РФ.

В соответствии с п.13 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 19.12.2017 года №51 «О практике применения законодательства при рассмотрении уголовных дел в суде первой инстанции (общий порядок судопроизводства)», при рассмотрении ходатайства стороны о признании доказательств недопустимыми в соответствии с пунктом 3 части 2 статьи 75 УПК РФ суд должен выяснять, в чем конкретно выразилось нарушение требований уголовно-процессуального закона. Доказательства признаются недопустимыми, в частности, если были допущены существенные нарушения установленного уголовно-процессуальным законодательством порядка их собирания и закрепления, а также если собирание и закрепление доказательств осуществлено ненадлежащим лицом или органом либо в результате действий, не предусмотренных процессуальными нормами.

1. **Справка об исследовании №1/С от 09.01.2018 года (т.1 л.д.32-34), фототаблица к указанной справке об исследовании (т.1 л.д.35-36).**

Согласно содержанию протокола осмотра места происшествия от 09.01.2018 года следователь СО ОМВД России по Курчалоевскому р-ну Чеченской республики Муратов А.К., обнаружил в ходе осмотра места происшествия (в салоне автомобиля ВАЗ-111930 «Лада-Калина» госномер С486РС95) полиэтиленовый пакет черного цвета, в котором находится еще один пакет черного цвета с растительным веществом растительного происхождения. В указанном протоколе осмотра места происшествия следователь СО ОМВД России по Курчалоевскому р-ну Чеченской республики Муратов А.К. указал, что пакет с растительным веществом (далее по тексту – «Внутренний пакет») и второй пакет, в котором он находится (далее по тексту – «Внешний пакет») им были изъяты и помещены в еще один пакет, которому следователем был присвоен №1 (далее по тексту – «Упаковка»). Согласно содержанию указанного протокола, Упаковка была перевязана нитью, а ее концы опечатаны «биркой» с оттиском печати «Для пакетов» ОМВД России по Курчалоевскому району Чеченской республики.

Следователь СО ОМВД России по Курчалоевскому р-ну Чеченской республики Муратов А.К., перечисляя в указанном протоколе осмотра места происшествия перечень изъятого, также повторно указал, что *«растительное вещество в пакете черного цвета, которое находится еще в одном пакете упаковано пакет черного цвета, который перевязан нитью, концы нити опечатаны биркой оттиском печати «Для пакетов» ОМВД России по Курчалоевскому району и заверен подписями участвующих лиц…»* (грамматика и орфография указанного текста полностью соответствуют содержанию протокола осмотра места происшествия).

В этот же день, 09.01.2018 года, старший эксперт ЭКЦ МВД по Чеченской республике Абубакаров Р.Б. и старший эксперт указанного экспертного подразделения Джанхотова М.В. на основании отношения о назначении дактилоскопического и физико-химического исследования, поступившего за исх.№50/40 от 09.01.2018 года из ОМВД России по Курчалоевскому р-ну Чеченской республики, провели комплексное исследование для решения вопросов:

1) Имеются ли на внутреннем пакете следы рук? Если да, то пригодны ли они для идентификации личности?

2) Имеются ли на внутреннем пакете следы биологического происхождения?

3) Является ли вещество, представленное на исследование, наркотическим веществом?

4) Если да, то какова его масса?

По результатам проведенного исследования старшим экспертом ЭКЦ МВД по Чеченской республике Абубакаровым Р.Б. и старшим экспертом указанного экспертного подразделения Джанхотовой М.В. была составлена справка об исследовании №1/С от 09.01.2018 года. В этой справке указано, что в ЭКЦ МВД по Чеченской республике нарочным поступил пакет черного цвета, горловина которого завязана в узел и обвязана нитью белого цвета, свободные концы которой обклеены отрезком белой бумаги, на котором имеются четыре оттиска круглой печати «Для пакетов ОМВД России по Курчалоевскому району». Также в справке указано, что этот пакет не имел нарушений до его вскрытия старшим экспертом ЭКЦ МВД по Чеченской республике Абубакаровым Р.Б. и старшим экспертом указанного экспертного подразделения Джанхотовой М.В.

Согласно текста указанной справки об исследовании *«При вскрытии первого пакета (упаковки) в нем обнаружен пакет из полимерного материала черного цвета размерами 270х340 ммс надписью: «Благодарим за покупку 12 кг», горловина которого завязана в узел, с веществом растительного происхождения»*, а сведения о наличии второго пакета («Внешнего пакета») в тексте этой справки отсутствуют. Объекты хотя и поступили без видимых признаков нарушения целостности упаковки, но содержание вскрытого экспертами пакета все же не соответствует содержанию пакета, который был упакован следователем СО ОМВД России по Курчалоевскому р-ну Чеченской республики Муратовым А.К. в ходе осмотра места происшествия 09.01.2018 года, т.к. при вскрытии упаковки экспертами не был обнаружен «Внешний пакет».

На пакете, извлеченном из упаковки экспертами Абубакаровым Р.Б. и Джанхотовой М.В., была обнаружена лента-скотч, шириной 47 мм и длинной 210 мм., но в вышеуказанном протоколе осмотра места происшествия нет сведений о приклеенном к «Внутреннему пакету» отрезке такой прозрачной липкой ленты или чего-либо подобном.

Все вышеуказанное свидетельствует о том, что имеются существенные различия между содержанием упаковки, поступившей на исследование, и содержанием упаковки, в которую были помещены предметы, изъятые следователем СО ОМВД России по Курчалоевскому р-ну Чеченской республики Муратовым А.К. на месте происшествия. Это является признаками возможной подмены вещества и (или) пакетов, в которых оно находилось, после того, как указанные предметы (растительное вещество и пакеты) были изъяты следователем Муратовым А.К. на месте осмотра происшествия. Поэтому имеются обоснованные сомнения в том, что на исследование поступило растительное вещество и пакет («Внутренний пакет»), которые были обнаружены и изъяты следователем в ходе производства осмотра места происшествия (в салоне автомобиля ВАЗ-111930 «Лада-Калина» госномер С486РС95), т.е. возможно были допущены существенные нарушения установленного уголовно-процессуальным законодательством порядка собирания и закрепления доказательств по уголовному делу.

К доказательствам в уголовном судопроизводстве (глава 10 УПК РФ) относятся и заключения специалиста (ч.3 ст.80 УПК РФ), к которым относятся и вышеуказанная справка об исследовании.

В соответствии с ч.1 ст.75 УПК РФ, доказательства, полученные с нарушением требований УПК РФ, являются недопустимыми. Недопустимые доказательства не имеют юридической силы и не могут быть положены в основу обвинения, а также использоваться для доказывания любого из обстоятельств, предусмотренных статьей 73 УПК РФ.

В соответствии с п.13 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 19.12.2017 года №51 «О практике применения законодательства при рассмотрении уголовных дел в суде первой инстанции (общий порядок судопроизводства)», при рассмотрении ходатайства стороны о признании доказательств недопустимыми в соответствии с пунктом 3 части 2 статьи 75 УПК РФ суд должен выяснять, в чем конкретно выразилось нарушение требований уголовно-процессуального закона. Доказательства признаются недопустимыми, в частности, если были допущены существенные нарушения установленного уголовно-процессуальным законодательством порядка их собирания и закрепления, а также если собирание и закрепление доказательств осуществлено ненадлежащим лицом или органом либо в результате действий, не предусмотренных процессуальными нормами.

 Поэтому указанное доказательство – полимерный пакет с наркотическим средством – каннабис (марихуана), массой в сухом виде 206,5 гр. в силу его недопустимости не может учитываться судом в качестве доказательства при постановке приговора.

1. **Направление (отношение) оперуполномоченного ОУР ОМВД России по Курчалоевскому р-ну Чеченской республики Газалиева Н.Ш. от 09.01.2018 года (т.1 л.д.38), акт ГБУ «Республиканский наркологический диспансер»** **медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического) №25 от 09.01.2018 года (т.1 л.д.39-40) и справка химико-токсилогической лаборатории ГБУ «Республиканский наркологический диспансер».**

09.01.2018 года, т.е. в день задержания, Титиев О.С. на основании отношения сотрудника ОУР ОМВД России по Курчалоевскому р-ну ЧР Газалиева Н.Ш. мой подзащитный Титиев О.С. был направлен на медицинское освидетельствование. В указанном отношении было указано, что Титиев О.С. подозревался в управлении транспортным средством в состоянии опьянения.

В тот же день, в 16 часов 30 минут, Титиев О.С. освидетельствован ГБУ «Республиканский наркологический диспансер» на состояние алкогольного, наркотического или иного токсического опьянения. Несмотря на вышеуказанное утверждение сотрудника полиции, направившего Титиева О.С. на освидетельствование, признаков опьянения обнаружено не было.

Не было выявлено и следов алкоголя, наркотических либо психотропных веществ:

- при исследовании на алкоголь, путем применения Alkometr Lion SD 400, этот прибор показал 0,00 мг/л;

- при химико-токсилогическом исследовании биологического материала (мочи) наркотических средств и психотропных веществ в моче Титиева О.С. обнаружено не было.

1. **Постановление старшего оперуполномоченного ОУР ОМВД России по Курчалоевскому р-ну ЧР Манжикова А.В. от 09.01.2018 года о передаче сообщения о преступлении по подследственности (т.1 л.д.47-48)**

Постановление старшего оперуполномоченного ОУР ОМВД России по Курчалоевскому р-ну ЧР Манжикова А.В. от 09.01.2018 года о передаче материала предварительной проверки сообщения о преступлении, зарегистрированного в 09.01.2018 года за №3 в КУСП, по подследственности в СО ОМВД России по Курчалоевскому р-ну ЧР якобы было утверждено начальником ОМВД России по Курчалоевскому р-ну ЧР лейтенантом полиции Агуевым Р.М. Однако имеет место явное несоответствие между подписями (формой росчерка), выполненными от имени Агуева Р.М. и его факсимиле.

Утверждение вышеуказанного постановления неустановленным должностным лицом, которое возможно не имеет полномочий, закрепленных ст.40 УПК РФ и ст.40.2 УПК РФ, является существенным нарушением установленного уголовно-процессуальным законодательством порядка передачи материалов по подследственности, установленного п.3 ч.1 ст.145 УПК РФ, что влечет признание указанного постановления незаконным, в силу несоответствия требованиям уголовно-процессуального закона. Соответственно и все последующие действия, связанные с передачей материала доследственной проверки в СО ОМВД России по Курчалоевскому р-ну ЧР, возбуждением уголовного дела и его расследованием не могут считаться законными.

1. **Ответ начальника ОМВД России по Курчалоевскому р-ну ЧР Агуева Р.М. от 10.01.2018 года об исполнении отдельного поручения следователя Саламова Н.Д от 09.01.2018 года (т.1 л.д.53).**

В данном документе содержится информация о том, что сотрудниками ОУР ОМВД России по Курчалоевскому р-ну ЧР производились мероприятия по установлению свидетелей и очевидцев, подтверждающих причастность Титиева О.С. к совершенному преступлению и в результате проведенных мероприятий был установлен гр.Басханов Амади Рамзанович, 21.09.1982 г.р., зарегистрированный по адресу: г.Грозный, ул.Рабочая, д.64, кв.25, который при устном опросе пояснил, что ему известно о том, что гр.Титиев О.С. в конце ноября, начале декабря 2017 года, находясь в г.Грозный, употреблял наркотические вещества путем курения.

Вместе с тем, допрошенные в ходе судебного заседания сотрудники ОМВД России по Курчалоевскому р-ну ЧР пояснили, что случайно встретили возле рынка в г.Грозный своего коллегу из ОУР УМВД г.Грозного Сулейманова Р.А., который им сообщил информацию, которую получил от случайно встреченного за час до этого Басханова А.Р. Характерно, что и Басханов А.Р., с его слов, абсолютно случайно за час до случайной встречи с сотрудником ОУР УМВД России по г.Грозный увидел информацию о задержании Титиева О.С. на экране смартфона сидящего рядом с ним пассажира маршрутки. При чем также абсолютно случайно он смог рассмотреть лицо Титиева О.С. на маленьком экране смартфона и также абсолютно случайно узнать по фотографии многолетней давности лицо случайно увиденного им человека. Если к этому прибавить и абсолютно случайное обнаружение сотрудником ОГИБДД ОМВД России по Курчалоевскому р-ну ЧР Гараевым черного пакета с марихуаной под сиденьем в автомобиле Титиева О.С., который видимо также абсолютно случайно в момент остановки автомобиля Титиева О.С. обрел способность видеть сквозь различные материальные предметы, включая покрывало на правом переднем пассажирском сиденье, свисавшего до самого пола и исключавшего обзор пространства под ним, а также абсолютно случайную массовую поломку систем видеонаблюдения на всем маршруте следования Титиева О.С, то выстраивается вполне себе закономерная цепь весьма странных случайностей, на основании которых гособвинение пытается основывать свою позицию.

1. **Рапорт старшего оперуполномоченного ОУР ОМВД России по Курчалоевскому р-ну ЧР Манжикова А.В. от 09.01.2018 года (т.1 л.д.75).**

Согласно содержания указанного рапорта, старший оперуполномоченный ОУР ОМВД России по Курчалоевскому р-ну ЧР Манжикова А.В. насколько «профессионален» в сыскном деле, что уже в день фактического задержания Титиева О.С., т.е. 09.01.2018 года, сумел добыть ценнейшую для следствия оперативную информацию о намерении Титиева О.С. скрыться от правоохранительных органов во избежание уголовной ответственности и суда. Именно в этом рапорте, это «светило» сыскного дела указывает, что полагал бы необходимым произвести задержание Титиева О.С. для принятия меры пресечения в виде заключения под стражу. Каким образом этот «талантливый сыскарь» всего за несколько часов сумел получить настолько значимую для следствия оперативно значимую информацию в отношении законопослушного гражданина, который не только имеет судимостей, но даже никогда не привлекался к административной ответственности, остается только догадываться… видимо это продолжение вышеописанной цепи случайностей.

Характерно, что ни до этого, ни в ходе последующего производства по уголовному делу, следствию и суду не было представлено информации, подтверждающую изложенное в указанном рапорте.

1. **Протокол задержания подозреваемого от 09.01.2018 года (т.1 л.д.76-79).**

В указанном протоколе задержания подозреваемого, который был оформлен следователем СО ОМВД России по Курчалоевскому р-ну ЧР Саламовым Н.Д. 09.01.2018 года в 20 часов 10 минут, указано, что личный обыск Титиева О.С. не производился. Характерно, что и до оформления указанного протокола Титиев О.С. не подвергался личному обыску. Материалы уголовного дела вообще не содержат сведений о производстве его личного обыска. Со слов Титиева О.С. он был подвергнут личному обыску только в ИВС ОМВД России по Шалинскому р-ну ЧР, куда был доставлен для содержания как лицо, задержанное по подозрению в совершении преступления.

Весьма странным является то, что в отношении лица, подозреваемого в совершении преступления, связанного с незаконным оборотом наркотиков, не был произведен личный досмотр ни в момент его фактического задержания (сотрудниками наряда ДПС), ни при осмотре места происшествия (сотрудниками СОГ), ни в ходе доследственной проверки (сотрудниками ОУР), ни следователем, возбудившим уголовное дело и принявшим его к производству.

1. **Рапорт оперуполномоченного ОУР ОМВД России по Курчалоевскому р-ну ЧР Магомадова Э.С.-Х. от 09.01.2018 года (т.1 л.д.85); постановление следователя СО ОМВД России по Курчалоевскому р-ну ЧР Саламова Н.Д. от 09.01.2018 года о производстве обыска в жилище в случаях, не терпящих отлагательства (т.1 л.д.86-87); протокол обыска от 09.01.2018 года (т.1 л.д.88-91).**

И снова мы имеем дело с рапортом «талантливого» представителя сыскного дела. Ведь оперуполномоченный ОУР ОМВД России по Курчалоевскому р-ну ЧР Магомадова Э.С.-Х. уже в день фактического задержания Титиева О.С. 09.01.2018 года от своего «источника» сумел добыть оперативно значимую информацию о том, что Титиев О.С. у себя дома по адресу: с.Курчалой, ул.А.Шерипова, д.73, хранит марихуану для личного потребления.

Именно этот рапорт послужил основанием для вынесения следователем Саламовым Н.Д. в этот же день 09.01.2018 года в 22 часа 35 минут постановления о проведении обыска в жилище. При этом следователь даже не потрудился в своем постановлении обосновать свое мнение о наличии случая, не терпящего отлагательства, особенно если принимать во внимание, что Титиев О.С. еще в 20 часов 10 минут этого же дня был им задержан и помещен в ИВС ОМВД России по Шалинскому р-ну ЧР и при всем своем желании даже теоретически не мог каким-либо образом воспрепятствовать действиям по отысканию и изъятию наркотиков, если бы таковые там действительно были.

Следует отметить, что обыск был произведен следователем Саламовым Н.Д. и двумя сотрудниками ОУР ОМВД России по Курчалоевскому р-ну ЧР Газалиевым Н.Ш. и Екисовым В-Х.М. уже через 15 минут после вынесения постановления следователем СО ОМВД России по Курчалоевскому р-ну ЧР Саламовым Н.Д. постановления о его проведении – в 22 часа 45 минут 09.01.2018 года. Лично меня оперативность действий следователя потрясла, т.к. за всю свою жизнь мне не приходилось сталкиваться с чем-либо подобным. Даже если предположить, что следователь и оперативные работники бегом бежали от служебного кабинета следователя до служебной автомашине и на предельно возможной скорости ехали к дому Титиева О.С., то этого времени все равно было бы явно недостаточно.

Однако все это не помогло следователю и оперативным работникам, т.к. находящаяся дома Тарамова Х.М. проявила твердую позицию и не только сама внимательно наблюдала за действиями следователя и оперативных работников, но настаивала на том, чтобы понятые тоже внимательно наблюдали за их действиями. Видимо именно это способствовало тому, что в ходе обыска никаких наркотиков обнаружено не было и вообще ничего не изымалось.

1. **Требование в ИЦ МВД по Чеченской республике в отношении Басханова А.Р. (т.1 л.д.113)**

В указанном документе содержатся сведения, которые по мнению стороны защиты характеризуют личность одного из основных свидетелей обвинения – Басханова А.Р. Указанное лицо дважды привлекалось к уголовной ответственности за незаконный оборот наркотиков по ч.1 ст.228 УК РФ, но при этом ни разу ему не назначалось наказание в виде лишения свободы. Более того, указанное лицо находилось в федеральном розыске в тот период, когда он якобы видел Титиева О.С. курящим марихуану. Вполне очевидно наличие особых взаимоотношений Басханова А.Р. с представителями властей на территории Чеченской республики, т.к. иначе я затрудняюсь объяснить столь гуманное их отношение к этому лицу.

1. **Заключение эксперта №15С от 16.01.01.2018 года (т.1 л.д.119-123).**

**12.1.** Старший эксперт ЭКЦ МВД по Чеченской республике Джанхотова М.В. в период с 10.01.2018 года по 16.01.2018 года провела физико-химической экспертизы и подготовила заключение эксперта №15/С от 10.01.2018 года, где указано, что вещество растительного происхождения, представленное ей на экспертизу является наркотическим веществом – каннабис (марихуана) и масса этой марихуаны, высушенной при температуре +110\*С, составляет 206,7 гр. (на момент проведения экспертизы). Однако еще до проведения этой экспертизы были допущены ранее указанные мной существенные нарушения установленного уголовно-процессуальным законодательством порядка собирания и закрепления доказательств по уголовному делу (замена растительного вещества, направленного на экспертизу), поэтому действия по последующему собиранию и закреплению доказательств путем проведения физико-химической судебной экспертизы с этим же объектом не влекут юридически значимых последствий и результаты экспертизы не могут быть приняты во внимание в качестве доказательства по настоящему уголовному делу.

В соответствии с ч.1 ст.75 УПК РФ, доказательства, полученные с нарушением требований УПК РФ, являются недопустимыми. Недопустимые доказательства не имеют юридической силы и не могут быть положены в основу обвинения, а также использоваться для доказывания любого из обстоятельств, предусмотренных статьей 73 УПК РФ.

В соответствии с п.13 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 19.12.2017 года №51 «О практике применения законодательства при рассмотрении уголовных дел в суде первой инстанции (общий порядок судопроизводства)», при рассмотрении ходатайства стороны о признании доказательств недопустимыми в соответствии с пунктом 3 части 2 статьи 75 УПК РФ суд должен выяснять, в чем конкретно выразилось нарушение требований уголовно-процессуального закона. Доказательства признаются недопустимыми, в частности, если были допущены существенные нарушения установленного уголовно-процессуальным законодательством порядка их собирания и закрепления, а также если собирание и закрепление доказательств осуществлено ненадлежащим лицом или органом либо в результате действий, не предусмотренных процессуальными нормами.

 Указанное доказательство является недопустимым, подлежит исключению из числа доказательств по уголовному делу и не может приниматься во внимание при постановке приговора.

**12.2.** Следует отметить, что в ходе проведения указанной экспертизы был допущен ряд нарушений:

1) При проведении химических исследований пробоподготовка проведена неверно, следовательно, полученные результаты и выводы, основанные на них, вызывают сомнения.

2) В заключении эксперта отсутствуют расчеты и хроматограммы изученных объектов.

3) В заключении эксперта не приводятся ссылки на методику, примененную для пластины №2, что является основанием для сомнений в достоверности полученных в процессе экспертизы данных.

Заключение эксперта Джанхотовой М.В. не соответствует требованиям Федерального закона от 31.05.2001 года №73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» по параметрам всесторонности и полноте исследования, а также по достоверности сделанных экспертом выводов. Поэтому указанные нарушения ставят под сомнения достоверность выводов эксперта Джанхотовой М.В.

1. **Заключение эксперта №30/С от 12.01.2018 года (т.1 л.д.131-134).**

Следует отметить, что в ходе проведения указанной физико-химической экспертизы был допущен ряд нарушений:

1) В заключении эксперта нет сведений о государственной поверке используемого экспертом измерительного оборудования и нет сведений об использованных свободных образцах.

2) В заключении эксперта отсутствуют расчеты и хроматограммы изученных объектов.

3) В заключении эксперта отсутствуют сведения о концентрации прочного синего «ББ», которым проявляли пластины и проводили качественную реакцию.

4) В заключении эксперта не приводятся ссылки на методику, примененную для пластины №2, что является основанием для сомнений в достоверности полученных в процессе экспертизы данных.

Заключение эксперта Межиевой Л.С. не соответствует требованиям Федерального закона от 31.05.2001 года №73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» по параметрам всесторонности и полноте исследования, а также по достоверности сделанных экспертом выводов. Поэтому указанные нарушения ставят под сомнения достоверность выводов эксперта Межиевой Л.С.

1. **Заключение эксперта №16/С от 10.01.2018 года (т.1 л.д.142-147).**

**14.1.** Старшим экспертом ЭКЦ МВД по ЧР Джанхотовой М.В. произведена физико-химическая судебная экспертиза ватных тампонов со смывами с кистей рук обеих рук Титиева О.С., а также ногтевых срезов с пальцев его обеих рук и оформлено заключение эксперта №16/С от 10.01.2018 года.

В ходе допроса в судебном заседании Титиев О.С. пояснил суду, что оперуполномоченный Магомадов Э.С.-Х. осуществляя 09.01.2018 года отбор вышеуказанных образцов не использовал перчатки. При этом оперуполномоченный Магомадов Э.С.-Х. в ходе допроса в судебном заседании пояснил, что сам лично забрал из помещения дежурной части ОМВД России по Курчалоевскому р-ну Чеченской республики материалы доследственной проверки в отношении Титиева О.С., к которому были приобщены и пакеты с растительным веществом. Соответственно руки оперуполномоченного ОУР ОМВД России по Курчалоевскому р-ну Чеченской республики Магомадова Э.С.-Х. контактировали с пакетом, в который было упаковано растительное вещество, изъятое на месте происшествия, и поэтому на руках указанного сотрудника полиции могли быть следовые остатки этого вещества. Поэтому при отборе образцов (смывов) на ватных тампонах, которые были представлены на экспертизу, могли быть зафиксированы следовые остатки с рук Магомадова Э.С.-Х., а не Титиева О.С.

В соответствии с ч.1 ст.75 УПК РФ, доказательства, полученные с нарушением требований УПК РФ, являются недопустимыми. Недопустимые доказательства не имеют юридической силы и не могут быть положены в основу обвинения, а также использоваться для доказывания любого из обстоятельств, предусмотренных статьей 73 УПК РФ.

В соответствии с п.13 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 19.12.2017 года №51 «О практике применения законодательства при рассмотрении уголовных дел в суде первой инстанции (общий порядок судопроизводства)», при рассмотрении ходатайства стороны о признании доказательств недопустимыми в соответствии с пунктом 3 части 2 статьи 75 УПК РФ суд должен выяснять, в чем конкретно выразилось нарушение требований уголовно-процессуального закона. Доказательства признаются недопустимыми, в частности, если были допущены существенные нарушения установленного уголовно-процессуальным законодательством порядка их собирания и закрепления, а также если собирание и закрепление доказательств осуществлено ненадлежащим лицом или органом либо в результате действий, не предусмотренных процессуальными нормами.

Потому заключение эксперта №16/С от 10.01.2018 года является недопустимым доказательством, подлежит исключению доказательств по уголовному делу и не может приниматься судом во внимание при постановке приговора.

**14.2.** При проведении указанной физико-химической экспертизы были допущены следующие недостатки:

1) В заключении эксперта не указано, какое количество экстракта использовалось для проведения исследования.

2) В Заключении эксперта отсутствуют расчеты и хроматограммы изученных объектов.

3) В заключении эксперта отсутствуют сведения о концентрации прочного синего «ББ», которым проявляли пластины и проводили качественную реакцию.

4) В заключении эксперта не приводятся ссылки на методику, примененную для пластины №2; это является основанием для сомнений в достоверности полученных в процессе экспертизы данных.

Это стало возможным вследствие того, что экспертом Джанхотовой М. В. не были выполнены требования к единому научно-методическому подходу и порождает сомнения в достоверности полученных в процессе экспертизы данных, а следовательно, основанных на них выводах эксперта. При проведении экспертизы не соблюдались методические рекомендации. В частности, экспертом не указана концентрация прочного синего «ББ», а также эксперт не указала, какое количество экстракта использовалось ею для проведения исследования. В заключении эксперта не приводятся ссылки, отсутствуют значения концентраций, расчеты и хроматограммы. Данные нарушения позволяют сделать вывод о том, что заключение эксперта не соответствует современным научным данным.

Имеет место несоответствие требованиям к экспертным заключениям, предъявляемым Федеральным законом от 31.05.2001 года №73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации», по параметрам всесторонности и полноты исследования, а также по достоверности сделанных выводов. Выявленные нарушения ставят под сомнение достоверность выводов эксперта.

**14.3.** Кроме того, анализ содержания справки об исследовании №1/С от 09.01.2018 года, выполненного старшим экспертом ЭКЦ МВД по Чеченской республике Абубакаровым Р.Б. и старшим экспертом ЭКЦ МВД по Чеченской республике Джахонтовой М.В. и заключения эксперта №16/С от 10.01.2018 года, подготовленного старшим экспертом ЭКЦ МВД по Чеченской республике Джахонтовой М.В, указывает на то, что при проведении дактилоскопическое исследования экспертами были допущены методические, операционные, процессуальные ошибки и нарушения. К наиболее значимым нарушениям и ошибкам следует отнести следующие:

1. Отсутствие сведений об аттестации экспертов по экспертной специальности №10.1.
2. Отсутствие сведений о разрешении на приминение в ходе предварительного исследования видоизменяющих (разрушающих) методов.
3. Использованы не все технические средства, предусмотренные использованной экспертами методикой.
4. Не использованы дополнительные методики – «Химические способы обнаружения и выявления следов рук» и «Химико-физический способ обнаружения и выявления следов рук (парами циакрина)».
5. Отсутствуют предусмотренные методикой фотоизображения.
6. Не определен процессуальный статус лиц, проводивших исследование (специалисты или эксперты).
7. Сделан категоричный вывод на основании предварительного исследования.

Указанные нарушения и ошибки, допущенные Абубакаровым Р.Б. и Джахонтовой М.В. при проведении дактилоскопического исследования указывают на несоответствие их заключения требованиям Федерального закона от 31.05.2001 года №73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» по параметрам всесторонности и полноте исследования.

Также в заключении Абубакарова Р.Б. и Джахонтовой М.В. отсутствуют сведения об их квалификации и стаже экспертной деятельности, т.е. квалификация экспертов не подтверждена документально. Кроме того, отсутствует подписка Абубакарова Р.Б. и Джахонтовой М.В. с предупреждением об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения, в соответствии со ст.307 УК РФ. Отсутствуют сведения о проверке (поверке) используемых при исследовании приборов и дате калибровки, что ставит под сомнение точность и надежность полученных при исследовании результатов при определении массы растительного вещества. При этом отсутствуют сведения о том, проводилась ли сушка растительного вещества до постоянной массы. Не были приведены анатомо-морфологические признаки растительного вещества, на основании которых был сделан вывод о его принадлежности к конопле, Абубакаров Р.Б. и Джахонтова М.В. указали на наличие единственного признака – характерный запах. Используемый Абубакаровым Р.Б. и Джахонтовой М.В. метод ТСХ для химической экспертизы не соответствует требованиям Федерального закона от 31.05.2001 года №73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации». Он не позволяет определять содержание ТГК в растительном веществе и не выявляет других психоактивных соединений в растительном веществе, не позволяя отличить различные виды конопли, в т.ч. техническую и сорную, что не дает однозначно отнести исследуемое растительное вещество к категории наркотических. Сам по себе использованный Абубакаровым Р.Б. и Джахонтовой М.В. ТСХ-анализ растительного вещества был выполнен невсесторонне и неполно и уже по этому основанию не соответствует требованиям Федерального закона от 31.05.2001 года №73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации».

В заключении эксперта Джахонтовой М.В. №16/с от 10.01.2018 года отсутствуют данные о подтверждении квалификации эксперта и не представляется возможным определить соответствие его квалификации поставленным перед ним вопросам. Используемые экспертом методики применимы только для анализа наркотических средств и не применимы для определения следовых количеств веществ, в т.ч. и в смывах. Более того, даже пользуясь несоответствующими методическими указаниями, эксперт провел физико-химическое исследование не по указанным автором экспертизы методикам. В соответствии с современными достижениями науки и техники, следовало использовать метод ГХ-МС, т.к. именно этим методом можно определить следовые количества вещества, а использование метода ТСХ для химической экспертизы исследуемых объектов не соответствует требованиям Федерального закона от 31.05.2001 года №73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации».

Таким образом, и при первоначальном исследовании, и при проведении экспертизы экспертами ЭКЦ МВД по Чеченской республике были допущены грубые и неоднократные нарушения требований Федерального закона от 31.05.2001 года №73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации», как по параметрам всесторонности, так и по параметрам полноты исследования.

1. **Заключение судебно-психиатрической комиссии экспертов №45 от 22.01.2018 года (т.1 л.д.155-157).**

В ходе указанной экспертизы установлено, что Титиев О.С. не состоит под наблюдением врача нарколога, у него не обнаружены признаки потребления наркотических веществ. Комиссия экспертов пришла к выводу, что Титиев О.С. наркоманией не страдает.

1. **Рапорт оперуполномоченного ОУР ОМВД России по Курчалоевскому р-ну ЧР Магомадова Э.С.-Х. от 10.01.2018 года (т.1 л.д.160);**

**постановление следователя СО ОМВД Росссии по Курчалоевскому р-ну ЧР Саламова Н.Д. от 10.01.2018 года о возбуждении перед судом ходатайства о производстве обыска в жилище (т.1 л.д.161-162);**

**постановление Шалинского городского суда от 10.01.2018 года (т.4 л.д.179);**

**поручение следователя СО ОМВД Росссии по Курчалоевскому р-ну ЧР Саламова Н.Д. от 10.01.2018 года о производстве отдельных следственных действий №16 от 10.01.2018 года (т.1 л.д.165-166);**

**ответ следователю Саламову Н.Д. из ОМВД России по Курчалоевскому р-ну ЧР №50/409 от 19.01.2018 года (т.1 л.д.167);**

**ответ следователю Саламову Н.Д. из ОМВД России по Курчалоевскому р-ну ЧР №50/305 от 16.01.2018 года (т.1 л.д.202);**

**протокол обыска от 31.01.2018 года (т.4 л.д.180-182).**

И в очередной раз мы имеем дело с рапортом «талантливого» представителя сыскного дела. Судя по содержанию указанного рапорта оперуполномоченного ОУР ОМВД России по Курчалоевскому р-ну ЧР Магомадова Э.С.-Х. его источник настолько информирован, что даже знает, где следует искать наркотики в жилище Титиева О.С., где уже до этого был проведен обыск – в шкафу с одеждой. Всего за один день этот оперативный работник сумел добыть новую оперативно значимую информацию. С учетом того, что члены семьи Титиева О.С., опасаясь репрессий со стороны властей Чеченской республики, уже в 09.01.2018 года сразу же после обыска покинули пределы этой республики, то остается только догадываться кто же мог был быть источником такой «информации», если контакты Магомамадова Э.С-Х. с лицами, проживающими в доме Титиева О.С. уже начиная с 09.01.2018 года были просто невозможны. Хотя мы помним, что накануне доступ в его дом имели следователь Саламов Н.Д. и два сотрудника ОУР ОМВД России по Курчалоевскому р-ну ЧР – Газалиевым Н.Ш. и Екисовым В-Х.М. Может от одного из этих сотрудников оперуполномоченный Магомамадов Э.С-Х. получил такую «точную» информацию, на основании которой можно провести еще один обыск?

В этот же день, 10.01.2018 года следователь СО ОМВД России по Курчалоевскому р-ну ЧР Саламов Н.Д. выносит постановление о возбуждении перед судом ходатайства о производстве обыска в жилище Титиева О.С. В том самом доме, где за день до этого он и двое его коллег уже провели обыск.

В этот же день следователь СО ОМВД Росссии по Курчалоевскому р-ну ЧР СаламоваН.Д. от 10.01.2018 года дает поручение о производстве отдельных следственных действий №16 от 10.01.2018 года. Вот только провести его не смогли, ввиду отъезда членов семьи Титиева О.С. за пределы респбулики еще 09.01.2018 года. Это подтверждается ответами следователю Саламову Н.Д. из ОМВД России по Курчалоевскому р-ну ЧР №50/305 от 16.01.2018 и№50/409 от 19.01.2018 года.

В ходе обыска, произведенного 31.01.2018 года, ничего не было обнаружено и не изъято.

1. **Ответ ответом следователю Саламову Н.Д. из ОМВД России по Курчалоевскому р-ну ЧР №50/174 от 11.01.2018 года (т.1 л.д.196).**

В указанном ответе из ОМВД России по Курчалоевскому р-ну ЧР содержится информация о том, что Титиев О.С. до 09.01.2018 года к административной ответственности за нарушение правил дорожного движения не привлекался.

1. **Заключение эксперта №06 от 19.01.2018 года (т.1 л.д.219-224).**

**18.1** Выше я уже указал, что имеются существенные различия между содержанием упаковки с изъятыми пакетами с растительным веществом, поступившей на первоначальное исследование в 09.01.2019 году, и содержанием упаковки, в которую были помещены данные предметы, изъятые следователем СО ОМВД России по Курчалоевскому р-ну Чеченской республики Муратовым А.К. на месте происшествия. Это безусловно является признаками возможной подмены вещества и (или) пакетов, в которых оно находилось, после того, как указанные предметы (растительное вещество и пакеты) были изъяты следователем Муратовым А.К. на месте осмотра происшествия. Поэтому имеются обоснованные сомнения в том, что на исследование поступило растительное вещество и пакет («Внутренний пакет»), которые были обнаружены и изъяты следователем в ходе производства осмотра места происшествия (в салоне автомобиля ВАЗ-111930 «Лада-Калина» госномер С486РС95), т.е. возможно были допущены существенные нарушения установленного уголовно-процессуальным законодательством порядка собирания и закрепления доказательств по уголовному делу.

Судебно-медицинский эксперт ГКУ «Республиканское бюро судебно-медицинской экспертизы министерства здравоохранения Чеченской республики» Алхазуров И.Х. 19.01.2018 года провел экспертизу и подготовил заключение эксперта №06 от 19.01.2018 года, где указано, что объекты, снятые с липкой ленты (№№1-10) являются волосами человека и происходят с головы; при сравнении части волос-улик с наиболее сходными волосами-образцами с головы Титиева О.С., как по их описанию, так и в одном поле зрения микроскопа, установлено что эти две группы волос обнаруживают признаки сходства между собой по всем исследованным морфологическим признакам, которые не исключают возможность происхождения волос-улик, снятых с поверхности липкой ленты, с головы г-на Титиева О.С. Сторона обвинения указанное заключение судебно-биологической экспертизы приводит в качестве доказательства по уголовному делу. Однако с учетом того, что еще до проведения этой экспертизы были допущены вышеуказанные существенные нарушения установленного уголовно-процессуальным законодательством порядка собирания и закрепления доказательств по уголовному делу (вскрытие упаковки и помещение в нее липкой ленты с волосами Титиева О.С.), то действия по последующему собиранию и закреплению доказательств (судебно-биологическая экспертиза со следами-объектами на пакете) осуществлялись с доказательствами, полученными с нарушением требований УПК РФ.

В соответствии с ч.1 ст.75 УПК РФ, доказательства, полученные с нарушением требований УПК РФ, являются недопустимыми. Недопустимые доказательства не имеют юридической силы и не могут быть положены в основу обвинения, а также использоваться для доказывания любого из обстоятельств, предусмотренных статьей 73 УПК РФ.

В соответствии с п.13 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 19.12.2017 года №51 «О практике применения законодательства при рассмотрении уголовных дел в суде первой инстанции (общий порядок судопроизводства)», при рассмотрении ходатайства стороны о признании доказательств недопустимыми в соответствии с пунктом 3 части 2 статьи 75 УПК РФ суд должен выяснять, в чем конкретно выразилось нарушение требований уголовно-процессуального закона. Доказательства признаются недопустимыми, в частности, если были допущены существенные нарушения установленного уголовно-процессуальным законодательством порядка их собирания и закрепления, а также если собирание и закрепление доказательств осуществлено ненадлежащим лицом или органом либо в результате действий, не предусмотренных процессуальными нормами.

 Поэтому заключение судебно-биологической экспертизы №06 от 19.01.2018 года является недопустимым доказательством, подлежит исключению из числа доказательств по уголовному делу и не может приниматься судом во внимание при вынесении приговора.

1. **Ответ следователю СО ОМВД России по Курчалоевскому р-ну ЧР Саламову Н.Д. из ОМВД России по Курчалоевскому р-ну ЧР №50/272 от 15.01.2018 года (т.1 л.д.242);**

**ответ следователю СО ОМВД России по Курчалоевскому р-ну ЧР Саламову Н.Д. из Администрации Курчалоевского муниципального района №01-11/222 от 23.01.2018 года (т.1 л.д.244);**

**ответ следователю СО ОМВД России по Курчалоевскому р-ну ЧР Саламову Н.Д. из Чеченского регионального филиала АО «Россельхозбанк» №034-03-10/635 от 22.03.2018 года (т.1 л.д.246);**

**ответ следователю СО ОМВД России по Курчалоевскому р-ну ЧР Саламову Н.Д. из Государственного учреждения – Управления пенсионного фонда России ЧР в Курчалоевском р-не №37/14 от 24.01.2018 года (т.1 л.д.248);**

**ответ следователю СО ОМВД России по Курчалоевскому р-ну ЧР Саламову Н.Д. из Прокуратуры Курчалоевского р-на ЧР №17-00001-2018 от 19.01.2018 года (т.1 л.д.251);**

**ответ следователю СО ОМВД России по Курчалоевскому р-ну ЧР Саламову Н.Д. из Отдела культуры Курчалоевского муниципального р-на ЧР №25 от 25.01.2018 года (т.1 л.д.252);**

**ответ следователю СО ОМВД России по Курчалоевскому р-ну ЧР Саламову Н.Д. из Чеченского отделения №8643 Сбербанка России №ВР-1884195 от 21.01.2018 года (т.1 л.д.254);**

**ответ следователю СО ОМВД России по Курчалоевскому р-ну ЧР Саламову Н.Д. из Курчалоевских районных электрических сетей АО «Чеченэнерго» №40 от 24.01.2018 года (т.1 л.д.256);**

**ответ следователю СО ОМВД России по Курчалоевскому р-ну ЧР Саламову Н.Д. из Отдела в Курчалоевском р-не УФСБ России №72/26-276 от 29.01.2018 года (т.1 л.д.258);**

**ответ следователю СО ОМВД России по Курчалоевскому р-ну ЧР Саламову Н.Д. из ГКУ «Отдел труда и социального развития» Курчалоевского р-на ЧР №81 от 02.03.2018 года (т.1 л.д.260);**

Из ответа следователю СО ОМВД России по Курчалоевскому р-ну ЧР Саламову Н.Д. из ОМВД России по Курчалоевскому р-ну ЧР следует, что 29.12.2017 года по 13.01.2018 года видеорегистраторы находились в ремонтном отделении ФКУ «ЦХиСО» МВД по ЧР.

Из ответа следователю СО ОМВД России по Курчалоевскому р-ну ЧР Саламову Н.Д. изАдминистрации Курчалоевского муниципального района следует, что по техническим неполадкам видеозапись с наружных камер за период с 09.00 до 13.00 09.01.2018 года не сохранилась.

Из ответа следователю СО ОМВД России по Курчалоевскому р-ну ЧР Саламову Н.Д. из Чеченского регионального филиала АО «Россельхозбанк» следует, что в связи свыходом из строя систем видеонаблюдения и заменой двух жестких дисков видеозаписи с камер внутреннего и наружного наблюдения, произведенные 09.01.2018 года в дополнительном офисе банка №3415 не сохранились.

Из ответа следователю СО ОМВД России по Курчалоевскому р-ну ЧР Саламову Н.Д. из Государственного учреждения – Управления пенсионного фонда России ЧР в Курчалоевском р-не ЧР следует, что с 01.01.2018 года по 09.01.2018 года видеозапись с наружных камер не производилась, т.к. истек срок договора по техническому обслуживанию системы видеонаблюдения за 2017 год и только с 17 часов 00 минут был подключен сервер и начато производство видеозаписи.

Из ответа следователю СО ОМВД России по Курчалоевскому р-ну ЧР Саламову Н.Д. из Отдела культуры Курчалоевского муниципального р-на ЧР следует, что с 09.00 до 13.00 09.01.2018 года видеозапись с наружных камер видеонаблюдения не производилась в связи с техническими неполадками оборудования видеонаблюдения.

Из ответа следователю СО ОМВД России по Курчалоевскому р-ну ЧР Саламову Н.Д. из Прокуратуры Курчалоевского р-на ЧР следует, что видеозапись за 09.012018 года не сохранилась из-за технической неисправности.

Из ответа следователю СО ОМВД России по Курчалоевскому р-ну ЧР Саламову Н.Д. из Чеченского отделения №8643 Сбербанка России следует, что с 05.01.2018 года по 13.01.2018 года система видеонаблюдения по техническим причинам не работала.

Из ответа следователю СО ОМВД России по Курчалоевскому р-ну ЧР Саламову Н.Д. из Курчалоевских районных электрических сетей АО «Чеченэнерго» следует, что видеозапись за период с 09.00 по 13.00 09.01.2018 года не сохранилась, т.к. с октября 2017 года по 13.01.2018 года видеозапись не велась по техническим причинам.

Из ответа следователю СО ОМВД России по Курчалоевскому р-ну ЧР Саламову Н.Д. из Отдела в Курчалоевском р-не УФСБ России следует, что видеокамеры установлены для визуального контроля периметра ограждения охраняемой территории и не позволяют вести наблюдение за близлежащими объектами. Однако в этом же ответе имеются противоречия, т.к. там указано, что в период с 09.00 до 13.00 производилась видеозапись системы видеонаблюдения за прилегающей территорией этого отдела ФСБ России. Фактически в этом ответе указано о возможном наличии в распоряжении Отдела в Курчалоевском р-не УФСБ России необходимой видеозаписи.

Из ответа следователю СО ОМВД России по Курчалоевскому р-ну ЧР Саламову Н.Д. из ГКУ «Отдел труда и социального развития» Курчалоевского р-на ЧР следует, что 09.01.2018 года видеозапись не производилась по техническим причинам.

1. **Протокол обыска от 19.01.2018 года (т.3 л.д.27-33).**

Согласно указанного протокола 19.01.2018 года в квартире, используемой в качестве офисного помещения чеченского представительства ПЦ «Мемориал», расположенной по адресу: г.Грозный, ул.К.Либкнехта, д.21, кв.12, ст. следователем СО ОМВД России по Курчалоевскому р-ну ЧР Агабековым Г.З., начальником ОУР ОМВД России по Курчалоевскому р-ну ЧР Джабраиловым Д.С., оперуполномоченными ОУР ОМВД России по Курчалоевскому р-ну ЧР Висаевым С.А. и Эльмурзиевым З.Х. произведен обыск. В ходе обыска на открытом балконе указанной квартиры были изъяты две сигареты «Parlament» и обрезанная алюминиевая банка из-под энергетического напитка. По очередному «случайному» стечению обстоятельств сотрудники полиции проявили повышенное внимание именно к этим предметам (двум сигаретам и обрезанной алюминиевой банке). При этом следует отметить, что обе изъятые сигареты несмотря на то, что тогда с момента задержания Титиева О.С. уже прошло 11 дней и все эти дни имели место обильные осадки в виде дождя и снега, а сигареты, обнаруженные полицейскими на балконе, имели вид, как будто их только что достали из пачки сигарет.

**20. Заключение эксперта №29/К, №91/С от 23.01.2019 года (т.3 л.д.59-65).**

Согласно указанному экспертному заключению, следы папиллярных линий рук, выявленных на поверхности, представленных на экспертизу двух сигарет и алюминиевой банки, не пригодны для идентификации. На внутренней поверхности нижней части обрезанной алюминиевой банки, видимо для использования в качестве пепельницы, следов наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров, а также сильнодействующих и ядовитых веществ обнаружено не было. А вот в двух «непромокаемых» сигаретах была обнаружена растительная масса, содержащая в своем составе каннабис (марихуану) - 0,39 гр. и 0,45гр.

Особо стоит обратить внимание на обнаруженные экспертами в месте расположения фильтра два фрагмента бумаги с рукописным текстом, т.к. именно посредством указанных фрагментов бумаги наши процессуальные оппоненты попытались провести связь между указанными сигаретами и Титиевым О.С.

1. **Протокол осмотра предметов (документов) от 21.01.2018 года (т.3 л.д.74-77).**

Согласно указанному протоколу следователь СО ОМВД России по Курчалоевскому р-ну ЧР Саламов Н.Д. с участием свидетеля Басханова А.Р. и специалиста Темирчиева С.С. осмотрел новостные страницы поисковой системы «Яндекс» по состоянию на 09.01.2018 года и на сайте «novayagazeta.ru» обнаружил статью под названием «МВД Чечни: в машине 60-летненго главы местного «Мемориала» Оюба Титиева обнаружили наркотики, в нижней части которой имеется фотография с изображением Титиева О.С. Указывая на это фото, Басханов А.Р. указал, что 09.01.2018 года видел такой же снимок на экране мобильного телефона соседа по маршрутке. И вот именно заслуживает повышенного внимания, т.к. даже на экране планшетного компьютера очень сложно рассмотреть лицо, человека на фото. Каким образом Басханов А.Р. рассмотрел это фото и узнал при этом Титиева О.С. не ясно, видимо это феномен наши процессуальные оппоненты могут объяснить только той же цепочкой странных «случайностей», на которых построено все обвинение в отношении Титиева О.С.

1. **Постановление следователя СО ОМВД России по Курчалоевскому р-ну ЧР Саламова Н.Д. о признании и приобщении к уголовному делу вещественных доказательств от 2.01.2018 года (т.3 л.д.123-125).**

В указанном постановлении следователя нет никакой информации об одном из двух, обнаруженных в автомобиле Титиева О.С., черных пакетов. Следователь признал в качестве доказательства только один из обнаруженных пакетов, а о втором пакете в уголовном деле нет никаких упоминаний еще с момента осмотра места происшествия. Только в протоколе осмотра места происшествия зафиксировано, что следователь Муратов А.К. изъял на месте происшествия два пакета (один из них был внутри другого) и поместил их уже в свой, т.е. третий пакет (упаковку). Вместе с тем на отсутствующем пакете могут быть следы пальцев рук сотрудников полиции, которые могли его держать в руках до его так называемого обнаружения в автомобиле Титиева О.С.

1. **Протокол осмотра предметов (документов) от 24.01.2018 года с фототаблицей к нему (т.3 л.д.156-164).**

Это вообще уникальный по своему содержанию документ, следователь СО ОМВД России по Курчалоевскому р-ну ЧР Муратова А.К. даже не утруждался изучением содержания заключения эксперта №29/К, №91/С от 23.01.2019 года (т.3 л.д.59-65). В указанном экспертном заключении от 23.01.2018 года имеется детальное описание действий экспертов, которые извлекли из места расположения фильтров обеих сигарет бумаги с рукописными записями и сфотографировали их, а обратно их не помещали.Но различные «странности» просто преследуют указанное уголовное дело, каким-то непостижимым образом бумаги с записями оказались внутри фильтров сигарет и согласно указанному протоколу следователю Муратову А.К. пришлось их извлекать оттуда. Содержание текста на обоих кусках бумаги по очередному «странному» стечению обстоятельств не носит отрывочного характера, на одном имеется адреса, фамилия и имя мужчины, а также номер мобильного телефона, а на втором – имя и фамилия женщины, а также номер мобильного телефона. Причем в обоих случаях бумага аккуратно обрезана именно таким образом, чтобы и фамилии с именами, и номера телефонов просматривались полностью. Видимо в воспаленной фантазии наших процессуальных оппонентов была мысль о том, что покурив марихуану ее потребитель должен был извлечь эти кусочки бумаги с именами и телефонами для их дальнейшего использования по прямому назначению. Странно, что Титиев О.С. не использовал для этого страницы своего паспорта, ведь это еще больше облегчило бы работу наших процессуальных оппонентов при его обличении в противоправной деятельности, связанной с незаконным оборотом наркотиков.

1. **Протокол предъявления для опознания от 26.01.2018 года (т.3. л.д.178-181);**

**рапорт старшего следователя СО ОМВД России по Курчалоевскому р-ну ЧР Агабекова Г.З от 26.01.2018 года (т.3 л.д.182);**

**постановление первого заместителя прокурора Чеченской республики Хабарова Н.А. о признании доказательства недопустимым от 22.02.2018 года (т.3 л.д.184-185);**

**допрос свидетеля Умарова Б.М. от 27.01.2018 года (т.3 л.д.189-192);**

**допрос свидетеля Абдиева И.С. от 27.01.2018 года (т.3 л.д.193-196);**

**допрос свидетеля Агабекова Г.З. от 27.01.2018 года (т.3 л.д.197-200);**

**допрос свидетеля Сайдалиева Х.Г. от 27.01.2018 года (т.3 л.д.201-204);**

**допрос свидетеля Мусхаджиева Т.А-К. от 27.01.2018 года (т.3 л.д.205-208);**

**допрос свидетеля Басханова А.Р. от 27.01.2018 года (т.3 л.д.209-212).**

«Случайный» свидетель «потребления» Титиевым О.С. марихуаны, Бахаев Р.А., имеет по очень странному для наших процессуальных оппонентов стечению обстоятельств сумел на маленьком экране смартфона рассмотреть на фотографии лицо Титиева О.С. и при этом узнать человека, которого видел мельком только два раза да еще и по фотографии на которой Титиев О.С. на 10 лет моложе. А вот рассматривая Титиева О.С. на опознании вживую, с расстояния около полутора метров, он не смог его опознать. Причем вел себя крайне странно, сначала тщательно рассматривал обувь Титиева О.С. и статистов, а не их лица.

Столь странное внимание Бахаева Р.А. к обуви лиц, представленных старшим следователем СО ОМВД России по Курчалоевскому р-ну ЧР Агабековым Г.З. для опознания, объясняется видимо тем, что Титиев О.С. был доставлен на опознание все же в январе, т.е. зимой, а обут был при этом в летние пляжные тапочки. Полагая, что существенное отличие в обуви лиц, представленных на опознание может быть использовано для подсказки опознающему, я не только настоял на том чтобы Титиева О.С. переобули в обувь по сезону, но и возражал тому, чтобы следователь после этого выходил из кабинета либо воспользовался телефоном для отправки каких-либо сообщений.

Следователь отразил в протоколе ход указанного действия без каких-либо искажений, т.е. зафиксировал, что Басханов А.Р. никого не опознал.

И уж очень странно после всего этого выглядит рапорт указанного следователя, в котором он сообщает, что Басханов Р.А. при проведении указанного следственного действия опознал Титиева О.С., но он (следователь) не отразил это в протоколе.

 Позже начальником СО ОМВД России по Курчалоевскому р-ну ЧР Ханакоком А.Н., принявшим дело к своему производству немедленно после неудачного для стороны обвинения опознания были предприняты титанические усилия для того, чтобы опровергнуть результат опознания, зафиксированный в протоколе опознания. 27.01.2018 года Им были допрошены понятые Умаров Б.М. и Абдиев И.С. (тексты допросов которых совпадают дословно, фактически являясь копиями, отличающимися только сведениями о допрашиваемых лицах), которые начали опровергать сведения, которые они за день до этого удостоверили в протоколе опознания. Он допросил 27.01.2018 года даже следователя Агабекова Г.З., который тоже начал отрицать содержание им же составленного за день до этого протокола опознания. Ханакок А.Н. допросил 27.01.2018 года и статистов Сайдалиева Х.Г. и Мусхаджиева Т.А-К., которые, как и понятые начали опровергать сведения из подписанного ими протокола. При этом характерно, что и их тексты допросов совпадают почти дословно, фактически являясь копиями, отличающимися только сведениями о допрашиваемых лицах, а также имеют место замены некоторых слов в начале части предложений.

Естественно Ханакок А.Н. допросил 27.01.2018 года и свидетеля Басханова Р.А. по обстоятельствам опознания, который тоже начал отрицать содержание протокола о результатах опознания, состоявшегося за день до этого допроса.

Постановлением первого заместителя прокурора Чеченской республики Хабарова Н.А. от 22.02.2018 года о признании этого доказательства недопустимым (протокола опознания). На первый взгляд вроде все логично – действительно еще 21.01.2018 года вышеуказанный следователь вместе со свидетелем Басхановым Р.А. осмотрел сайт Новой газеты, где была опубликована статья с фотографией Титиева О.С. Вот только есть два больших вопроса:

1. Почему в осмотре сайта участвовал свидетель Басханов Р.А.?
2. И участвовали ли он действительно в осмотре сайта? Или же это искусственно созданный повод для того чтобы исключить столь неудобное для стороны обвинения доказательство?
3. Почему указанное обстоятельство, послужившее основанием для принятого решения, не было выявлено сотрудниками Прокуратуры ЧР ранее, ведь этого дело направлялось туда для проверки уже два раза – 02.02.2018 года (сопроводительное письмо в т.5. л.д.97) и 09.02.2018 года (сопроводительное письмо в т.5 л.д.104) и при возврате 12.02.2018 года прокурором не было отмечено таких недостатков.
4. **Поручение о производстве отдельных следственных действий начальника СО ОМВД России по Курчалоевскому р-ну Ханокок А.Н. от 27.01.2018 года (т.3 л.д.218-219).**

Следует отметить, что начальник СО ОМВД России по Курчалоевскому р-ну Ханокок А.Н. достаточно быстро понял, что принятое им к производству уголовное дело не из простых, еще тогда, когда я попросил не называть меня «братуха»… Но понять мало, нужно хотя бы изучать его содержание, а вот этого он не сделал, что и повлекло весьма странные процессуальные решения. Вынося 27.01.2018 года поручение о производстве отдельных следственных действий сотрудниками ОМВД России по Курчалоевскому р-ну ЧР он указал, что по уголовному делу возникла необходимость в проведении почерковедческой судебной экспертизы, для проведения которой необходимо получить документы с рукописными записями, выполненными Титиевым О.С. Однако обосновывает все это информацией, содержащейся в справке об исследовании №1/С от 09.01.2018 года, а это справка об исследовании содержимого пакета, изъятого в автомобиле Титиева О.С., где нет никаких рукописных записей.

1. **Протокол очной ставки от 27.01.2018 года (т.3 л.д.222-227).**

27.01.2018 года начальника СО ОМВД России по Курчалоевскому р-ну Ханокок А.Н., просто превзошел себя, т.к. не просто решил провести очную ставку между следователем Агабековым Г.З и Титиевым О.С. по обстоятельствам проведения опознания Басхановым Р.А., но и сделал это в нарушение требований ч.1 ст.192 УПК РФ, которая гласит, что очная ставка проводится если в показаниях ранее допрошенных лиц имеются существенные противоречия. Вот только Титиев О.С. по обстоятельствам опознания не допрашивался и вообще не давал до этого каких-либо показаний по делу даже по иным обстоятельствам, воспользовавшись ст.51 Конституции РФ.

Более того, осуществление указанного следственного действия даже при выполнении вышеуказанных условий все равно противоречило бы положениям уголовно процессуального закона. Положениям ч.3 ст.56 УПК РФ подлежат применению в системной связи с другими нормами УПК РФ, которые не дают оснований рассматривать их как позволяющие допрашивать лицо, осуществлявшее ранее предварительное расследование о содержании показаний, данных участниками следственных действий и их действиях, которые по своему содержанию могут использоваться как доказательство по делу.

1. **Протокол очной ставки от 27.01.2018 года (т.3 л.д.228-233).**

В данном случае при очной ставке между Басхановым Р.А. и Титиевым О.С. начальником СО ОМВД России по Курчалоевскому р-ну Ханококом А.Н. было допущено аналогичное нарушение, т.к. очная ставка проводится если в показаниях ранее допрошенных лиц имеются существенные противоречия. Вот только Титиев О.С. по обстоятельствам опознания не допрашивался и вообще не давал до этого каких-либо показаний по делу даже по иным обстоятельствам, воспользовавшись ст.51 Конституции РФ.

1. **Протокол очной ставки от 28.01.2018 года (т.4 л.д.31-35).**

В данном случае при очной ставке между Абдиевым И.С. (понятым на опознании) и Титиевым О.С. начальником СО ОМВД России по Курчалоевскому р-ну Ханококом А.Н. было допущено аналогичное нарушение, т.к. очная ставка проводится если в показаниях ранее допрошенных лиц имеются существенные противоречия. Вот только Титиев О.С. по обстоятельствам опознания не допрашивался и вообще не давал до этого каких-либо показаний по делу даже по иным обстоятельствам, воспользовавшись ст.51 Конституции РФ.

1. **Запрос в ОМВД России по Курчалоевскому р-ну ЧР №50/126 от 28.01.2018 года (т.4 л.д.40);**

**ответ из ОМВД России по Курчалоевскому р-ну ЧР №50/720 от 29.01.2018 года (т.4 л.д.41).**

Следователь СО ОМВД России по Курчалоевскому р-ну ЧР истребовал в ОМВД России по Курчалоевскому р-ну ЧР следующие сведения:

1. Имеются ли в наличии ОМВД России по Курчалоевскому р-ну камуфлированные автомобили марки УАЗ-Патриот?
2. Какие их регистрационные номера?
3. За какими службами они закреплены?
4. Имеются ли на этих автомобилях видеорегистраторы?
5. Имеются ли видеозаписи с этих видеорегистраторов за 09.01.2018 года?

В ответе из ОМВД России по Курчалоевскому р-ну ЧР №50/720 от 29.01.2018 года указано, что в этом отделе полиции имеются три УАЗ-Патриот с камуфлированной окраской, которые имеют следующие госномера:

- А1985;

- А1994;

- У0288.

Но вот характерно то, что ВСЕ допрошенные в судебном заседании сотрудники ОМВД России по Курчалоевскому р-ну ЧР отрицали наличие в этом отделе полиции каких-либо камуфлированных автомобилей. Это, в свою очередь, указывает на недостоверность показаний ВСЕХ, допрошенных по настоящему уголовному делу сотрудников ОМВД России по Курчалоевскому р-ну ЧР.

Более того, ходе судебного следствия по уголовному делу №1-174/2018 допрошенные свидетели обвинения из числа сотрудников ОМВД России Курчалоевского района Чеченской республики отрицали и наличие в указанном территориальном органе внутренних дел подразделения, имеющее наименование «Группа быстрого реагирования» и (или) «ГБР», которое согласно показаний Титиева О.С. использовали такой автомобиль. Данные свидетели обвинения отрицали ношение сотрудниками ОМВД России Курчалоевского района Чеченской республики специальных знаков отличия, нашивок, шевронов и нарукавных знаков с надписями «Группа быстрого реагирования» и (или) «ГБР».

Вышеуказанные свидетели обвинения отрицали ношения сотрудниками ОМВД России Курчалоевского района Чеченской республики в период 2017-2018г.г. камуфлированной формы одежды имеющей с зеленой, желтой, коричневой расцветкой, а также цвета «хаки», а также другие виды формы одежды армейского образца, утверждая, что штатные сотрудники указанного территориально органа внутренних дел носят только повседневную форму сотрудников полиции и полевую камуфлированную форму, установленную для ношения в подразделениях МВД РФ, имеющую сине-голубую и серо-голубую расцветку.

Также указанные свидетели отрицали наличие ОМВД России Курчалоевского района Чеченской республики служебного автотранспорта, имеющего камуфлированную раскраску и (или) раскраску цвета «хаки» и (или) надписи «Группа быстрого реагирования» и (или) «ГБР», в т.ч. отрицали и наличие в данном ОМВД автомобилей УАЗ-Патриот с такой раскраской и (или) вышеуказанными надписями.

 В соответствии с п.2 ч.1 ст.53 УПК РФ, защитник вправе собирать и представлять доказательства, необходимые для оказания юридической помощи, в порядке, установленном ч.3 ст.86 УПК РФ.

 В соответствии с п.1 ч.3 ст.86 УПК РФ, защитник вправе собирать доказательства путем получения предметов, документов и иных сведений.

 С учетом вышеуказанных положений УПК РФ, мной был получен протокол осмотра информации на странице в сети Интернет, размещенный в сервисе Instagram на странице **rustam\_aa95**, с открытием страниц в сети Интернет, а именно:

который был оформлен нотариусом г.Москвы Новопашиной Ульяной Семеновной 23.07.2018 года.

 К данному протоколу осмотра приложены распечатки изображений, отображаемых на экране монитора (скриншотов): приложения №1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9 и 10. Каждое из указанных приложений выполнены на одной печатной странице.

 На приложении №1 имеются фотографии мужчин, одетых в повседневную летнюю форму одежды полиции и мужчин, одетых в камуфлированную форму, зеленого цвета с надписями «ГБР» на спине, а также мужчин, одетых в гражданскую форму одежды. Рядом с фотографиями имеется датированный 22 октября 2017 года печатный текст следующего содержания: *«ogibdd\_kurchaloy Ассаламу 1алейкум! Продолжаются рейдовые мероприятия по выявлению нарушителей правил дорожного движения в Курчалоевском районе. Сотрудники ОГИБДД и бойцы Группы быстрого реагирования ОМВД России по Курчалоевскому району выставили мобильные посты на оживленных участках дорог. Нарушители будут наказаны в соответствии с законом, поэтому убедительная просьба не превышать положенную скорость, а также не нарушать остальные ПДД. Рейды будут продолжаться! #чечня#гибдд#дпс#рейд#курчалой»*.

 На приложении №2 имеются совместные фотографии мужчин, одетых в повседневную летнюю форму одежды полиции и вооруженный мужчина, одетый в темную форменную одежду, используемую в вооруженных силах стран НАТО, с нарукавным шевроном в виде флага Чеченской республики, мужчин, одетых в камуфлированную форму, зеленого цвета с надписями «ГБР» на спине, а также мужчин, одетых в гражданскую форму одежды. Кроме того, на одной из фотографий имеются рядом стоящие автомобиль ДПС ГИБДД светлого цвета и автомобиль «ВАЗ-Нива» с зеленой камуфлированной окраской. Рядом с фотографиями имеется датированный 22 октября 2017 года печатный текст следующего содержания: *«ogibdd\_kurchaloy Ассаламу 1алейкум! Продолжаются рейдовые мероприятия по выявлению нарушителей правил дорожного движения в Курчалоевском районе. Сотрудники ОГИБДД и бойцы Группы быстрого реагирования ОМВД России по Курчалоевскому району выставили мобильные посты на оживленных участках дорог. Нарушители будут наказаны в соответствии с законом, поэтому убедительная просьба не превышать положенную скорость, а также не нарушать остальные ПДД. Рейды будут продолжаться! #чечня#гибдд#дпс#рейд#курчалой»*.

На приложении №3 имеются совместные фотографии мужчин, одетых в повседневную летнюю форму одежды полиции и мужчин, одетых в камуфлированную форму, зеленого цвета с надписями «ГБР» на спине и с нарукавным шевроном в виде флага Чеченской республики, вооруженных боевым автоматическим стрелковым оружием с подствольными гранатометами, а также мужчин, одетых в гражданскую форму одежды. Кроме того, на одной из фотографий имеется автомобиль «УАЗ-Патриот» с надписью «Полиция» на борту. Рядом с фотографиями имеется датированный 16 июня 2017 года печатный текст следующего содержания: *«rustam\_aa95 Ассаламу 1алейкум! В целях снижения числа дорожно-транспортных происшествий и обеспечения дорожной безопасности на территории Курчалоевского района были проведены спецпрофилактические мероприятия пор выявлению фактов нарушения правил дорожного движения. Рейды были проведены сотрудниками ОГИБДД и Группы быстрого реагирования ОМВД России по Курчалоевскому району. По итогам деятельности выявлены незначительные нарушения ПДД, в отношении нарушителей составлены административные протоколы, задержанный автотранспорт доставлен на штрафстоянку»*.

На приложении №4 имеются совместные фотографии мужчин, одетых в повседневную летнюю форму одежды полиции и мужчин, одетых в камуфлированную форму, зеленого цвета с надписями «ГБР» на спине и с нарукавным шевроном в виде флага Чеченской республики, вооруженных боевым автоматическим стрелковым оружием с подствольными гранатометами, а также мужчин, одетых в гражданскую форму одежды. Кроме того, на одной из фотографий имеется автомобиль «УАЗ-Патриот» с надписью «Полиция» на борту. Рядом с фотографиями имеется датированный 16 июня 2017 года печатный текст следующего содержания: *«rustam\_aa95 Ассаламу 1алейкум! В целях снижения числа дорожно-транспортных происшествий и обеспечения дорожной безопасности на территории Курчалоевского района были проведены спецпрофилактические мероприятия пор выявлению фактов нарушения правил дорожного движения. Рейды были проведены сотрудниками ОГИБДД и Группы быстрого реагирования ОМВД России по Курчалоевскому району. По итогам деятельности выявлены незначительные нарушения ПДД, в отношении нарушителей составлены административные протоколы, задержанный автотранспорт доставлен на штрафстоянку».*

На приложении №5 имеются совместные фотографии мужчин, одетых в повседневную летнюю форму одежды полиции и мужчин, одетых в камуфлированную форму, зеленого цвета с надписями «ГБР» на спине и с шевронами в виде флага Чеченской республики, вооруженных боевым автоматическим стрелковым оружием, а также мужчин, одетых в гражданскую форму одежды. Кроме того, на двух фотографиях имеется автомобиль «УАЗ-Патриот» камуфлированной зелено-желтой расцветки с надписью «Полиция» на борту и фрагментально видимым госномером А008\_\_, который стоит рядом с патрульным автомобилем полиции. Рядом с фотографиями имеется датированный 25 августа 2017 года печатный текст следующего содержания: *«rustam\_aa95 Ассаламу 1алейкум! Во исполнение поручений Главы региона Рамзана Ахматовича Кадырова о предотвращении дорожно-транспортных происшествий, в Курчалоевском районе проводятся рейды по выявлению нарушителей ПДД. Сотрудники ОГИБДД и бойцы ГБР ОМВД России по Курчалоевскому району выставили мобильные посты на наиболее оживленных дорогах. По всем выявленным фактам составлены административные протоколы»*.

На приложении №6 имеются совместные фотографии мужчин, одетых в повседневную летнюю форму одежды полиции и мужчин, одетых в камуфлированную форму, зеленого цвета с надписями «ГБР» на спине и с шевронами в виде флага Чеченской республики, вооруженных боевым автоматическим стрелковым оружием, а также мужчин, одетых в гражданскую форму одежды. Кроме того, на двух фотографиях имеется автомобиль «УАЗ-Патриот» камуфлированной зелено-желтой расцветки с надписью «Полиция» на борту и фрагментально видимым госномером А008\_\_, который стоит рядом с патрульным автомобилем полиции. Рядом с фотографиями имеется датированный 25 августа 2017 года печатный текст следующего содержания: *«rustam\_aa95 Ассаламу 1алейкум! Во исполнение поручений Главы региона Рамзана Ахматовича Кадырова о предотвращении дорожно-транспортных происшествий, в Курчалоевском районе проводятся рейды по выявлению нарушителей ПДД. Сотрудники ОГИБДД и бойцы ГБР ОМВД России по Курчалоевскому району выставили мобильные посты на наиболее оживленных дорогах. По всем выявленным фактам составлены административные протоколы»*.

На приложении №7 имеются совместные фотографии мужчин, одетых в повседневную летнюю форму одежды полиции и мужчин, одетых в камуфлированную форму, зеленого цвета с надписями «ГБР» на спине, вооруженных боевым автоматическим стрелковым оружием, а также мужчин, одетых в гражданскую форму одежды. Кроме того, на двух фотографиях имеется автомобиль «ВАЗ-Нива» камуфлированной зелено-желтой расцветки с надписью «Полиция» на борту и фрагментально видимым госномером Р008\_\_\_. Рядом с фотографиями имеется датированный 07 октября 2017 года печатный текст следующего содержания: *«rustam\_aa95 Ассаламу 1алейкум! По указанию Главы ЧР Рамзана Ахматовича Кадырова в Курчалоевском районе на регулярной основе проводятся рейдовые мероприятия на наиболее оживленных дорогах районного центра. Сотрудники ГБР и ОГИБДД ОМВД России по Курчалоевскому району выявляют нарушителей правил дорожного движения. По итогам рейдов составлены административные протоколы»*.

На приложении №8 имеются совместные фотографии мужчин, одетых в повседневную летнюю форму одежды полиции и мужчин, одетых в камуфлированную форму, зеленого цвета с надписями «ГБР» на спине, вооруженных боевым автоматическим стрелковым оружием, а также мужчин, одетых в гражданскую форму одежды. Кроме того, на двух фотографиях имеется автомобиль «ВАЗ-Нива» камуфлированной зелено-желтой расцветки с надписью «Полиция» на борту и фрагментально видимым госномером Р008\_\_\_. Рядом с фотографиями имеется датированный 07 октября 2017 года печатный текст следующего содержания: *«rustam\_aa95 Ассаламу 1алейкум! По указанию Главы ЧР Рамзана Ахматовича Кадырова в Курчалоевском районе на регулярной основе проводятся рейдовые мероприятия на наиболее оживленных дорогах районного центра. Сотрудники ГБР и ОГИБДД ОМВД России по Курчалоевскому району выявляют нарушителей правил дорожного движения. По итогам рейдов составлены административные протоколы»*.

На приложении №9 имеются совместные фотографии мужчин, одетых в повседневную форму одежды полиции и мужчин, одетых в камуфлированную форму, зеленого цвета с надписями «ГБР» на спине, вооруженных боевым автоматическим стрелковым оружием. Кроме того, на одной фотографии имеется автомобиль «ВАЗ-Нива» камуфлированной зелено-желтой расцветки и фрагментально видимым госномером. Еще на одной фотографии имеются рядом стоящие автомобиль «ВАЗ-Приора» белого цвета с надписью «ДПС» на капоте и светопроблесковыми маяками на крыше, а также автомобиль «УАЗ-Патриот» зелено-желтой камуфлированной раскраски и со свето-проблесковыми маяками на крыше. Рядом с фотографиями имеется датированный 03 октября 2017 года печатный текст следующего содержания: *«rustam\_aa95 Ассаламу 1алейкум! По поручению Главы ЧР Рамзана Ахматовича Кадырова в Курчалоевском районе продолжаются рейловые мероприятия по выявлению злостных нарушителей правил дорожного движения. Сотрудники ОГИБДД и ГБР ОМВД Росси по Курчалоевскому району пресекают любые попытки совершить правонарушения на дорогах, Изымаются тонировочные пленки и шторки. Составлены административные протоколы, рейды будут продолжаться!»*.

На приложении №10 имеются совместные фотографии мужчин, одетых в повседневную форму одежды полиции и мужчин, одетых в камуфлированную форму, зеленого цвета с надписями «ГБР» на спине, вооруженных боевым автоматическим стрелковым оружием. Кроме того, на одной фотографии имеется автомобиль «ВАЗ-Нива» камуфлированной зелено-желтой расцветки и фрагментально видимым госномером. Еще на одной фотографии имеются рядом стоящие автомобиль «ВАЗ-Приора» белого цвета с надписью «ДПС» на капоте и светопроблесковыми маяками на крыше, а также автомобиль «УАЗ-Патриот» зелено-желтой камуфлированной раскраски и со свето-проблесковыми маяками на крыше. Рядом с фотографиями имеется датированный 03 октября 2017 года печатный текст следующего содержания: *«rustam\_aa95 Ассаламу 1алейкум! По поручению Главы ЧР Рамзана Ахматовича Кадырова в Курчалоевском районе продолжаются рейловые мероприятия по выявлению злостных нарушителей правил дорожного движения. Сотрудники ОГИБДД и ГБР ОМВД Росси по Курчалоевскому району пресекают любые попытки совершить правонарушения на дорогах, Изымаются тонировочные пленки и шторки. Составлены административные протоколы, рейды будут продолжаться!»*.

Содержание вышеуказанных документов, представленных суду для обозрения в судебном заседании, противоречит показаниям допрошенных в ходе производства по уголовному делу сотрудников ОМВД России по Курчалоевскому району Чеченкской республики, которые отрицали наличие в данном территориальном подразделении органов внутренних дел подразделений, имеющих наименование «Группа быстрого реагирования» или «ГБР», а также отрицали ношение камуфлированной форменной одежды зелено-желтого цвета с нашивками «Группа быстрого реагирования» и (или) «ГБР». Исходя из содержания данных документов, в 2017 году сотрудники ОГИБДД ОМВД России по Курчалоевскому району Чеченской республики совместно с «бойцами ГБР ОМВД России по Курчалоевскому району Чеченской республики» проводили совместные рейдовые мероприятия по пресечению нарушений правил дорожного движения. С учетом показаний подсудимого Титиева Оюба Салмановича, сообщившего в ходе допроса в судебном заседании о существенных для дела обстоятельствах – о первичном досмотре его автомобиля на месте происшествия сотрудниками полиции, одетыми в камуфлированную форму одежды зелено-желтого цвета с нашивками «Группа быстрого реагирования» и «ГБР», подбрасывании одним из этих сотрудников пакета с растительным веществом в салон его автомобиля, который им же (сотрудником полиции) сразу был изъят без понятых, а также об обстоятельствах его первичного доставлении в ОМВД России по Курчалоевскому району Чеченской республики, незаконном удержании и попытках его понуждения к самооговору в совершении преступления, связанного с незаконным оборотом наркотиков, содержащиеся в протоколе осмотра нотариуса сведения указывают на наличие обстоятельств, имеющих существенное значение для разрешения дела и прежде всего ставящих под сомнение достоверность показаний сотрудников полиции, допустимость ряда письменных доказательств по делу.

В данном случае сведения, содержащиеся в протоколе осмотра нотариусом, содержат сведения, ставящие под сомнение наличие самого события преступления. Опровержение доказательств, представленных стороной обвинения, об отсутствии в ОМВД Росси по Курчалоевскому району Чеченской республики подразделения с наименованием «Группа быстрого регирования» и (или) «ГБР» с учетом показаний подсудимого Титиева О.С. об обстоятельствах его задержания, т.е. фактически о времени, месте, способе и других обстоятельствах «совершения преступления».

Кроме того, достоверность указанных показаний свидетелей обвинения вызывает сомнения, т.к. на официальном сайте МВД по Чеченской республике имеются публикации о «Группе быстрого реагирования», действующей в составе ОМВД России по Чеченской республике. Поэтому 25.01.2019 года я обратился с заявлением к нотариусу г.Москвы Миллеру Николаю Николаевичу о проведении осмотра информации на сайте в сети Интернет, размещенный по адресам:

1. «мвд.рф» - с целью фиксации на бумажном носителе информации – статьи «Р.Алханов посетил ОМВД РФ по Курчалоевскому району», размещенной в разделах «МВД В РЕГИОНАХ» «МВД по Чеченской республике» - «ВСЕ НОВОСТИ» - «08 февраля 2017»;
2. «instagram.com» - с целью фиксации на бумажном носителе информации – записи от 30 июня 2018 года, опубликованной на странице зарегистрированного пользователя «medved\_309» указанного адреса по адресу: <https://www.instagram.com/medved_309/>,

26.01.2019 года нотариус г.Москвы Миллер Николай Николаевич произвел осмотр информации на сайте в сети Интернет, размещенный по адресам:

1. «мвд.рф» - с целью фиксации на бумажном носителе информации – статьи «Р.Алханов посетил ОМВД РФ по Курчалоевскому району», размещенной в разделах «МВД В РЕГИОНАХ» «МВД по Чеченской республике» - «ВСЕ НОВОСТИ» - «08 февраля 2017»;
2. «instagram.com» - с целью фиксации на бумажном носителе информации – записи от 30 июня 2018 года, опубликованной на странице зарегистрированного пользователя «medved\_309» указанного адреса по адресу: <https://www.instagram.com/medved_309/>

и оформил соответствующий протокол осмотра, к которому приложены распечатки изображений, отображаемых на экране монитора (скриншотов), в виде 20-ти приложений.

В приложении №11 имеется информационное сообщение с названием - «Р.Алханов посетил ОМВД РФ по Курчалоевскому району». Датированная – 08.02.2017. Время – 09.25. В последнем абзаце указанного информационного сообщения имеется текст следующего содержания: «Далее Руслан Алханов проверил готовность группы быстрого реагирования, круглосуточно находящейся в отделе полиции на случай осложнения оперативной обстановки. Министр лично ознакомился с укомплектованностью сотрудников ГБР, проверил их экипировку и оружие».

В приложении №12 имеются групповые фото мужчин, одетых в форменную одежду зеленого цвета, с нарукавными нашивками в виде флага Чеченской республики и вооруженных боевым автоматическим оружием с подствольными гранатометами, которые стоят в строю перед группой мужчин в полевой форменной одежде МВД РФ, одним из которых является министр внутренних дел Чеченской республики Руслан Алханов.

В приложении №18 на одной из фотографий запечатлен мужчина, одетый в форменную одежду зеленого цвета и вооруженный боевым автоматическим оружием с подствольным гранатометом, находящийся рядом с автомобилем «УАЗ-Патриот» с камуфлированной расцветкой зеленого и желтого цветов и имеющий на стекле задней двери (дверь багажника) надпись – «Курчалой. ГБР».

В приложении №19 на фотографии запечатлен мужчина, одетый в форменную одежду зеленого цвета и вооруженный боевым автоматическим оружием с подствольным гранатометом, находящийся рядом с автомобилем «УАЗ-Патриот» с камуфлированной расцветкой зеленого и желтого цветов и имеющий на стекле задней двери (дверь багажника) надпись – «Курчалой. ГБР».

В приложении №20 на фотографии запечатлен мужчина, одетый в форменную одежду зеленого цвета и вооруженный боевым автоматическим оружием с подствольным гранатометом, находящийся рядом с автомобилем «УАЗ-Патриот» госномер А1985 95RUS с камуфлированной расцветкой зеленого и желтого цветов и имеющий на стекле задней двери (дверь багажника) надпись – «Курчалой. ГБР».

Содержание вышеуказанных документов противоречит показаниям допрошенных в ходе производства по уголовному делу сотрудников ОМВД России по Курчалоевскому району Чеченкской республики, которые отрицали наличие в данном территориальном подразделении органов внутренних дел подразделений, имеющих наименование «Группа быстрого реагирования» или «ГБР», а также отрицали ношение камуфлированной форменной одежды зелено-желтого цвета с нашивками «Группа быстрого реагирования» и (или) «ГБР». Исходя из содержания данных документов, в 2017 году сотрудники ОГИБДД ОМВД России по Курчалоевскому району Чеченской республики совместно с «бойцами ГБР ОМВД России по Курчалоевскому району Чеченской республики» проводили совместные рейдовые мероприятия по пресечению нарушений правил дорожного движения. С учетом показаний подсудимого Титиева Оюба Салмановича, сообщившего в ходе допроса в судебном заседании о существенных для дела обстоятельствах – о первичном досмотре его автомобиля на месте происшествия сотрудниками полиции, одетыми в камуфлированную форму одежды зелено-желтого цвета с нашивками «Группа быстрого реагирования» и «ГБР», подбрасывании одним из этих сотрудников пакета с растительным веществом в салон его автомобиля, который им же (сотрудником полиции) сразу был изъят без понятых, а также об обстоятельствах его первичного доставлении в ОМВД России по Курчалоевскому району Чеченской республики, незаконном удержании и попытках его понуждения к самооговору в совершении преступления, связанного с незаконным оборотом наркотиков, содержащиеся в протоколе осмотра нотариуса сведения указывают на наличие обстоятельств, имеющих существенное значение для разрешения дела и прежде всего ставящих под сомнение достоверность показаний сотрудников полиции, допустимость ряда письменных доказательств по делу.

Европейский Суд по правам человека в своих постановлениях (см., в частности, постановление по делу «Жанг против Украины», № 6970/15, §65, постановление по делу «Хусейн и другие против Азербайждана», №№ 35485/05, 45553/05, 35680/05 и 36085/05, §206) указывал, что несоответствие между различными видами доказательств, имеющимися в деле (в частности, несоответствие между показаниями свидетеля и другими видами доказательств) дают серьезное основание для того, чтобы поставить под сомнение достоверность показаний свидетеля. Такая ситуация способна изменить оценку обстоятельств дела на основе этих доказательств и, в конечном итоге, исход судебного разбирательства. С учетом того, что обвинение в значительной степени базируется на показаниях этих свидетелей, постановка под сомнение достоверности их показаний способна повлиять на оценку обстоятельств дела, в том числе под сомнение наличие самого события преступления.

В данном случае сведения, содержащиеся в протоколе осмотра нотариусом Миллеров Н.Н., содержат сведения, ставящие под сомнение наличие самого события преступления. Опровержение доказательств, представленных стороной обвинения, об отсутствии в ОМВД Росси по Курчалоевскому району Чеченской республики подразделения с наименованием «Группа быстрого регирования» и (или) «ГБР» с учетом показаний подсудимого Титиева О.С. об обстоятельствах его задержания, т.е. фактически о времени, месте, способе и других обстоятельствах «совершения преступления».

1. **Заключение эксперта №53/К от 08.02.2018 года с фототаблицей (т.4 л.д.87-91).**

Согласно указанному заключению о производстве судебной почерковедческой экспертизы – рукописные буквенно-цифровые записи на двух фрагментах бумаги, линованных в клетку, выполнены Титиевым О.С. Однако выше я уже говорил, о негодности предмета экспертного исследования, т.к. и сигареты с марихуаной и бумаги, находящиеся в них, не могли принадлежать Титиеву О.С. Сами же бумаги могли быть отобраны сотрудниками полиции из числа бумаг, находящихся в автомобиле Титиева О.С. для их последующего помещения в фильтры подбрасываемых сигарет с марихуаной.

1. **Осмотр места происшествия от 29.01.2018 года с фототаблицей (т.4 л.д.100-107);**

**осмотр места происшествия от 29.01.2018 года с фототаблицей (т.4 л.д.114-120);**

**осмотр места происшествия от 29.01.2018 года с фототаблицей (т.4 л.д.127-133);**

**осмотр места происшествия от 30.01.2018 года с фототаблицей (т.4 л.д.140-146);**

**осмотр места происшествия от 30.01.2018 года с фототаблицей (т.4 л.д.153-159);**

**осмотр места происшествия от 30.01.2018 года с фототаблицей (т.4 л.д.166-172).**

В непосредственной близости от маршрута, по которому в течение в период с с 09 часов 00 минут до 13 часов 00 минут 09.01.2018 года Титиева О.С. на его автомашине сначала доставляли в ОМВД Росссии по Курчалоевскому району Чеченской республики неустановленные сотрудники полиции в форменной одежде с нашивками «ГБР», потом на этой же автомашине Титиев О.С. в сопровождении сотрудника полиции в гражданской форме одежды следовал к месту его предшествующего задержания и последующее его доставление (на его же автомашине) в указанный отдел полиции после осмотра места происшествия, находится значительное количество частных зданий, на которых установлены системы видеонаблюдения. Эти системы видеозаписи могли зафиксировать обстановку на прилегающей к этим зданиям территории, включая проезжую часть улицы и двигающейся по ней транспорт, в юридически значимый период. Такие записи могли быть зафиксированы на видеорегистраторы систем видеонаблюдения, установленные на следующих объектах:

1. магазине, расположенном по адресу: Чеченская республика, Курчалоевский район, с.Курчалой, пересечение улиц А.Х. Кадырова и Советская, д.87;
2. торговом центре, расположенном по адресу: Чеченская республика, Курчалоевский район, с.Курчалой, пересечение улиц А.Х. Кадырова-120;
3. аптеке, расположенной по адресу: Чеченская республика, Курчалоевский район, с.Курчалой, пересечение улиц А.Х. Кадырова-158;
4. магазине, расположенном по адресу: Чеченская республика, Курчалоевский район, с.Курчалой, пересечение улиц А.Х. Кадырова- б/н, принадлежащий Оздамировой М.Ш.-А;
5. магазине, расположенном по адресу: Чеченская республика, Курчалоевский район, с.Курчалой, пересечение улиц А.Х. Кадырова, принадлежащий Салтамурадову Т.Б.;
6. магазине, расположенном по адресу: Чеченская республика, Курчалоевский район, с.Курчалой, пересечение улиц А.Х. Кадырова, принадлежащий Дохтукаеву М.А.

Из материалов дела следует, что:

- в магазине, расположенном по адресу: Чеченская республика, Курчалоевский район, с.Курчалой, пересечение улиц А.Х. Кадырова и Советская, д.87, видеорегистратор якобы был неисправен с ноября 2017 года;

- в торговом центре, расположенном по адресу: Чеченская республика, Курчалоевский район, с.Курчалой, пересечение улиц А.Х. Кадырова-120, но видеорегистратор якобы был неисправен в период с 03.01.2018 года по 13.01.2017 года;

- в аптеке, расположенной по адресу: Чеченская республика, Курчалоевский район, с.Курчалой, пересечение улиц А.Х. Кадырова-158, видеокамера, направленная на возможный маршрут движения Титиева О.С., в отличие от других видеокамер на данном объекте, к видеорегистратору якобы не была подключена;

- в магазине, расположенном по адресу: Чеченская республика, Курчалоевский район, с.Курчалой, пересечение улиц А.Х. Кадырова- б/н, видеорегистратор был неисправен с декабря 2017 года;

- в магазине, расположенном по адресу: Чеченская республика, Курчалоевский район, с.Курчалой, пересечение улиц А.Х. Кадырова, видеорегистратор якобы с лета 2017 года не работал;

- в магазине, расположенном по адресу: Чеченская республика, Курчалоевский район, с.Курчалой, пересечение улиц А.Х. Кадырова, видеорегистратор якобы с декабря 2017 года был неисправен.

1. **Требование в ИЦ МВД по Чеченской республике от 09.01.2018 года (т.5 л.д.79).**

Была запрошена полная информация о Титиеве О.С., т.е. о всех фактах уголовного преследования. Согласно ответа информации такого характера в отношении Титиева О.С. не имеется.

1. **Требование в ГИАЦ МВД России от 09.01.2018 года (т.5 л.д.80).**

Была запрошена полная информация о Титиеве О.С., т.е. о всех фактах уголовного преследования. Согласно ответа информации такого характера в отношении Титиева О.С. не имеется.

1. **Справка ГБУ «Республиканский наркологический диспансер» от 09.01.2018 года (т.5. л.д.84).**

Титиев О.С. на учете в наркологическом диспансере не состоит.

1. **Характеристика от И.О. Главы администрации Курчалоевского сельского поселения Юнусова Ш.В. от 09.01.2018 года (т.5 л.д.88).**

Титиев О.С. характеризуется положительно, отмечается отсутствие вредных привычек.

1. **Характеристика от УУП ОМВД России по Курчалоевскому р-ну ЧР Тамкаева А.А. от 09.01.2018 года (т.5 л.д.89).**

Титиев О.С. характеризуется положительно, отмечается отсутствие вредных привычек.

1. **Протокол следственного эксперимента от 03.05.2018 года с фототаблицей (т.6 л.д.184-193).**

03.05.2018 года целях проверки и уточнения данных, имеющих значение для уголовного дела, старший следователь второго отдела по расследованию особо важных дел СУ СК России по Чеченской республике Хадукаев И.С. на основании моего ходатайства произвел следственный эксперимент для проверки сведений об обстоятельствах обнаружения Гараевым А.С. незначительного количества рассыпанного растительного вещества и пакета с растительным веществом в салоне автомобиля ВАЗ «Калина» с госномером с486рс95 на автодороге Курчалой-Майртуп. Однако проверка возможности восприятия Гараевым А.С. фактов наличия в салоне определенных предметов (увидеть мелко нарезанную растительную массу на коврике автомобиля и черного пакета под сиденьем, скрытого нижним краем чехла сиденья) и совершения им определенных действий (наблюдать за обстановкой в салоне автомобиля из определенного места, не меняя положения своего тела для увеличения обзора) следователем была произведена некорректно, что послужило причиной получения необъективных результатов следственного действия. Это стало возможным вследствие игнорирования следователем требований ст.181 УПК РФ.

В соответствии с ст.181 УПК РФ, следственный эксперимент проводится путем воспроизведения действий, а также обстановки или иных обстоятельств определенного события. При этом проверяется возможность восприятия каких-либо фактов, совершения определенных действий, наступления какого-либо события, а также выявляются последовательность происшедшего события и механизм образования следов.

Однако следователем указанные требования ст.181 УПК не были выполнены, т.к.:

- следователь не воспроизвел действия свидетеля Гараева А.С., т.к. положение статиста по отношению к правой передней двери, из которого он наблюдал за обстановкой в салоне (статист стоял возле левой части открытой двери), существенно отличаются от положения Гараева А.С. (свидетель стоял возле центральной части открытой двери);

- следователь не воспроизвел обстоятельства, связанные с физическими особенностями свидетеля Гараева А.С. (свидетель имеет очень высокий рост – более 185 см.), т.к. статист его существенно ниже (рост статиста - не более 160 см.), что существенно повлияло на диапазон обзора обстановки внутри салона, не меняя положения тела, описанного свидетелем Гараевым А.С.;

- следователь не воспроизвел обстановку внутри салона автомобиля, т.к. на переднем правом пассажирском сиденье автомобиля, используемого в следственном эксперименте, в отличие от автомобиля Титиева О.С., отсутствовал чехол, перекрывающий обзор под сиденьем.

В соответствии с ч.1 ст.75 УПК РФ, доказательства, полученные с нарушением требований УПК РФ, являются недопустимыми. Недопустимые доказательства не имеют юридической силы и не могут быть положены в основу обвинения, а также использоваться для доказывания любого из обстоятельств, предусмотренных статьей 73 УПК РФ.

В соответствии с п.13 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 19.12.2017 года №51 «О практике применения законодательства при рассмотрении уголовных дел в суде первой инстанции (общий порядок судопроизводства)», при рассмотрении ходатайства стороны о признании доказательств недопустимыми в соответствии с пунктом 3 части 2 статьи 75 УПК РФ суд должен выяснять, в чем конкретно выразилось нарушение требований уголовно-процессуального закона. Доказательства признаются недопустимыми, в частности, если были допущены существенные нарушения установленного уголовно-процессуальным законодательством порядка их собирания и закрепления, а также если собирание и закрепление доказательств осуществлено ненадлежащим лицом или органом либо в результате действий, не предусмотренных процессуальными нормами.

Нарушения указанных требований ст.181 УПК РФ, допущенные следователем при проведении следственного эксперимента, являются существенными нарушениями установленного уголовно-процессуальным законодательством порядка собирания и закрепления доказательств по уголовному делу. Поэтому указанное доказательство является недопустимым, подлежит исключению их из числа доказательств по уголовному делу и не может приниматься судом во внимание при постановке приговора.

1. **Неисправность системы видеозаписи в отделе полиции.**

В ходе производства по уголовному делу не были в достаточной мере проверены обстоятельства выхода из строя системы видеонаблюдения в ОМВД Россси по Курчалоевскому р-ну ЧР. В деле отсутствуют документы о дефектации вышеуказанного оборудования. Кроме того, ходе проверки не установлено использовался ли в ОМВД России по Курчалоевскому району Чеченской республики взамен неисправного другой видеорегистратор с целью обеспечения надлежащей работы указанного оборудования на период длительных ремонтных работ и имеется ли резервный видеорегистратор. Не было установлено на один или на несколько видеорегистраторов осуществляется запись с камер видеонаблюдения и все они (видеорегистраторы) или только один из них являлись неисправными по состоянию на 09.01.2018 года.

С учетом того, что Титиев О.С. сообщал о причастности к противоправным действиям должностных лиц органов внутренних дел, то проверка наличия или отсутствия вышеуказанных видеозаписей не может ограничиваться получением ответов из Федерального казенного учреждения «Центр хозяйственного и сервисного обеспечения министерства внутренних дел по Чеченской республике» и частной ремонтной организации. Не исключено, что следователю были представлены недостоверные сведения с целью избежать выявления фактов противоправной деятельности должностных лиц МВД по Чеченской республики, участвовавших в фальсификации доказательств противоправной деятельности Титиева О.С. Не был проведен осмотр места происшествия (территории и помещений видеонаблюдения ОМВД России по Курчалоевскому району Чеченской республики), в т.ч. установленной в указанном отделе полиции системы видеонаблюдения, изъятие видеозаписей с их носителями, не была назначена компьютерно-техническая экспертиза для установления следов преднамеренного уничтожения видеозаписей и иной криминалистически значимой информации и при наличии возможности восстановления информации (видеозаписей) с носителя и (или) носителей информации. Осуществление указанных действий является крайне важным для достижения целей судебного разбирательства. Только осмотр оборудования системы виденаблюдения ОМВД России по Курчалоевскому району Чеченской республики, изъятие и исследование носителей видеозаписей позволили бы проверить достоверность сведений, содержащихся в ответе из ФКУ «ЦХиСО МВД по ЧР». В случае же отсутствия на указанных носителях видеозаписей за указанный период времени, с учетом вышеизложенных обстоятельств, следовало назначить компьютерно-техническую экспертизу технических устройств ОМВД РФ по Курчалоевскому району Чеченской республики, на которых установлены носитель и (или) носители информации с видеозаписями системы видеонаблюдения, для установления следов преднамеренного уничтожения видеозаписей и иной криминалистически значимой информации, в т.ч. наличия возможности восстановления информации (видеозаписей) с носителя и (или) носителей информации.

Не проведение действий по осмотру места происшествия (территории и помещений видеонаблюдения ОМВД России по Курчалоевскому району Чеченской республики), в т.ч. установленной в указанном отделе полиции системы видеонаблюдения, изъятию носителей видеозаписей возможно создало благоприятные условия для преднамеренного уничтожения указанных видеозаписей, которые могут быть доказательствами совершения противоправных действий в отношении Титиева О.С.