



Соблюдение Российской Федерацией Международного пакта о гражданских и политических правах. Предлагаемый список вопросов

Представлен на рассмотрение восьмого периодического доклада Российской Федерации на 129-й сессии Комитета по правам человека ООН

Июнь, 2020



Гражданский Контроль
Общественная правозащитная организация



РУСЬ
Сидящая



СОВА
информационно-аналитический центр

ЦЕНТР ЗАЩИТЫ ПРАВ СМИ



Этот материал выпущен МОО ПЦ "Мемориал", который внесен в реестр, предусмотренный ст. 13.1.10 ФЗ "Об НКО". Мы обжалуем это решение.

Введение

РАЗДЕЛ 1

Нарушения прав человека в Северо-Кавказском федеральном округе (п. 7 Заключительных рекомендаций)

Нарушения прав человека в ходе контртеррористических операций

Чеченская Республика: состоявшееся тоталитарное государство и коллективная
ответственность

Преследование активистов и правозащитников на Северном Кавказе

Убийства чести

Калечащие операции на женских половых органах

Дискриминация на основе пола

РАЗДЕЛ 2

Дискриминация на основе сексуальной ориентации и гендерной идентичности (п. 10 Заключительных замечаний)

Общий анализ динамик в межсессионный промежуток

Преступления на почве ненависти по признаку СОГИ

Государственные преследования ЛГБТ в Чеченской Республике

Влияние закона о пропаганде «нетрадиционных сексуальных отношений» на
положение ЛГБТ

Семейное право и родительские права

Свобода собраний и участие в мирных акциях

Преследование ЛГБТ-активистов

Сложности, связанные с заменой документов трансгендерных людей

РАЗДЕЛ 3

Домашнее насилие (п. 12 Заключительных замечаний)

РАЗДЕЛ 4

Пытки, жестокое обращение (п. 14 Заключительных замечаний)

Криминализация пытки

Отсутствие системы эффективного расследования жалоб на пытки и жестокого
обращение

Гражданский контроль за соблюдением прав человека в закрытых учреждениях

РАЗДЕЛ 5

Труд в местах принудительного содержания (статья 8 Пакта)

Проблемы ресоциализации лиц, приговоренных к лишению свободы (статья 10
Пакта)

РАЗДЕЛ 6

[Независимость судебной системы \(п. 17 Заключительных замечаний\)](#)

[РАЗДЕЛ 7](#)

[Свобода выражения мнения \(п. 19 Заключительных замечаний\)](#)

[РАЗДЕЛ 8](#)

[Борьба с экстремизмом \(п. 20 Заключительных замечаний\)](#)

[Злоупотребления в антиэкстремистской политике в целом](#)

[Злоупотребления в антиэкстремистской политике применительно к религиозным группам и течениям](#)

[Злоупотребления в антиэкстремистской политике при защите «чувств верующих» и борьбе с «оправданием нацизма»](#)

[РАЗДЕЛ 9](#)

[Свобода ассоциаций \(п. 22 Заключительных замечаний\)](#)

[Закон об «иностранных агентах»](#)

[Закон о нежелательных иностранных и международных неправительственных организациях](#)

[РАЗДЕЛ 10](#)

[Мирные собрания \(п. 21 Заключительных замечаний\)](#)

[Массовые задержания и административное преследование](#)

[Уголовное преследование участников мирных акций](#)

[Ограничение распространения информации об акциях](#)

[Процедура согласования публичных мероприятий](#)

[РАЗДЕЛ 11](#)

[Пандемия COVID-19 и права человека](#)

[Пенитенциарные учреждения](#)

[Домашнее насилие](#)

[Непропорциональные меры в сфере правосудия](#)

[Свобода собраний](#)

[Свобода выражения мнения](#)

Введение

Настоящий доклад направлен в Комитет по правам человека Организации Объединенных Наций (далее — Комитет) коалицией некоммерческих организаций в связи с рассмотрением Восьмого периодического доклада Российской Федерации об исполнении Международного пакта о гражданских и политических правах.

Доклад подготовлен при участии 12 общественных организаций, а именно:

- [Правозащитный центр «Мемориал»](#)
- [ОВД-Инфо](#)
- [Правовая инициатива](#)
- [Комитет против пыток](#)
- [Московская ЛГБТ-инициативная группа «Стимул»](#)
- [Благотворительный фонд помощи осужденным и их семьям «Русь сидящая»](#)
- [Информационно-аналитический центр «СОВА»](#)
- [Центр защиты прав СМИ](#)
- [Фонд «Общественный вердикт»](#)
- [СПб ОО «Гражданский контроль»](#)
- [Российская ЛГБТ-Сеть](#)
- [Проект правовой помощи трансгендерным людям](#)

Для удобства членов Комитета большинство сносок в настоящем докладе представлены в виде гиперссылок.

РАЗДЕЛ 1

Нарушения прав человека в Северо-Кавказском федеральном округе (п. 7 Заключительных рекомендаций)

Нарушения прав человека в ходе контртеррористических операций

1. Эффективное расследование нарушений прав человека в ходе контртеррористических операций, имевших место в прошлом, не проводится, несмотря на то что Европейский суд по правам человека выносит новые постановления, касающиеся этих нарушений.
2. Более того, аналогичные нарушения продолжают иметь место, хотя и реже, чем раньше. Так, 23 августа 2016 года во время спецоперации в Дагестане были застрелены чабаны, братья Гасангусейн и Наби Гасангусейновы. По факту их убийства было возбуждено уголовное дело, однако эффективного расследования [не последовало](#). 31 мая 2016 года в Чеченской Республике в ходе спецоперации был тяжело [ранен](#) пастух Кури Ширваниев. В результате ранения он стал инвалидом. Власти отказались возбуждать уголовное дело по факту ранения.
3. В Чеченской Республике за последние годы окончательно сформировался тоталитарный режим. Под полный контроль власти поставлена не только общественная, политическая, экономическая стороны жизни, но и религия, и культура, и даже частная жизнь¹.
4. В экспертном докладе, представленном в рамках Московского механизма ОБСЕ 20 декабря 2018 года, докладчик Вольфганг Бенедек [подтвердил](#) большинство обвинений об отсутствии наказания за злоупотребления и нарушения прав человека в Чечне, в том числе о нарушениях прав ЛГБТ, правозащитников и журналистов.
5. Продолжается практика коллективных наказаний, отмеченная в Заключительных замечаниях КПЧ ООН. Один из наиболее вопиющих случаев произошел на рубеже 2016–2017 годов.
6. 17 декабря 2016 года четверо молодых людей совершили в Грозном вооруженное нападение на сотрудников полиции (погибшие были как среди полицейских, так и среди нападавших).
7. Вслед за этим в декабре 2016 – январе 2017 гг. в Чеченской Республике прошли массовые задержания молодых мужчин. Задержания не оформлялись процессуально, никому из них не была предоставлена юридическая помощь. Некоторых задержанных освободили через несколько дней. Других увозили в Грозный и более месяца держали в секретной тюрьме, где их пытали, заставляя признаться в участии в незаконном вооруженном формировании и незаконном владении оружием. Как минимум, 27 из них предположительно были [расстреляны](#) в Грозном в ночь с 25 на 26 января 2017 года. Их матери подавали

¹ О преследованиях ЛГБТ в Чеченской Республике см. Раздел 2 настоящего доклада.

жалобы в следственные органы. Однако уголовного дела по факту исчезновения и предположительного убийства их сыновей возбуждено не было.

8. В декабре 2018 года в отношении группы из 14 человек, похищенных силовиками 9–10 января 2017 года и содержавшихся в секретной тюрьме, был вынесен приговор. Они были признаны виновными в хранении оружия и участии в незаконных вооруженных формированиях и получили от 9,5 до 10,5 лет лишения свободы. В судебном заседании они утверждали, что в течение двух месяцев содержались в секретной тюрьме и оговорили себя под пытками. Они также сообщали о том, что вместе с ними в секретной тюрьме содержались некоторые из числа 27 человек, которые, по сведениям «Новой газеты», были казнены. Однако власти отказались возбуждать уголовное дело, чтобы расследовать эти обвинения.

Преследование активистов и правозащитников на Северном Кавказе

9. Глава республики Рамзан Кадыров многократно публично называл негодные ему СМИ и правозащитников «врагами народа», призывал к преследованию и даже убийствам инакомыслящих. [Последний раз](#) такой призыв [прозвучал](#) 4 ноября 2019 года на расширенном совещании республиканского правительства. Правозащитный центр «Мемориал» [направил](#) в Следственный Комитет России заявление с просьбой провести проверку наличия в этих публичных призывах признаков преступления и возбудить уголовное дело, однако в возбуждении дела было отказано.
10. В 2015–2016 годах офис Сводной мобильной группы правозащитников в Чеченской Республике (организатором которой выступал Комитет против пыток) неоднократно [громили и поджигали](#). 9 марта 2016 года группа неизвестных в масках [совершила нападение](#) на автобус с журналистами и правозащитниками на границе Ингушетии и Чечни. В результате автобус был сожжен, все пассажиры и водитель были сильно избиты. После этого офис Сводной мобильной группы был закрыт. Виновные в этих преступлениях до сих пор не [найлены](#), эффективного расследования проведено не было.
11. 9 января 2018 года полицейские задержали [Оюба Титиева](#), руководителя Представительства ПЦ «Мемориал» в Чечне. Полицейские подбросили ему марихуану. Против Титиева возбудили уголовное дело, в марте 2019 года он был осужден к 4 годам лишения свободы. В июне 2019 год он был освобожден условно-досрочно и вынужден был уехать из Чечни.
12. Вскоре после ареста Титиева последовала серия нападений на помещения представительств и сотрудников Правозащитного центра «Мемориал» на Северном Кавказе за пределами Чеченской Республики. Кроме того, в помещении представительства «Мемориала» в Грозном были подброшены наркотики, а сотрудникам серьезно угрожали. В результате им пришлось покинуть Чечню, а некоторым — и Россию, работа представительства «Мемориала» в Чечне была прекращена.
13. В апреле 2016 года журналисту интернет-издания «Кавказский узел» [Жалауди Гериеву](#) также подбросили марихуану и под пытками заставили признаться в

хранении наркотиков. 5 сентября 2016 года он был осужден к трем годам лишения свободы.

14. Редактора дагестанского еженедельника «Черновик» [Абдулмумина Гаджиева](#) обвиняют в участии в деятельности террористической организации, организации ее финансирования и участии в экстремистской организации. Эти обвинения ничем не подтверждены, и ПЦ «Мемориал» признал Гаджиева политическим заключенным.
15. Черкесскому активисту, главе местной общественной организации «Хабзэ» [Мартину Кочесокову](#) подкинули наркотики и предъявили обвинение в их незаконном обороте, с 25 июня 2019 года он находится под домашним арестом.
16. [6 февраля 2020 года](#) в Грозном на журналиста «Новой газеты» Елену Милашину и адвоката Марину Дубровину (с 2015 года активно работающую в Чечне по делам, связанным с похищениями, пытками и незаконным лишением свободы в секретных тюрьмах) напала организованная группа из мужчин и женщин. Нападавшие действовали вызывающе нагло, своих лиц не скрывали. Однако никто их многочисленных свидетелей нападения даже не попытался вызвать полицию. 13 апреля глава Чеченской республики Рамзан Кадыров открыто и публично [угрожал](#) расправой сотрудникам «Новой газеты».
17. 26–27 марта 2019 года в Ингушетии проходил мирный митинг против изменения административной границы с Чечней, ограничения права на референдум и отмены прямых выборов главы региона. В результате спровоцированного сотрудниками полиции столкновения [уголовные дела были возбуждены](#) в отношении 42 человек. 34 жителя Ингушетии обвиняются в насилии против сотрудников правоохранительных органов. Восемь лидеров ингушской оппозиции обвиняются в организации этого насилия, создании экстремистского сообщества и участии в нем.

Убийства чести

18. На Северном Кавказе, особенно в Чечне, Дагестане и Ингушетии, по-прежнему практикуются «убийства чести». За этим названием скрывается умышленное причинение смерти женщинам со стороны их близких родственников мужского пола с целью реабилитации чести семьи вследствие реального факта или подозрения о «проступке» или «неподобающем» поведении женщины. [Анализ](#) случаев убийств чести показывает, что в основе данных преступлений лежат не традиции, не обычаи (адаты) и не нормы шариата, а самоуправное и своевольное поддержание личных и родовых амбиций, подкрепляемых и подстрекаемых давлением общественного мнения, сплетнями, слухами и клеветой.
19. С 2008 по 2017 год было выявлено как минимум 33 «убийства чести». Жертвами подобных преступлений становятся преимущественно молодые незамужние девушки либо разведенные, реже замужние женщины в возрасте от 20 до 30 лет. Убийцам они приходились дочерьми, сестрами, женами, племянницами или падчерицами. Виновные в большинстве случаев избегают наказания. В 14 случаях (меньше половины всех дел) было проведено расследование и дело дошло до суда.

Калечащие операции на женских половых органах

20. В некоторых районах Дагестана несовершеннолетние девочки до сих пор подвергаются калечащим операциям на женских половых органах. Калечащие операции очень редко производятся в больнице, как правило, их делают [на дому](#) люди, не имеющие медицинского образования. Согласно самым [консервативным подсчетам](#), не менее 1240 девочек в год становятся жертвами данной практики.
21. В последнее время калечащие операции стали выполняться и в медицинских учреждениях, что свидетельствует о молчаливом согласии с данной практикой. В столице Ингушетии в клинике «Айболит» летом 2019 года была [проведена](#) операция девятилетней девочке. В Москве [медицинский центр «Бест Клиник»](#) предлагал услугу «женского обрезания» «по религиозным или ритуальным мотивам».

Дискриминация на основе пола

22. На Северном Кавказе (в Чечне и Ингушетии, реже в Дагестане), нормы обычного права (адаты) в вопросах опеки над детьми следуют крайней форме патрилинейности, при которой дети принадлежат отцу, и только отцовская сторона семьи имеет права опеки в отношении детей в случае развода родителей. Эта норма применяется абсолютно и без исключения, даже в ситуациях, когда отец умер или по иным причинам отсутствует.
23. На практике это приводит к ситуациям, когда женщины теряют контакт с детьми после развода даже после принятия всех возможных усилий для воссоединения с детьми. В редких случаях когда суды определяют место жительства ребенка с матерью, эти решения просто не исполняются отцом или родственниками со стороны отца, а судебные приставы пассивны. Региональные и федеральные власти, включая суды и правоохранительные органы, поддерживают дискриминационную практику, тем самым укрепляя патриархальные отношения и укореняя стереотипы.

Мы просим задать Правительству РФ следующие вопросы:

- 1.1 Какие меры принимаются для обеспечения эффективного и независимого расследования грубых нарушений прав человека, совершенных в прошлом и совершаемых в настоящее время, включая внесудебные казни, похищения, пытки и жестокое обращение, тайное содержание под стражей и насильственные исчезновения?
- 1.2 Какие меры принимаются для искоренения практики коллективных наказаний родственников и подозреваемых сторонников предполагаемых террористов?
- 1.3 Какие меры принимаются для обеспечения беспрепятственной работы правозащитников и журналистов на Северном Кавказе, соблюдения их права на свободное выражение мнений и привлечения к ответственности лиц, виновных в нападениях на них?

1.4 Какие меры принимаются в целях предотвращения и пресечения всех форм насилия в отношении женщин, включая насилие в семье, «убийства чести» и калечащие операции на половых органах девочек на Северном Кавказе, эффективного расследования таких случаев и обеспечения средств правовой защиты потерпевшим?

1.5 Какие меры принимаются для искоренения патриархальных устоев и стереотипов в отношении роли и обязанностей женщин и мужчин в семье и обществе на Северном Кавказе?

РАЗДЕЛ 2

Дискриминация на основе сексуальной ориентации и гендерной идентичности (п. 10 Заключительных замечаний)

Общий анализ динамик в межсессионный промежуток

24. Все пункты, по которым Комитет выразил беспокойство во время прошлой сессии, продолжают оставаться актуальными. Запрет дискриминации по признаку сексуальной ориентации и гендерной идентичности (далее — СОГИ) не отражен в нормативно-правовых документах; закон о запрете «пропаганды нетрадиционных сексуальных отношений» (ст. 6.21 КоАП РФ) не был отменен и продолжает выборочно использоваться для привлечения к ответственности или ограничения ЛГБТ-людей в правах.

25. По статистике опросов о дискриминации среди ЛГБТ+ с [2014](#) по [2019](#) год, уровень частоты случаев нарушений вырос с 16,6% до 64,4%, число опрошиваемых, сталкивавшихся с психологическим насилием, увеличилось с 47% до 56%. Данные программы мониторинга Российской ЛГБТ-сети показывают, что уровень физического насилия сохраняется [в пределах 16-20%](#).

Преступления на почве ненависти по признаку СОГИ

26. Ежегодно российские ЛГБТ-организации регистрируют порядка 70 случаев преступлений ненависти на почве СОГИ. Это нападения, организованные участниками праворадикальных и национал-консервативных движений; нападения неизвестных в общественных местах; насилие со стороны правоохранительных органов; насилие, совершаемое родственниками, коллегами и другими знакомыми, а также убийства.

27. Одной из наиболее многочисленных категорий преступлений выступают «подставные свидания»: злоумышленники заманивают ЛГБТ-жертв на встречу, а затем грабят, издеваются и причиняют насилие, шантажируя сведениями о СОГИ потерпевших. Российские правозащитники зарегистрировали более [70 случаев](#) подобных преступлений начиная с 2016 года. «Подставные свидания» организуют и сотрудники МВД. В частности, в Краснодаре с 2017 по 2019 год достоверно подтверждено шесть случаев, в которых участниками организованных преступных группировок выступали полицейские.

28. При обращении за помощью в полицию ЛГБТ-потерпевшие предпочитают не сообщать сотрудникам, что послужило мотивом преступления, поскольку раскрытие СОГИ может вызвать неприязнь у полицейских.
29. Страх перед полицейским насилием, а также низкий уровень доверия полиции и судам (73,3% и 65,2% представителей ЛГБТ-сообщества полностью или частично не доверяют полиции и судам соответственно) приводит к тому, что о значительном числе нарушений в правоохранительные органы не сообщается. В 2018 году из общего числа задокументированных преступлений ненависти в отношении ЛГБТ (67 случаев) только в 22 потерпевшие обратились в полицию, в 14 из них уголовного дела возбуждено не было. Таким образом, только 12% зарегистрированных фактов гомофобного и трансфобного насилия дошли до расследования в 2018 году. По сравнению с 2015 годом этот показатель сократился на 5%.

Год	Всего случаев	Подано заявлений	Нерасследованных дел
2015	55	23 (42%)	14 (61%)
2016	73	27 (37%)	11 (41%)
2017	68	17 (25%)	11 (65%)
2018	67	22 (33%)	14 (64%)

Таблица 1. Данные о преступлениях ненависти на почве сексуальной ориентации и гендерной идентичности

30. Когда расследование все-таки проводится, мотив ненависти по-прежнему редко учитывается следствием даже в тех случаях, когда сами преступники открыто заявляют о нем. На несовершеннолетнего молодого человека было совершено нападение с грабежом группой неизвестных из-за бисексуальности. Мотив ненависти был озвучен преступниками, однако следствие учло его своеобразно – когда потерпевший выяснял, почему его дело прекращено без привлечения виновных к ответу, начальник отдела дознания ссылаясь на то, что у преступников «было основание» проучить потерпевшего и его «побили не беспричинно, а за «нетрадиционную сексуальную ориентацию».
31. Отмечая положительные примеры работы следствия, можно выделить дело о нападении в Перми на пару мужчин в 2018 году. В ходе судебного процесса прокурор сообщил о гомофобном мотиве преступления, однако мировой суд не счел это обстоятельство отягчающими при вынесении приговора.

Государственные преследования ЛГБТ в Чеченской Республике

32. В 2017 году в Чеченской Республике развернулась кампания «очищения нации от гомосексуалов». Вопиющие случаи государственного преследования, которое выразилось в незаконных задержаниях, пытках и убийствах ЛГБТ полицией под руководством администрации республики, свидетельствуют о том, что ЛГБТ-люди не могут свободно проживать в регионе. Руководство страны и республики отрицает факт этих грубейших нарушений. Официальная позиция,

которую занимают власти, заключается в том, что «в Чечне нет геев, поэтому и преследований тоже нет». Несмотря на то что за три года Российская ЛГБТ-сеть помогла 164 гомосексуальным, бисексуальным и трансгендерным людям с Северного Кавказа спастись от преследований, лишь две жертвы открыто заявили о себе после того, как покинули Россию, и только один потерпевший – Максим Лапунов – стал заявителем по делу о пытках, которое так и не было возбуждено. В 2019 году Европейский суд по правам человека коммуницировал [жалобу](#) на пытки Лапунова и неэффективное расследование его дела.

33. Власти Чечни не только сами совершают насилие в отношении ЛГБТ-людей, но и побуждают родственников казнить их как «опозоривших род». В этой связи особенно уязвимо положение лесбиянок и бисексуальных женщин. [Дело Аминат Лорсановой](#), бисексуальной девушки, которая подала жалобу в Следственный Комитет РФ, после того как родственники дважды помещали девушку в психиатрические стационары, где пациентка подвергалась истязаниям и пыткам, подтверждает, что ЛГБТ продолжают сталкиваться с конверсионными и насильственными методами «лечения от гомосексуальности».

Влияние закона о пропаганде «нетрадиционных сексуальных отношений» на положение ЛГБТ

Семейное право и родительские права

34. Родственники ЛГБТ-людей и гомофобные активисты нередко угрожают ЛГБТ-родителям и опекунам отъемом детей из-за их СОГИ со ссылкой на Федеральный закон «О защите детей от информации, причиняющей вред их здоровью и развитию». При этом наибольшей опасности подвергаются семьи с приемными детьми, т.к. список оснований для отмены опеки или усыновления, в отличие от оснований для лишения родительских прав, является открытым.
35. Усыновленный ребенок Е.Ерофеева и А.Ваганова, гомосексуальной пары, на приеме у врача [сказал](#), что у него два папы, что привело к проверке Следственным комитетом по подозрению в изнасиловании. А после того как семья решила не возвращаться в Россию из отпуска, боясь фабрикации результатов судебно-медицинской экспертизы, которую прошел ребенок, на приёмных родителей угрожали завести уголовное дело по статье «убийство». Преследование было прекращено после того, как семья запросила убежище в США.
36. В 2017 году органы опеки изъяли двоих приемных сыновей из семьи трансгендерного мужчины Фрэнсиса (Юлии Савиновских). Суд поддержал решение опеки, [мотивировав](#) это тем, что «идентификация Савиновских Ю.В. себя в качестве представителя мужского пола с учетом состояния ее в браке с женщиной, стремление к принятию социальной роли, свойственной мужскому полу, по своей сути противоречит принципам семейного законодательства нашей страны, традициям и менталитету нашего общества».
37. В соответствии с МКБ-10, применяемой в РФ, «транссексуализм» относится к психическим заболеваниям, что создает юридическую возможность для ограничения трансгендерных людей в родительских правах в отношении

биологических детей. Ограничение в родительских правах означает запрет контактов между родителем и ребенком. В 2018 году трансгендерная женщина А.М. была ограничена в родительских правах. Единственной причиной был ее трансгендерный переход, информация о котором, по мнению суда, окажет негативное влияние на детей.

Свобода собраний и участие в мирных акциях

38. ЛГБТ-мероприятия, проходящие в закрытых помещениях, регулярно подвергаются атакам и провокациям. Так, в 2018–2019 гг. было сорвано несколько кинопоказов Международного ЛГБТ-кинофестиваля «Бок о бок» в Москве и Санкт-Петербурге. Наиболее частым способом срыва мероприятий является ложное сообщение о минировании здания, где оно проходит.
39. Власти по-прежнему отказывают ЛГБТ-активистам в согласовании мирных собраний. Чаще всего активистам сообщают, что заявленное место проведения уже занято другим мероприятием и предлагают провести демонстрацию в безлюдных и отдаленных районах города. В некоторых случаях активистам отказывают в согласовании публичных мероприятий со ссылкой на закон о запрете «пропаганды нетрадиционных сексуальных отношений».

Преследование ЛГБТ-активистов

40. Российские ЛГБТ активисты подвергаются риску административного преследования, а также все чаще становятся объектами внимания МВД и ФСБ. На ЛГБТ-активистку и феминистку Юлию Цветкову из Комсомольска-на-Амуре было составлено два протокола о нарушении закона о запрете гей-пропаганды, по одному из которых вынесено решение и назначен штраф. Также в отношении нее было выдвинуто обвинение в распространении порнографии за бодипозитивные рисунки, которые не содержат в себе признаков порнографии.

Сложности, связанные с заменой документов трансгендерных людей

41. В 2018 году в России была установлена форма справки об изменении пола и теперь гендерный маркер в документах может быть изменен в административном порядке без прохождения гормонотерапии или хирургических операций. Однако, согласно имеющимся данным, к настоящему моменту комиссии, компетентные выдавать соответствующие справки, существуют лишь в 13 регионах. Часть из них являются частными, и стоимость прохождения обследования примерно равна среднемесячному доходу по стране.
42. Трансгендерные люди, желающие изменить имя без смены гендерного маркера в документах, нередко сталкиваются со сложностями, поскольку ЗАГСы произвольно толкуют действующие нормы, касающиеся возможности взять гендерно нейтральное имя и отказа от отчества.
43. В России отсутствуют какие-либо нормативные положения, касающиеся защиты информации о трансгендерном переходе, в результате чего в ряде ситуаций эта информация может стать доступной широкому кругу лиц.

Мы просим задать Правительству РФ следующие вопросы:

2.1 Какие факторы препятствуют отмене дискриминационного закона о запрете пропаганды нетрадиционных сексуальных отношений среди несовершеннолетних и чем обусловлена необходимость сохранять и утверждать социальную неравноценность отношений между гетеросексуальными и негетеросексуальными людьми?

2.2 Какие правительство РФ может привести примеры уголовных дел, расследование по которым проводилось с учетом мотива ненависти к социальной группе, выделенной по признакам сексуальной ориентации и гендерной идентичности, а обстоятельства совершения преступления были бы расценены судом, как отягчающие в соответствии с пунктом 1 (е) статьи 63 Уголовного Кодекса РФ?

2.3 Какие меры превентивного характера принимаются для того, чтобы снизить уровень нетерпимости и насилия в отношении гомосексуальных, бисексуальных и трансгендерных граждан в России?

2.4 Какие существуют препятствия для тщательного расследования дела о массовых незаконных задержаниях, пытках и убийствах ЛГБТ в Чеченской Республике?

2.5 Планируется ли создание новых медицинских комиссий, компетентных выдавать справки об изменении пола, и если да, то в каких регионах и в какие сроки?

РАЗДЕЛ 3

Домашнее насилие (п. 12 Заключительных замечаний)

44. Не решена ни одна из проблем, по которым Комитет выразил озабоченность во время прошлой сессии. Уровень домашнего насилия в отношении женщин в России продолжает оставаться высоким. Сильные патриархатные традиции, сексистские стереотипы и консервативные тенденции последних лет [способствуют](#) восприятию насилия в семье как повседневного но частного семейного явления и личной проблемы конкретной женщины.

45. В России отсутствует официальная статистика о численности жертв домашнего насилия, проведенных расследованиях и назначенных наказаниях. Анализ данных МВД РФ позволяет утверждать, что женщины и несовершеннолетние составляют большую часть потерпевших (21390 женщины и 2235 несовершеннолетних) от 34195 преступлений в семейно-бытовой сфере, зарегистрированных за 2018 год². За январь-декабрь 2018 года 14159 человек [признаны потерпевшими](#) от сексуальных преступлений, из них 11557 — несовершеннолетние.

46. В стране отсутствует [специальный закон о домашнем насилии](#), а также институт охранных ордеров. В отсутствие юридического определения насилия в

² Туникова против России, №55974/16 (ЕСПЧ еще не вынес постановление по делу), ответ на Меморандум Правительства, § 157

отношении женщин или насилия по признаку пола многие составляющие элементы домашнего насилия (оскорбления, угрозы, назойливое преследование, экономическое и психологическое насилие) не могут быть пресечены на основании закона и остаются безнаказанными.

47. В январе 2017 года были декриминализованы побои «в отношении близких лиц». Такие побои сейчас считаются административным правонарушением, что не оказывает серьезного сдерживающего эффекта, т.к. привлечение к административной ответственности не рассматривается как серьезное наказание.
48. Совершение побоев в отношении близких лиц в течение года после того, как нарушитель был привлечен к административной ответственности за аналогичное деяние, является уголовным преступлением. Однако преследование может быть реализовано только в форме частного обвинения. Сама потерпевшая должна инициировать судебное разбирательство, готовить все необходимые документы, представлять доказательства и самостоятельно защищать свои интересы. Все это свидетельствует о том, что домашнее насилие не рассматривается как общественная проблема.
49. Те пострадавшие, которые решаются отстаивать свои интересы, сталкиваются с отказами в своевременной регистрации жалоб, отсутствия проведения по ним эффективного расследования, отказами в возбуждении уголовного преследования, мягкостью наказания виновных лиц и недостатком средств правовой и социо-экономической защиты. В правоохранительных органах нет специального протокола эффективного реагирования на сообщения о домашнем насилии.
50. В единичных случаях, когда дело доходит до суда, наказание преимущественно ограничивается условным осуждением или штрафом, в редких случаях — тюремным сроком небольшой продолжительности.
51. Пострадавшие от домашнего насилия не имеют доступа к государственным программам бесплатной юридической, психологической, медицинской и социальной помощи. Большинство услуг по поддержке потерпевших предоставляются некоммерческими организациями. В стране нет достаточного количества кризисных центров и убежищ. Некоторые государственные убежища требуют оформления целого пакета документов, и даже после этого на принятие решения о приеме порой уходит до нескольких недель в ситуации, когда пострадавшая уже находится в состоянии кризиса и сталкивается с серьезным риском дальнейшего [насилия](#).

Мы просим задать Правительству РФ следующие вопросы:

3.1 Когда планируется принять уголовное законодательство, направленное на борьбу с насилием в отношении женщин?

3.2 Какие принимаются меры в целях предотвращения и пресечения всех форм насилия в отношении женщин, включая насилие в семье, направленные на эффективную регистрацию соответствующих жалоб, проведение по ним

расследований, возбуждение уголовного преследования, соответствующее наказания виновных лиц и обеспечение средств правовой защиты потерпевшим?

3.3 Планирует ли Российская Федерация ратифицировать Конвенцию Совета Европы о предотвращении и борьбе с насилием в отношении женщин и домашним насилием (так называемую Стамбульскую конвенцию)?

РАЗДЕЛ 4

Пытки, жестокое обращение (п. 14 Заключительных замечаний)

52. В докладе РФ отсутствует какая-либо информация о принятых с момента рассмотрения предыдущего доклада конкретных мерах по искоренению пыток и жестокого обращения в стране и направленных на выполнение Заключительных замечаний Комитета. Мы считаем необходимым обратить внимание Комитета на следующие ключевые проблемы, способствующие широкой распространенности пыток и жестокого обращения.

Криминализация пытки

53. Пытка как должностное преступление так и не была криминализована властями Российской Федерации. Отсутствие пытки как отдельного состава преступления в УК РФ на практике полностью исключает возможность организации адекватного и прозрачного статистического учета жалоб, возбужденных дел и приговоров по делам о пытках и жестоком обращении, и, как следствие, препятствует не только должной оценке государством уровня проблемы, но и выработке необходимых мер, направленных на ее решение.

Отсутствие системы эффективного расследования жалоб на пытки и жестокого обращение

54. Созданные в 2012 году специальные отделы Следственного комитета по расследованию преступлений, совершенных сотрудниками правоохранительных органов, так и не были реформированы. Структура, численность, финансовое обеспечение этих отделов остались на прежнем крайне неудовлетворительном уровне, не претерпела изменений система информирования общества о существовании этих отделов о категориях дел, по которым они работают. Также не урегулированы нормативно вопросы передачи этой категории дел от районных следователей в эти специальные отделы. В результате отделы из трех человек (два следователя и один руководитель), осуществляющие работу в каждом федеральном округе, охватывающем несколько регионов, способны заниматься лишь небольшим количеством тщательно отбираемых дел. Правозащитным организациям известны единичные случаи, когда расследование проводилось специальными отделами. Это, как правило, дела, получившие широкий общественный резонанс. Например, [дело о пытках Евгения Макарова](#) в Ярославской исправительной колонии № 1. Таким образом, в нынешнем виде эти окружные специальные отделы не могут стать действительно эффективным механизмом расследования жалоб на применение пыток и иных видов жестокого и унижающего достоинство обращения.

55. Практика работы правозащитных организаций показывает, что по подавляющему большинству жалоб на пытки следователями выносятся отказы в возбуждении уголовного дела, которые приходится обжаловать. В итоге уголовные дела возбуждаются спустя значительное время после события. В результате многие существенные доказательства оказываются безвозвратно утраченными.
56. Еще сложнее обстоят дела с жалобами на незаконное применение насилия к лицам, находящимся в местах принудительного содержания. Основная проблема здесь заключается в трудностях фиксации доказательств применения насилия. Учреждения, в которых содержатся заключенные, являются монополистами по производству и фиксации таких доказательств и не несут ответственности за их ненадлежащее качество, утерю, порчу, отказ в предоставлении. Это в первую очередь касается записей общего видеонаблюдения и индивидуальных видеорегистраторов сотрудников, а также медицинских записей. К этому добавляется и крайне короткий срок хранения записей видеонаблюдения, который существенно меньше, чем сроки возможного обжалования действий/бездействия должностных лиц. Кроме того, лица, находящиеся в местах принудительного содержания, часто жалуются на то, что даже после обращения с жалобой на насилие и наличие телесных повреждений медицинские работники учреждений не осматривают их должным образом и не фиксируют телесные повреждения в медицинских документах. Нормативно не закреплены обязательные фото- и/или видеофиксации хода осмотра лиц, находящихся в местах принудительного содержания.

Гражданский контроль за соблюдением прав человека в закрытых учреждениях

57. Россия не ратифицировала Факультативный протокол к Конвенции ООН против пыток. Таким образом, в стране не существует национального превентивного механизма (НПМ). Представляется важным в максимально короткие сроки ратифицировать протокол. При создании НПМ властям РФ следует учесть уже имеющийся опыт других стран и принять во внимание уже сформулированные рекомендации представителей гражданского общества.
58. Существующий в России с 2008 года институт общественных наблюдательных комиссий (ОНК), призванный осуществлять мониторинг соблюдения прав человека в местах принудительного содержания, в последние годы находится в глубоком кризисе. Действующий механизм формирования региональных ОНК привел к вымыванию из их состава независимых наблюдателей с опытом правозащитной деятельности. С 2018 года в нормативное регулирование деятельности ОНК постоянно вносятся изменения, с каждым разом все сильнее и сильнее ограничивающие возможности членов ОНК в части осуществления мониторинга и урезающие независимость их действий от администраций мест принудительного содержания. При формировании новых составов ОНК в 44 регионах в 2019 году в них не вошли многие правозащитники – в частности, кандидаты, которые были рекомендованы Советом при Президенте РФ по развитию гражданского общества и правам человека. Юристы правозащитной организации «Комитет против пыток» выдвинули кандидатуры в шести регионах России, в каждом по несколько человек, при этом прошли в ОНК

только четыре человека, трое из которых до этого имели опыт государственной службы. Вероятно, это и было критерием отбора.

Мы просим задать Правительству РФ следующие вопросы:

4.1 Планируется ли криминализовать пытку как отдельный состав должностного преступления в УК РФ?

4.2 Какие меры принимаются властями РФ по организации адекватного и прозрачного статистического учета жалоб на пытки и жестокое обращение со стороны сотрудников правоохранительных органов, возбужденных по таким жалобам дел и вынесенных приговоров?

4.3 Какие меры принимаются властями по реформированию системы специальных отделов Следственного комитета по расследованию преступлений, совершенных сотрудниками правоохранительных органов, с целью обеспечения этих отделов адекватным финансированием, штатом, нормативным ясным регулированием по передаче им дел о пытках и жестоком обращении?

4.4 Какие меры принимаются для обеспечения длительного и надлежащего хранения записей видеонаблюдения в местах принудительного содержания? Какие принимаются меры для вывода этих записей из монопольного управления этими учреждениями?

4.5 Планирует ли РФ ратифицировать Факультативный протокол к Конвенции ООН против пыток и если да, то какую модель НПМ планируется внедрить после ратификации Протокола?

РАЗДЕЛ 5

Пенитенциарные учреждения

Труд в местах принудительного содержания (статья 8 Пакта)

59. Согласно части Уголовно-исполнительному кодексу РФ каждый осужденный к лишению свободы обязан трудиться на работах, определяемых администрацией исправительных учреждений. По [официальным данным](#) Генеральной Прокуратуры Российской Федерации, в 2018 году из почти полумиллиона осужденных к лишению свободы работали 180 тысяч человек (36%).

60. УИК Российской Федерации устанавливает минимальные гарантии защиты трудовых прав заключенных. Тем не менее, на практике организация труда в учреждениях ФСИН России по своим характеристикам равносильна рабству. Согласно данным [исследования](#), проведенного Благотворительным фондом помощи осужденным и их семьям в 2019 году, 52% опрошенных бывших заключенных знают о случаях трудового рабства в колониях или сами являлись его жертвами. В частности, в исправительных колониях распространены следующие явления.

61. Во-первых, на организованных при колониях производствах заключенные работают по 12–14 часов в день шесть дней в неделю. По сообщениям, поступающим в Фонд, заключенных под угрозой применения дисциплинарных

взысканий принуждают подписывать «добровольное согласие» на несколько часов ежедневной работы дополнительно, а также отказ от полагающегося по закону ежегодного оплачиваемого отпуска. Такие случаи неоднократно являлись предметом [обсуждения в СМИ](#).

62. Во-вторых, вознаграждение заключенных не просто несоизмеримо выполняемой им работе, а ничтожно мало и не способно покрыть даже их минимальные бытовые потребности. Генеральная прокуратура Российской Федерации официально подтверждает, что труд заключенных повсеместно [оплачивается](#) «ниже минимального размера оплаты труда». В Фонд неоднократно обращались заключенные, которые получали заработную плату в размере 200–300 рублей в месяц (€2,5–3,75), работая при этом значительно больше восьми часов в день шесть дней в неделю. Аналогичные случаи также [освещались](#) и в СМИ.

63. В-третьих, у заключенных отсутствует реальная возможность изменить свое положение, поскольку любые проверки по их жалобам проводятся контролирующими органами (прокуратурой, трудовыми инспекциями) по документам, представляемым колониями, и не предполагают внеплановых мероприятий с привлечением членов ОНК и независимых неправительственных организаций. При этом в силу прямого запрета заключенные не могут прекратить работу для разрешения трудовых конфликтов (часть 6 статьи 103 УИК Российской Федерации).

Проблемы ресоциализации лиц, приговоренных к лишению свободы (статья 10 Пакта)

64. На сегодня в Российской Федерации не ведется системная работа по ресоциализации заключенных ни в период отбывания ими наказания, ни после освобождения. В результате, по официальной статистике ФСИН России, более половины лиц, осужденных к лишению свободы, [повторно совершают преступления и попадают в колонии](#):

	2015	% от общег о числа	2016	% от общег о числа	2017	% от общег о числа	2018	% от общег о числа	2019	% от общег о числа
ВСЕГ О	52473 8	-	51948 0	-	49501 6	-	46092 3	-	42382 5	-
вперв ые	23854 9	45,46	24080 7	46,36	23036 8	46,54	21092 4	45,76	19581 0	46,20
второй раз	10610 4	20,22	97792	18,82	91108	18,41	83707	18,16	75117	17,72
третий и более раз	18008 5	34,32	18088 1	34,82	17354 0	35,06	16629 2	36,08	15289 8	36,08

Таблица 2. Данные о повторно совершенных преступлениях за 2015–2019 гг.

65. Среди обстоятельств, препятствующих успешной ресоциализации, следует отметить следующие факторы:

- *Отсутствие рабочих мест и условия труда, не соответствующие минимальным стандартам, для тех, кто трудоустроен (см. пп. 61-65 выше).* Более того, среди производств, организованных в колониях, практически нет таких, которые давали бы заключенным профессиональные навыки, реально востребованные на рынке.
- *Недостаток конкурентоспособных образовательных программ.* Одна из ключевых проблем образовательных программ, реализуемых в колониях, – использование устаревшего оборудования, которое более не применяется в реальной практике. Это ведет к тому, что навыки, полученные осужденными, [не будут востребованы на рынке труда](#).
- *Отсутствие специальных программ реабилитации и лечения для наркозависимых осужденных.* За преступления, связанные с незаконным оборотом наркотиков, в 2019 году отбывали наказание 120 100 осужденных, более половины из них — [наркопотребители](#). Многие после отбытия наказания и вынужденной ремиссии возвращаются к употреблению наркотиков. По данным ВОЗ, в связи со снижением толерантности к наркотику из-за длительного перерыва и отсутствия терапии очень высок уровень смертности от передозировки среди недавно освободившихся заключенных. Возвращение к наркопотреблению нередко также ведет к повторному совершению преступления и попаданию в колонию.
- *Отсутствие пособий, помощи с трудоустройством и жильем для недавно освободившихся заключенных.* Заключенные, освобождающиеся из мест лишения свободы, зачастую теряют полезные социальные связи, не имеют жилья и работы. Низкая оплата труда в колонии не позволяет им копить деньги для приобретения даже базовых вещей после освобождения. Однако государство не оказывает содействия таким осужденным в организации временного проживания для поиска работы, в трудоустройстве, не выплачивает временное пособие.
- *Отбывание наказания в виде лишения свободы в удаленных от дома регионах.* В сентябре 2020 года вступает в силу закон, допускающий перевод заключенного в учреждение, ближе всего расположенное к месту жительства родственников один раз за время отбывания наказания. Это будет возможно по решению ФСИН России на основании письменного заявления осужденного либо одного из его близких родственников. Тем не менее, до сих пор практика отправки заключенных в удаленные от дома регионы широко распространена. Это не позволяет заключенным эффективно поддерживать связи с семьей и легче реинтегрироваться в нее после отбывания наказания. Новый закон не запрещает эту практику и по сути дела оставляет вопрос о месте отбывания наказания на усмотрение ФСИН России.

Мы просим задать Правительству РФ следующие вопросы:

5.1 Каковы причины низкого уровня трудоустройства заключенных в колониях? При каких условиях может быть достигнут более высокий уровень трудовой занятости заключенных?

5.2 Каково количество рабочих мест для заключенных в учреждениях уголовно-исполнительной системы по состоянию на 2020 год? Сколько заключенных привлечено к труду?

5.3 Сколько нарушений прав заключенных в трудовой сфере ежегодно выявляется, и каких? Какие меры принимаются в случае выявления нарушений трудовых прав заключенных?

5.4 Какие меры принимаются для гуманизации условий труда заключенных – в частности, для сокращения рабочего дня и повышения оплаты труда?

5.5 По каким образовательным направлениям проходят обучение заключенные? Сколько заключенных получает образование в течение срока отбывания наказания? Сколько осужденных трудоустраиваются по специальности, полученной в течение срока отбывания наказания?

5.6 Какие методы реабилитации и лечения используются в учреждениях ФСИН России для заключенных-наркопотребителей?

5.7 По каким причинам ФСИН России не организует содействие осужденным, освобождающимся из мест лишения свободы, в получении льготного временного жилья, приобретении предметов первой необходимости, проезде к месту постоянного проживания, поиске работы в регионе проживания?

5.8 Сколько осужденных повторно совершают преступления в течение одного года с момента освобождения?

5.9 По каким причинам ФСИН России не может организовать распределение осужденных к лишению свободы по учреждениям уголовно-исполнительной системы, расположенным максимально близко к региону постоянного проживания?

РАЗДЕЛ 6

Независимость судебной системы (п. 17 Заключительных замечаний)

66. 14 марта 2020 года Президент РФ подписал законопроект «О совершенствовании регулирования отдельных вопросов организации публичной власти». Закон вносит ряд поправок в Конституцию РФ и вступит в силу в случае одобрения на общероссийском голосовании с 25 июня по 1 июля 2020 года. Поправки закрепляют в Конституции полномочие Конституционного Суда РФ проверять возможность исполнения решений межгосударственных органов и международных судов.

67. Вышеупомянутый закон о поправках в Конституцию РФ также вносит изменения в процедуру назначения и прекращения полномочий судей судов РФ, за исключением мировых судей. Действующие процедуры предусматривают учет мнения судейского сообщества, что соответствует международным

стандартам независимости судей. Поправки же исключают учет мнения судейского сообщества: в процедуре назначения и прекращения полномочий судей будут участвовать только Президент РФ и Совет Федерации РФ.

Мы просим задать Правительству РФ следующие вопросы:

6.1 Какие меры планируется принять для обеспечения соблюдения обязательств, закрепленных в международных договорах Российской Федерации, в частности, в Факультативном протоколе к Международному пакту о гражданских и политических правах?

6.2 Какие меры предполагается принять после вступления поправок в силу для обеспечения независимости судей в рамках процедуры назначения и прекращения полномочий судей?

РАЗДЕЛ 7

Свобода выражения мнения (п. 19 Заключительных замечаний)

68. Из всех рекомендаций, касающихся свободы выражения мнения, которые Комитет сформулировал во время прошлой сессии, выполнена только одна — с 1 августа 2017 года был отменен так называемый «закон о блогерах». Кроме того, с января 2019 года был сужен состав ст. 282 Уголовного кодекса, криминализующей возбуждение ненависти или вражды в отношении определенной группы (подробнее см. раздел «Борьба с экстремизмом», §§76–77). Все остальные законы, включая уголовную ответственность за клевету; закон, чрезвычайно расширяющий понятие «государственной измены»; закон об «оскорблении чувств верующих» и закон, вводящий уголовную ответственность за искажение роли Советского Союза во Второй мировой войне, продолжают действовать.

69. Более того, с 2015 года был принят целый ряд новых законов, ограничивающих свободу выражения мнения и допускающих возможность чрезвычайно широкого толкования. Среди них:

- часть 1.1 статьи 212 Уголовного кодекса, криминализующая «склонение, вербовку или иное вовлечение лица» к организации массовых беспорядков, предусматривающая до 10 лет лишения свободы (отметим, что призывы к массовым беспорядкам были криминализованы ранее и по этой статье [преследовались](#), например, [люди](#), призывавшие к участию в мирных протестных акциях против строительства храма в одном из скверов Екатеринбурга);
- законы о связи и интернете, обязывающие операторов связи и интернет-операторов хранить информацию о действиях пользователей в области коммуникаций с 20 июля 2016 года и хранить весь контент сообщений с 1 июля 2018 года. Информация должна храниться не менее шести месяцев и быть доступной службе безопасности без постановления суда. Хотя выполнимость этих положений неясна, их существование оказывает сдерживающее влияние на осуществление права на свободу выражения мнений, а также нарушает право пользователей интернета на неприкосновенность частной жизни;

- закон об оскорблении власти — таковым считается информация, которая в неприличной форме, оскорбляющей человеческое достоинство и общественную нравственность, выражает явное неуважение к обществу, государству, официальным государственным символам РФ, Конституции РФ или органам, осуществляющим государственную власть в РФ. За оскорбление власти может быть назначен штраф от 30 до 300 тысяч рублей (€375–3 750) или административный арест до 15 суток. За год было применения этого закона было возбуждено 100 дел об административных правонарушениях. Большинство из них касаются публикаций в социальных сетях в отношении президента России. Из ста дел 51 закончилось штрафами — в общей сложности на 1,6 млн рублей (ок. €20 000).
- закон о фейк-ньюс — таковыми признается недостоверная общественно значимая информация, распространяемая под видом правдивых сообщений, если она угрожает жизни, здоровью, имуществу граждан или подрывает общественный порядок или безопасность. Ответственность за это правонарушение составляет для граждан от 30 до 400 тысяч рублей (€375–5 000), для юридических лиц от 200 тысяч до 10 млн рублей (€2 500 – 125 000).

70. Кроме того, одним из основных инструментов борьбы с распространением информации в интернете стала блокировка. В 2012 году была законодательно установлена процедура блокировки интернет-ресурсов. В 2014 году наряду с блокировкой на основании решения суда была введена так называемая «внесудебная» блокировка, позволяющая ограничивать доступ к сайту по требованию Генеральной прокуратуры. На сегодня установлено около 20 оснований для ограничения доступа к интернет-ресурсам, а блокировка стала удобным и быстрым способом борьбы с запрещенным контентом. На практике есть серьезные проблемы с законностью процедуры блокировок (например, часто блокируются сайты целиком вместо конкретной страницы, содержащей запрещенную информацию; контролирующими ведомствами не соблюдается процедура, установленная законодательно; из-за несоблюдения процедуры владельцу сайта сложно установить какая именно публикация стала основанием для блокировки и удалить ее, чтобы доступ был восстановлен, и др.). Все чаще законодательство о блокировках применяется для пресечения политического инакомыслия. По состоянию на май 2020 года в России заблокированы [почти 5 млн ресурсов](#) (см. также раздел «Борьба с экстремизмом», §81).

71. С 1 января 2016 года в России вступил в силу так называемый «закон о праве на забвение», еще больше ограничивший свободное распространение информации в интернете. В соответствии с этим законом граждане могут требовать удаления из результатов поиска ссылок на материалы, которые нарушают российское законодательство, являются неточными, устаревшими или неактуальными из-за последующих событий или действий, предпринятых гражданами. Законодательство не предусматривает ограничений, если рассматриваемая информация отвечает общественным интересам и / или касается общественных деятелей; этот закон используется должностными лицами для удаления онлайн-контента, в котором говорится об их правонарушениях и/или коррупции.

72. Власти также стремятся ограничить иностранное владение средствами массовой информации и заклеить иностранные СМИ, работающие в России, термином «иностранный агент». Так, с 1 января 2016 года вступил в силу федеральный закон №239-ФЗ, который ограничивает долю иностранного капитала в российских медиа до 20%. С ноября 2017 года законодательство обязывает иностранные СМИ вносить себя в реестр «иностранцев». В настоящее время в реестре числится 11 иностранных СМИ, включая «Голос Америки», Радио Свобода и ее региональные проекты (Север.Реалии, Сибирь.Реалии, Кавказ.Реалии и др.). Иностранные СМИ-иностранные агенты обязаны маркировать свои материалы пометкой, что они распространяются иностранным агентом, предоставлять в Министерство юстиции РФ отчет о финансово-хозяйственной деятельности, ежегодно проходить аудиторскую проверку и предоставлять сведения о персональном составе руководства два раза в год. Невыполнение этих требований грозит штрафом от 300 до 500 тысяч рублей (что эквивалентно €3700–6300) для юридических лиц.

Мы просим задать Правительству РФ следующие вопросы:

7.1 Прокомментируйте сопоставимость вышеупомянутых законодательных изменений с обязательствами государства в соответствии со статьей 19, толкование которой дано в Замечании общего порядка Комитета № 34 (2011 год) о свободе мнений и их выражения?

7.2 Планирует ли государство прояснить расплывчатые, широкие и гибкие определения ключевых терминов, употребляемых в этих законах, и принять меры к тому, чтобы они не использовались как инструмент ограничения свободы выражения мнений сверх тех узких ограничений, которые допускаются статьей 19 Пакта?

РАЗДЕЛ 8

Борьба с экстремизмом (п. 20 Заключительных замечаний)

Злоупотребления в антиэкстремистской политике в целом

73. Несмотря на неоднократные рекомендации Комитета, определение экстремизма в российском законодательстве не изменилось к лучшему.

74. Однако с 2018 года был принят ряд мер, направленных на сокращение чрезмерных уголовных преследований за публичные высказывания, а именно:

- с начала 2018 года стало сокращаться количество уголовных приговоров за них;
- осенью 2018 года Верховный суд почти в полном объеме подтвердил критерии общественной опасности высказываний, возбуждающих ненависть, утвержденные в [Рабатском плане действий](#); к сожалению, это решение лишь частично повлияло на судебную практику;
- с января 2019 года был сужен состав ст. 282 УК о возбуждении ненависти: это деяние в первый раз наказывается как [административное правонарушение](#).

75. [Количество осужденных за «экстремистские высказывания»](#) (только по основному обвинению; статьи 148 (части 1 и 2), 205.2, 280, 280.1, 282, 354.1 УК) с 2014 по 2017 год выросло с 328 до 659, а далее сократилось до 244 в 2019 году. По оценке Центра «Сова», сходной была и динамика количества определенно неправоммерно осужденных по обвинениям такого рода: от 4 в 2014 году до 18 в 2017 году и далее до 4 в 2019 году.
76. Однако есть и негативные тенденции. Основная — все более широкое применение ст. 205.2 (пропаганда или оправдание терроризма), от 12 осужденных в 2014 году до 126 в 2019. Особое опасение вызывает применение этой статьи к высказываниям, определенно не оправдывающим терроризм. Это может быть [нейтральное обсуждение войны в Сирии](#), или [несогласие членов радикальной исламистской партии «Хизб ут-Тахрир» с ее запретом именно как террористической](#); начинаются преследования даже за [обсуждение проблемы терроризма](#) как таковой.
77. Не основанные на законе приговоры могут по-прежнему выноситься и по другим статьям УК за публичные высказывания, в том числе — в связи с мирными и даже [несерьезными сепаратистскими высказываниями](#).
78. Резко расширилось применение антиэкстремистских административных санкций. Две самые массовые антиэкстремистские статьи Кодекса об административных правонарушениях (КоАП) – о распространении запрещенных материалов (ст. 20.29) и демонстрации нацистской и экстремистской символики (ст. 20.3) давно подвергались критике за неопределенность состава правонарушения: ст. 20.29 опирается на Федеральный список экстремистских материалов, в котором более пяти тысяч пунктов, в значительной части – непонятных, что делает исполнение закона практически невозможным; ст. 20.3 игнорирует мотив и контекст использования символики. Количество наказанных по ним людей выросло с 1133 в 2014 году до 3979 в 2019 году; количество явно неправоммерных наказаний также растет. В марте 2020 года в ст 20.3 внесена уточняющая поправка, но недостаточная, и практика марта и апреля уже показала, что люди, не пропагандировавшие никаких радикальных идей, по-прежнему [подвергаются наказанию](#).
79. В 2019 году в КоАП добавились и новые правонарушения, в частности, ч. 3 ст. 20.1 о выражении неуважения к власти в неприличной форме. По ней уже наказано несколько десятков человек. Также ширится практика судебных и особенно внесудебных блокировок «экстремистского контента» в интернете: в 2019 году было заблокировано порядка 100 тысяч страниц. Многие были явно заблокированы по ассоциации с запрещенными организациями, часто блокировалась даже не конкретная страница, а [выдача поисковика по определенным словам](#).

Злоупотребления в антиэкстремистской политике применительно к религиозным группам и течениям

80. Продолжилась практика запрета без должных оснований мирных религиозных объединений как экстремистских организаций и последующего уголовного

преследования верующих за «продолжение деятельности» этих организаций (ст. 282.2 УК). Среди таких организаций следует отметить последователей Саида Нурси (запрещены как «Нурджулар»; Центр «Сова» знает о 18 осужденных в 2015-2019 годах), движение «Таблиги Джамаат» (59 осужденных в те же годы), мусульманскую группу «файзрахманистов» в Казани (пятеро осуждены в 2019 году). В апреле 2017 года запреты местных организаций Свидетелей Иеговы сменились запретом всех иеговистских организаций. Через год это породило волну уголовных дел, которая дала в 2019 году 18 осужденных и уже 14 в январе-апреле 2020 года (и еще около 300 человек сейчас под следствием). Наказания участникам этих объединений доходят до шести с половиной лет лишения свободы.

81. Особый случай — упомянутая партия «Хизб ут-Тахрир». Ее деятельность, по мнению ЕСПЧ, может ограничиваться государством, т.к. её идеология противоречит ценностям Конвенции о защите прав человека и основных свобод. Но в России партия «Хизб ут-Тахрир» была ошибочно запрещена в 2003 году как террористическая организация. Это повлекло суровые [приговоры](#) за причастность к ней, до 24 лет лишения свободы для сотен участников (не менее 92 в 2019 году), хотя они не были вовлечены ни в какую деятельность, связанную с насилием.

Злоупотребления в антиэкстремистской политике при защите «чувств верующих» и борьбе с «оправданием нацизма»

82. Уголовное наказание за «оскорбление чувств верующих», справедливо вызвавшее беспокойство Комитета, применяется все реже: в 2014-2019 годах по частям 1–2 ст. 148 УК было осуждено 30 человек, из них в 2019 - трое. Но почти все обвинения по-прежнему основаны на расширительном понимании возможных ограничений свободы слова. Например, 18-летний гражданин был оштрафован и лишился телефона и компьютера за [семь шуточных картинок в социальной сети](#).
83. Примерно то же можно сказать об использовании ст. 354.1 УК («Оправдание нацизма»): 25 осужденных с 2015 года, из них в 2019 – двое. Это относится не только к нечеткой норме о критике политики СССР в годы Второй мировой войны, но и к [злоупотреблению нормами](#) об оправдании нацистских преступлений и о [публичном осквернении символов воинской славы России](#).

Мы просим задать Правительству РФ следующие вопросы:

8.1. Планирует ли РФ пересмотреть в сторону сужения и большей четкости определение экстремистской деятельности в законе о противодействии таковой, как было рекомендовано?

8.2. Какие изменения в законодательстве и комментариях к нему планируются, чтобы исключить наказание за не представляющие существенной общественной опасности высказывания и иные деяния как за преступления и правонарушения экстремистского характера? Это относится в первую очередь к применению статей УК об оправдании терроризма, призывам к экстремистской деятельности

и о продолжении деятельности запрещенной экстремистской организации (в т.ч. религиозной).

РАЗДЕЛ 9

Свобода ассоциаций (п. 22 Заключительных замечаний)

Закон об «иностранных агентах»

84. По состоянию на 6 мая 2020 г. в реестре некоммерческих организаций (далее - НКО), выполняющих функции иностранного агента, находилась 71 организация (за все время существования закона в реестре побывала 171 организация).
85. 2 июня 2016 года в определение «политическая деятельность» были внесены изменения, которые по сути легализовали сложившуюся практику произвольного применения закона об «иностранных агентах». Согласно изначальному определению политической деятельностью считалось воздействие на решения государственных органов и общественное мнение в целях изменения государственной политики. Это давало возможность при оспаривании решения о включении НКО в реестр «иностранных агентов» настаивать на незаконности решения, поскольку многие НКО не меняют государственную политику, а пытаются заставить государственные органы следовать декларируемой политике (направленной, например, на борьбу с пытками). Согласно определению 2016 года политической деятельностью является любая публичная активность, в том числе «распространение мнений о принимаемых государственными органами решениях и проводимой ими политике». Фактически расширение понятия «политической деятельности» означает, что единственным способом избежать включения НКО в реестр «иностранных агентов» является отказ от иностранного финансирования. При этом понятие «иностранное финансирование» также трактуется широко. Так, иностранным финансированием организации Минюст признавал, например, гонорары, полученные сотрудником организации от иностранной организации (а не НКО-работодателя).
86. НКО-«иностранные агенты» отнесены к субъектам особого контроля в рамках противодействия экстремизму и негласного проведения оперативно-розыскных мероприятий в отношении сотрудников НКО.
87. НКО-«иностранным агентам» запрещено выдвигать кандидатов на выборах и выступать с инициативой референдума, а также «в иных формах участвовать в избирательных кампаниях», например, наблюдать за проведением выборов. Им запрещено выдвигать кандидатов в общественные наблюдательные комиссии. НКО-«иностранным агентам» запрещено получать субсидии и гранты из региональных и местных бюджетов.
88. В последний год практика применения закона об НКО-«иностранных агентах» сместилась с активного включения в реестр новых НКО к усилению давления на организации, уже включенные в реестр. Несколько НКО-«иностранных агентов» и их руководителей были оштрафованы за отсутствие соответствующих маркировок на аккаунтах НКО в социальных сетях, хотя до сих пор власти не выдвигали требования маркировать соцсети. В 2019 году в отношении

Международного Мемориала и Правозащитного центра «Мемориал» и их руководителей было составлено 28 протоколов об административных правонарушениях. Общая сумма назначенных штрафов составила 5 200 000 рублей (ок. € 66 715). В мае 2019 года в отношении руководителя Калининградской организации «Экозащита!-Женсовет» были возбуждены пять уголовных дел по ч. 2 статье 315 Уголовного кодекса РФ (максимальное наказание по этой статье — до двух лет лишения свободы) — злостное уклонение от исполнения судебного решения. Поводом для этого стала неоплата штрафов за неподачу отчетности НКО, включенной в реестр «иностраннных агентов». Руководитель организации была вынуждена покинуть Россию и получила политическое убежище в Германии.

89. Федеральным законом от 2 декабря 2019 года №426-ФЗ была введена норма, позволяющая признавать иностранными агентами и физических лиц. Это возможно в двух случаях:

- Если физическое лицо распространяет сообщения и материалы для неограниченного круга лиц и получает денежные средства или иное имущество от иностранных источников либо от российских организаций, получающих денежные средства из указанных источников, то такое лицо будет считаться иностранным СМИ, выполняющим функции иностранного агента.
- Если физическое лицо распространяет сообщения и материалы, которые созданы и (или) распространены иностранным СМИ-«иностранным агентом», и получает денежные средства или иное имущество от иностранных источников либо от российских организаций, получающих денежные средства из указанных источников, то такое лицо может быть признано иностранным агентом.

90. Пока ни одно физическое лицо не было признано иностранным агентом. Ожидается принятие подзаконных актов, определяющих и детализирующих порядок отслеживания и включения в реестр таких лиц. Однако уже сейчас понятно, что и цель нововведения, и качество закона создают серьезные препятствия для свободы распространения информации и являются мощным сдерживающим фактором для свободы слова в России.

Закон о нежелательных иностранных и международных неправительственных организациях

91. С 3 июня 2015 года деятельность иностранной или международной неправительственной организации может быть признана «нежелательной» в России, если она представляет угрозу основам конституционного строя, обороноспособности или безопасности государства. Признание деятельности организации «нежелательной» означает полный запрет на ее работу в России, включая участие в ее деятельности российских граждан, в том числе распространение ее материалов. По состоянию на 9 мая 2020 года в списке «нежелательных» находятся 22 организации.

92. Решение о признании организации «нежелательной» принимает Генеральный прокурор РФ или его заместитель по согласованию с Министерством иностранных дел РФ. Законодательство не требует мотивировать принятое

решение, а организации, признанные «нежелательными», узнают о решении постфактум. Оспаривание такого решения в общем судебном порядке не приостанавливает его действия. При этом любая деятельность организации, признанной «нежелательной», сотрудничество с ней (в том числе финансирование из ее средств) должно быть прекращено, как только организация появилась в соответствующем списке. В противном случае может последовать привлечение к административной и даже к уголовной ответственности с максимальным наказанием в виде лишения свободы на срок до 6 лет.

93. На данный момент в России возбуждено и рассматривается судами три уголовных дела по статье 284.1 УК РФ - «осуществление деятельности на территории Российской Федерации иностранной или международной неправительственной организации, в отношении которой принято решение о признании нежелательной на территории Российской Федерации ее деятельности». Все они связаны с обвинением об участии в деятельности Open Russia Civic Movement, Open Russia (Общественное сетевое движение «Открытая Россия») (Великобритания), признанной «нежелательной» в конце апреля 2017 года.
94. Рассмотрение дел об административных правонарушениях по статье 20.33 КоАП РФ (осуществление деятельности на территории России иностранной или международной неправительственной организации, в отношении которой принято решение о признании нежелательной на территории России ее деятельности) большей частью связано с нарушением запрета на распространение информационных материалов организаций, признанных «нежелательными». По данным, полученным Фондом «Общественный вердикт» из открытых источников, судами в 32 субъектах РФ рассмотрено порядка 130 дел по статье 20.33 КоАП РФ. Как минимум 17 из них были прекращены, по остальным были вынесены решения о виновности физических, должностных и юридических лиц. Подавляющее большинство дел связано с участием в деятельности движения «Открытая Россия» или распространением в интернете материалов движения.

Мы просим задать Правительству РФ следующие вопросы:

9.1 Когда национальное законодательство будет приведено в соответствие с международными стандартами в области защиты свободы ассоциаций?

РАЗДЕЛ 10

Мирные собрания (п. 21 Заключительных замечаний)

95. В настоящее время в Российской Федерации ситуация со свободой мирных собраний остается сложной. Продолжается пресечение мирных собраний: массовые задержания, уголовное и административное преследование организаторов и участников акций. Также ограничивается распространение информации о несогласованных акциях, а процедура согласования остается несбалансированной и непропорционально сложной. Законодательные изменения, введенные с 2015 года, свидетельствуют о запретительном нормативном тренде.

Массовые задержания и административное преследование

96. Задержания на мирных акциях исчисляются тысячами. В Москве в 2019 году на публичных акциях были задержаны 3637 человек. В 2019 году российские суды рассмотрели 4974 дела о нарушении порядка проведения акций. Общая сумма штрафов за участие в мирных акциях в 2015–2019 годах составила 168 465 500 рублей (ок. € 2 161 353 по состоянию на июнь 2020 г.). Наибольшее количество задержаний и преследований наблюдалось на следующих акциях: протесты в Ингушетии против установления административной границы с Чечней в 2018–2019 годах, антикоррупционные протесты 26 марта 2017 года, митинг против преследования журналиста Ивана Голунова 12 июня 2019 года, протесты против отказа в регистрации депутатов в Мосгордуму летом 2019 года.

Уголовное преследование участников мирных акций

97. С 2015 года начала применяться введенная в 2014 году уголовная статья, предусматривающая ответственность за неоднократное участие в мирных несогласованных акциях — 212.1 УК РФ, предусматривающая наказание до 5 лет лишения свободы. В декабре 2015 г. к трем годам лишения свободы приговорили Ильдара Дадина³. В сентябре 2019 г. за пять мирных акций к 4 годам лишения свободы приговорили Константина Котова⁴. В 2017 и в 2020 гг. перед Конституционным судом РФ ставился вопрос о конституционности столь суровой ответственности за участие в мирных акциях, но оба раза статья не была признана противоречащей Конституции РФ.

98. Участники и организаторы публичных мероприятий привлекаются к уголовной ответственности и по другим статьям: организация и участие в массовых беспорядках, хулиганство и применение насилия по отношению к полицейским. В качестве «насильственных» действий вменяют прикосновение к шлему сотрудника полиции, бросок в сторону полицейских бумажного стаканчика или пустой пластиковой бутылки. С 2015 года по май 2020 года к уголовной ответственности были привлечены десятки человек, получивших реальные сроки лишения свободы или штрафы (см. приложение 1).

99. Сотрудники полиции непропорционально применяют силу при задержании демонстрантов. Например, при задержаниях 27 июля 2019 года пострадали не менее 36 человек (из них как минимум трое несовершеннолетних). Обжалование применения насилия со стороны полицейских, как правило, безуспешно.

Ограничение распространения информации об акциях

100. Распространение информации о несогласованных акциях грозит блокировкой всего интернет-ресурса без решения суда. Для граждан оно может повлечь административную ответственность, а за «неоднократность» грозит до пяти лет лишения свободы.

³ 22 февраля 2017 г. Верховный суд РФ отменил приговор и освободил Дадина из-под стражи после года лишения свободы.

⁴ 20 апреля 2020 г. Московский городской суд смягчил наказание до полутора лет лишения свободы.

Процедура согласования публичных мероприятий

101. Процедура согласования публичных мероприятий в России является несбалансированной и неблагоприятной для организаторов. Об этом свидетельствуют следующие проблемы:

- жесткие сроки согласования акций и запрет на спонтанные акции, даже с небольшим числом участников;
- широкие полномочия властей на практике [приводят](#) к [произвольным](#) отказам, неадекватным альтернативам условиям проведения акций (см. приложение 2);
- суды придерживаются формального подхода, не оценивают пропорциональность и необходимость отказа;
- непрозрачность системы: власти не публикуют статистику результатов рассмотрения уведомлений — что лишь способствует злоупотреблениям.

Мы просим запросить у Правительства РФ следующие вопросы следующие данные, связанные с состоянием свободы мирных собраний в период с 2015 года:

10.1. о реальных негативных последствиях конкретных действий участников публичных мероприятий, подвергшихся уголовному преследованию по статье 212.1 УК, и фигурантов других дел, перечисленных в приложении 1;

10.2. о конкретных действиях, направленных на расследование случаев применения сотрудниками правоохранительных органов силы в отношении участников акций, о протоколе действий при получении такой информации, санкциях, наложенных в этой связи, и мерах, принятых для предотвращения таких ситуаций в будущем;

10.3. о ежегодном количестве поданных уведомлений о публичных мероприятиях и результатах их рассмотрения органами власти с детализацией по регионам.

Мы также просим задать Правительству РФ следующие вопросы:

10.4 Какие именно аспекты проведения публичных мероприятий могут быть ограничены в связи с проведением международных спортивных мероприятий (конкретизировать п. 7 ч. 14.2 ст. 20 ФЗ от 4 декабря 2007 N 329-ФЗ «О физической культуре и спорте»)?

10.5 Как определяется граница территории, на которой будут действовать указанные ограничения (конкретный населенный пункт, регион, несколько регионов, вся страна)?

10.6 Каковы критерии для введения ограничений на конкретной территории (место проведения спортивных соревнований, расположение тренировочных баз и т.д.)

10.7 Приведите список запланированных до 2030 года мероприятий, в связи с которыми могут быть введены указанные ограничения.

РАЗДЕЛ 11

Пандемия COVID-19 и права человека

102. Озабоченность правозащитных организаций вызывает также непропорциональное ограничение прав человека в Российской Федерации в условиях пандемии. В связи с этим мы бы хотели предложить на рассмотрение Комитета следующие темы и задать Правительству Российской Федерации следующие вопросы:

Пенитенциарные учреждения

103. Правозащитные организации, адвокаты и журналисты крайне обеспокоены полной информационной изоляцией пенитенциарных учреждений России на фоне распространения эпидемии коронавирусной инфекции и отсутствием своевременной и полной официальной информации об эпидемической ситуации в учреждениях Федеральной службы исполнения наказаний (далее – ФСИН).
104. Отсутствие официальной информации усугублялось препятствиями в допуске адвокатов и членов Общественных наблюдательных комиссий (далее – ОНК) в учреждения ФСИН, а в ряде регионов введением и полным запрета, а также запретом свиданий с родственниками в рамках принимаемых властями мер повышенной готовности. В то же время СМИ регулярно публиковали материалы о неблагоприятной эпидемической ситуации в российских следственных изоляторах (далее – СИЗО), колониях и тюрьмах. Правозащитники и адвокаты каждый день получали из разных регионов страны сообщения от заключенных и их родственников об ухудшении здоровья людей, находящихся в условиях лишения свободы, и об отсутствии адекватных мер со стороны администраций учреждений. На основе этих сообщений правозащитники направляли запросы в региональные управления Федеральной службы исполнения наказаний и в прокуратуры с требованием провести проверки и обеспечить меры безопасности, защищающие как заключенных, так и сотрудников ФСИН, и препятствующие распространению инфекции, а также обеспечить адекватную медицинскую помощь заболевшим. Однако в ответ на эти запросы поступали молниеносные опровержения и формальные отписки от представителей ФСИН, утверждающие, что ситуация под контролем, случаев заражения не зафиксировано, а медицинские части работают круглосуточно. Сложившаяся практика информационной блокады и полной закрытости учреждений ФСИН от общества в ходе эпидемии COVID-19 увеличила риски применения незаконного насилия к содержащимся в учреждениях людям. Подробнее об ограничениях прав в условиях пандемии в России можно прочитать [здесь](#).
105. Новые санитарные правила ФСИН РФ нарушали конфиденциальность переговоров: адвокаты общаются с подсудимыми либо по телефону, который [просушивался администрацией](#), либо в [присутствии следователей](#). Ссылкой на санитарные правила по предупреждению коронавируса [пыталась объяснить](#) недопуск адвокатов к подзащитным администрация исправительной колонии № 15 Ангарска, где с 9 на 10 апреля 2020 произошел бунт. С 13 по 20 апреля 2020 адвокатов к заключенным [не пускали](#).

Мы просим задать Правительству РФ следующие вопросы:

11.1 В результате введенных ограничительных мер и в частности запрета краткосрочных и длительных свиданий, какие компенсаторные альтернативные меры были введены? В какой степени все содержащиеся в местах принудительного содержания имели возможности ими воспользоваться? Предоставьте статистику.

11.2 Каким образом общественность информировалась о ситуации с заболеваемостью COVID-19 и другими респираторными заболеваниями в местах принудительного содержания? С какой периодичностью и на каких ресурсах?

11.3 Какова статистика заболеваемости COVID-19 и другими респираторными заболеваниями (с разбивкой по регионам, степенью тяжести протекания заболевания)?

Домашнее насилие

106. Режим самоизоляции во время пандемии создал идеальные условия для роста случаев домашнего насилия. Гражданское общество и депутаты Госдумы Оксана Пушкина, Ирина Роднина и Ольга Севастьянова попросили Правительство принять меры по защите пострадавших от домашнего насилия, указав на всплеск домашнего насилия. Министерство внутренних дел России отказалось ужесточать ответственность за побои. Спикер Совета Федерации Валентина Матвиенко [заявила](#), что всплеска домашнего насилия не будет и «семьи, наоборот, вместе переживают этот трудный период».

Мы просим задать Правительству РФ следующий вопрос:

11.4 Сколько случаев домашнего насилия зарегистрировано за время режима самоизоляции?

Непропорциональные меры в сфере правосудия

107. Ряд ограничительных мер коснулся системы правосудия. С 18 марта 2020 года судам рекомендовано рассматривать только безотлагательные дела и использовать систему [видеоконференц-связи](#) (ВКС) и [веб-конференции](#).

108. Данные меры привели к нарушениям права на справедливый суд. Судебные заседания по видеоконференц-связи и веб-конференции проводились без слушателей и журналистов; видео- и письменные записи заседаний [не публиковались](#). Суды не могли обеспечивать связь без технических помех, позволяющую [полноценно участвовать в заседании](#). Большинство дел по избранию и продлению меры пресечения в виде заключения под стражу рассматривались [в отсутствие обвиняемого](#). Такое рассмотрение дел нарушает принцип равенства сторон и права на эффективное участие в судебном заседании.

Мы просим задать Правительству РФ следующие вопрос:

11.5 Какие меры принимались для обеспечения всех судов РФ технической возможностью проводить судебные заседания дистанционно, в соответствии с

процессуальным законодательством и без технических помех, затрудняющих эффективное участие в судебном заседании; кто был ответственным за исполнение этих мер и когда этот процесс завершится?

Свобода собраний

109. С 10 марта 2020 года в России начали вводить [ограничения](#) на проведение публичных мероприятий. 16 марта в Москве были запрещены любые публичные мероприятия, включая одиночные пикеты, в то время как досуговые мероприятия были разрешены численностью до 50 человек. К концу марта публичные мероприятия были [полностью запрещены](#) как минимум в 45 регионах России. Указанные ограничения [вводились](#) не законами, а актами органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации. Впоследствии в России была введена всеобщая самоизоляция и административная ответственность за ее нарушение — штраф до 50 тысяч руб. (приблизительно €625). Указанные ограничения акций совпали с конституционной реформой, в результате чего была существенно затруднена публичная дискуссия по важной актуальной теме. В начале июня в большинстве городов власти постепенно стали отменять ограничения, однако запреты на публичные массовые мероприятия все равно сохраняются. Во второй половине апреля 2020 года ограничения из-за пандемии сами по себе стали причиной протестов в ряде городов России ([Владикавказ](#), [Красноярск](#)).

Мы просим задать Правительству РФ следующие вопросы:

11.6. Сколько публичных мероприятий было пресечено в период действия ограничительных мер, сколько участников акций было задержано?

11.7. Сколько было задержано участников одиночных пикетов?

11.8. Какие альтернативные формы выражения мнения (такие как онлайн-площадки, государственные СМИ) были предоставлены гражданам в период действия ограничений, чтобы уравновесить запретительные меры, в частности, применительно к дискуссии о конституционной реформе?

11.9 Сняты ли или когда планируется снять все ограничения, в том числе на публичные массовые мероприятия?

Свобода выражения мнения

110. В период пандемии существенно увеличилось количество публикаций на тему коронавируса, что в свою очередь вызвало ужесточение законодательства в этой сфере и серьезно повлияло на его правоприменение.

111. Были установлены новые основания для привлечения к административной ответственности и увеличены административные штрафы. Граждане могут быть подвергнуты штрафу в размере от 30 до 400 тысяч рублей (€380–5 155, а организации — от 200 тысяч до 5 млн рублей (€2 580–64 450)).

112. С 1 апреля 2020 года также введена уголовная ответственность за любое публичное распространение заведомо недостоверной общественно значимой информации под видом достоверной об обстоятельствах, представляющих

угрозу жизни и безопасности граждан, в том числе об обстоятельствах распространения новой коронавирусной инфекции (COVID-19) и (или) о принимаемых мерах по обеспечению безопасности населения и территорий, приемах и способах защиты от указанных обстоятельств (статья 207.1 Уголовного кодекса).

113. Статья 207.2 Уголовного кодекса предусматривает уголовное наказание, если распространение заведомо недостоверной информации под видом достоверной повлекло по неосторожности причинение вреда здоровью человека, смерть человека или иные тяжкие последствия. Ответственность за данные уголовные преступления: штраф в размере от 300 тысяч до 2 млн рублей, либо обязательные работы, исправительные или принудительные работы на разные сроки, либо ограничение свободы на срок до 3 лет, и лишение свободы до 5 лет.
114. Стремительно увеличивается количество случаев привлечения к административной и уголовной ответственности. За два месяца были возбуждены десятки административных дел о распространении фейков и 10 уголовных дел. Активность полиции наглядно иллюстрируется фактом, что первое уголовное дело за фейк было возбуждено через два дня после вступления уголовной ответственности в силу. Практика показывает, что любая информация о ситуации с коронавирусом (о количестве заболевших или умерших, о проблемах в здравоохранении, нехватке масок, перчаток, средств дезинфекции или аппаратов ИВЛ), не соответствующая официальным данным от государства, подпадает под фейковую, запрещенную к распространению и тщательно отслеживается полицией. Известны абсурдные случаи привлечения к ответственности, когда основанием для реакции полиции становились, например, шутки. Так, одно из первых уголовных дел было возбуждено в отношении видеоблогера, который высмеивал конспирологические теории появления вируса.
115. Вызывает также обеспокоенность практика принудительных извинений и опровержений. В интернете появляется различная информация о том, что полиция принуждала пользователей, распространивших недостоверную информацию, записывать опровержение или публично извиняться за свои действия. В интернете можно найти видеозаписи таких публичных извинений.

Мы просим задать Правительству РФ следующие вопросы:

11.10 Сколько человек за период пандемии было привлечено к ответственности по ст. 207.1 УК РФ?