РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

г.Махачкала 29 декабря 2016г.

Судья Советского районного суда г.Махачкалы Адзиев М.М., при секретаре судебного заседания Сулейманове М.Р., с участием адвоката Исаева Ш.А., представившего ордер №94 от 12 октября 2016 года, рассмотрев в открытом судебном заседании дело по административному исковому заявлению Магомедова Магомеда Валентиновича к ОП по Советскому району ОМВД РФ по г. Махачкала с требованиями:

-признать незаконными, нарушающим права и свободы Магомедова М.В. действия ОП по Советскому району УМВД РФ по г. Махачкала, выразившиеся в постановке на профилактический учет по категории «Экстремист»

-признать незаконными, нарушающим права и свободы Магомедова М.В. действия ОП по Советскому району УМВД РФ по г. Махачкала и Управление МВД России по г. Махачкала выразившиеся в постановке на профилактический учет по категории «Экстримист»

-обязать ОП по Советскому району УМВД РФ по г. Махачкала и Управление МВД России по г. Махачкала в месячный срок устранить в полном объеме допущенные в отношении Магомедова М.В. нарушения прав и свобод, снять с профилактического учета, направив соответствующие сведения в вышестоящие органы внутренних дел для исключения его из компьютерных баз данных лиц, состоящих на профилактическом учете.

-обязать ОП по Советскому району УМВД РФ по г. Махачкала и Управление МВД России по г. Махачкала сообщить об исполнении решения по настоящему административному делу в суд и Магомедову М.В. в течение одного месяца со дня вступления решения суда в законную силу;

УСТАНОВИЛ:

Магомедов М.В. обратился в суд с указанным выше административным исковым заявлением, ссылаясь на то, что согласно справке и.о. начальника ОП по Советскому району УМВД РФ по г. Махачкала Курбанова М.М. от 11 июля 2016г., он, Магомедов Магомед Валентинович, состоит на профилактическом учете по категории «Экстримист».

Как выяснилось в последующем, на профилактическом учете он состоит с 12 мая 2016г.

Данное обстоятельство свидетельствует о том, что в нарушении права на неприкосновенность частной жизни, в отношении него органами полиции осуществляется сбор, хранение, обработка и использование информации о его частной жизни. На осуществление указанной деятельности, он согласия никогда и никому не давал.

При этом он ни разу не был официально проинформирован о причинах и основаниях постановки его на указанный учет, ему не сообщено на какой вид учета он поставлен, какая именно и в каком объеме информация в отношении него собирается и как используется, по данным обстоятельствам он не был приглашен для дачи объяснений.

В соответствии с ч. 1 статьи 23 Конституции РФ каждый имеет право на неприкосновенность частной жизни, личную и семейную тайну, защиту своей чести и доброго имени.

Согласно ч. 1 ст. 24 Конституции РФ сбор, хранение, использование и распространение информации о частной жизни лица без его согласия не допускаются (ч. 1 ст. 24).

Органы государственной власти и органы местного самоуправления, их должностные лица обязаны обеспечить каждому возможность ознакомления с документами и материалами, непосредственно затрагивающими его права и свободы, если иное не предусмотрено законом (ч. 2 ст. 24 Конституции РФ, ч. 7 ст. 5 ФЗ «О полиции»).

Согласно ст. 5 и ч. 1, 2 ст. 6 Федерального закона от 07.02.2011 № 3- ФЗ (ред. от 13.07.2015) «О полиции» полиция осуществляет свою деятельность на основе соблюдения и уважения прав и свобод человека и гражданина. В случае применения к гражданину мер, ограничивающих его права и свободы, сотрудник полиции обязан разъяснить ему причину и

Этот материал выпущен МОО ПЦ "Мемориал", который внесен в реестр, предусмотренный ст. 13.1.10 ФЗ "Об НКО". Мы обжалуем это решение.

основания применения таких мер, а также возникающие в связи с этим права и обязанности гражданина. При этом всякое ограничение прав, свобод и законных интересов граждан, а также прав и законных интересов общественных объединений, организаций и должностных лиц допустимо только по основаниям и в порядке, которые предусмотрены федеральным законом.

Вышеуказанное ограничение прав, свобод и законных интересов, допущенное в отношении него действием ОП по Советскому району УМВД РФ по г. Махачкала, федеральным законом не предусмотрено и является его нарушением.

Он ведет законопослушный образ жизни, ранее не судим и к уголовной ответственности как экстремист не привлекался, по месту жительства характеризуется исключительно с положительной стороны.

Таким образом, отсутствуют законные основания для его дальнейшего пребывания на каком-либо профилактическом учете органов внутренних дел.

В Постановлении Европейского суда по правам человека по делу «Шимоволос против Российской Федерации» (Shimovolos v. Russia, no. 30194/09, § 50, 54, 65, 69, 70, 21 June 2011) изложены позиции, согласно которым не допускается применение политики широкой профилактики против конкретного лица или категории лиц, которые воспринимаются властями, правомерно или нет, как опасные или как имеющие склонность к незаконным действиям. В данном Постановлении и по ряду ранее рассмотренных дел Европейский суд пришел к выводу, что систематический сбор и хранение службами безопасности данных о конкретных лицах являются вмешательством в личную жизнь указанных лиц. Регламентация ведения баз данных, о конкретных лицах ведомственными приказами влечет недоступность для осведомления общественности и общественного контроля оснований внесения имени человека в базу данных, точного характер.. собираемых данных, порядка их хранения и использования, гарантий от злоупотреблений. Суд также обратил внимание на отсутствие в национальном законодательстве России указаний в форме, доступной для общественности, на минимальные гарантии от злоупотреблений в отношении сбора и хранения информации о личной жизни в профилактических базах данных правоохранительных органов. При таких обстоятельствах Европейский суд сделал вывод о нарушении ст. 8 Конвенции не основанным на законе вмешательством в личную жизнь граждан.

Органом внутренних дел, в отношении него, допущены и продолжаются указанные нарушения, аналогичные которым, Европейским суд по правам человека в деле «Шимоволос против Российской Федерации» и признал нарушениями § 1 ст. 5 и ст. 8 Конвенции о защите прав человека и основных свобод.

В дополнительном исковом заявлении сделана ссылка на следующие обстоятельства.

В справке и.о. начальника ОП по Советскому району УМВД РФ по г. Махачкала Курбанова М.М. от 11 июля 2016г. указывается, что Магомедов Магомед Валентинович "выкладывает статьи, в которых искажаются сведения и тем самым, очерняет действия сотрудников правоохранительных органов, подписчиками его страницы являются около 800 человек". "Призывал молодежь собираться на несанкционированный митинг".

Указанные действия сотрудников полиции, порицающих право Магомедова М.В. на свободу выражения мнения нарушают его права, закрепленные в статье 10 Конвенции о защите прав человека и основных свобод.

Утверждение о призыве молодежи собираться на несанкционированный митинг не соответствует действительности.

Магомедов М.В. поставлен на профучет с формулировкой "Экстремист", что по сути является обвинением в совершении уголовного преступления.

В качестве доказательств, послуживших основанием для постановки на профилактический учет по категории «экстремист» административного истца, представителем административного ответчика представлены суду:

Рапорта УУП Магомедова М.Ю. и о/у ОУР Агачимова Р.К., из которых следует, что ими были получены данные, согласно которым Магомедов М.В. является приверженцем религиозно-экстремистского течения в исламе, склонен к совершению правонарушений экстремистской направленности, со слов соседей является

Этот материал выпущен МОО ПЦ "Мемориал", который внесен в реестр, предусмотренный ст. 13.1.10 ФЗ "Об НКО". Мы обжалуем это решение.

верующим человеком, носит бороду, посещает мечеть «салафитского» течения. Объяснения Магомедова М.В. из уголовного дела, полученные в ходе доследственной проверки, из которых следует, что 11 мая 2016г. по пути следования на работу, его автомобиль был заблокирован неизвестными лицами, а он сам высажен из данного автомобиля и похищен, указанными лицами ему были подброшены наркотические средства, патроны, граната и пистолет кустарного производства. Данные лица применили к нему физическое насилие, и угрозы.

Каких-либо доказательств, указывающих на то, что Магомедов М.В. является приверженцем религиозно-экстремистского течения в исламе, склонен к совершению правонарушений экстремистской направленности, послуживших основанием _ для постановки на профилактический учет, административным ответчиком не представлено.

Представленные административным ответчиком доказательства свидетельствуют о том, что при постановке Магомедова М.В. на профучет, у него не были получены объяснения, т.к. приложенные к возражениям объяснения, были полученными в ходе расследования уголовного дела, и к вопросу постановки на профучет отношения не имеют.

Рапорта УУП Магомедова М.Ю. и о/у ОУР Агачимова Р.К., согласно которым, указанная в них отрицательная информация в отношении Магомедова М.В., в т.ч. и якобы полученная от его соседей, в действительности содержат ложную информацию, т.к. в корне противоречат той информации о Магомедове М.В. которая содержится в характеристике, подписанной его соседями, имамами мечетей, и другими уважаемыми в обществе гражданами, свидетельствующей о его резко негативном отношении к экстремистским настроениям.

Из справки и.о. начальника ОП по Советскому району УМВД РФ по г. Махачкала Курбанова М.М. от 11 июля 2016г. следует, что Магомедов М.В. состоит на профилактическом учете по категории «Экстремист», в справке содержатся некоторые сведения о его частной жизни (частично действительные и вымышленные), он характеризуется крайне отрицательно, указывается на склонность к совершению действий, направленных на нарушение общественного порядка, приверженность к экстремизму.

Указанные сведения о нахождении Магомедова М.В. на профилактическим учете, по категории «религиозный экстремист» были представлены 12 июля 2016г. следователем Чочаковым К.М. в Советский районный суд г. Махачкалы в ходе рассмотрения его ходатайства о продлении срока домашнего ареста, и по сути были направлены на ухудшение его положения. Тогда Магомедов М.В. и узнал о том, что он находится на профилактическом учете по категории «экстремист».

Согласно ст. 15 Федерального закона от 25.07.2002 N 114-ФЗ "О противодействии экстремистской деятельности" в целях обеспечения государственной и общественной * безопасности по основаниям и в порядке, которые предусмотрены федеральным законом, лицу, участвовавшему в осуществлении экстремистской деятельности, по решению суда может быть ограничен доступ к государственной и муниципальной службе, военной службе по контракту и службе в правоохранительных органах, а также к работе в образовательных организациях и занятию частной детективной и охранной деятельностью.

Настоящим федеральным законом предусмотрен так же ряд и других ограничений граждан в правах и свободах.

Федеральным законом от 23 июня 2016 г. N 182-ФЗ "Об основах системы профилактики правонарушений в Российской Федерации" субъектам профилактики предоставлены широкие полномочия в отношении лиц к которым применяются профилактические мероприятия. При этом круг полномочий субъектов профилактики не ограничен конкретными действиями и способами их достижения, порождая тем

Этот материал выпущен МОО ПЦ "Мемориал", который внесен в реестр, предусмотренный ст. 13.1.10 ФЗ "Об НКО". Мы обжалуем это решение.

самым правовую неопределенность, что позволяет широко интерпретировать права и обязанности субъекта и объекта профилактики.

Кроме того, анализ сложившейся в Дагестане практики, свидетельствует о том, что граждане, поставленные на профилактический учет, сталкиваются с такими ограничениями прав и свобод, как задержания на постах ГИБДД, запрет на выезд/въезд за пределы Республики Дагестан и аналогичные связанные с этим трудности, вызовы в местные отделы полиции для дачи объяснений, отбор отпечатков пальцев, образцов голоса и биологического материала.

В связи этим, нахождение на профилактическом учете и, возможные в связи с этим мероприятия, которые могут быть проведены в отношении Магомедова М.В., нарушают его права на неприкосновенность частной жизни, свободу вероисповедания, свободу выражения мнения, личную неприкосновенность и свободу передвижения, а также сопряжены унижением человеческого достоинства.

Согласно ч. 2 ст. 19, ст. 23 и 27 Конституции РФ государство гарантирует равенство прав и свобод человека и гражданина независимо от пола, расы, национальности, языка, отношения к религии. Каждый имеет право на неприкосновенность частной жизни, личную и семейную жизнь, защиту своей чести и доброго имени, свободно передвигаться по стране.

Согласно ч. 11 ст. 226 КАС РФ обязанность доказывания законности и обоснованности постановки на профилактический учет по категории «экстремист» возложена на административного ответчика.

Факт возбуждения в отношении Магомедова М.В. уголовного дела по ст.ст. 222 и 228 УК РФ, никакого отношения к правонарушениям экстремистского характера не имеет, сам Магомедов М.В, не признает себя виновным в данных преступлениях, и указывает на фальсификацию уголовного дела в отношении его, в связи с его профессиональной деятельностью журналиста.

Кроме того, согласно ч. 1 ст. 49 Конституции РФ каждый обвиняемый в совершении преступления считается невиновным, пока его виновность не будет доказана в предусмотренном федеральным законом порядке и установлена вступившим в законную силу приговором суда.

В возражении по существу административного искового заявления представитель УМВД России по г.Махачкала сослался на то, что Магомедов М.В. состоит на профилактическом учете по категории «Экстремист» с 12 мая 2016г. на основании решения и.о. начальника ОП по Советскому р-ну г.Махачкала Магомедова Х.Г.

Данному решению предшествовали обращения оперуполномоченного ОУР ОП по Советскому р-ну Агачимова Р.К. и УУП Магомедова М.Ю. с рапортом от 11.05.2016г. в связи с чем была выставлена информационная карта - «Религиозный Экстремист» в Информационный центр МВД по Республике Дагестан 12.05.2016г.

В обоснование административного иска гр. Магомедов М.В. указал, что 11 июля 2016г. он узнал о постановки его на профучет по категории «Экстремист».

Магомедов М.В. поставлен на профучет с целью предотвращения возможных правонарушений с его стороны и никоим образом его права и законные интересы не нарушает. На учет он поставлен в соответствии с требованиями законодательства и нормативными правовыми актами МВД России и МВД по Республике Дагестан.

В частности, согласно требованиям Закона РД от 22.09.1999г. №15 «О запрете ваххабитской и иной экстремисткой деятельности на территории РД», в котором указано на запрет ваххабитской и иной экстремисткой деятельности противоречащей Конституции РД, угрожающей территориальной целостности и безопасности республики и Порядком постановки на профилактический учет, внесению корректировок и снятию с учета АБД «Дагестан» ИЦ МВД по РД лиц по категории «экстремист», утвержденный приказом МВД по РД от 03.04.2015г. № 757 «Об утверждении Порядка постановки на профилактический учет, внесению корректировок и снятию с учета АБД «Дагестан» ИЦ МВД по РД лиц по категории «экстремист», никаких ограничений на истца не налагает. Тем самым, постановка на учет по категории «экстремист», не противоречит Конституции РФ и Конституции РД. Постановка

Этот материал выпущен МОО ПЦ "Мемориал", который внесен в реестр, предусмотренный ст. 13.1.10 ФЗ "Об НКО". Мы обжалуем это решение.

Магомедова М.В. на профилактический учет несет контрольную функцию и не противоречит закону, не нарушает охраняемые законом права и свободы истца, поскольку база данных АБД «Дагестан» является ресурсом ограниченного внутреннего учета.

При данных обстоятельствах, в соответствии с ч. 4 ст.258 ГПК РФ суд вправе отказать в удовлетворении заявления, если установит, что оспариваемое решение или действие принято, либо совершенное в соответствии с законом в пределах полномочий органа государственной власти, органа местного самоуправления, должностного лица, государственного или муниципального служащего, при осуществлении которых права, либо свободы гражданина не были нарушены.

Лица, состоящие на внутреннем профилактическом учете по категории «Экстремист» не подвергаются преследованиям или незаконным действиям со стороны работников органов внутренних дел. Постановка на учет истца предусматривает только лишь контроль над ним. При этом его права и законные интересы не нарушает, поскольку не предполагает совершения в отношении него каких-либо действий ограничительного характера, а имеет своей целью только наблюдение за данными категориями лиц.

Однако, истец не представил доказательств того, что нарушены его права и законные интересы за период его нахождения на профилактическом учете «экстремист».

В соответствии с положениями статьи 5 Федерального закона от 25.07.2002 № 114-ФЗ «О противодействии экстремисткой деятельности» в целях противодействия экстремистской деятельности федеральные органы государственной власти, органы государственной власти субъектов Российской Федерации, органы местного самоуправления в пределах своей компетенции в приоритетном порядке осуществляют профилактические, в том числе воспитательные, пропагандистские, меры, направленные на предупреждение экстремистской деятельности.

В соответствии с п. 16 ч. 1 ст. 12 Федерального закона от 07.02.2011г. № 3-ФЗ «О полиции» на полицию возложена обязанность по предупреждению, выявлению и пресечению экстремистской деятельности общественных объединений, религиозных и иных организаций, граждан.

Постановка граждан на профилактический учет регламентировался и внутренними приказами МВД по РД. Согласно приказу МВД по РД от 17.02.2009 №226дсп «Об утверждении Инструкции по формированию и ведению автоматизированного банка данных профилактического назначения АБД «Дагестан», в соответствии с которым объяснения фигуранта для постановки на учет не требовалось.

Распоряжение МВД по РД от 03.04.2015г. №32/105 «Об активизации деятельности по постановке на учет приверженцев экстремистской идеологии». Согласно норме п. 1.1 данного распоряжения от начальников ОМВД России по городам и районам требуется принять исчерпывающие меры по постановке на оперативно-профилактический учет «религиозный экстремист» в ИЦ всех приверженцев данного течения».

Согласно приказу МВД по РД от 03.04.2015г. № 757 «Об утверждении порядка постановки на профилактический учет, внесению корректировок и снятию с учета АБД «Дагестан» ИЦ МВД по РД лиц по категории «экстремист» в целях профилактики экстремизма в РД приказано начальникам управлений, отделов МВД России на районном уровне принимать исчерпывающие меры по выявлению лиц, придерживающихся экстремисткой идеологии.

Решение о постановке на учет лиц по категории «Экстремист» принимается руководителем территориального подразделения МВД России на основании материалов, представленных подчиненными. Таковыми в данном случае явились: рапорта оперативных сотрудников и участковых уполномоченных полиции, объяснения лица, информационная карта.

В настоящее время указанные приказы и распоряжения считаются утратившими силу в связи с принятием приказа от 26.04.2016г. №024.

Кроме того, согласно ст. 21 Федерального закона от 23.06.2016 № 182-ФЗ «Об основах системы профилактики правонарушений в Российской Федерации» профилактический учет предназначен для информационного обеспечения деятельности субъектов профилактики правонарушений.

Ведение профилактического учета (сбор, регистрация, обработка, хранение и предоставление информации), в том числе с использованием автоматизированных

Этот материал выпущен МОО ПЦ "Мемориал", который внесен в реестр, предусмотренный ст. 13.1.10 ФЗ "Об НКО". Мы обжалуем это решение.

информационных систем, осуществляется субъектами профилактики правонарушений в пределах их полномочий в соответствии с порядками и требованиями, установленными нормативными правовыми актами Российской Федерации, нормативными правовыми актами соответствующих федеральных органов исполнительной власти. При ведении профилактического учета обеспечивается конфиденциальность персональных данных о лице, состоящем на профилактическом учете, в соответствии с законодательством Российской Федерации. При ведении профилактического учета субъекты профилактики правонарушений осуществляют обмен информацией в соответствии с законодательством Российской Федерации посредством межведомственных запросов, в том числе в электронной форме с использованием единой системы межведомственного электронного взаимодействия.

Постановке гр. Магомедова М.В. на профучет предшествовали обстоятельства, связанные с проверкой оперативно-значимой информации. При разрешении рассматриваемого вопроса должностными лицами принята во внимание имеющаяся информация оперативного характера.

Так, согласно рапорту о/у ОУР ОП по Советскому району УМВД РФ по г.Махачкала от 11.05.2016г. на имя начальника ОП следует, что в ходе проведения оперативно-розыскных мероприятий, а также изучения образа жизни и поведения гр. Бабаева Н.Ф. были получены данные, что он является приверженцем религиозно-экстремистского течения в Исламе, посещает мечеть, расположенную по ул.Г.Омарова г.Махачкала, склонен к совершению правонарушений экстремистской направленности, может совершить преступления террористического характера.

Более того, в процессе сбора материала для суда установлено, что в отношении Магомедова М.В. возбуждено уголовное дело по признакам преступлений, предусмотренных ч.2 ст.228, ч.1 ст.222.1 и ч.1 ст. 222 УК РФ. Постановление о возбуждении уголовного дела № 602675 и принятия его к производству от 12 мая 2016г. и Справка по указанному делу прилагаются к настоящему возражению.

Вместе с тем, оперативными службами Управления МВД России по г.Махачкала (из справки) установлено, что Магомедов Магомед Валентинович 03.07.1984г.р. (представляющийся под «исламским именем Абу-Хамза Магомедов»), уроженец г.Махачкала РД, проживает по ул.Родниковая, дом 19, г.Махачкала, с 28 августа 2104г. является работником мечети, расположенной по ул.Ген.Омарова г.Махачкала в должности пресс-атташе. Магомедов М.В. придерживается религиозно-экстремистских взглядов, активно выражает критику в отношении сотрудников ОВД. Характеризуется как скрытный, хитрый, склонный к деструктивным и провокационным действиям. «Дружеские» отношения поддерживает исключительно с приверженцами салафитского течения. Неоднократно попадал в поле зрения сотрудников правоохранительных органов.

«Абу-Хамза Магомедов» ведет «работу» в сети интернет (в соцсети «Facebook» под именем «Абу-Хамза Магомедов»), выкладывая статьи, в которых искажаются сведения о происходящих событиях, выставляя действия сотрудников правоохранительных органов в извращенном виде.

В ходе проведенных мероприятий была получена информация, что Абу-Хамза Магомедов часто выезжает за пределы Российской Федерации, в частности в Турцию, ОАЭ, Египет. Анализ персональной страницы Магомедова М.В., в соцсети «Фейсбук» показал, что посредством администрируемого аккаунта, он регулярно осуществлял просмотр информационных ресурсов исламских радикалов, освещающих ведение террористической деятельности на территории России и за рубежом. В разделе «друзья» выявлены пользователи, которые находятся в МТО. Также установлено, что после задержания имама салафитской мечети «Восточная» в г. Хасавюрт, Магомедов М.В. пропагандировал молодежь к несанкционированным митингам, а также к массовым беспорядкам.

25 марта 2016 года Магомедов М.В. встретился с журналисткой французского газетного издания «Le monde» Эльзой Видаль (ElsaVidal). Главным образом иностранку интересовали «притеснения» жителей Республики Дагестан по религиозному признаку, законность постановки салафитов на учет, факты нарушения прав указанных граждан.

16 апреля 2016 года в Махачкалу приехал британский журналист журнала «The Economist» Ной Снейдер Ричард. Цель приезда — встреча с представителями «Мемориал» - салафитами.

Этот материал выпущен МОО ПЦ "Мемориал", который внесен в реестр, предусмотренный ст. 13.1.10 ФЗ "Об НКО". Мы обжалуем это решение.

Н.Снейдер провел рабочую встречу с сотрудниками Махачкалинского офиса ПЦ «Мемориал». Состоялось заседание общественного совета «Венгерской» мечети, на котором были обсуждены ряд вопросов (постановка на проф. учет, рейды правоохранительных органов, вопросы обжалования в судебном порядке незаконных действия сотрудников полиции).

Магомедов М.В. поставлен на профилактический учет с соблюдением требований федерального и регионального законодательства, ведомственных нормативных актов.

Административный истец при обращении с требованиями в суд пропустил сроки исковой давности, предусмотренные законодательством РФ. Из текста иска Магомедова М.В. ясно, что он знал о постановке на профучет еще в мае 2016г., а с иском в суд обратился 6 сентября 2016г. В связи с этим прошу суд при принятии решения по рассматриваемому делу применить сроки исковой давности.

В судебном заседании административный истец и его представитель адвокат Исаев Ш. доводы, изложенные в административного исковом заявлении, поддержал и просил заявленные требования удовлетворить.

Представитель административного ответчика по доверенности Рамазанов Р.М. просил по основаниям, изложенным в письменном возражении, требования административного истца оставить без удовлетворения.

Выслушав объяснения представителей сторон, исследовав и оценив по правилам ст.84 КАС РФ представленные в материалы дела доказательства, суд приходит к следующему.

В соответствии с частью 1 статьи 218 КАС РФ гражданин, организация, иные лица могут обратиться в суд с требованиями об оспаривании решений, действий (бездействия) органа государственной власти, органа местного самоуправления, иного органа, организации, наделенных отдельными государственными или иными публичными полномочиями (включая решения, действия (бездействие) квалификационной коллегии судей, экзаменационной комиссии), должностного лица, государственного или муниципального служащего (далее - орган, организация, лицо, наделенные государственными или иными публичными полномочиями), если полагают, что нарушены или оспорены их права, свободы и законные интересы, созданы препятствия к осуществлению их прав, свобод и реализации законных интересов или на них незаконно возложены какие-либо обязанности.

Частями 9, 11 ст. 226 КАС РФ установлено, что если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, при рассмотрении административного дела об оспаривании решения, действия (бездействия) органа, организации, лица, наделенных государственными или иными публичными полномочиями, суд выясняет:

1) нарушены ли права, свободы и законные интересы административного истца или лиц, в защиту прав, свобод и законных интересов которых подано соответствующее административное исковое заявление;

2) соблюдены ли сроки обращения в суд;

3) соблюдены ли требования нормативных правовых актов, устанавливающих:

а) полномочия органа, организации, лица, наделенных государственными или иными публичными полномочиями, на принятие оспариваемого решения, совершение оспариваемого действия (бездействия);

б) порядок принятия оспариваемого решения, совершения оспариваемого действия (бездействия) в случае, если такой порядок установлен;

в) основания для принятия оспариваемого решения, совершения оспариваемого действия (бездействия), если такие основания предусмотрены нормативными правовыми актами;

4) соответствует ли содержание оспариваемого решения, совершенного оспариваемого действия (бездействия) нормативным правовым актам, регулирующим спорные отношения.

Обязанность доказывания обстоятельств, указанных в пунктах 1 и 2 части 9 настоящей статьи, возлагается на лицо, обратившееся в суд, а обстоятельств, указанных в пунктах 3 и 4 части 9 и в части 10 настоящей статьи, - на орган, организацию, лицо, наделенные государственными или иными публичными полномочиями и принявшие оспариваемые решения либо совершившие оспариваемые действия (бездействие).

Основанием для постановки Магомедова Магомеда Валентиновича на профилактический учет послужили рапорта УУП ОП по Советскому району УМВД РФ по г.Махачкала Магомедова М.Ю. и о/у ОУР ОП по Советскому району УМВД РФ по

Этот материал выпущен МОО ПЦ "Мемориал", который внесен в реестр, предусмотренный ст. 13.1.10 ФЗ "Об НКО". Мы обжалуем это решение.

г.Махачкала Ачагимова Р.К. от 11 мая 2016 года на имя и.о. начальника ОП по Советскому району УМВД РФ по г.Махачкала Курбанова М.М.

В указанных рапортах необходимость поставки Магомедова М.В. на профилактический учет по категории «экстремист» обоснована тем, что в отношении него необходимо провести профилактические мероприятия, направленные на недопущение с его стороны преступлений и административных правонарушений.

В рапортах указывается, что проведенных оперативно-розыскных мероприятий, а также изучения образа жизни и поведения Магомедова М.В. установлено, что он является приверженцем религиозно-экстремистского течения в исламе, склонен к совершению правонарушений экстремистской направленности.

Указывается также, что Магомедов М.В. может совершить административные правонарушения и преступления экстремистской направленности и террористического характера, является верующим человеком, носит бороду, посещает мечеть «салафитского» течения.

Судом были допрошены в качестве свидетелей Магомедов М.В. и Ачагимова Р.К., чьи рапорта послужили основанием для постановка административного истца на профилактический учет, но они не смогли в суде обосновать со ссылкой на какие-либо конкретные доказательства, свои выводы, изложенные в упомянутых рапортах.

В судебном заседании указанные свидетели признали, что они лично с Магомедовым М.В. не беседовали и выводы, указанные в рапортах, основаны исключительно на сведениях, которые были получены ими от своих «доверенных лиц», назвать которых не могут.

Поскольку постановка гражданина на профилактический учет может быть обжалована в судебном порядке, при рассмотрении административного дела на административном ответчике, являющегося органом, наделенным государственными полномочиями, лежала обязанность доказывания законности и обоснованности оспариваемого решения, принятого в отношении истца.

В частности, административному истцу надлежало доказать: свое полномочие принять решение о постановке административного истца на профилактический учет; соблюдение порядка постановки истца Магомедова М.В. на профилактический учет, если такой учет и порядок его проведения предусмотрены нормативно-правовыми актами; наличие оснований для постановки Магомедова М.В. на профилактический учет, если такие основания предусмотрены нормативными правовыми актами; соответствие содержания оспариваемого решения о постановке Магомедова М.В. на профилактический учет нормативным правовым актам, регулирующим вопросы постановки граждан на профилактический учет.

При разрешении административного дела об оспаривании решения органа, наделенного государственными функциями, о постановке гражданина на профилактический учета по категории «религиозный экстремизм, суд не может судить о наличии оснований для принятого оспариваемого решения, основываясь лишь на утверждении административного ответчика и его сотрудников на сведения, якобы полученные оперативным путем.

Основаниями постановки гражданина на профилактический учет должны быть не только сведения оперативного характера, но и другие юридически значимые сведения, которые документально доказуемы в рамках разбирательства дела в порядке административного судопроизводства.

В частности, основаниями для постановки гражданина на профилактический учет по данной категории учета могли быть реально совершенные гражданином действия, подпадающие под признаки административного правонарушения или уголовно наказуемого деяния экстремисткой направленности.

Касательно настоящего дела административный ответчик не представил суду какие-либо доказательства, которые бы объективно указывали на то, что Магомедов М.В. совершил или намеревается совершить действия, подпадающие под признаки административного правонарушения или уголовно наказуемого деяния экстремисткой направленности.

Под экстремистской деятельностью согласно понятию, содержащемуся в п. 1 ст. 1 ФЗ от 25.07.202 года №114-ФЗ «О противодействии экстремизму», понимается:

насильственное изменение основ конституционного строя и нарушение целостности Российской Федерации;

публичное оправдание терроризма и иная террористическая деятельность;

возбуждение социальной, расовой, национальной или религиозной розни;

Этот материал выпущен МОО ПЦ "Мемориал", который внесен в реестр, предусмотренный ст. 13.1.10 ФЗ "Об НКО". Мы обжалуем это решение.

пропаганда исключительности, превосходства либо неполноценности человека по признаку его социальной, расовой, национальной, религиозной или языковой принадлежности или отношения к религии;

нарушение прав, свобод и законных интересов человека и гражданина в зависимости от его социальной, расовой, национальной, религиозной или языковой принадлежности или отношения к религии;

воспрепятствование осуществлению гражданами их избирательных прав и права на участие в референдуме или нарушение тайны голосования, соединенные с насилием либо угрозой его применения;

воспрепятствование законной деятельности государственных органов, органов местного самоуправления, избирательных комиссий, общественных и религиозных объединений или иных организаций, соединенное с насилием либо угрозой его применения;

совершение преступлений по мотивам, указанным в пункте "е" части первой статьи 63 Уголовного кодекса Российской Федерации;

пропаганда и публичное демонстрирование нацистской атрибутики или символики либо атрибутики или символики, сходных с нацистской атрибутикой или символикой до степени смешения, либо публичное демонстрирование атрибутики или символики экстремистских организаций;

публичные призывы к осуществлению указанных деяний либо массовое распространение заведомо экстремистских материалов, а равно их изготовление или хранение в целях массового распространения;

публичное заведомо ложное обвинение лица, замещающего государственную должность Российской Федерации или государственную должность субъекта Российской Федерации, в совершении им в период исполнения своих должностных обязанностей деяний, указанных в настоящей статье и являющихся преступлением;

организация и подготовка указанных деяний, а также подстрекательство к их осуществлению;

финансирование указанных деяний либо иное содействие в их организации, подготовке и осуществлении, в том числе путем предоставления учебной, полиграфической и материально-технической базы, телефонной и иных видов связи или оказания информационных услуг;

Административный ответчик не представил в материалы дела доказательства того, что Магомедов М.В. совершил какие-либо действия, подпадающие под экстремистскую деятельность согласно понятию, содержащемуся в п. 1 ст. 1 ФЗ от 25.07.202 года №114-ФЗ.

При отсутствии соответствующих доказательств содержащиеся в упомянутых выше рапортах работников органа внутренних дел выводы о том, что Магомедов М.В. «склонен к совершению правонарушений экстремистской направленности», что он «может совершать административные правонарушения и преступления экстремистской направленности и террористического характера» и в связи с этим необходимо проводить в отношении него профилактические мероприятия, являются всего лишь голословными утверждениями.

В ст.3 упомянутого Федерального закона №114-ФЗ. предусмотрено, что противодействие экстремистской деятельности осуществляется путем принятия профилактических мер, направленных на предупреждение экстремистской деятельности, а также выявление, предупреждение и пресечение экстремистской деятельности общественных и религиозных объединений, иных организаций и физических лиц.

При разрешении спора по настоящему делу суд принимает во внимание, что доказательств, подтверждающих выявление, предупреждение или пресечение экстремистской деятельности административного истца Магомедов М.В. суду не представлено.

Кроме того, административный ответчик не представил суду доказательства того, что в Российской Федерации «салафитское» течению в исламе находится под запретом и сама по себе приверженность гражданина к указанному религиозному течению является достаточным основанием для постановки его на профилактический учет как экстремистов.

Федеральный закон от 25.07.202 года №114-ФЗ «О противодействии экстремизму» не предусматривает постановку на профилактический учет граждан в зависимости от их принадлежности к данному религиозному течению.

Этот материал выпущен МОО ПЦ "Мемориал", который внесен в реестр, предусмотренный ст. 13.1.10 ФЗ "Об НКО". Мы обжалуем это решение.

Безусловно, в соответствии с положениями статьи 5 Федерального закона от 25.07.2002 N 114-ФЗ "О противодействии экстремисткой деятельности" в целях противодействия экстремистской деятельности федеральные органы государственной власти, органы государственной власти субъектов Российской Федерации, органы местного самоуправления в пределах своей компетенции в приоритетном порядке осуществляют профилактические, в том числе воспитательные, пропагандистские, меры, направленные на предупреждение экстремистской деятельности.

Однако положения данной статьи не дают основание для постановки административного истца Магомедова М.В. на профилактический учет в целях осуществления в отношении него профилактических мер, поскольку его принадлежность к экстремистской деятельности не доказана в рамках рассмотрения настоящего административного дела.

Согласно приказу МВД по РД от 03.04.2015 года N 757 "Об утверждении порядка постановки на профилактический учет, внесению корректировок и снятию с учета АБД "Дагестан" ИЦ МВД по РД лиц по категории "экстремист" в целях профилактики экстремизма в РД приказано начальникам управлений, отделов МВД России на районном уровне принимать исчерпывающие меры по выявлению лиц, придерживающихся экстремисткой идеологии. Решение о постановке на учет лиц по категории "экстремист" принимается руководителем территориального подразделения МВД России на основании представленных подчиненными материалов. Таковыми являются: рапорта оперативных сотрудников, объяснения лица, информационная карта.

Суд не может согласиться с доводом представителя административного ответчика о том, что постановка истца на профилактический учет по категории «экстремист» несет контрольную функцию и не противоречит закону, не нарушает охраняемые законом права и свободы истца Магомедова М.В., поскольку база данных АБД "Дагестан" является ресурсом ограниченного пользования.

Нельзя считать, что постановка административного истца на профилактический учет по категории «экстремист» при отсутствии доказательств того, что он придерживается экстремисткой идеологии и причастен к экстремистской деятельности, не затрагивает его права.

В рамках рассмотрения настоящего дела суд приходит к выводу, что само по себе посещающие Магомедовым М.В. мечети на ул. В.Бойцов (ныне ул. им. генерала Омарова) или других мечетей или же приверженность его к «салафитскому» религиозному течению в отсутствие доказательств причастности его к экстремизму и экстремистской деятельности, которые могут быть проверены судом в рамках административного судопроизводства, не является достаточным основанием для признания его экстремистом и постановки его на профилактический учет.

Сам по себе тот факт, что истец Магомедов М.В. являлся пресс-атташе упомянутой выше мечети, не является основанием для автоматического перечисления его в экстремисты. Оценку Магомедову М.В. с точки зрения приверженности его в экстремизму необходимо давать, исходя из его конкретных действий, поступков, высказываний, призывов. А суду, кроме голословных утверждений, доказательства того, что Магомедов М.В. совершил какие-либо действия, поступки, или вел пропаганду, в том числе с использованием средств массовой информации, сети «Интернет», которые бы указывали на причастность его к экстремизму, не представлены.

Суд дает оценку и тому обстоятельству, что упомянутые рапорта о необходимости поставить на профилактический учет Магомедова М.В. датированы 11 мая 2016 года и решение о постановке его на учет принято начальником ОП по Советскому району УМВД России по г.Махачкала в тот же день, т.е. в тот день (11 мая 2016г.), когда Магомедов М.В. был задержан по подозрению в совершении преступлений, предусмотренных ч.2 ст.228, ч.1 ст.222.1 и ч.1 ст.222 УК РФ.

Возбуждение и расследование уголовного дела по признакам данных преступлений не может в какой-либо мере считаться обстоятельством, дающим основание для постановки Магомедова М.В. на профилактический учет по категории «экстремист»

Таким образом, административный ответчик не представил в материалы дела доказательства в подтверждение тех доводов, которые изложены в возражении по существу

Этот материал выпущен МОО ПЦ "Мемориал", который внесен в реестр, предусмотренный ст. 13.1.10 ФЗ "Об НКО". Мы обжалуем это решение.

административного искового заявления, имея в виду доказательства причастности истца к экстремизму.

Суд не может согласиться с доводом административного ответчика о том, что административный иск подан с нарушением срока, установленного ч.1 ст.219 КАС РФ.

Административный истец утверждал, что о постановке на профилактический учет он узнал из справки и.о. начальника ОП по Советскому району УМВД РФ по г. Махачкала Курбанова М.М. от 11 июля 2016г., представленного в материалы расследуемого в отношении него уголовного дела. Указанная справка приложена к административному исковому заявлению.

Представитель административного ответчика доказательства, опровергающие изложенное и указывающие на то, что Магомедову М.В. о постановке его на профилактический учета стало известно еще в мае 2016 года, не представил.

Административное исковое заявление подана 6 сентября 2016 года, т.е. в пределах срока, установленного в ч.1 ст.219 КАС РФ.

При изложенных обстоятельствах имеются правовые основания для удовлетворения административного иска Магомедова М.В.

На основании изложенного, руководствуясь ст.175,178-180 КАС РФ,

РЕШИЛ:

Административное исковое заявление Магомедова Магомеда Валентиновича удовлетворить.

Признать незаконными, нарушающим права и свободы Магомедова Магомеда Валентиновича действия отдела полиции по Советскому району ОМВД РФ по г.Махачкала, выразившиеся в постановке его на профилактический учет по категории «религиозный экстремизм»

Обязать ОМВД РФ по г.Махачкала и его отдел по Советскому району г.Махачкалы в месячный срок со дня вступления настоящего решения в законную силу снять Магомедова Магомеда Валентиновича с профилактического учета по категории «религиозный экстремизм».

Об исполнении настоящего решения не позднее месячного срока со дня вступления его в законную силу должно быть сообщено в Советский районный суд г.Махачкалы и Магомедову Магомеду Валентиновичу.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Верховный суд РД в течение месяца со дня составления его в окончательной форме

Мотивированное решение составлено 9 января 2017 года.

Судья Адзиев М.М.

Верна:

СОВЕТСКИЙ РАЙОННЫЙ СУД г. МАХАЧКАЛЫ РЕСПУБЛИКИ ДАГЕСТАН

Этот материал выпущен МОО ПЦ "Мемориал", который внесен в реестр, предусмотренный ст. 13.1.10 ФЗ "Об НКО". Мы обжалуем это решение.