

РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

10 декабря 2018 года

г. Москва

Таганский районный суд г. Москвы в составе
председательствующего судьи Смолиной Ю.М.
при секретаре Шекоян Н.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании административное дело № 2а-202/2018 по административному исковому заявлению Шахета Георгия Осиповича к прокуратуре города Москвы о признании решения незаконным,

УСТАНОВИЛ:

Административный истец Шахет Г.О. обратился в суд с административным иском к административному ответчику прокуратуре города Москвы о признании решения незаконным, указывая в обоснование требований, что 18 сентября 2018 года Шахет Г.О. обратился в прокуратуру города Москвы с заявлением о реабилитации дедушки Шахета Г.О. – Заботина П.Ф., который был осужден 15 января 1933 года Тройкой ПП ОГПУ МО на основании декрета ВЦИК от 07.08.1932 г. «Об охране имущества государственных предприятий, колхозов и кооперации и укреплении общественной (социалистической) собственности» и приговорен к смертной казни (расстрелу) с конфискацией имущества, однако решением прокуратуры города Москвы от 04.10.2018 года № 12-686-2018/173798 Шахету Г.О. необоснованно было отказано в удовлетворении его требований. Ссылаясь на указанные обстоятельства, административный истец просит признать незаконным решение прокуратуры города Москвы, содержащееся в письме от 04.10.2018 г., передать в суд для рассмотрения и разрешения по существу материалы дела о реабилитации Заботина П.Ф. вместе с заключением прокуратуры города Москвы.

Административный истец Шахет Г.О., представитель административного истца Шахета Г.О. – Агальцова М.В. в судебном заседании административные иски требования поддержали, просили их удовлетворить.

Представитель административного ответчика прокуратуры города Москвы – Килина С.Я., действующая на основании доверенности, в судебном заседании возражала против удовлетворения административных исковых требований Шахета Г.О.

Выслушав объяснения сторон, исследовав письменные материалы дела, суд находит административные иски требования Шахета Г.О. подлежащими отклонению по следующим основаниям.

Согласно п. 1 ст. 218 КАС РФ гражданин, организация, иные лица могут обратиться в суд с требованиями об оспаривании решений, действий (бездействия) органа государственной власти, органа местного самоуправления, иного органа, организации, наделенных отдельными государственными или иными публичными полномочиями (включая решения, действия (бездействие) квалификационной коллегии судей, экзаменационной комиссии), должностного лица, государственного или муниципального служащего (далее - орган, организация, лицо, наделенные государственными или иными публичными полномочиями), если полагают, что нарушены или оспорены их права, свободы и законные интересы, созданы препятствия к осуществлению их прав, свобод и реализации законных интересов или на них незаконно возложены какие-либо обязанности.

В ходе судебного разбирательства из объяснений сторон, письменных материалов дела установлено, что 18 сентября 2018 года Шахет Г.О. обратился в прокуратуру города Москвы с заявлением о реабилитации дедушки Шахета Г.О. – Заботина П.Ф., который был осужден 15 января 1933 года Тройкой ПП ОГПУ МО на основании декрета ВЦИК от 07.08.1932 г. «Об охране имущества государственных предприятий, колхозов и кооперации и укреплении общественной (социалистической) собственности» и

1
Судья

приговорен к смертной казни (расстрелу) с конфискацией имущества, в котором просил пересмотреть решение прокуратуры города Москвы от 24 апреля 2018 года № 12-686-2018/73927 об отказе в реабилитации Заботина П.Ф., в случае повторного отказа в реабилитации Заботина П.Ф. направить дело о реабилитации Заботина П.Ф. в суд для пересмотра в соответствии со ст. 9, 10 Федерального закона от 18.10.1991 г. № 1761 «О реабилитации жертв политических репрессий» (л.д. 28-31).

В ответ на вышеуказанное обращение, письмом прокуратуры города Москвы от 04.10.2018 года № 12-686-2018/173798 Шахету Г.О. было сообщено, что Заботин П.Ф. осужден за общеуголовное преступление и согласно выписке из протокола заседания Тройки ПП ОГПУ МО от 15.01.1933 г. на основании декрета ВЦИК от 07.08.1932 г. «Об охране имущества государственных предприятий, колхозов и кооперации и укреплении общественной (социальной) собственности», подвергнут расстрелу с конфискацией имущества. Таким образом, действие Федерального закона от 18.10.1991 г. № 1761 «О реабилитации жертв политических репрессий» на Заботина П.Ф. не распространяется, оснований для принятия мер прокурорского реагирования не имеется. Также Шахету Г.О. было разъяснено, что при несогласии с данными выводами он вправе обжаловать их в Генеральную прокуратуру Российской Федерации (л.д. 32).

Данные обстоятельства подтверждаются объяснениями сторон, письменными материалами дела, никем не оспорены и не опровергнуты, не вызывают у суда сомнений.

В обоснование административных исковых требований административный истец указывает, что в нарушение требований действующего законодательства решением прокуратуры города Москвы от 04.10.2018 года № 12-686-2018/173798 Шахету Г.О. необоснованно отказано в удовлетворении требований его обращения от 18 сентября 2018 года.

Указанные доводы административного истца не могут являться основанием для удовлетворения его требований по следующим основаниям.

Согласно п. 1 ст. 10 Федерального закона от 02 мая 2006 года № 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации», государственный орган, орган местного самоуправления или должностное лицо:

- 1) обеспечивает объективное, всестороннее и своевременное рассмотрение обращения, в случае необходимости - с участием гражданина, направившего обращение;
- 2) запрашивает, в том числе в электронной форме, необходимые для рассмотрения обращения документы и материалы в других государственных органах, органах местного самоуправления и у иных должностных лиц, за исключением судов, органов дознания и органов предварительного следствия;
- 3) принимает меры, направленные на восстановление или защиту нарушенных прав, свобод и законных интересов гражданина;
- 4) дает письменный ответ по существу поставленных в обращении вопросов, за исключением случаев, указанных в статье 11 настоящего Федерального закона;
- 5) уведомляет гражданина о направлении его обращения на рассмотрение в другой государственный орган, орган местного самоуправления или иному должностному лицу в соответствии с их компетенцией.

В силу ст. 12 Федерального закона от 02 мая 2006 года № 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации» письменное обращение, поступившее в государственный орган, орган местного самоуправления или должностному лицу в соответствии с их компетенцией, рассматривается в течение 30 дней со дня регистрации письменного обращения.

Согласно ч. 3 ст. 8 Федерального закона «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации» письменное обращение, содержащее вопросы, решение которых не входит в компетенцию данных государственного органа, органа местного самоуправления или должностного лица, направляется в течение семи дней со дня регистрации в соответствующий орган или соответствующему должностному лицу, в компетенцию которых входит решение поставленных в обращении вопросов.

уведомлением гражданина, направившего обращение, о переадресации обращения, за исключением случая, указанного в части 4 статьи 11 настоящего Федерального закона.

В соответствии со статьей 10 Федерального закона от 17 января 1992 года № 2202-1 «О прокуратуре Российской Федерации» в органах прокуратуры в соответствии с их полномочиями разрешаются заявления, жалобы и иные обращения, содержащие сведения о нарушении законов. Решение, принятое прокурором, не препятствует обращению лица за защитой своих прав в суд. Поступающие в органы прокуратуры заявления и жалобы, иные обращения рассматриваются в порядке и сроки, которые установлены федеральным законодательством.

В целях установления в системе Прокуратуры Российской Федерации единого порядка рассмотрения обращений и организации приема граждан Российской Федерации Приказом Генерального прокурора Российской Федерации от 30 января 2013 г. № 45 утверждена и введена в действие Инструкция о порядке рассмотрения обращений и приема граждан в органах Прокуратуры Российской Федерации.

В соответствии с п. 4.2 Инструкции о порядке рассмотрения обращений и приема граждан в органах Прокуратуры Российской Федерации, утвержденной Приказом Генеральной прокуратуры РФ от 30 января 2013 г. № 45 «Об утверждении и введении в действие инструкции о порядке рассмотрения обращений и приема граждан в органах Прокуратуры Российской Федерации» (далее по тексту Инструкции), поступившие в органы прокуратуры обращения, в том числе по поводу решений нижестоящих прокуроров, разрешаются с изучением копий судебных решений, материалов прокурорских проверок и иных материалов. При необходимости обращения могут быть разрешены с изучением уголовных, гражданских, арбитражных и административных дел, истребованием нормативных документов, получением объяснений от граждан, а также должностных и иных лиц, действия которых обжалуются. Для оперативности истребования дел и проверочных материалов используются технические средства информации и связи.

В соответствии с п. 4.14 Инструкции, по итогам рассмотрения обращения может быть принято одно из следующих решений:

"удовлетворено" - приняты меры к полному или частичному восстановлению прав и законных интересов заявителя;

"удовлетворено повторное обращение" - принято решение об удовлетворении обращения, в котором обжалуются ответы соответствующей прокуратуры и/или по которому принималось решение об отказе в удовлетворении ранее поданного обращения, а также по которому подтвердились факты волокиты и небрежности при рассмотрении предыдущего обращения, независимо от принятого по существу обжалуемых вопросов решения;

"отклонено" - требования заявителя, изложенные в обращении, признаны необоснованными;

"разъяснено" - разъяснены вопросы правового характера, в том числе при отсутствии в обращении просьб об удовлетворении каких-либо требований или ходатайств либо если к моменту рассмотрения обращения по нему уже принято решение компетентным органом;

"принято иное решение" - оставлено без разрешения, возвращено заявителю, приобщено к материалам надзорного (наблюдательного) производства, прекращена переписка;

"направлено" - направлено в течение 7 дней со дня регистрации для разрешения в другую прокуратуру, другое ведомство, другую организацию по принадлежности.

В соответствии с п. 5.1 Инструкции, обращения граждан, военнослужащих и членов их семей, должностных и иных лиц разрешаются в течение 30 дней со дня их регистрации в органах прокуратуры Российской Федерации, а не требующие дополнительного изучения и проверки - в течение 15 дней, если иное не предусмотрено федеральным законодательством. Если установленный срок разрешения обращения

истекает в выходной или праздничный день, последним днем разрешения считается следующий за ним рабочий день.

Согласно п. 6.1 Инструкции, обращения, в том числе взятые на контроль (особый контроль), считаются разрешенными только в том случае, если рассмотрены все поставленные в них вопросы, приняты в соответствии с действующим законодательством необходимые меры и даны исчерпывающие ответы заявителям.

В соответствии с п. 3.2 Инструкции, обращения, решения по которым не принимали руководители нижестоящих прокуратур, направляются им для проверки доводов с установлением контроля либо без контроля, с одновременным уведомлением об этом заявителя.

Обращения, рассмотрение которых относится к компетенции нескольких подразделений, направляются в нижестоящую прокуратуру подразделением, указанным среди исполнителей первым (ответственный исполнитель), с поручением о проверке доводов в полном объеме, если обращение может быть разрешено нижестоящей прокуратурой. В случае, если часть доводов не может быть проверена в нижестоящей прокуратуре, копия обращения для разрешения в этой части направляется в соответствующее подразделение аппарата.

В соответствии с п. 3.5 Инструкции, обращения, подлежащие разрешению другими органами и организациями, в течение 7 дней со дня регистрации направляются по принадлежности с одновременным извещением об этом заявителей и разъяснением принятого решения.

В силу п. 3.7 Инструкции, запрещается направление обращения на рассмотрение в государственный орган, орган местного самоуправления, организацию или должностному лицу, решение или действие (бездействие) которых обжалуется.

Указанные требования при рассмотрении обращения Шахета Г.О. были соблюдены.

Как видно из оспариваемого ответа прокуратуры города Москвы, направленного в адрес Шахета Г.О., в нем изложены не только результаты проверки, но и подробно указаны установленные в ходе проверки обстоятельства, в том числе касающиеся отсутствия оснований для реабилитации Заботина П.Ф. в соответствии с положениями Закона РФ от 18.10.1991 года № 1761-1 «О реабилитации жертв политических репрессий» по причине того, что Заботин П.Ф. был осужден не по политическим мотивам, а за совершение общеуголовного преступления. Указанные выводы прокуратуры соответствуют требованиям ст. 3, ч. 4 ст. 8 Закона РФ от 18.10.1991 года № 1761-1 «О реабилитации жертв политических репрессий». Также по результатам проверки доводов обращения Шахета Г.О. должностным лицом прокуратуры города Москвы административному истцу было сообщено об отсутствии оснований для принятия мер прокурорского реагирования и направления материалов дела о реабилитации Заботина П.Ф. совместно с заключением прокуратуры города Москвы для рассмотрения в суд.

При этом, суд критически относится к представленному административным истцом заключению специалиста – кандидата юридических наук Иванова Л.О. от 05.12.2018 года, поскольку изложенные в нем выводы не подкреплены соответствующими исследованиями, а основаны на субъективной точке зрения давшего заключение специалиста. Кроме того, изложенное в заключении мнение специалиста относительно осуждения лиц по Постановлению ЦИК и СНК СССР от 07.08.1932 г., процедуру пересмотра решений внесудебных органов о репрессиях в отношении граждан осужденных на основании Постановления ЦИК и СНК СССР от 07.08.1932 г. реабилитации указанных лиц не влияет на правомерность оспариваемого решения прокуратуры города Москвы и не свидетельствует о его незаконности.

Содержание оспариваемого ответа прокуратуры города Москвы соответствует требованиям законодательства о порядке рассмотрения обращений в органах прокуратуры РФ, письменное уведомление о результатах рассмотрения обращения административного истца направлено. Таким образом, права административного истца на обращение

государственный орган и получение письменного ответа должностными лицами прокуратуры города Москвы не нарушены.

Оспариваемым ответом прокуратуры города Москвы права и свободы административного истца не нарушались, препятствия к осуществлению прав и свобод не создавались, какая-либо обязанность на него не возлагалась, к ответственности он не привлекался, гарантированные Конституцией РФ государственная защита прав и свобод гражданина и судебная защита прав и свобод гражданина обжалуемыми действиями (бездействием) также не нарушались, а несогласие с содержанием ответа, не является основанием для признания действий (бездействия) должностных лиц незаконными.

Кроме того, согласно ч. 2 ст. 1 Федерального закона «О прокуратуре Российской Федерации» в целях обеспечения верховенства закона, единства и укрепления законности, защиты прав и свобод человека и гражданина, а также охраняемых законом интересов общества и государства прокуратура Российской Федерации осуществляет надзор за соблюдением прав и свобод человека и гражданина федеральными органами исполнительной власти, Следственным комитетом Российской Федерации, представительными (законодательными) и исполнительными органами субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, органами военного управления, органами контроля, их должностными лицами, субъектами осуществления общественного контроля за обеспечением прав человека в местах принудительного содержания и содействия лицам, находящимся в местах принудительного содержания, а также органами управления и руководителями коммерческих и некоммерческих организаций; надзор за исполнением законов органами, осуществляющими оперативно-розыскную деятельность, дознание и предварительное следствие.

Какая-либо форма вмешательства в деятельность прокурора по осуществлению прокурорского надзора, в том числе понуждение прокурора к принятию мер, предусмотренных положениями ст. 27 ч. 2 и 22 Федерального закона «О прокуратуре Российской Федерации», действующим законодательством не предусмотрена и в силу положений ст. 5 указанного Федерального закона запрещена.

Заместитель прокурора города Москвы Ведерников В.В., будучи наделенным законом самостоятельными полномочиями по разрешению вопросов, относящихся к его компетенции, вправе определять содержание своих ответов на заявления и суд не вправе обязать прокурора дать административному истцу ответ, с содержанием которого был бы согласен административный истец.

При этом оспариваемый ответ прокуратуры по своему содержанию является мотивированным с изложением мнения прокурора по поставленным в обращении вопросам со ссылками на конкретные обстоятельства.

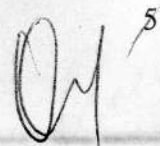
В связи с изложенным, учитывая, что оспариваемым ответом права Шахета Г.О. нарушены не были, ответ дан в строгом соответствии с нормами действующего законодательства, при этом действиями либо бездействием прокуратуры города Москвы, в том числе ее должностными лицами права и законные интересы административного истца нарушены не были, суд отказывает Шахету Г.О. в удовлетворении его административных исковых требований о признании незаконным решения прокуратуры города Москвы.

Также суд не находит оснований для удовлетворения требований Шахета Г.О. о передаче в суд для рассмотрения и разрешения по существу материалов дела о реабилитации Заботина П.Ф. вместе с заключением прокуратуры города Москвы, поскольку решение указанных вопросов, относится к исключительной компетенции органов прокуратуры.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 175-177, 218 КАС РФ, суд

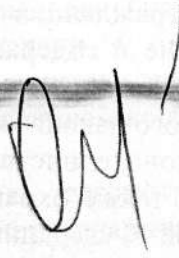
РЕШИЛ:

В удовлетворении административных исковых требований Шахета Георгия Осиповича к прокуратуре города Москвы о признании решения незаконным - отказать.



Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Московский городской суд через Таганский районный суд г. Москвы в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме.

Судья:



Прошито и пронумеровано
на 3 листах.
Подлинник хранится
в Таганском районном суде г. Москв
Копия выдана « » 2018
Судья:
Секретарь: