

## ПРОТОКОЛ СУДЕБНОГО ЗАСЕДАНИЯ

г. Грозный

26 апреля 2021 года

Старопромысловский районный суд г. Грозного в составе:  
председательствующего судьи Дандаева Р.А.,

с участием заявителя Орлова О.П., представителя заявителей - адвоката  
Адвокатского кабинета Беньяш М.М., предъявившего удостоверение №5635 и ордера  
№345/731345, №322/731322, 321/731321, №346/731346,

а так же прокурора отдела прокуратуры Чеченской Республики Асталова Д.Ш.,  
руководителя второго отдела процессуального контроля СУ СК РФ по ЧР  
Мухаметова Э.А.,

при секретаре Хацаевой Ф.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании жалобу заявителей Черкасова А.В.,  
Орлова О.П. о признании незаконным ответа руководителя второго отдела процессуального  
контроля СУ СК России по Чеченской Республике Мухаметова Э.А. № 396-216/2-108-20 от  
07.02.2020 на сообщение о преступлении, признании незаконным бездействие должностных  
лиц СУ СК РФ в виде уклонения от регистрации и проверки указанного сообщения о  
преступлении в порядке, установленном УПК РФ, обязанности руководителя СУ СК России по  
Чеченской Республике устранить допущенные нарушения,

Протоколирование судебного заседания ведется с использованием средств  
аудиозаписи через программу «Фемида» и составлением программы протокола в  
письменной форме.

Судебное заседание открыто в 15 часов 24 минуты.

В соответствии со ст. 261 УПК РФ председательствующий открывает судебное  
заседание и объявляет, какая жалоба подлежит рассмотрению.

В соответствии со ст. 262 УПК РФ секретарь судебного заседания докладывает о  
явке.

В судебное заседание явились:

Заявитель Орлов О.П.

Руководитель второго отдела процессуального контроля СУ СК РФ по ЧР  
Мухаметов Э.А.,

Прокурор отдела прокуратуры ЧР – Асталов Д.Ш.,

Адвокат – Беньяш М.М.

В судебное заседание не явились:

Заявитель Черкасов А.В. – извещенный надлежащим образом.

Председательствующий разъясняет участникам судебного разбирательства  
регламент судебного заседания в соответствии со ст.257 УПК РФ.

Председательствующий устанавливает личность заявителя.

**Заявитель:** Орлов Олег Петрович, 04.04.1953 года рождения, уроженец г. Москва,  
образование – высшее, член совета правозащитного центра «Мемориал», зарегистрирован и

проживает по адресу: г. Москва, ул. Петрозаводская, д. 7 строение 1 кв. 33, русским языком владеет.

В соответствии со ст. 266 УПК РФ председательствующий объявляет состав суда и сообщает, что жалоба рассматривается под председательством судьи Старопромысловского района г. Грозный Дандаева Р.А., при секретаре судебного заседания Хацаевой Ф.А.

Председательствующий разъясняет участникам процесса право заявить отвод при наличии законных оснований.

Отводов не заявлено.

В соответствии со ст. 267 УПК РФ председательствующий разъясняет права и обязанности.

Права и обязанности понятны.

В соответствии со ст.271 УПК РФ председательствующий выясняет, имеются ли ходатайства.

Ходатайство не поступило.

Председательствующий разрешает вопрос о возможности рассмотрения жалобы в порядке ст. 125 УПК РФ в отсутствие заявителя – Черкасова А.В.

Возражений не поступило.

СУД, ПОСТАНОВИЛ:

рассмотреть жалобу в порядке ст. 125 УПК РФ в отсутствие заявителя Черкасова А.В.

Суд переходит к рассмотрению жалобы по существу.  
Председательствующий оглашает жалобу заявителя.

Председательствующий:- скажите заявитель Орлов О.П., Вы свою жалобу поддерживаете?

Орлов О.П.:– Я поддерживаю жалобу в полном объеме.

На предложение председательствующего дать пояснения, адвокат Беньяш М.М. пояснил:

- 5 ноября 2019 года в показанном в эфире государственного телеканала ЧГТРК «Грозный» Чеченской Республики выступлении Главы ЧР Кадырова Рамзана Ахматовича на чеченском языке были допущены высказывания, возбуждающие ненависть и вражду к журналистам, газетам, правозащитникам, пользователям критические публикации и комментарии об обстановке в Чеченской Республике. Он публично призвал остановить их, «убивая, сажая за решетку, делая ещё, что угодно»

Этими высказываниями Кадыров Р.А., пользуясь своим должностным положением, публично подорвал авторитет органов республиканской продемонстрировал пренебрежение к законам страны, конституционным принципам и федеральной власти, демократическим ценностям.

В направленном нами сообщении содержалась просьба проверить действия Кадырова Р.А. на наличие следующих преступлений с принятием решения в соответствии со ст. 144-145 УПК РФ:

ч. 2 ст. 282 УК РФ (действия, направленные на возбуждение ненависти либо вражды, по признаку принадлежности к какой-либо социальной группе, совершенные публично, в том числе с использованием 1 средств массовой информации либо информационно- телекоммуникационных сетей, с использованием своего служебного положения, с угрозой применения насилия)

ч. 2 ст. 285 УК РФ (злоупотребление должностными полномочиями, то есть использование лицом, занимающим государственную должность субъекта Российской Федерации, своих служебных полномочий вопреки интересам службы, если это деяние совершено из иной личной заинтересованности и повлекло существенное нарушение прав и законных интересов граждан или организаций либо охраняемых законом интересов общества или государства);

- ч. 3 ст. 286 УК РФ (превышение должностных полномочий, то есть совершение лицом, занимающим государственную должность субъекта Российской Федерации, действий, явно выходящих за пределы его полномочий и повлекших существенное нарушение прав и законных интересов граждан или организаций либо охраняемых законом интересов общества или государства, совершенных с угрозой применения насилия).

На указанное сообщение о преступлении получен ответ руководителя второго отдела процессуального контроля СУ СК России по Чеченской Республике Мухаметова Э.А. №396- 216/2-108-20 от 07.02.2020, который дан в нарушение действующего законодательства. Копия ответа прилагается к настоящей жалобе.

Ответ вместо сведений о решении, принятом по существу сообщения о преступлении, представляет собой уведомление об отсутствии достаточных данных для проверки в порядке ст. 144-145 УК РФ. При этом в ответе приведена ссылка на то, что в средствах массовой информации опубликованы опровержения сведений о высказываниях Кадырова Р.А. И объяснения, в том числе самого Кадырова Р.А., о недостоверном переводе и неверной интерпретации его высказываний в выступлении на чеченском языке.

Данный ответ нарушает требования ст. 144-145 УПК РФ о порядке рассмотрения сообщений о преступлениях и решениях, принимаемых по результатам их рассмотрения. В этом случае надлежало сообщить о возбуждении уголовного дела, об отказе в его возбуждении или о передаче сообщения по подследственности.

Объективная оценка достоверности перевода и интерпретации высказываний Кадырова Р.А. могла быть сделана только по результатам исследования специалистами в рамках процессуальной проверки в порядке ст. 144-145 УПК РФ или экспертами в ходе расследования возбужденного уголовного дела.

Ответ №396-216/2-108-20 от 07.02.2020 надлежит расценивать как укрывательство сообщения о преступлении от регистрации и проверки в порядке, установленном УПК РФ.

Мы являемся правозащитниками, неоднократно критиковавшими грубейшие нарушения закона и прав человека в Чеченской Республике. Высказывания Кадырова Р.А. направлены непосредственно против нас, нарушают наше право на свободу выражения мнения, возбуждают ненависть и вражду в отношении нас, побуждают к совершению против нас преступлений.

Ранее, после высказывания Кадыровым Р.А. недовольства их деятельностью, были совершены убийства журналиста и правозащитника. Были застрелены журналист «Новой газеты» Анна Политковская и сотрудник Правозащитного центра «Мемориал» Наталья Эстемирова. 6 февраля 2020 года в Грозном было совершено нападение на журналистку «Новой газеты» Елену Милашину и сотрудничающую с «Мемориалом» адвоката Марину Дубровину.

Также в декабре 2019 года в социальной сети «ВКонтакте» пользователем Иконниковой А., которая также называет себя «киллером Кадырова», были размещены сообщения, содержащие угрозы убийством и расправой в адрес сотрудников ПЦ «Мемориал» и лично члена Совета ПЦ Олега Петровича Орлова.

В совокупности эти факты дают основания полагать, что высказывания Кадырова Р.А., во-первых, возбуждают среди населения ненависть и вражду, а во-вторых, несут в себе реальную угрозу жизни и здоровью правозащитников.

Обжалуемым ответом, а также бездействием должностных лиц СУ СК России по Чеченской Республике, выразившимся в уклонении от регистрации и проверки в порядке ст. 144-145 УПК РФ поданного нами сообщения о преступлении, причинен ущерб нашим конституционным правам и свободам и затруднен для нас доступ к правосудию. Мы лишены права на предусмотренную ч. 1 ст. 45 Конституции РФ государственную защиту наших прав и свобод. В нарушение ст. 52 Конституции РФ мы лишены доступа к правосудию и компенсации причиненного ущерба. Статья 2 Конвенции по защите прав человека (Конвенции) предписывает государству не только воздерживаться от преднамеренного и незаконного лишения жизни, но и принимать надлежащие меры для защиты жизни лиц, находящихся под его юрисдикцией. Европейский суд по правам человека признает, что государство нарушает свою позитивную обязанность по защите жизни гражданина, если в и основных свобод (далее условиях, когда существует реальная и непосредственная угроза (известная национальным властям) жизни этих лиц. «Обязанность государства в этом отношении выходит за рамки его основной обязанности по обеспечению права на жизнь путем введения в действие эффективных положений уголовного права для предотвращения совершения преступлений против лица, подкрепленного правоохранительными органами, для предотвращения, пресечения и наказания за нарушения таких положений.

Статья 2 Конвенции может также предусматривать в определенных обстоятельствах позитивное обязательство властей принимать превентивные оперативные меры для защиты лица, чья жизнь подвергается риску от преступных действий другого лица» (постановление «R.R. и другие против Венгрии», № 19400/11 от 04.12.12, §29).

На основании изложенного, руководствуясь ст.125 УПК РФ, просим: признать незаконным ответ руководителя второго отдела процессуального контроля СУ СК России по Чеченской Республике Мухаметова Э.А. №396-216/2-108-20 от 07.02.2020 на сообщение Черкасова А.В., Орлова О.П., Бахмина В.И., Борщева В.В., Макарова Д.А. о преступлении. признать незаконным бездействие должностных лиц СУ СК РФ в виде уклонения от регистрации и проверки указанного сообщения о преступлении в порядке, установленном УПК РФ. обязать руководителя СУ СК России по Чеченской Республике устранить допущенные нарушения.

С разрешения председательствующего заявитель Орлов О.П. дополнил:

- Ваша честь, обращения меня и моего коллеги в следственные органы было связано с тем, что мы ощущали угрозу своей жизни и безопасности. По крайней мере, мы восприняли так слова главы ЧР. Когда прямо говорится «правозащитники, кто рассказывает, о том что мы тут убили уничтожили, пишут и говорят, как журналисты, так и газеты и правозащитники». Я и мой коллега Черкасов А.В. являемся профессиональными правозащитниками. Поэтому эти слова мы приняли в свой адрес. Когда глава ЧР говорит «когда ты факты доказываешь, что они не убиты, что они живы и даже после этого эти не стыдясь снова говорят подобные слова, эти, которые нарушают согласие, распространяют сплетни, несут раздор, если мы их не остановим убивая, сажая за решетку, пугая, делая что угодно, у нас ничего не получится». Вот эти слова. Как мы можем иначе их интерпретировать кроме как угрозу нам? Поэтому мы обратились за защитой гарантированных наших конституцией и международными соглашениями прав в следственный орган с просьбой проверить эти слова на наличие в них угрозы и если есть такая угроза обеспечить государственную защиту наших прав и свобод. Наши опасения в последующем только развились, потому что после этих слов сказанных в ноябре 2019 года, в течении 2020 года большой перечень фактов нападения на журналистов и правозащитников, в частности здесь, в Грозном, было нападение на журналистку Милашину Е.В. и адвоката Дубровину С.Б.. Целый ряд нападений за пределами ЧР, включая похищение и убийство людей, которые критиковали руководство ЧР в течении 2020 года произошло. С нашей точки зрения все это указывает на реальность угрозы нашей жизни и безопасности. В ответ на нашу просьбу о проверке наших сведений мы получаем ответ от руководителя второго отдела процессуального контроля СУ СК РФ по ЧР Мухаметова Э.А., где в одном абзаце говорится, что установлено, что такая видеозапись выступления главы ЧР была показана. В следующем абзаце говорится, что при этом в средствах массовой информации также опубликовано опровержение сведений, неправильный перевод, неправильно истолкована речь. С каких пор сведения представленные средствами массовой информации следственными органами рассматриваются как истина последней инстанции? Очевидно, что руководитель второго отдела процессуального контроля СУ СК РФ по ЧР Мухаметов Э.А. не проверил, даже может быть не посмотрел и не слышал эти слова. Из ответа следует, что он увидел, что было опубликовано в средствах массовой информации одно, потом он увидел в средствах массовой информации второе. Вот и все его действия, которые следуют из этого ответа. Мои права и права моего коллеги Черкасова А.В. грубо нарушены. Статья 2 европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод гарантирует не только, что представители государства должны воздержаться от незаконного лишения жизни граждан, но также в случае, когда возникает опасность для жизни или безопасности граждан обеспечивать эту безопасность. А кто может решить есть реальная опасность или нет? Это можно решить только в результате проверки. Отсутствие проверки грубо нарушает мои законные права и свободы.

С разрешения председательствующего адвокат Беньяш М.М. дополнил:

- Тот же самый приказ содержит также пункт 22, где четко сказано, что необоснованный отказ принятия заявления о преступлении к регистрации недопустим. Нарушены ли конституционные права Черкасова А.В. и Орлова О.П. с точки зрения ст. 125? Да, нарушены. Они не смогли реализовать свой инструмент проведения процессуальной проверки по их инициативе. Раз уж 72 приказ СК дополняет УПК РФ, пускай посмотрят исходя из смысла пункта 20 указанного приказа заявлены ли конкретными обстоятельства в заявлении или не заявлены. Для этого необходимо исследовать само заявление. Правда в этом заявлении сообщена или ложь, это мы не должны устанавливать в судебном заседании. Мы должны установить сообщено о преступлениях или не сообщено. Если там правда, значит, необходимо возбуждать уголовное дело о заявленном событии. Если это ложь, то о заведомо ложном доносе. И в

том и в другом случае необходимо проводить доследственную проверку. То лицо, в отношении которого требуется возбудить уголовное дело является оно специальным субъектом или не является. Если мы устанавливаем, что конституционные права нарушены, что конкретные обстоятельства о совершенном преступлении заявлены, что лицо, в отношении которого требуется возбудить уголовное дело не является специальным субъектом, то жалоба должна быть удовлетворена не только в части действий руководителя второго отдела процессуального контроля СУ СК РФ по ЧР Мухаметова Э.А., но и в части действий руководителя следственного органа, который не проконтролировал, не обеспечил такую работу своего структурного подразделения, чтобы все сообщения о преступлении подлежали регистрации.

Председательствующий: - Руководитель второго отдела процессуального контроля СУ СК РФ по ЧР Мухаметов Э.А., что Вы можете пояснить суду?

Мухаметов Э.А.: Руководствуясь п. 20 приказа 72 СК РФ, докладываю, что второй отдел процессуального контроля не уполномочен проводить процессуальные проверки в порядке ст.ст. 144, 145 УПК РФ. Реализуя полномочия руководителя следственного органа на нас возложена обязанность рассматривать обращения граждан. Поступило обращение от указанных лиц, было рассмотрено в установленном порядке. Оснований для регистрации в КРСИ и проведения проверки в порядке ст.ст. 144, 145 там не усматривалось и было рассмотрено как обращение граждан в соответствии с законом о порядке рассмотрения обращений граждан РФ.

С разрешения председательствующего адвокат Беньяш М.М. задает вопросы руководителю второго отдела процессуального контроля СУ СК РФ по ЧР Мухаметову Э.А.

Адвокат Беньяш М.М.: Правильно ли я понимаю, что в функции Вашего отдела и Ваши обязанности не входит расследование преступлений?

Мухаметов Э.А.: Мы уголовное дело не расследуем и следственную проверку не проводим. Подразделение осуществляет внутриведомственный контроль за деятельностью следственных подразделений. В частности второй отдел процессуального контроля осуществляет контроль за деятельностью отделов по расследованию особо важных дел и реализует процессуальные полномочия руководителей следственного органа и его заместителей.

Адвокат Беньяш М.М.: Являетесь ли Вы следователем?

Мухаметов Э.А.: Нет.

Адвокат Беньяш М.М.: А Ваши работники?

Мухаметов Э.А.: Нет.

Адвокат Беньяш М.М.: А что делаете непосредственно Вы в случае, если Вы рассматривая обращение гражданина усматриваете в нём сведения о совершенном преступлении?

Мухаметов Э.А.: Мы докладываем руководителю следственного органа о необходимости регистрации в КРСИ и проведении процессуальной проверки.

Адвокат Беньяш М.М.: А кто регистрирует в КРСИ?

Мухаметов Э.А.: Обращение регистрируется и поручается проведение проверки какому-то следственному подразделению.

Адвокат Беньяш М.М.: Регистрируется непосредственно Вами?

Мухаметов Э.А.: В зависимости от конкретных установленных обстоятельств. Если мы его рассматриваем путём опроса лиц, заявителей и других участников, можно хоть рапортом, хоть самим обращением.

Адвокат Беньяш М.М.: Вы проводите опрос вне рамок доследственной проверки?

Мухаметов Э.А.: В соответствии с законом можно опросить человека.

Адвокат Беньяш М.М.: По данному обращению делался ли Вами вывод о наличии состава преступления или признаков преступления? Сообщали ли Вы об этом руководителю?

Мухаметов Э.А.: Было сообщено, что не усматривается признаков преступления.

Адвокат Беньяш М.М.: Вы видеозапись о которой говорят заявители лично исследовали?

Мухаметов Э.А.: Да, я видел запись.

Адвокат Беньяш М.М.: На чеченском языке?

Мухаметов Э.А.: На чеченском.

Адвокат Беньяш М.М.: Правильно ли я понимаю, чеченский язык у Вас родной?

Мухаметов Э.А.: Нет, я не понимаю чеченский.

Адвокат Беньяш М.М.: Каким образом не зная чеченский язык Вы исследовали запись на чеченском языке? Как вы сделали вывод о том, что в ней не содержатся те самые слова, о которых говорят заявители?

Мухаметов Э.А.: Потом было же дополнение в этой части, была видеозапись разъяснения.

Адвокат Беньяш М.М.: Речь идет о квалификации именно этой видеозаписи.

Мухаметов Э.А.: Какой состав преступления Вы усматриваете?

Адвокат Беньяш М.М.: Мы усматриваем ст. 286 УК РФ превышение должностных полномочий, поскольку, государственный служащий, непосредственно глава субъекта РФ, не наделен полномочиями раздавать приказы, указы органам исполнительной власти. Я готов поверить, что Рамзан Ахматович в прямом смысле не имел в виду в прямом смысле убивать, как прийти и отрезать голову, но говорить сажать, когда он не наделен такими полномочиями, это выходит за рамки его полномочий и этому слову нельзя дать переносный смысл. Правильно ли я понимаю, что в ходе проведения проверки Вами не давался анализ смысла произнесенного на этом совещании?

Мухаметов Э.А.: По Вашему мнению он уполномочен давать указания МВД?

Адвокат Беньяш М.М.: Нет.

Мухаметов Э.А.: Указы оформляются организационно распорядительным документом. Есть такой документ?

Адвокат Беньяш М.М.: Я думаю, что в рамках своих полномочий даже руководитель СК может давать вам устные распоряжения. Устное распоряжение в данной видеозаписи. Мы вас просили провести проверку, т.е. перевести запись на русский язык. Если там имеется неопределенность в тех или иных фразах, тогда провести лингвистическую экспертизу.

Мухаметов Э.А.: Я имею в виду с точки зрения механизма.

Адвокат Беньяш М.М.: Устное распоряжение является устным распоряжением.

Мухаметов Э.А.: Оно обязательно для исполнения МВД?

Адвокат Беньяш М.М.: Буквально через какой-то промежуток времени после этого произошло нападение на адвоката Дубровину С.Б..

Мухаметов Э.А.: У Вас имеется сведение о том, что имеется связь между нападением на Дубровину и этим высказыванием?

Адвокат Беньяш М.М.: Я бы ответил на этот вопрос будучи на допросе, сейчас мы задаём вопросы Вам.. Мы выясняем дан ли Вами анализ высказываний Р.А. Кадырова на этом совещании. Сейчас мы поняли, что анализ не был дан.

Мухаметов Э.А.: В его действиях тот состав преступления, о котором Вы говорите, не усматривается.

Председательствующий выясняет у участников процесса, имеются ли у них какие-либо вопросы, ходатайства или дополнения.

Вопросов, ходатайств и дополнений не поступило.

Председательствующий с учетом мнения сторон, переходит к исследованию письменных доказательств находящихся в материале жалобы.

Оглашаются листы материала:

л.м. 5-7 – письмо межрегионального обращения;

л.м. 8-9 - выдержка из выступления главы ЧР;

л.м. 10 – ответ руководителя второго отдела процессуального контроля Э.А. Мухаметова;

л.м. 13 – постановление;

л.м. 15-22 – апелляционная жалоба;

л.м. 43-46 – апелляционное постановление.

Председательствующий выясняет, имеются ли вопросы или дополнения по оглашенным и исследованным материалам жалобы.

Вопросов и дополнений не поступило.

Председательствующий: Кто перевел данную речь на русский язык?

Заявитель Орлов О.П.: Ваша честь, перевел носитель языка, обладающий филологическим высшим образованием. Я надеялся, что в ходе проверки будет осуществлен перевод лицензионным переводчиком.

Председательствующий: Где основания полагать, что перевод был осуществлён специалистом, обладал ли переводчик филологическим образованием?

Адвокат Беньяш М.М.: Ваша честь, в данном случае серьезность намерений заявителя подтверждает ст. 306 УК РФ. Если заявители заведомо ложные сведения заявляют, то давайте тогда в отношении них проводить проверку. Они заявляют, что были произнесены эти слова и просят провести проверку. Уважаемый Эльдар Абубикерович, проблема не в том кто перевел этот текст, а в том, что его не перевели Вы. Это основная претензия. Эту работу должны были сделать Вы, назначив специалиста, который перевел бы, а затем уже, оценив перевод, Вы давали бы оценку наличия или отсутствия состава преступления.

С разрешения председательствующего заявитель Орлов О.П. задаёт вопросы руководителю второго отдела процессуального контроля СУ СК РФ по ЧР Мухаметову Э.А.

Заявитель Орлов О.П.: Вы сказали в Вашем ответе, что было дополнение. В СМИ действительно было много чего опубликовано. В том числе были переводы выдержки. И первые слова на совещании и вторые из разъяснений, о котором Вы говорите, были на чеченском языке. Вы же не понимаете чеченский язык?

Мухаметов Э.А.: В каком-то ресурсе была статья об изначальных высказываниях и статья с опровержением.

Заявитель Орлов О.П.: Вы узнали из средств массовой информации об этих словах и потом из средств массовой информации узнали другое и отсюда сделали вывод.

Мухаметов Э.А.: В заявлении отсутствовали основания для регистрации.

Заявитель Орлов О.П.: Получается все, что Вы сделали, это исследовали наше заявление и сообщение из средств массовой информации одних и других.

С разрешения председательствующего адвокат Беньяш М.М. задаёт вопросы руководителю второго отдела процессуального контроля СУ СК РФ по ЧР Мухаметову Э.А.

Адвокат Беньяш М.М.: Если госслужащий на совещании выдвинет требования убить человека, в этих словах усматривается признак преступления?

Мухаметов Э.А.: Это повлекло что-то?

Адвокат Беньяш М.М.: Ничего не повлекло. Просто сказал.

Мухаметов Э.А.: Усматривается, если есть последствие.

Адвокат Беньяш М.М.: А если есть последствие?

Мухаметов Э.А.: Если есть последствие, надо привязывать это к конкретному человеку и выяснять его высказывания повлекли эти действия или нет. Причинно-следственная связь должна быть.

Адвокат Беньяш М.М.: А причинно-следственная связь каким образом должна доказываться?

Мухаметов Э.А.: Расследованием уголовного дела.

Адвокат Беньяш М.М.: Опрашивали ли Вы в рамках полномочий журналистов, представителей СМИ, которые выпускали вот эти видеоролики?

Мухаметов Э.А.: Нет, не опрашивал.

Адвокат Беньяш М.М.: А каким образом Вы сопоставляли первое видео, где, по мнению заявителя, есть призыв убивать и второе, где есть опровержение?

Мухаметов Э.А.: Посмотрел то, что было опубликовано в средствах массовой информации. Заявителям ничего не мешало заверить перевод и представить нам повторно..

Адвокат Беньяш М.М.: Не исследовав доказательства по делу вы сделали вывод?

Мухаметов Э.А.: А нам и не надо их исследовать, нам нужно, чтобы был повод и основание для регистрации в КРСП.

Более вопросов не поступило.

С разрешения председательствующего прокурор Асталов Д.Ш. задает вопросы руководителю второго отдела процессуального контроля СУ СК РФ по ЧР Мухаметову Э.А.

Прокурор Асталов Д.Ш.: Руководитель следственного управления Вам может дать поручение расследовать уголовное дело?

Мухаметов Э.А.: Нет, руководитель следственного управления является руководителем следственного органа, но он не может дать мне поручение провести процессуальную проверку и расследовать уголовное дело, потому что это не входит в мои должностные обязанности. Нами осуществляется внутриведомственный контроль.

Прокурор Асталов Д.Ш.: Это обращение кем было Вам отписано?

Мухаметов Э.А.: Руководством для организации рассмотрения. Мы посмотрели, что там не усматривается оснований для регистрации, о чём было доложено и дан ответ разъяснительного характера.

Прокурор Асталов Д.Ш.: Ваша честь, как я понял, представлено обращение и выдержка из перевода. Официального перевода нет, получается. Обращение было зарегистрировано в порядке рассмотрения обращений граждан. Говорить, что оно не было зарегистрировано неправильно. Орган предварительного следствия по своему внутреннему убеждению сам вправе давать оценку тем или иным определенным действиям, обращениям, заявлениям. Я считаю, что в этих высказываниях ничего преступного не имеется.

С разрешения председательствующего руководитель второго отдела процессуального контроля СУ СК РФ по ЧР Мухаметов Э.А. задаёт вопрос заявителю Орлову О.П.

Мухаметов Э.А.: У вас какие основания были опасаться осуществления этих угроз?

Заявитель Орлов О.П.: Опять же цитирую слова главы ЧР: «когда доказываешь, что они не убиты, они живы, а эти говорят нет, они убиты». Эти слова имеют отношение непосредственно прямо ко мне и к моему коллеге Черкасову А.В. Именно мы говорили, доказывали, что конкретные люди были убиты. Их представляли как живых. Кадыров Р.А.

говорил о них, как о живых. После этого мы с Черкасовым А.В. опровергали это, говорили, что нет, они убиты. Кадыров Р.А. в данном случае описал очень конкретно событие, которое касается непосредственно меня и Черкасова А.В. Те последующие события, когда один за другим критики властей ЧР начинают здесь в Чечне, в Краснодарском крае, за пределами России подвергаться нападениям, убийствам, попыткам убийства, запугиванию. Сопоставив все это, что я ещё должен думать? Мои друзья и коллеги подвергались нападению. Моя близкая коллега Наталья Эстемирова была похищена здесь в Грозном и убита.

Адвокат Беньяш М.М.: Олег Петрович, лично Вы подвергались какому-либо насилию?

Заявитель Орлов О.П.: В Чечне нет.

Адвокат Беньяш М.М.: А со стороны заинтересованных лиц?

Заявитель Орлов О.П.: В Ингушетии да. Представители государства меня похищали, обещали убить.

Мухаметов Э.А.: Вы воспринимаете это высказывание, как угрозу убийством или причинение вреда здоровью?

Заявитель Орлов О.П.: Я воспринимаю ровно так, как тут сказано «убивая, запугивая, сажая».

Председательствующий выясняет мнение прокурора.

Прокурор Асталов Д.Ш.: Ваша честь, преступление есть преступление. Они совершались и до этого обращения и после него. Это принцип сущности человека. Не факт, что все это связано с данным выступлением. В этой связи я не вижу оснований для удовлетворения жалобы. Прошу отказать.

Председательствующий предоставляет право реплики.

Заявитель Орлов О.П.: Прошу удовлетворить нашу жалобу в полном объеме.

Адвокат Беньяш М.М.: Как Эльдар Абубикерович сказал, действительно необходимо и мотив установить и проверку провести. Это все возможно сделать только в рамках доследственной проверки, а потом предварительного расследования. Реализовав все инструменты предусмотренные ст. 143 УПК РФ, поднимается вопрос о возбуждении или отказе уголовного дела. Основная наша претензия заключается не в том, что Вы отказали, а в том, что Вы не провели проверку. Хотел бы обратить внимание, что преступление совершено на чеченском языке, лицо дававшее ответ не является носителем чеченского языка. Соответственно не было надлено объективной возможностью оценить событие. Без назначения лингвистической, языковедческой экспертизы невозможно принять по делу правильное решение. Это очень важно. Вы прекрасно понимаете, что это уйдет в СМИ и будет очень смешно, что представитель СК рассматривая заявление о преступлении, где событие было совершено на чеченском языке, сам не является носителем чеченского языка. Оппонируя представителю прокуратуры о порядке проверки, во-первых, не по собственному внутреннему усмотрению проводится регистрация, а в порядке предусмотренном УПК. Эльдар Абубикеровича неправильно применил материальное право. Он должен был усмотреть признаки состава преступления, подготовить рапорт на имя руководителя следственного органа и передать в другой отдел. Во-вторых, мы оспариваем не только действия Эльдара Абубикеровича, но и действия руководителя следственного органа, который ненадлежаще проводит учетный контроль в своём подразделении и по необъяснимым причинам материалы, в которых содержатся реальные

сведения о событии, в котором можно усмотреть признаки состава преступления, он отписал не следователю, а в отдел, который не занимается расследованием уголовных дел и не произвёл соответствующую регистрацию в КРСП. Поэтому, просим удовлетворить жалобу в полном объеме.

С разрешения председательствующего прокурор Асталов Д.Ш. задаёт вопрос заявителю Орлову О.П.

Прокурор Асталов Д.Ш.: В этом высказывании он даёт распоряжение конкретному лицу?

Заявитель Орлов О.П.: Достаточно посмотреть на запись. Видно, что глава ЧР обращается в зал и говорит им. В зале сидят конкретные должностные лица. Большинство из них в погонах. Этим конкретным облеченным властью должностным лицам и были обращены эти слова.

Прокурор Асталов Д.Ш.: Письменного распоряжения нету. У нас же свобода слова. Человек же может высказаться, правильно? Это же ничем не материализовывается.

Адвокат Беньяш М.М.: Свобода слова, к счастью, не безгранична. Она ограничивается призывами к насилию и противоправным действиям.

Прокурор Асталов Д.Ш.: Он конкретным лицам же не говорит совершить противоправные действия.

Адвокат Беньяш М.М.: Посмотрите видеозапись и вы увидите кому он говорит. Работникам МВД он говорит в том числе.

Прокурор Асталов Д.Ш.: Они же ему не подчинены.

Адвокат Беньяш М.М.: Вы абсолютно правы. Тут возникает вопрос, наделен ли глава ЧР полномочиями давать такие поручения работникам МВД.

Более вопросов и дополнений не поступило.

Суд удаляется в совещательную комнату для вынесения постановления.

По выходу из совещательной комнаты председательствующий оглашает постановление, после чего разъясняет сторонам срок и порядок его обжалования в Верховный Суд Чеченской Республики, а также право ознакомиться с протоколом судебного заседания и подачу на него своих замечаний.

Судебное заседание объявлено закрытым 17 часов 14 минут.

Председательствующий:



Секретарь с/з



Протокол судебного заседания изготовлен и подписан 28 апреля 2021 года.