

## ПРОТОКОЛ СУДЕБНОГО ЗАСЕДАНИЯ 3/1-1/18г.

«11» января 2017 года

г. Шали

**Шалинский городской суд Чеченской Республики в составе:**

*председательствующего судьи Ибрагимова Х.И.,*

*при секретаре судебного заседания Хусеиновой З.Р.,*

*с участием помощника прокурора Курчалоевского района ЧР Кадырова И.Д.,*

*следователя СО отдела МВД России по Курчалоевскому району ЧР Саламова Н.Д.,*

*обвиняемого Титиева О.С.,*

*его защитников – адвоката Тельхигова С.У., представившего ордер № 2 и ордер №118 от 09 января 2018 года, адвоката – Заикина П.И., представившего удостоверение № 15930 и ордер №46 от 10.01.2018 года,*

*рассматривает постановление следователя СО отдела МВД России по Курчалоевскому району ЧР Саламова Д.И. о возбуждении перед судом ходатайства об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу в отношении Титиева Оюба Салмановича, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч.2 ст. 228 УК РФ.*

*В 14 час. 30 минут председательствующий открывает судебное заседание и докладывает о том, что в данном судебном заседании рассматривается постановление следователя СО отдела МВД России по Курчалоевскому району ЧР Саламова Д.И. о возбуждении перед судом ходатайства об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу в отношении Титиева Оюба Салмановича, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч.2 ст. 228 УК РФ*

*Секретарь докладывает о явке.*

*В судебное заседание явились:*

*помощник прокурора Курчалоевского района ЧР – Кадыров Д.И.,*

*защитник – Тельхигов С.У.,*

*защитник – Заинкин П.И.,*

*следователь СО отдела МВД России по Курчалоевскому району ЧР – Саламов Н.Д.,*

*конвоем доставлен обвиняемый – Титиев О.С..*

**Председательствующий обвиняемому Титиеву О.С.:** - Вы в услугах переводчика нуждаетесь?

**Обвиняемый Титиев О.С.:** - В услугах переводчика я не нуждаюсь.

**Установили личность обвиняемого:**

*Титиев Оюб Салманович, 24.08.1957 года рождения, уроженец с.Лебединовка Ворошиловского района Республики Киргизия, гражданин Российской Федерации, образование высшее, женат, имеет одного несовершеннолетнего ребенка, работает в должности руководителя представительства правозащитного центра «Мемориал», не военнообязанный, не судим, зарегистрирован и проживает по адресу: xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx*

Объявляется состав суда:

председательствующий судья Ибрагимов Х.И.,  
секретарь судебного заседания – Хусеинова З.Р.,  
помощник прокурора – Кадыров Д.И.,  
адвокат – Тельхигов С.У.,  
адвокат – Заикин П.И..

Председательствующий разъясняет сторонам их право заявлять отводы, самоотводы.

Отводов, самоотводов не заявлено.

Председательствующий разъясняет обвиняемому его права, предусмотренные ст. ст.47, 292 УПК РФ, ст.51 Конституции РФ.

**Председательствующий обвиняемому Титиеву О.С.:** - Обвиняемый Титиев О.С., Вам понятны Ваши права и обязанности?

**Обвиняемый:** - Да, мне понятны мои права и обязанности.

Подготовительная часть судебного заседания окончена.

Следователь СО отдела МВД России по Курчалоевскому району ЧР Саламов Н.Д. оглашает своё постановление об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу в отношении Титиева О.С., обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч.2 ст. 228 УК РФ.

Уважаемый суд, прошу данное ходатайство удовлетворить, избрание иной более мягкой меры пресечения, является нецелесообразным. Титиев О.С. обвиняется в совершении тяжкого преступления, за совершение которого предусматривается лишение свободы на срок от 3-х лет до десяти, находясь на свободе может продолжать заниматься преступной деятельностью, либо иным путем воспрепятствовать установлению истины по уголовному делу, в связи с чем, считает целесообразным ходатайствовать об избрании в отношении него меры пресечения в виде заключения под стражу.

**Помощник прокурора:** - Ваша честь, полагаю возможным ходатайство следователя удовлетворить, пояснив, что причастность Титиева О.С. к инкриминируемому преступлению подтверждается собранными по делу доказательствами, а именно: постановлением о возбуждении уголовного дела и принятии его к производству от 09 января 2018 года, рапортом об обнаружении признаков преступления следователя СО ОМВД России по Курчалоевскому району от 09 января 2018 года, протоколом осмотра места происшествия от 09 января 2018 года, справкой об исследовании от 09 января 2018 года, заключением эксперта №16/с от 10 января 2018 года, рапортом ст.о/у ОУР ОМВД России по Курчалоевскому району от 09 января 2018 года, протоколом задержания подозреваемого от 09 января 2018 года, постановлением о привлечении в качестве обвиняемого от 10 января 2018 года, протоколом допроса обвиняемого от 10 января 2017 года.

**Защитник Заикин П.И.:** - Ваша честь, из перечисленных документов прокурором нам было предоставлено: постановление о возбуждении уголовного дела, постановление о предъявлении обвинения, протокол осмотра места происшествия и протокол допроса моего подзащитного. Рапорта сотрудников производивших задержание, также наряд других процессуальных документов на которых ссылается прокурор стороне защиты не предоставлялись, в связи с этим, защита ходатайствует о перерыве на 30 минут, для изучения документов на которых ссылается прокурор.

Председательствующий спрашивает мнение по заявленному ходатайству.

**Помощник прокурора председательствующему:** - Ваша честь, у них было достаточно времени ознакомиться с материалом уголовного дела, в связи с чем я прошу отклонить.

**Суд на месте, постановил:**

Удовлетворить заявленное ходатайство защитника Заикина П.И. о перерыве на 30 минут, для изучения процессуальных документов.

В 15 час. 00 минут судебное заседание считается продолженным в том же составе суда..

**Защитник Заикин П.И.:** - Ваша честь, я полагаю, что в данном случае не имеется никаких оснований для избрания меры пресечения, тем более самой жесткой меры пресечения в виде заключения под стражу. Также, в данном случае, я полагаю, что нету ни одного события преступления. Свои аргументы мы готовы представить, но прежде, для того, чтобы аргументировать свою позицию нам необходимо задавать вопросы самому обвиняемому, так как он может суду дать пояснение, которое позволит суду убедиться в том, что отсутствует само событие преступления. Я обращаю внимание, что не обсуждается вопрос о виновности лица, а обсуждаем вопрос о наличии события преступления, учитывая изложенное, я ходатайствую о разрешении допроса моего подзащитного.

Стороны не возражают.

**Суд на месте, постановил:**

Удовлетворить заявленное ходатайство защитника Заикина П.И..

**Защитник Заикин П.И.следователю:** - В рамках рапорта, который представлен оперативным сотрудником в данном материале, не понятно на основании чего оперативный сотрудник сделал вывод о том, что наш подзащитный имеет намерение скрыться от органов предварительного расследования?

**Следователь защитнику Заикину П.И.:** - Имеется оперативная информация о том, что у него имеется заграничный паспорт, при любом удобном времени и возможности, что он может скрыться от предварительного следствия и суда.

**Защитник Заикин П.И. следователю:-** В данном случае старший оперуполномоченный Манжиков 09 января 2018 года докладывает о том, что в ходе оперативного сопровождения по уголовному делу в отношении гражданина Титиева О.С., о том, что он намеревается скрыться от правоохранительных органов во избежание уголовной ответственности за совершенное им преступления. В связи с вышеизложенного полагает, необходимым произвести задержание Титиева О.С. для принятия меры пресечения в виде заключения под стражу. Хотелось бы узнать, что за информация? Из каких источников она получена? Потому что могу предполагать, что оперуполномоченный в силу неприяженных отношений к моему подзащитному решил сочинить такие документы. Можете объяснить на чем вы обосновывали свою позицию?

**Следователь защитнику Заикину П.И.:** - У оперуполномоченного могут быть источники, которые он не рассекретил. Дано было поручение о проведении оперативно-розыскных мероприятий, там по мере возможности в течении нескольких дней будут предоставлены свидетели.

**Защитник Заикин П.И. следователю:** - Где в материалах имеется отдельное поручение следователя о проведении оперативно-розыскных мероприятий по оперативному сопровождению дела? Чем вы докажете законность действий этого оперуполномоченного?

**Следователь защитнику Заикину П.И.:** - В материалах ареста я не вложил поручение, которое считал не необходимым.

**Защитник Заикин П.И. следователю:** - На основании чего мы должны считать, что оперуполномоченный действовал на основании вашего поручения? На основании чего мы должны верить в достоверность изложенной им информации?

**Следователь защитнику Заикину П.И.:** - Есть достаточно оснований инкриминируемому ему деянию по которому предусмотрено до 10 лет лишения свободы, вот это основание считаю уже достаточным.

**Защитник Заикин П.И. следователю:** - Вы считаете, что имеется только одно основание, то есть тяжесть возможного уголовного дела?

**Следователь защитнику Заикину П.И.:** - Нет, также имеется оперативная информация.

**Защитник Заикин П.И.:** - В данном случае имеется рапорт, без указания на источники. Вы ссылаетесь, что было поручение, при этом поручения нет.

**Следователь защитнику Заикину П.И.:** - На рапорте не будут рассекречивать своих источников, в том случае если и указывают, то указывают под псевдонимом.

**Защитник Заикин П.И. следователю:** - Расследование уголовного дела осуществляется на основании поручения, в материале отсутствует отдельное поручение, соответственно, у сторон защиты есть основание полагать, что этот рапорт оформлен без надлежаще на то правовых оснований.

Осмотр места происшествия производился другим следователем, скажите пожалуйста, результат произведенной проверки кем оформлялся?

**Следователь защитнику Заикину П.И.:** - Проверку проводил следователь, который туда выезжал и оперативники.

**Защитник Заикин П.И.:** - Осмотр места происшествия производит одно лицо, образцы отбирает другое лицо, направляет на исследование третье. Проверку проводит, как правило, одно лицо, либо обязательно распоряжение начальником органов внутренних дел, что проверку проводили несколько человек.

**Помощник прокурора:** - У защитников есть время повторно ознакомиться с материалами дела.

**Защитник Заикин П.И.:** - Ваша честь, хочу обратить внимание, что представлены документы по мнению стороны обвинения, подтверждающие обоснованность совершения преступления нашего подзащитного, при этом, мы указываем суду на дефекты этих материалов, также на незаконность их предоставления суду, нет каких-либо оснований подтверждающих, что процессуальные основания предоставления суду были соблюдены. В данном случае, часть материалов было получено в ходе проведения до следственной проверки, в порядке ст.144 УПК РФ. По имеющимся данным у стороны защиты проверку производил тот же следователь, который производил осмотр места происшествия, но в то же время, по имеющимся материалам сведения следует, что на исследование направлял материал не следователь, то есть, получается, что у нас не понятно на основании чего иные лица принимали участие в проведении проверки, мы не знаем, на основании чего указные лица имели доступ к изъятым материалам при осмотре места происшествия. Мягко говоря, тот материал, который представлен суду по своему качеству и обоснованности позиции, что есть достаточно данных подтверждающих прича

ственность противоправности действия совершения преступления этот материал не содержит вообще.

Более того, в рамках текущего судебного заседания намерены задать ряд вопросов нашему подзащитному, выслушав ответы на которые суд убедится, что в принципе самого события преступления как такого и не было.

**Следователь Саламов Н. председательствующему:** - Ваша честь, выезжал туда один следователь в составе следственной оперативной группы, после того как они приехали

**Председательствующий следователю:** - У вас имеется план или приказ о создании следственно – оперативной группы?

**Следователь председательствующему:** - Сл группу создает начальник следственного отдела, на сегодняшний момент его не было, если бы он был создан, то я в рамках материала, они выехали туда, далее следователь приехал осмотрел, написал рапорт. Те документы которые были у меня они были отписаны начальником розыска своим подчиненным Манжикову и Магомадову, это либо телефонное сообщение, либо один из них отбирал смывы с рук и образцы. После того как они собрали материал они направили его для принятия решения.

**Защитник Заикин П.И. следователю:** - Скажите пожалуйста, меня интересует вообще само событие, связанное с якобы имеющим местом обнаружением пакета черного цвета в вашем автомобиле. Скажите пожалуйста, указанный пакет обнаружен ли в вашей машине, если да, то при каких обстоятельствах? Нас интересует вопрос связанный именно с событием. Не оценка действий сотрудников полиции, не оценка ваших действий, а именно имело ли место событие противоправное действие, а именно, перевозка вами пакета с веществом, который по мнению следствия является наркосодержащим, и хранение.

**Обвиняемый Титиев О.С. защитнику:** - Утром, 09 января 2017 года, я собрал машину, собрался выехать на работу. Накануне была, помытая машина, были помытые резиновые половики из машины и они лежали у меня под навесом, рядом с машиной, вечером. Утром я уложил эти половики в машину, ничего на них не было. Они лежали вверх ногами, я их выровнял, положил в машину. Передник половики уходят под переднее сидение, задние частично. Уложил, далее осмотрел машину. В машине абсолютно ничего не было. Далее, я положил свою дорожную сумку на заднее сидение. Завел машину и в 09.00 выехал со двора и поехал в сторону с.Майртуп. Там находится заправка не далеко от моста и я поехал на эту заправку. По окончании моста меня остановили сотрудники полиции в форме группы быстрого реагирования. Там они останавливали передо мной еще несколько машин, когда я подъехал всех отпустили. Мне сказали поставить машину на обочину.

**Защитник Заикин П.И. обвиняемому:** - Вы говорили, что выехали в 09.00 утра, а сколько по времени ехать до заправки?

**Обвиняемый защитнику Заикину П.И.:** - Туда ехать 5 минут, примерно 09.05 я уже был там.

Далее, я поставил машину на обочину. Отдал документы сотрудникам, которые подошли ко мне.

**Защитник Заикин П.И. обвиняемому:** - Вы выходили из машины?

**Обвиняемый защитнику Заикину П.И.:** - Меня сотрудник попросил выйти. Попросил открыть багажник.

**Защитник Заикин П.И. обвиняемому:** - Сколько сотрудников там было?

**Обвиняемый защитнику Заинкину П.И.:** - Сотрудников было трое. Машина ГБР УАЗ «Патриот», на ней были надписи, она стояла лицом. Когда мы с сотрудником, который меня остановил шли к багажнику, он увидел в окно на заднем сидении мою дорожную сумку. Он остановился, попросил открыть ее и дать ему осмотреть ее. Второй сотрудник стоял возле машины. Я открыл дверь. Он попросил дать ему осмотреть, расстегнул молнию переднего кармана сумки. Он там порывлся, по моему достал оттуда телефон. И сразу попросил открыть задний капот машины-багажник. Я открыл багажник. И мы вместе с ним подошли к заднему багажнику, подошел второй сотрудник, оба они осматривали. Потом они спросили есть ли еще что-то. Я сказал есть – травматический пистолет. Они попросили отдать, я им отдал. Достал разрешение, отдал. Документы на машину, права, разрешение. Пистолет был у второго сотрудника, он отошел и по некоторое время от вернулся. Первый рассматривал багажник, он вернулся, отдал мне пистолет как положено рукояткой ко мне, вернул все документы. Я документы положил, положил в кобуру пистолет. Первый все еще осматривал машину, через минуту второй сотрудник попросил вернуть обратно документы.

**Защитник Заикин П.И. обвиняемому:** - Какие документы попросил вернуть сотрудник?

**Обвиняемый защитнику Заинкину П.И.:** - Это разрешение и пистолет. Я ему отдал все. Он с этими документами пошел вперед к машине.

**Защитник Заикин П.И. обвиняемому:** - К какой машине пошел сотрудник?

**Обвиняемый защитнику Заинкину П.И.:** - К моей машине. К передним дверям машины. Первый сотрудник еще осматривал багажник, вернее сумку дорожную. И тут он достал второй магазин патронов.

**Защитник Заикин П.И. обвиняемому:** - Патроны в магазине травматические?

**Обвиняемый защитнику Заинкину П.И.:** - Да, травматические. 2 запасной огонь. Я взял у него, передал первому, он еще впереди был и вернул к багажнику. Пока мы осматривали багажник, вернее первый осматривал сумку и багажник, второй открыл переднюю правую дверь и что-то там делал. Что он делал я не видел. Я находился сзади машины, стоял к нему спиной. Он потом откликнулся нас и попросил подойти. Я и первый сотрудник подошли к нему. Он показал, что под сиденьем. Он сам достал его оттуда, черный полиэтиленовый пакет, он лежал на половике, которую утром я положил под передним сидением, он лежал на половике, но под сиденьем. Он достал этот пакет, положил его на капот лобового стекла, раскрыл. Он был завязан узелками. Заглянул туда. Также там был второй пакет, тоже такой же полиэтиленовый пакет, черного цвета, он и его открыл. Я подвинулся и по моему дотронулся до пакета, осмотрел, там какая-то зеленая масса. Я сказал, что понятия не имею что это.

**Защитник Заикин П.И. обвиняемому:** - Дотронулся ....?

**Обвиняемый защитнику Заинкину П.И.:** - Я думаю только коснулся рукой.

Далее я сказал сотруднику, что он должен быть в курсе, что это за масса и что откуда он достал эту массу понятия не имею. Дальше, он завернул это все обратно. Поехали в отдел. Он забрал пакет..... Мы все собрали, закрыли багажник и он сел за руль, я рядом на пассажирское сиденье. Мы вместе с сотрудником поехали в отдел полиции.

**Защитник Заикин П.И. обвиняемому:** - Повторите еще раз, пожалуйста Вы сели за руль своей машины?

**Обвиняемый защитнику Заинкину П.И.:** - Нет, я сел рядом, а за руль сел сотрудник.

**Защитник Заикин П.И. обвиняемому:** - Сотрудник, который обнаружил пакет сел за руль?

**Обвиняемый защитнику Заинкину П.И.:** - Нет, который остановил. Второй сел в свою машину.

**Защитник Заикин П.И. обвиняемому:** - Кроме этих трех сотрудников какие-либо гражданские свидетели присутствовали?

**Обвиняемый защитнику Заинкину П.И.:** - Нет.

**Защитник Заикин П.И. обвиняемому:** - Какие-либо документы оформлялись?

**Обвиняемый защитнику Заинкину П.И.:** - Нет.

**Защитник Заикин П.И. обвиняемому:** - Вам предлагали какие-либо документы подписать?

**Обвиняемый защитнику Заинкину П.И.:** - Нет.

Далее мы приехали в отдел. В отделе меня во дворе несколько сотрудников остановили и .... Подняли меня на второй этаж. Сначала занесли сумку. Забрали все что у меня имелось в карманах, это: два телефона, 3- телефон у них уже был, деньги из кармана, документы – все было изъято. Меня завели в другой кабинет, туда зашел сотрудник представился начальником уголовного розыска, сел напротив меня и начал задавать вопросы. Откуда у меня наркотическое средство?

**Защитник Заикин П.И. обвиняемому:** - Кем представилось данное лицо?

**Обвиняемый защитнику Заинкину П.И.:** - Начальником уголовного розыска.

**Защитник Заикин П.И. обвиняемому:** - В какой форме было данное дело?

**Обвиняемый защитнику Заинкину П.И.:** - По-моему в гражданской форме.

Я сказал, что понятия не имею откуда это. Я изложил, что выехал утром, положил половики, тогда ничего не было. Меня задержали ваши сотрудники, они его оттуда и достали. В общем, он сказал, что если это у меня нашли, то я должен признаться и что, если не признаюсь у меня будут проблемы, также и у моих членов семьи. На что я ответил, что это не мое.

**Защитник Заикин П.И. обвиняемому:** - Скажите пожалуйста, а в чем заключается суть проблемы?

**Обвиняемый защитнику Заинкину П.И.:** - Он сказал, что будут проблемы у моих детей, у моего сына и он может привлечь его по ст.208 УК РФ. Были угрозы в адрес моей семьи. В любом случае, я сказал, что я не признаю. Сказал делать свою работу по закону как положено. Далее он ушел, потом еще несколько несколько сотрудников заходили, также угрожали. Это все длилось около часа.

**Защитник Заикин П.И. обвиняемому:** - Когда вас остановили ГБР сколько сотрудников там находилось? Сколько вы там пробыли до того как завести в отдел?

**Обвиняемый защитнику Заинкину П.И.:** - Там мы находились 15 минут.

**Защитник Заикин П.И. обвиняемому:** - То есть, в 09.05 вас остановили, а в 09.20 примерно вас повезли в отдел.

**Защитник Заикин П.И. обвиняемому:** - От остановки до отдела сколько вы ехали?

**Обвиняемый защитнику Заинкину П.И.:** - 500 метров до отдела.

**Защитник Заикин П.И. обвиняемому:** - То есть, 09.25 вы уже должны были быть там.

**Обвиняемый защитнику Заинкину П.И.:** - Да, там пару минут хватит, чтоб доехать.

**Защитник Заикин П.И. обвиняемому:** - В отдел сколько вы находились?

**Обвиняемый защитнику Заинкину П.И.:** - Около часа. То есть от 09.25 до 10.25.

**Защитник Заикин П.И. обвиняемому:** - Скажите пожалуйста, вы там находились, пообщались с начальником уголовного розыска, сколько людей еще было?

**Обвиняемый защитнику Заинкину П.И.:** - Там было много людей.

**Защитник Заикин П.И. обвиняемому:** - Черный пакет видели там?

**Обвиняемый защитнику Заинкину П.И.:** - В отделе больше я пакета не видел.

**Защитник Заикин П.И. обвиняемому:** - А сотрудника, который его изымал из машины вы его видели?

**Обвиняемый защитнику Заинкину П.И.:** - Больше я его не видел.

Далее, снова зашел начальник уголовного розыска и сказал: - «Если хочешь все по закону, то будет все по закону». Далее меня вывели меня в коридор, отдали мне паспорт, вернули деньги, вернули документы на машину, права и ключи от машины.

**Защитник Заикин П.И. обвиняемому:** - А оружие вам вернули?

**Обвиняемый защитнику Заинкину П.И.:** - Оружие мне не вернули, также телефоны, другие документы тоже. С одним сотрудником меня вывели во двор, машина стояла во дворе. Мне сказали сесть за руль, этот сотрудник сел рядом со мной.

**Защитник Заикин П.И. обвиняемому:** - Какой сотрудник?

**Обвиняемый защитнику Заинкину П.И.:** - Я его не знаю. По-моему, он был в гражданской форме. Его кто-то сначала крикнул, он вышел, потом вернулся. Сел рядом, сказал завести машину и ехать. Я завел машину, выехал за территорию МВД. Я потребовал, чтобы мы поехали на то место, где меня задержали. Я подъехал, там уже стояли 2 сотрудника и ДПС. Они меня остановили. Потребовали документы. Я документы отдал. Посмотрел документы, потребовал страховку.

**Защитник Заикин П.И. обвиняемому:** - Сотрудник, который вас сопровождал находился в машине?

**Обвиняемый защитнику Заинкину П.И.:** - Он сразу ушел.

**Защитник Заикин П.И. обвиняемому:** - Сразу ушел когда именно?

**Обвиняемый защитнику Заинкину П.И.:** - Когда меня остановили, сказали отъехать на обочину, он сразу сказал сиди здесь и ушел. Подошел сотрудник ДПС, попросил документы, я ему отдал права, техпаспорт, потребовал страховку. Я достаю страховку, отдаю просроченную страховку, которая у меня лежала. Сегодняшней страховки там не оказалось. Он сказал открыть багажник, я открыл багажник. Он там ковырялся.

**Председательствующий обвиняемому:** - После вашего задержания вы обратно поехали на место, где вас задержали?

**Обвиняемый председательствующему:** - Да, обратно.

**Председательствующий обвиняемому:** - С какой целью вы ехали обратно?

**Обвиняемый председательствующему:** - Я не знаю, меня привели.

**Гособвинитель обвиняемому:** - Вас привезли или привели?

**Обвиняемый гособвинителю:** - Меня привели. Сотрудник сел рядом, потребовал, чтобы я уехал по его указанию.

**Гособвинитель обвиняемому:** - Скажите пожалуйста, машину вы сами мыли?

**Обвиняемый гособвинителю:** - Да, я мыл машину.

**Гособвинитель обвиняемому:** - Свидетели были?

**Обвиняемый гособвинителю:** - Я во дворе дома мыл машину.

**Гособвинитель обвиняемому:** - Вы каждый день моете машину?

**Обвиняемый гособвинителю:** - Я мою машину, когда она грязная.

**Гособвинитель обвиняемому:** - То, что начальник уголовного розыска говорил, что будут проблемы, он это объяснял вам или угрожал вам?

**Обвиняемый гособвинителю:** - Он требовал, чтобы я признал свою вину.

**Защитник Заикин П.И. обвиняемому:** - Вы сказали, что вас попросил остановиться сотрудник ДПС. Далее, какие ваши действия?

**Обвиняемый защитнику Заикину П.И.:** - Сотрудник ДПС попросил открыть багажник, потом открыл заднюю правую дверь, потом открыл салон, потом посмотрел открыв переднюю дверь.

**Защитник Заикин П.И. обвиняемому:** - Давайте перейдем к документам, на сколько мне известно, он потребовал предоставить документы. Какие документы вы ему предоставили?

**Обвиняемый защитнику Заикину П.И.:** - Свидетельство о регистрации транспортного средства и права.

**Защитник Заикин П.И. обвиняемому:** - Какие -либо другие документы требовал с вас дополнительно?

**Обвиняемый защитнику Заикину П.И.:** - Требовал страховку, но страховки у меня с собой не было.

**Защитник Заикин П.И. обвиняемому:** - У вас вообще не было страховки?

**Обвиняемый защитнику Заикину П.И.:** - У меня машина застрахована, но в этот момент у меня с собой не оказалось.

**Защитник Заикин П.И. обвиняемому:** - У вас страховка какого года?

**Обвиняемый защитнику Заикину П.И.:** - У меня страховка 2018 года.

**Защитник Заикин П.И. обвиняемому:** - До момента встречи с ГБР у вас страховка была при себе?

**Обвиняемый защитнику Заикину П.И.:** - ГБР у меня страховку не спрашивали, но страховка у меня всегда была. Также была просроченная, но она лежала, я подумал, что это действующая, оказалось просроченная. Далее он сказал, пошли назад, посмотрим в багажник. Я открыл, он осмотрел багажник. Закрыв дверь задний, передний открывает и показывает мне на пакет. Я говорю меня везут с РОВД с сотрудником. Тогда он не изымая этот пакет, звонит куда-то.

**Защитник Заикин П.И. обвиняемому:** - Пакет просматривался?

**Обвиняемый защитнику Заикину П.И.:** - Да, загибаться не нужно.

**Обвиняемый защитнику Заикину П.И.:** - Далее я сказал, что еду из территории РОВД, с сотрудником полиции, после его не увидел. Отошел от машины, он позвонил. Приехали на автомашине марки УАЗ сотрудники полиции, 2 понятых, эксперт.

**Защитник Заикин П.И. обвиняемому:** - Почему вы сделали вывод, что понятые?

**Обвиняемый защитнику Заикину П.И.:** - Они их представили как понятых. Изымал пакет следователь, он достал этот пакет, дальше я не принимал участие. Не осматривал, протокол составлял, какие-то вопросы задавал. На что я сказал,

что ничего подписывать не буду. Потом они забрали все это, сели в машину, меня опять же посадили рядом. Сотрудник ДПС сел за руль. Все содержимое мы положили в багажник и поехали в РОВД.

**Защитник Заикин П.И. обвиняемому:** - Черный пакет где находился?

**Обвиняемый защитнику Заинкину П.И.:** - Черный пакет передали эксперту. Мы там находились 1,5 часа.

**Защитник Заикин П.И. обвиняемому:** - То есть, в 10.20 минут приблизительно они прибыли, если 1,5 часа, то к 12 часам?

**Обвиняемый защитнику Заинкину П.И.:** - Около к 12 часам мы были на месте. Мне показалось, что я там находился несколько часов. Когда мы приехали был еще обеденный намаз.

**Защитник Заикин П.И. обвиняемому:** - Исходя из вашего разговора получается, что пакет вам не принадлежит. Вы имели возможность, что до встречи с сотрудником полиции вы ее не клали, исходя из вашего разговора к автомобилю кроме вас и этих лиц, которых указали отвечая на мои вопросы, у вас есть мнение каким образом? Тут у вас 2 момента появления пакета в машине. 1. момент когда была первая остановка сотрудниками ГБР, каким образом мог оказаться пакет в вашей машине?

**Обвиняемый защитнику Заинкину П.И.:** - Вероятнее всего сотрудник подложил, который меня останавливал.

**Защитник Заикин П.И. обвиняемому:** - Вы сказали, что там находились 3 сотрудника, кто-то из них конкретно?

**Обвиняемый защитнику Заинкину П.И.:** - Скорей всего тот который осматривал спереди, пока мы осматривали сзади багажник.

**Защитник Заикин П.И. обвиняемому:** - Вы можете его опознать при необходимости?

**Обвиняемый защитнику Заинкину П.И.:** - Примерно, да.

**Защитник Заикин П.И. обвиняемому:** - Возникновение пакета, который у вас уже до этого изъяли из машины, его находят там уже второй раз. Каким образом он второй раз оказался там?

**Обвиняемый защитнику Заинкину П.И.:** - Это только на территории РОВД могли подложить, до моего выезда.

**Защитник Заикин П.И. обвиняемому:** - Скажите пожалуйста, а ваш пассажир который сел на переднее сидение не мог его положить?

**Обвиняемый защитнику Заинкину П.И.:** - В пути следования я не заметил, чтобы он что-то подложил.

**Защитник Заикин П.И. обвиняемому:** - Каким образом у них мог быть доступ к вашему автомобилю?

**Обвиняемый защитнику Заинкину П.И.:** - Ключи находились у сотрудников полиции.

**Защитник Заикин П.И. обвиняемому:** - То есть, вы считаете, что в момент, когда вы находились в отделе полиции, на протяжении часа почти, они могли в любой момент подкинуть?

**Обвиняемый защитнику Заинкину П.И.:** - Я заехал на пассажирском сидении.

**Защитник Заикин П.И. обвиняемому:** - Скажите, а на территории РОВД видеокамеры не рассмотрели?

**Обвиняемый защитнику Заинкину П.И.:** - Я не обращал внимания.

*Дополнительных вопросов не поступило.*

**Защитник Тельхигов С.У.** с разрешения председательствующего: - Ваша честь, имеются видеокамеры на выезде самой территории отдела полиции, также из выезда территории комплекса.

**Гособвинитель с разрешения председательствующего:** - Скажи пожалуйста, у вас часы ходят правильно?

**Обвиняемый гособвинителю:** - У меня часов нет.

**Гособвинитель обвиняемому:** - А как вы ориентировались?

**Обвиняемый гособвинителю:** - Ориентировался по телефону. У меня с собой было три телефоне, один был выключен.

**Гособвинитель обвиняемому:** - Когда вы мыли машину свидетелей не было?

**Обвиняемый гособвинителю:** - Я живу в тупике.

**Гособвинитель обвиняемому:** - У вас раньше были проблемы с правоохранительными органами?

**Обвиняемый гособвинителю:** - Никогда.

**Защитник Заикин П.И. обвиняемому:** - Скажите пожалуйста, когда 2 сотрудника ГБР сказали в один момент стояли к одному сотруднику спиной.

**Обвиняемый защитнику Заикину П.И.:** - Я не мог обоих контролировать, потому что тот который сзади, он копался в моей сумке.

Я никогда не думал, что кто-то достанет из моей машины массу, потому что ее не могло быть. Я наблюдал за сумкой, чтобы там ничего не произошло. Сумка лежала в багажнике, он достав, потребовал, чтобы я его положил в багажник перед ним. Крышка багажника открыта наверх. За вторым я не мог наблюдать.

**Защитник Заикин П.И. обвиняемому:** - Вторым момент, относительно требований в вашем признании в совершении противоправного деяния, скажите пожалуйста, вот это требование, которое .... Начальником уголовного розыска оно носило единичный характер когда вас первоначально предоставили в РОВД и позже тоже повторялось?

**Обвиняемый защитнику Заикину П.И.:** - Почти целый день, с этого момента, когда поехали на экспертизу.

**Защитник Заикин П.И. обвиняемому:** - Какую экспертизу?

**Обвиняемый защитнику Заикину П.И.:** - Ближе к 4 часам мы поехали в наркологический диспансер. Трое сотрудников меня туда повели.

**Защитник Заикин П.И. обвиняемому:** - Какие угрозы были в отношении ваших родственников? Они повторялись во все случаи или только первоначально?

**Обвиняемый защитнику Заикину П.И.:** - Во всех случаях.

**Защитник Заикин П.И. обвиняемому:** - К вам насилие применялось?

**Обвиняемый защитнику Заикину П.И.:** - Нет.

*Дополнительных вопросов не поступило.*

**Защитник Заикин П.И. председательствующему:** - Ваша честь, у нас ходатайство исходя из того, что было изложено нашим подзащитным, мой подзащитный подготовил заявление, которое на имя начальника СУ СК России по ЧР о привлечении к ответственности неизвестных сотрудников полиции, которые подбросили ему в автомобиль 09 января 2018 года между населенными пунктами с. Курчалой и с. Майртуп пакет черного цвета, с ярко содержащим растительным веществом, в целях фальсификации в отношении его доказательств к причастности деятельности, связанное с незаконным оборотом наркотических веществ. Данное заявление, поручил мне передать в Следственный комитет. Просим приобщить к материалу

дела копию заявления, также характеристику на Титиева О.С., выданную ему председателем совета правозащитного центра «Мемориал», в данном случае характеристика содержит информацию, в котором указано, что он не просто ответственный работник и руководитель, но и человек, который в своей жизни руководствуется здоровым образом жизни, кроме того, к данной характеристике приобщается текст комиссара совета Европы по правам человека с призывом об освобождении Оюба Титиева, в данном случае комиссар Европы по правам человека выдвинул свою точку зрения относительно крайне сомнительности обстоятельств задержания и подозрения моего подзащитного по подозрению в совершении преступления связанного с незаконным оборотом наркотиков и считает в данном случае их крайне сомнительными. При этом, обращаю внимание на то, что задержание моего подзащитного имеет место очень активная международная реакция направленная рядом запросов на имя министра иностранных дел нашей страны, в том числе из ряда крупнейших Европейских стран и стран Северной и Южной Европы. Также прошу приобщить к материалам дела справку о заключении брака между подзащитным и его женой, это характеризующий материал в котором указано на то, что у него имеются прочные социальные связи и подтверждает то, что не имеется каких-либо мотивов для того, чтобы скрываться, убежать из места постоянного жительства, у него от брака имеются 4 детей, справка о рождении младшей девочки, в данном случае это несовершеннолетний ребенок, содержанием занимается мой подзащитный, так как супруга его не работает и занимается хозяйством. Единственным источником дохода в семье – это доход места работы моего подзащитного. Заключение его под стражу лишает от средств существования семью. Также характеристика от главы администрации курчалоевского района курчалоевского сельского поселения Юнусова Ш.В., в данном случае, обращает внимание на то, что Оюб Титиев характеризуется только с положительной стороны, отмечает он такие качества как честность, справедливость и уважение к окружающим, коммуникабельность и вежливость, отмечает его хорошее физическое развитие, вежливость в общении, скромность в быту, отмечает, что он пользуется авторитетом и уважением среди своих сверстников и односельчан, а также принимает активное участие в общественной жизни, а порученное дело выполняет добросовестно и в срок. Также глава администрации отмечает, что он регулярно посещает спорткомплекс и активно занимается различными видами спорта, четко соблюдает каноны традиционного ислама, осуждает участие молодых людей в незаконно вооруженных формированиях и не имеет вредных привычек. Ранее ни к административной ни к уголовной ответственности не привлекался и жалоб в администрацию на него никогда не поступало. Справка, в которой содержатся сведения индивидуального лицевого счета застрахованного лица, в данном случае на супругу моего подзащитного. Это подтверждает то, что она не имеет никакого постоянного дохода.

Председательствующий огласил, исследовал поступившие документы и выясняет мнение сторон о приобщении поступивших документов к материалам дела.

**Гособвинитель:** Ваша честь, я возражаю на счет заявления, так как заявление не имеет никакого отношения к данному материалу, а в части остальных документов не возражаю.

**Суд на месте, постановил:**

Удовлетворить заявленное ходатайство защитником Заикиным П.И. о приобщении документов к материалам дела.

Председательствующий выясняет мнение сторон имеется ли у них дополнительные заявления, ходатайства.

Дополнительных заявлений, ходатайств не поступило.

**Защитник Тельхигов С.У. с разрешения председательствующего:** - Обвиняемый, скажите пожалуйста, по состоянию здоровья вас что-нибудь беспокоит?

**Обвиняемый защитнику Тельхигову С.У.:** - Меня беспокоят зубы, отсутствует 10 зубов - удаленные, 2 зуба - точенные, для протезирования, 09 января 2018 года мне должны были ставить протезы. Они были готовы к этому дню, я не успел доехать до поликлиники. Я просил следователя разрешить мне ставить эти протезы, но вопрос до сих пор не решен. 09 января 2018 года по сегодняшний день съел 2 куска хлеба замоченный водой, потому что я не могу есть.

**Защитник Тельхигов С.У. обвиняемому:** - Если я вас правильно понял, при таком состоянии зубов вы просто не можете питаться?

**Обвиняемый защитнику Тельхигову С.У.:** - Я не могу питаться пищей. Я питался жидкой пищей, с 25 числа по 09, то есть коктейлями, я жевать не могу.

**Защитник Заикин П.И. обвиняемому:** - Вы можете назвать сведения лечебного учреждения, где вам оказывали медицинскую помощь по зубам?

**Обвиняемый защитнику Заикину П.И.:** - В с.Курчалой стоматологическая клиника «Берсанова».

**Защитник Тельхигов С.У. председательствующему:** -Ваша честь, у меня ходатайство для того, чтобы убедиться в действительности его ситуации, допросить лечащего врача, также просим суд истребовать из отдела внутренних дел Курчалоевского района ОМВД России по Курчалоевскому району копии видеозаписи камер наружного наблюдения за период с 09.00 09 января 2018 года до 13.00 минут. В данном случае мой подзащитный сообщает суду обстоятельство, которое свидетельствует об отсутствии самого события преступления. Если суд исследует эту запись и сможет убедиться в правдивости показаний моего подзащитного, станет вполне очевидным, что подозрение в совершении преступления они беспочвенны. Я обращаю внимание, что это регламентировано п.5 Постановления Пленума Верховного суда, суд в данном случае должен при оценке оснований при избрании меры пресечения в виде заключения под стражу, должен оценивать фактические обстоятельства дела и если есть какие-то сомнения он в такой ситуации должен принимать все разумные действия для того, чтобы эти сомнения исключить. В данном случае те обстоятельства, которые сообщил, мой подзащитный, достаточно легко проверяется судом путем исследования видеозаписи.

Председательствующий выясняет мнение сторон об удовлетворении заявленного ходатайства защитника Тельхигова С.У..

**Гособвинитель:-** Возражаю, ваша честь. По поводу врача, следователь может доставить врача, оказать медицинскую помощь.

**Защитник Заикин П.И.:** - Прошу приобщить.

**Обвиняемый:** - Прошу приобщить.

**Суд на месте, постановил:**

В удовлетворении заявленного ходатайства защитником Тельхиговым С.У. о допросе лечащего врача, также об истребовании видеозаписи камер наружного наблюдения, отказать.

Председательствующий выясняет мнение сторон имеется ли у них дополнительные заявления, ходатайства.

*Дополнительных заявлений, ходатайств не поступило.*

**Защитник Заикин П.И. председательствующему:** - Ваша честь, прошу обратить внимание, что в данном случае речь шла о самом событии совершения преступления и изучение видеозаписи позволило бы поставить под сомнения, что само событие преступления не имело место. А ведь суд должен установить сам факт события преступления. Все изложенное моим подзащитным свидетельствует о том, что возникновение черного полиэтиленового пакета с содержащим непонятным веществом, возникло без всякого его участия. То есть имеется достаточно серьезных оснований полагать, что по сути они были подброшены сотрудниками желающими имитировать в совершении противоправных действий моим подзащитным.

*Дополнений не поступило.*

*Суд переходит к оглашению и исследованию материалов дела.*

*Оглашаются и исследуются:*

- постановление о возбуждении перед судом ходатайства об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу;
- копия постановления о возбуждении уголовного дела и принятии его к производству;
- копия рапорта об обнаружении признаков преступления;
- копия протокола осмотра места происшествия;
- копия справки об исследовании;
- копия заключения эксперта;
- копия ордера адвоката;
- копия рапорта;
- копия протокола задержания подозреваемого;
- копия уведомления;
- копия сообщения;
- копия протокола допроса подозреваемого Титиева О.С.;
- копия ордера;
- копия постановления о привлечении в качестве обвиняемого;
- копия паспорта обвиняемого;
- копия требования о судимости;
- копия справки ГБУ «РНД» и ГБУ «РПД»;
- копия характеристики с места жительства.

*По оглашенным и исследованным материалам дополнений, замечаний не поступило.*

*Председательствующий выясняет имеются ли у сторон заявления, ходатайства? Заявлений, ходатайств не поступило.*

*Суд переходит к прениям.*

**Слово в прениях предоставляется помощнику прокурора:** - Уважаемый суд, ходатайство следователя считаю законным и обоснованным, прошу данное ходатайство удовлетворить.

**Слово в прениях предоставляется защитнику Тельхигову С.У.:** - С доводами обосновывающее ходатайство следователя об избрании меры пресечения в виде заключения Титиева О.С. под стражу защита не согласна, считаю в его удовлетворении должно быть отказано.

*По мнению органа предварительного следствия оставаясь на свободе, мой подзащитный может скрыться от следствия и суда, продолжить заниматься преступной деятельностью, оказать давление и угрожать свидетелям по*

уголовному делу, иным способом вос- препятствовать производству по уголовному делу (каким именно образом не раскрывается).

По мнению защиты, суд не может руководствоваться ни чем не подтвержденными доводами следствия и выносить не обоснованное постановление об избрании меры пресечения заключения под стражу. Заключение под стражу должно быть законным и обоснованным. Законность заключения под стражу состоит в соблюдении установленной законом процедуры применения исключительной меры пресечения, а его обоснованность - в требовании подвергать человека к аресту только при наличии оснований, предусмотренных ст. 97 УПК РФ. Произвольное заключение под стражу является серьезным нарушением прав человека. Во Всеобщей декларации прав человека, принятого 10 декабря 1948 года Генеральной Ассамблеей ООН (ст. 9) и Международный пакт о гражданских и политических правах 1966 г., ратифицированный СССР в 1973 г. (ст. 14), содержится следующее положение: «Никто не может быть лишен свободы иначе как на таких основаниях и в соответствии с такой процедурой, которые установлены законом». Из этого следует, что законом предусмотрены основания, которые орган предварительного следствия должен обосновать и подтвердить неопровержимыми доказательствами.

Таким образом, изучив представленные суду следствием материалы, защита не обнаружила в них доказательства, подтверждающие их доводы.

В ст. 22 Конституции РФ установлено: «Каждый имеет право на свободу и личную неприкосновенность».

Как неоднократно указывал в своих решениях Конституционный Суд РФ необоснованное применение мер, связанных с ограничением прав, гарантированных статьей 22 (часть 1) Конституции Российской Федерации, пунктом 1 статьи 9 и пунктом 3 статьи 14 Международного пакта о гражданских и политических правах, недопустимо.

В постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 декабря 2013 г. N 41 г. Москва "О практике применения судами законодательства о мерах пресечения в виде заключения под стражу, домашнего ареста и залога" говорится что: «право на свободу является основополагающим правом человека. Конституция Российской Федерации, общепризнанные принципы и нормы международного права и международных договоров Российской Федерации допускают возможность ограничения права на свободу лишь в той мере, в какой оно необходимо в определенных законом целях и в установленном законом порядке.

Ограничения прав и свобод могут быть оправданы публичными интересами, если такие ограничения отвечают требованиям справедливости, являются пропорциональными, соразмерными и необходимыми для целей защиты конституционно значимых ценностей. При разрешении вопросов, связанных с применением законодательства о мерах пресечения, судам, исходя из презумпции невиновности, следует соблюдать баланс между публичными интересами, связанными с применением мер процессуального принуждения, и важностью права на свободу личности. С учетом этого меры пресечения, ограничивающие свободу, - заключение под стражу и домашний арест - применяются исключительно по судебному решению и только в том случае, когда применение более мягкой меры пресечения невозможно. А какие доказательства представлены органом следствия, свидетельствующие о невозможности избрания иной более мягкой меры пресечения!?

При решении вопроса об избрании меры пресечения в виде заключения обвиняемому под стражу, суд должен исходить не только из подозрения, что лицо совершило преступление, но и, главным образом, из обстоятельств, оправдывающих его содержание под стражей (возможность оказания давления на свидетелей, опасение, что подсудимый скроется от правосудия, может совершить новое преступление, и т.д.), а также важности предмета разбирательства, сложности дела, поведения обвиняемого и иных факторов (Постановление от 13 июня 1996 года И

14-П; определения от 25 декабря 1998 года И 167-0, от 15 мая 2002 года И 164-О и др.) Согласно правовой позиции Конституционного суда, высказанной в Постановлении от 22 марта 2005 г. N 4-П, при решении вопросов, связанных с содержанием под стражей в качестве меры пресечения, предполагается исследование судом фактических и правовых оснований для избрания или продления данной меры пресечения. Продлевая действие меры пресечения в виде заключения под стражу, либо отказываясь от ее продления, суд принимает соответствующее решение, исходя из анализа всего комплекса обстоятельств, предусмотренных законом.

Аналогичная правовая позиция Верховного Суда РФ высказана и в п. 14 Постановления Пленума от 10 октября 2003 г. "О применении судами общей юрисдикции общепризнанных принципов и норм международного права и международных договоров Российской Федерации". К обстоятельствам, которые могли бы оправдать изоляцию лица от общества, в частности, может относиться возможность того, что подозреваемый, обвиняемый или подсудимый могут продолжить преступную деятельность либо скрыться от предварительного следствия или суда, либо сфальсифицировать доказательства по уголовному делу, вступить в сговор со свидетелями. При этом указанные обстоятельства должны быть реальными, обоснованными, то есть подтверждаться достоверными сведениями.

Таким образом, учитывая отсутствия реальных доказательств, подтверждающих доводы следствия, а также личность моего подзащитного, его род деятельности защита уверена, что Титиев О.С. от органов предварительного следствия и суда не намерен скрываться и воспрепятствовать расследованию и рассмотрению дела, оказывать давление на свидетелей уничтожать доказательства или иным образом воспрепятствовать установлению истины по делу, в связи с чем полагает, что есть на то все законные основания избрания **иной более мягкой меры пресечения не связанной с лишением свободы.**

Из представленных материалов обосновывающее ходатайство следователя о продлении срока содержания под стражей видно, что следствие достоверными сведениями подтверждающих доводы относительно того, что скроется от следствия суда, будет воспрепятствовать объективному рассмотрению данного дела, оказывать давление на свидетелей, продолжит заниматься преступной деятельностью и т.д. не обладает.

Согласно ст. 108 УПК РФ заключение под стражу, также как и продления срока содержания под стражей в качестве меры пресечения применяется при невозможности применения иной, более мягкой, меры пресечения. Избирая меру пресечения в виде заключения под стражу в постановлении судьи, должны быть, указаны конкретные, фактические обстоятельства. Следствием не представлены суду доказательства, препятствующие при изложенных обстоятельствах применения иной более мягкой меры пресечения в отношении моего подзащитного.

Конвенцией по защите прав человека и основных свобод от 04.11.1950 г. (статья 5) установлено, что каждый имеет право на свободу и личную неприкосновенность. Никто не может быть лишен свободы иначе как в случаях, установленных законом. При этом государственные органы обязаны представить суду наличие исключительных обстоятельств, для избрания меры пресечения как заключение под стражу или продления этого срока (дело Гусинского против России по материалам Постановления Европейского суда по правам человека от 19.05.2004 г.).

Доводы следствия о необходимости избрании меры пресечения заключения Титиева О.С. в связи с тяжестью, якобы, совершенного им преступления являются юридически несостоятельными, о чем свидетельствуют следующие факты.

Каждый подозреваемый или обвиняемый в совершении преступления считается невиновным, пока его виновность не будет доказана в предусмотренном федеральным законом порядке и установлена вступившим в законную силу приговором суда (статья 49 Конституции Российской Федерации и ч. 1 ст. 14 УПК РФ).

Проверяя обоснованность подозрения в причастности лица к совершению преступления, суд не вправе входить в обсуждение вопроса о виновности ли

(пункт 2 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 19.12.2013г. № 41 «О практике применения судами законодательства о мерах пресечения в виде заключения под стражу, домашнего ареста и залога») Далее Постановление №41.

В п. 3 Постановления №41 сказано, что рассматривая вопросы об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу, суд обязан в каждом случае обсудить возможность применения в отношении лица иной, более мягкой, меры пресечения вне зависимости от наличия ходатайства об этом сторон, а также от стадии производства по уголовному делу.

Заключение под стражу не может быть избрано в качестве меры пресечения, если отсутствуют предусмотренные статьей 97 УПК РФ основания, а именно: данные о том, что подозреваемый или обвиняемый может скрыться от дознания, предварительного следствия или суда, либо продолжать заниматься преступной деятельностью, либо угрожать свидетелю, иным участникам уголовного судопроизводства, либо уничтожить доказательства, либо иным путем воспрепятствовать производству по уголовному делу.

Таким образом, судам необходимо проверять наличие на момент рассмотрения данного вопроса предусмотренных статьей 97 УПК РФ оснований, которые должны подтверждаться достоверными сведениями и доказательствами, а не абстрактными рассуждения органов следствия. Таким образом, защита приходит к однозначному выводу о том, что суду не представлено каких-либо доказательств о необходимости избрании меры пресечения в виде заключения Титиева О.С. под стражу. Обстоятельства, на которые ссылается орган предварительного следствия и опасения, что мой подзащитный скроется от правосудия, окажет давление на свидетелей уничтожит доказательства и т.д. по ни чем и не кем не обоснованному мнению следствия, могут наступить, а по убежденному мнению защиты могут и не наступить, т.е. есть имеются неустранимые сомнения, в достоверности обоснованности доводов следствия.

Кроме того, необходимо учитывать данные характеризующие личность Титиева О.С., а именно:

Мой подзащитный имеет постоянное место жительства он зарегистрирован и проживает по адресу: xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx, не судим, ранее к уголовной ответственности не привлекался. Является правозащитником, женат имеет на иждивении несовершеннолетнего ребенка, положительно характеризуется по месту жительства и работы.

Титиев О.С. не намерен препятствовать расследованию данного уголовного дела, поскольку сам, как и его защита, заинтересован в установлении истины по делу.

На основании изложенного прошу в удовлетворении ходатайства следователя об избрании меры пресечения в виде заключения Титиева О.С. под стражу отказать.

Настоящие письменные возражения прошу приобщить к рассматриваемым материалам.

Слово в прениях предоставляется защитнику Заинкину П.И.: - Ваша честь, я прошу принять во внимание, что в соответствии с позицией следователя в заявлении ходатайства все-таки проверяет содержит ли ходатайство следователя материалы конкретно: сведения указывающие на причастность совершенного преступления, именно нашего подзащитного и дать этим оценку в своем решении. В данном случае, я обращаю внимание, что те показания, которые в настоящем судебном заседании сообщил мой подзащитный, свидетельствует о том, что возникновение этого пакета, черного цвета, с непонятным веществом возникло без всякого его участия при этом, то есть имеется достаточно серьезных оснований полагать, что по сути они были подброшены сотрудниками желающими имитировать совершение противоправных действий нашим подзащитным. С какой целью

это делалось? Или пресечь его правозащитную деятельность? С целью искусственного создания результата положительно оперативно-розыскной деятельности или оперативно-служебной деятельности - это мы не знаем. Показания моего подзащитного свидетельствуют о том, что имеются серьезные основания полагать, что сотрудники полиции подкинули этот пакет. При этом обращаю внимание суда, что заключение под стражу не может быть применена в качестве меры пресечения, если не предусмотрено ст. 97 УПК РФ, то есть основания применения меры, тот рапорт, совершенно не мотивированный на основании чего у него возникла эта информация. На основании всего изложенного возражаю против удовлетворения ходатайства следователя. Доводы, приведенные в ходатайстве следователя, не могут служить основанием для избрания меры пресечения в виде заключения под стражу в отношении моего подзащитного Титиева О.С., в случае избрания в отношении моего подзащитного меры пресечения, прошу избрать меру в виде подписки о невыезде.

Слово в прениях предоставляется обвиняемому Титиеву О.С.: - Ваша честь, я поддерживаю своих защитников, прошу в удовлетворении заявленного ходатайства отказать. В случае применения в отношении меня меры пресечения, прошу избрать меру в виде подписки о невыезде.

Председательствующий удаляется в совещательную комнату.

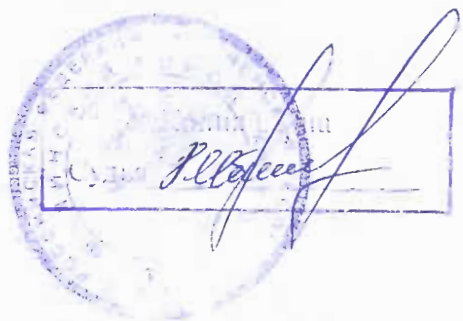
При возвращении из совещательной комнаты, председательствующий провозгласил постановление суда.

Сроки и порядок обжалования постановления разъяснены.

Судебное заседание объявляется закрытым.

Председательствующий:

Секретарь с/з:



С/з Хусеинова З.Р. [Signature]