

# Обобщение практики обжалования нарушений закона при профилактическом учете в Республике Дагестан в 2016 году – начале 2017 года

## Оглавление

Введение.....	1
Нормативная база профилактики правонарушений, в том числе профилактического учета по категории «экстремист» в органах внутренних дел.....	2
Практика судебного обжалования постановления на профучет и отказа в снятии с него .....	4
Практика внесудебного обжалования незаконной постановления на профучет.....	16
Исполнение органами МВД по РД решений судов и представлений органов прокуратуры по профилактическому учету по категории «экстремист» .....	17

## Введение

Кампания по профилактике экстремизма, развернутая в последние годы в Республике Дагестан, приобрела формы, очевидно выходящие за рамки закона.

Её осуществляют, в первую очередь, органы МВД. Сотрудники полиции стремятся показать служебное рвение, формально обеспечить высокие показатели работы. С этой целью они в массовом порядке ставят граждан на профучет в качестве потенциальных экстремистов и террористов. Чтобы попасть на такой учет, достаточно принадлежать к определенному течению в исламе. Полицейские в судах нередко обосновывают постановление граждан на профучет именно тем, что те «исповедуют ислам салафитского направления». Но это может произойти и в том случае, если человека однажды задержали в ходе рейда полиции по «салафитским» мечетям, или он носит бороду, или имеет родственника среди членов незаконных вооруженных формирований (НВФ). На учет можно попасть и случайно, став жертвой ошибочного суждения полицейского или доноса недоброжелателя. Речь идет о тысячах людей, не совершивших никаких преступлений и правонарушений, но включенных в списки профучета по признаку «приверженец ваххабизма», «религиозный экстремист», «экстремист».

Осуществляя «меры профилактического воздействия» на лиц, находящихся в списках профучета, сотрудники МВД систематически нарушают права граждан на свободу и личную неприкосновенность, на свободу вероисповедания и передвижения, на неприкосновенность частной жизни, на получение информации, касающейся их прав и свобод. По требованию полицейских граждане вынуждены длительное время находиться на постах ДПС и в отделах полиции, многократно давать объяснения, предоставлять отпечатки пальцев, образцы для проведения ДНК-анализа, подвергаться фото- и видеофиксации внешности. От них укрывают официальную информацию об основаниях и цели этих процедур. Полицейские регулярно беспокоят их семьи по месту их жительства.

Подробнее о практике профучета см. в [справке](#) Правозащитного центра «Мемориал».

По итогам **2016 года** и началу **2017 года** можно сделать вывод, что в практике обжалования нарушений закона при осуществлении профучета в Дагестане начали происходить позитивные изменения.

Хотя судебные решения и акты прокурорского реагирования пока носят единичный характер, в целом они определяют рамки законного правоприменения при осуществлении профилактики экстремизма и терроризма. Созданная минимальная правоприменительная

практика также является ориентиром в деятельности по защите прав граждан, пострадавших от незаконной постановки на профилактический учет.

Мы предлагаем вашему вниманию обзор и анализ судебных решений и практики внесудебного обжалования незаконной постановки на профучет и отказа в снятии с такого учета. Изложенную ниже информацию можно использовать при подаче административных исков и участии в судебных разбирательствах, а также для внесудебного обжалования нарушений закона при осуществлении профилактики правонарушений.

## **Нормативная база профилактики правонарушений, в том числе профилактического учета по категории «экстремист» в органах внутренних дел**

Федеральный закон от **23 июня 2016 года** № 182-ФЗ «Об основах системы профилактики правонарушений в Российской Федерации» (далее ФЗ-182) устанавливает правовую и организационные основы системы профилактики правонарушений, общие правила ее функционирования, основные принципы, направления, виды профилактики правонарушений и формы профилактического воздействия, полномочия, права и обязанности субъектов профилактики правонарушений и лиц, участвующих в такой профилактике. На настоящий момент это единственный нормативный акт в законодательстве РФ, регламентирующий профилактику правонарушений.

Согласно п. 2 ст. 2 этого закона, *«профилактика правонарушений - совокупность мер социального, правового, организационного, информационного и иного характера, направленных на выявление и устранение причин и условий, способствующих совершению правонарушений, а также на оказание воспитательного воздействия на лиц в целях недопущения совершения правонарушений или антиобщественного поведения».*

Под *«субъектами профилактики»* в законе понимаются федеральные органы исполнительной власти, государственной власти субъектов РФ, прокуратуры, следствия, местного самоуправления, которые осуществляют профилактику. Важно положение о том, что *«субъекты профилактики правонарушений осуществляют свою деятельность в пределах компетенции, установленной настоящим Федеральным законом и другими федеральными законами»* (ч. 2 ст. 5 ФЗ-182).

Полномочия и компетенция этих субъектов описаны в главе 2 закона в самых общих чертах, в которых трудно найти конкретику.

Для *«информационного обеспечения деятельности субъектов профилактики правонарушений»* субъекты профилактики ведут *«профилактический учет»* (ч.1 ст.21 ФЗ-182), т.е. *«сбор, регистрацию, обработку, хранение и предоставление информации»* (ч.2 ст.21 ФЗ-182). Это могут быть персональные данные лиц, состоящих на таком учете (ч.3 ст.21 ФЗ-182). Какие ещё сведения могут собирать субъекты профилактики, не указано. Никаких ограничений в этом закон не устанавливает.

На учет следует ставить *«лиц, склонных к совершению правонарушений»* (п.3 ч.1 ст. 6 ФЗ-182).

По отношению к тем, кто состоит на профучете, осуществляется профилактический надзор, т.е. наблюдение за их поведением и соблюдением ими *«ограничений, установленных в соответствии с законодательством РФ»* (ст. 23 ФЗ-182). Таким образом, в законе указано, что на лиц, находящихся в списках профучета, могут быть наложены какие-то «ограничения». При этом «ограничения» могут устанавливаться только в соответствии с нормами законодательства. Уточнений об основаниях и видах «ограничений» в законе нет.

Профилактический учет и профилактический надзор входят в перечень *«форм*

*профилактического воздействия»* (ч.1 ст.17 ФЗ-182). Кроме них, в этом перечне присутствуют: правовое просвещение и правовое информирование; профилактическая беседа; объявление официального предостережения; внесение представления об устранении причин и условий, способствующих совершению правонарушения; социальная адаптация; ресоциализация; социальная реабилитация; помощь лицам, пострадавшим от правонарушений или подверженным риску стать таковыми.

МВД, будучи федеральным органом исполнительной власти, является одним из субъектов профилактики. Соответственно органы этого министерства имеют право вести профучет, осуществлять меры профнадзора, иные меры профилактического воздействия.

При этом профилактика правонарушений должна осуществляться на основе принципа *«приоритета прав и законных интересов человека и гражданина»*. Меры профилактики должны приниматься открыто (ст. 4 ФЗ-182).

*«Субъекты профилактики правонарушений обязаны обеспечивать доступ к информации о своей деятельности по профилактике правонарушений <...>»* (ч. 2 ст. 14 ФЗ-182).

*«Лица, в отношении которых применяются меры индивидуальной профилактики правонарушений, имеют право на:*

1) *получение информации об основаниях и причинах применения в отношении их мер индивидуальной профилактики правонарушений, а также об условиях и характере применяемых в отношении их мер индивидуальной профилактики правонарушений;*

2) *ознакомление с материалами, собранными субъектами профилактики правонарушений в связи с применением в отношении указанных лиц мер индивидуальной профилактики правонарушений и непосредственно затрагивающими права и свободы указанных лиц, если иное не установлено федеральным законом <...>»* (п. 1 и 2 ст.28 ФЗ-182).

На практике полицейские массово нарушают права человека при осуществлении профучета потенциальных экстремистов и террористов, меры профилактики принимаются максимально закрыто. При этом они не дают гражданам вразумительных пояснений о сути предъявляемых претензий. Полицейские не выдают никаких документов о постановке на профучет. Более того, нет никаких объективных критериев, используемых ими при постановке на учет. Люди, попавшие в списки, не могут узнать, почему они туда попали, как добиться исключения из списков. Подзаконные нормативные акты МВД, регламентирующие практику профучета, не опубликованы. Более того, как выяснилось в ходе судебных процессов при оспаривании гражданами этой практики, отдельные нормативные акты засекречены.

В судебных решениях по административным делам об оспаривании профилактического учета фигурируют ссылки на приказ министра внутренних дел по Республике Дагестан **от 3 апреля 2015 г. №737 «Об утверждении порядка постановки на профилактический учет, внесению корректировок и снятию с учета АБД «Дагестан» ИЦ МВД по Республике Дагестан лиц по категории «Экстремист»**. Этот приказ является ведомственным, официально не опубликован.

В ходе судебных заседаний по искам о снятии с незаконного учета выяснилось, что в соответствии с этим приказом, материалы для постановки на учет включают в себя: обоснованный рапорт оперативного сотрудника на имя руководителя отдела; объяснение фигуранта; заполненную информационную карту с указанием окраски экстремиста: религиозный, молодежный, расовый, экономический, политический или национальный.

Впрочем, в судах должностные лица органов внутренних дел РД в отдельных случаях указывали, что приказ №737 утратил силу, а вместо него **26 апреля 2016 года** был издан приказ **№024-с**, имеющий гриф секретности. Существует ли этот приказ на самом деле, и в чем состоят его требования, выяснить в ходе судебных разбирательств пока не удалось.

Ситуацию делает еще более запутанной ответ министра внутренних дел по Республике

Дагестан А.М. Магомедова на запрос судьи Верховного Суда РД по одному из незавершенных судебных разбирательств по профучету. В [ответе](#) от **23 марта 2017 года** министр по поводу названных приказов сообщил, что «указанные нормативные акты МВД по Республике Дагестан в связи с отменой их действия и истечением сроков хранения уничтожены в установленном порядке. Профилактический учет по категории «экстремист» в МВД по Республике Дагестан не ведется». Есть основания предполагать, что республиканское руководство органов внутренних дел намеренно уклоняется от предоставления в суды ведомственных нормативных актов, касающихся профилактического учета потенциальных экстремистов и террористов.

Между тем Европейский суд по правам человека (ЕСПЧ) в своем постановлении по делу «Шимоволос против Российской Федерации» (Shimovolov v. Russia, no. 30194/09, § 65, 69, 70, 21 June 2011) и по ряду ранее рассмотренных дел исследовал ситуацию с ведением государственными органами баз данных о конкретных лицах. ЕСПЧ пришел к выводу, что в случаях, когда такая деятельность регламентируется ведомственными приказами, это препятствует осведомленности граждан и общественности об основаниях для внесения имени человека в базу данных, о точном характере собираемых данных, о том, как они хранятся и используются, каковы гарантии от злоупотреблений. Это затрудняет общественный контроль за деятельностью государства.

ЕСПЧ также обратил внимание на то, что в российском законодательстве нет указаний в форме, доступной для общественности, на минимальные гарантии от злоупотреблений при сборе и хранении информации о личной жизни в профилактических базах данных правоохранительных органов.

В деле «Шимоволос против Российской Федерации» ЕСПЧ установил нарушение ст. 8 (право на уважение частной и семейной жизни) Конвенции о защите прав человека и основных свобод, поскольку представители государства вмешались в личную жизнь гражданина, не имея на то законных оснований.

То, что ведомственные нормативные акты Республики Дагестан, регламентирующие профучет потенциальных экстремистов и террористов, не размещены в открытом доступе, создает такие же нарушения Конвенции, как те, что были установлены ЕСПЧ в постановлении по делу Шимоволоса. Это противоречит и требованиям ФЗ-182 об открытости профучета.

Для устранения этих нарушений российского законодательства и Конвенции о защите прав человека и основных свобод необходимо опубликовать нормативные акты МВД по РД, регламентирующие профучет.

## **Практика судебного обжалования постановления на профучет и отказа в снятии с него**

В настоящее время нам известно о семи вступивших в **2016-2017 гг.** в законную силу судебных решениях о признании постановления на профучет незаконной и возложении на отделы полиции обязанности снять граждан с учета. При этом на отдельные решения судов отделы полиции подавали апелляционные жалобы. Верховный суд Республики Дагестан оставил их без удовлетворения.

Кроме того в **конце января 2017 г.** вступило в законную силу одно решение о признании незаконным отказа в снятии с профучета.

Нам известно также о двух не вступивших в законную силу судебных решениях о признании незаконной постановления на профучет.

1. Решение вынес: Дербентский городской суд **20 ноября 2015 года**.  
Административный истец: **А.**

Административный ответчик: ОМВД России по г. Дербент.  
Апелляция отклонена Верховным Судом Республики Дагестан.  
Решение вступило в законную силу **18 февраля 2016 года**.  
(см. [апелляционное определение](#)).

Суд установил, что **А.** работает секретарем в мировом суде. Она неверующая, положительно характеризуется, ее муж был убит в результате спецоперации.

Отдел полиции длительное время уклонялся от предоставления **А.** информации, связанной с постановкой ее на профучет и с проведением в отношении нее профилактических мероприятий.

Ответчик не представил возражения против административного иска и доказательства обоснованности постановки **А.** на профучет.

Суд констатировал, что полиция не ознакомила **А.** с материалами, на основании которых ее включили в списки «приверженцев ваххабизма».

Суд пришел к выводу, что **А.** без оснований и тайно поставили на профучет, в списки лиц, состоящих на профучете, внесли ее личные данные. Затем органы полиции безосновательно не исключили **А.** из этих списков.

В результате **А.** регулярно вызывали в отдел полиции, где должностные лица, не представляясь, беседовали с ней. От **А.** скрыли причины постановки на профучет, наличие оснований к этому. Все это признано унижающим ее честь и достоинство.

Как вытекает из материалов дела и апелляционной жалобы, **А.** поставили на централизованный учет Информационного центра (ИЦ) МВД по РД по категории «религиозный экстремист», чтобы осуществлять профилактический контроль, поскольку ее супруг, по оперативной информации, был религиозным экстремистом и пособником членов диверсионно-террористической группы «Южная».

В апелляционной жалобе и.о. начальника ОМВД России по г. Дербент указал, что постановка **А.** на профучет была необходимой мерой. Тем не менее, он не указал, в чем выражалась эта необходимость. Суду первой инстанции ОМВД также не предоставил эти данные.

Суд решил:

*Признать незаконными и необоснованными действия должностных лиц ОМВД России по г. Дербент.*

*Обязать начальника ОМВД исключить **А.** из списков приверженцев ваххабизма; исключить ее из базы данных и прекратить профилактические работы с ней, связанные с вызовами ее в отдел МВД России, сдачей анализов, получением ее фотографий, принятием ее ребенка на профилактический учет.*

2. Решение вынес: Кизилюртовский городской суд **29 января 2016 года**.

Административный истец: **М.**

Административный ответчик: Межрайонный отдел МВД России «Кизилюртовский».

Апелляция не подавалась.

Решение вступило в законную силу **1 марта 2016 года**.

(см. [решение суда](#))

В решении суд констатировал, что ответчик не доказал, что имелись законные основания проводить в отношении **М.** оперативно-розыскные мероприятия и что он совершал действия экстремистского характера.

**М.**, работающий врачом, характеризуется положительно. Поскольку имя **М.** находится в списке профучета, его неоднократно доставляли в отделы полиции и длительное время удерживали там. В связи с постановкой на профучет истцу отказали в выдаче разрешения на

ношение и хранение охотничьего оружия и патронов к нему. Были нарушены его конституционные права на равенство, неприкосновенность частной жизни, свободу передвижения, защиту чести и доброго имени. М. обращался с письменными заявлениями к начальнику ОМВД и Кизилюртовскому межрайонному прокурору с просьбой объяснить ему, почему его поставили на профучет, и ознакомить с соответствующими документами. На эти заявления М. ответа не получил.

Ответчик просил суд отказать в удовлетворении требований истца по следующим основаниям: имеется оперативная информация, что истец – приверженец радикального ислама, посещает мечеть на ул. Гагарина в с. Комсомольское Кизилюртовского района, спорные вопросы решает через «шариатский» суд, находился на обряде соболезнования по поводу смерти уничтоженного члена НВФ.

Суд решил удовлетворить требования истца по следующим основаниям.

Согласно нормам закона «О полиции», деятельность полиции является открытой для общества в той мере, в какой это не противоречит требованиям законодательства РФ. В обязанности полиции, в том числе, входит осуществление оперативно-розыскной деятельности. Однако ответчик не представил суду подтверждения того, что в отношении истца имелись указанные в законе основания для осуществления в отношении него оперативно-розыскных мероприятий. Также он не доказал, что истец занимался экстремистской деятельностью (согласно понятию, содержащемуся в Федеральном законе «О противодействии экстремистской деятельности»).

Посещение истцом на пятничный намаз действующей мечети, прихожане которой в большинстве своем поддерживают идеи нетрадиционного ислама, или обращение к имаму для решения спорных вопросов шариатским путем не может служить основанием для постановки его на профучет.

Ответчик не представил суду доказательств, подтверждающих законность постановки М. на профучет. Более того, в судебном заседании ответчик предложил истцу самому собрать характеризующие документы для снятия его с учета.

Суд решил:

*Признать незаконным решение начальника отдела МО МВД России «Кизилюртовский», выразившееся в постановке М. на профилактический учет в АБД «Дагестан» в ИЦ МВД по РД по категории «экстремист» и обязать начальника МО МВД России «Кизилюртовский» снять М. с профилактического учета по категории «экстремист» и направить соответствующие материалы для снятия с указанного учета в ИЦ МВД по РД.*

*Признать незаконным заключение инспектора лицензионно-регистрационного и разрешительного отдела МО МВД России «Кизилюртовский» об отказе в выдаче истцу разрешения на ношение и хранение нарезного охотничьего оружия и патронов к нему и обязать инспектора этого отдела выдать это разрешение в установленном законом порядке.*

*Обязать административного ответчика в течение месячного срока со дня вступления решения в законную силу сообщить об исполнении решения суда в суд и административному истцу.*

3. Решение вынес: Дербентский районный суд **28 марта 2016 года**.

Административный истец: А.

Административный ответчик: ОМВД России по Сулейман-Стальскому району.

Апелляция не подавалась.

Решение вступило в законную силу **28 апреля 2016 года**.

(см. [решение суда](#))

В данном решении в значительной степени воспроизведены выводы, содержащиеся в

решении Кизилюртовского городского суда от 29 января 2016 г. (см. п.2).

Суд констатировал, что ответчик не представил доказательства, подтверждающие, что были основания осуществлять в отношении А. оперативно-розыскные мероприятия и что он совершал действия экстремистского характера.

**29 октября 2015 г.** работники ОМВД РФ по Сулейман-Стальскому району изъяли у истца зарегистрированные на него две единицы огнестрельного оружия. Когда А. выяснял причину изъятия у него оружия, он впервые узнал от работников полиции, что поставлен на учет в ИЦ МВД по РД по категории «экстремист», а инициатором постановки на учет является ОМВД РФ по Сулейман-Стальскому району.

Истец и его представитель в заявлении прокурору, начальнику ОМВД и начальнику управления ФСБ просили проверить жилье истца на предмет хранения запрещенных к обороту предметов, после чего исключить его из списка приверженцев «ваххабизма» как ошибочно включенного в него. Ответа на это заявление истец не получил.

Истец утверждал, что он не имеет отношения к радикальному течению в исламе, никогда не распространял его идеи, помощь членам НВФ не оказывал.

В качестве оснований для постановки А. на профучет ответчик представил суду рапорты двух сотрудников полиции и одного сотрудника ФСБ о том, что А. исповедует радикальное течение в исламе, конспиративно распространяет в молодежной среде экстремистские идеи, возможно, поддерживает связь с членами НВФ, является активным участником «салафитской ячейки», действующей на территории района. В последующем информация о том, что А. является пособником НВФ, не подтвердилась, но его оставили на профилактическом учете, т.к. «согласно полученной информации, он посещает мечеть в с.Касумкент».

Доказательства в подтверждение доводов, изложенных в рапортах сотрудников полиции и ФСБ, суду не были представлены. На предложение суда представить доказательства ответчик заявил, что не располагает ими.

Вызванные через ответчика сотрудник ФСБ и полицейские, составившие рапорты, в суд не явились.

Суд сделал вывод, что предъявляемые А. претензии по поводу посещения им действующей мечети на пятничный намаз не могут служить основанием для постановки его на профучет.

В связи с тем, что А. попал в списки учета, у его изъяли законно полученное им оружие.

Таким образом, установлено, что в результате незаконной постановки на профучет по категории «экстремист» были нарушены охраняемые законом права и интересы А.

Принимая решение, суд учел обращение общественности, подписанное в том числе ветеранами МВД и вооруженных сил, членами совета имамов мечетей, учителями, врачами о том, что А. характеризуется исключительно положительно и не имеет отношения к радикальному течению в исламе.

Суд решил:

*Признать незаконным решение начальника отдела ОМВД России по Сулейман-Стальскому району о постановке А. на профилактический учет в АБД «Дагестан» в ИЦ МВД по РД по категории «экстремист» и обязать и.о. начальника ОМВД России по Сулейман-Стальскому району снять А. с профилактического учета по категории «экстремист» и направить соответствующие материалы для снятия его с указанного учета в ИЦ МВД по РД.*

*Обязать административного ответчика в течение месячного срока со дня вступления решения в законную силу сообщить об исполнении решения суда в суд и административному истцу.*

4. Решение вынес: Казбековский районный суд **31 марта 2016 года**.

Административный истец: Э.

Административный ответчик: ОМВД России по Казбековскому району.  
Апелляция отклонена Верховным Судом Республики Дагестан.  
Решение вступило в законную силу **21 июня 2016 года**.  
(см. [решение суда](#); см. [апелляционное определение](#))

Суд установил, что Э. работает водителем в госучреждении, положительно характеризуется. Его доставили в отдел полиции, где у него получили отпечатки пальцев, сфотографировали, опрашивали об обстоятельствах его частной жизни. После этого его задержали на посту на границе Дагестана. Из ответа начальника ОМВД России по Казбековскому району на запрос адвоката, к которому Э. обратился за юридической помощью, он узнал, что был поставлен на профучет как «религиозный экстремист». Было нарушено право Э. на свободу передвижения.

Ответчик не доказал, что для постановки Э. на профучет были законные основания и соблюден установленный законом порядок. Ответчик сообщил, что в его распоряжении есть материал, на основании которого Э. поставили на профучет, но отказался предоставить его суду, т. к. он секретный.

Судья направил ответчику копию приказа председателя Верховного Суда РД о допуске его к информации, составляющей государственную тайну. Если бы такой материал действительно был, ответчик мог бы представить его на обозрение судье, но он этого не сделал.

Суд пришел к выводу, что незаконная и необоснованная постановка Э. на профучет нарушает его права и законные интересы. Она привела к тому, что его доставляли в отдел полиции, участковые уполномоченные контролировали его по месту нахождения, беспокоили его близких родственников, причинили материальные и нравственные страдания.

Суд решил:

*Признать действия ОМВД России по Казбековскому району по постановке истца на профилактический учет приверженцев экстремисткой идеологии «религиозный экстремист» незаконными.*

*Обязать административного ответчика снять истца с профилактического учета приверженцев экстремисткой идеологии «религиозный экстремист» и направить соответствующие сведения в МВД РД для исключения Э. из компьютерной базы данных МВД РД как лица - приверженца экстремисткой идеологии.*

*Взыскать с ОМВД в пользу истца 300 рублей, уплаченные им в виде государственной пошлины.*

5. Решение вынес: Хасавюртовский городской суд **13 мая 2016 года**.

Административный истец: **К.**

Административный ответчик: ОМВД России по г. Хасавюрт.

Апелляция отклонена Верховным Судом Республики Дагестан.

Решение вступило в законную силу **4 августа 2016 года**.

(см. [решение суда](#); см. [апелляционное определение](#))

Истец в обоснование иска ссылался на то, что **15 марта 2016 г.** его пригласили в ОМВД России по г.Хасавюрт, где оперуполномоченный уголовного розыска опросил его по факту участия в митинге **1 февраля 2016 г.** **К.** пояснил, что в митинге не участвовал, к административной ответственности не привлекался. На запрос его адвоката о том, состоит ли **К.** на профучете в ОМВД России по г.Хасавюрт, был получен ответ за подписью зам. начальника отдела полиции от **13 апреля 2016 г.** о том, что **К.** состоит на учете по категории «экстремист» за участие в несанкционированном митинге.

Истец утверждал, что он никогда не был приверженцем экстремистского течения ислама.



Ответчик в суде сообщил, что **К.** поставили на учет на основании рапорта оперативного уполномоченного. Суду был представлен этот документ. Из него следует, что в ходе изучения образа жизни **К.** была получена оперативная информация о том, что он является приверженцем религиозно-экстремистского течения в исламе «салафит» и склонен к совершению правонарушений экстремистской направленности.

Суд констатировал, что из этого рапорта не усматривается, какая оперативная информация подтверждает, что **К.** является приверженцем этого течения в исламе и склонен к совершению правонарушений экстремистской направленности. В представленных ОМВД России по г. Хасавюрт документах нет данных о том, что явилось основанием для постановки **К.** на профучет и какую предварительную работу проделал участковый уполномоченный.

В качестве свидетеля со стороны ответчика в суде выступил оперативный уполномоченный. Он сообщил, что поставил **К.** на профучет за участие в несанкционированном митинге и в связи с оперативной информацией о том, что истец является приверженцем радикального течения ислама. Суд признал показания свидетеля голословными, поскольку они не были подтверждены доказательствами. К административной ответственности за участие в несанкционированном митинге **К.** привлечен не был.

Информацию о том, что он является приверженцем религиозно-экстремистского течения в исламе «салафизм»<sup>1</sup> ни участковый уполномоченный, ни оперативный уполномоченный тщательно не проверили.

Рапорт в отношении **К.** был составлен на основании необоснованных утверждений о якобы проведенных оперативно-розыскных мероприятиях и изучении образа жизни **К.** Доказательств того, что такие мероприятия и изучение были проведены, в суд не представлено.

Суд пришел к выводу, что ОМВД России по г. Хасавюрт не представил доказательств того, что были основания ставить **К.** на профучет и был соблюден порядок, предусмотренный для этого законом. Ответчик также не доказал, что вообще имели место обстоятельства, на которые он сослался в обоснование необходимости постановки **К.** на профилактический учет.

*Суд решил:*

*Признать незаконным решение ОМВД России по г. Хасавюрт о постановке **К.** на профилактический учет по категории «экстремист».*

*Обязать ОМВД России по г. Хасавюрт отменить указанное решение и снять **К.** с профилактического учета по категории «экстремист» в течение 10 дней со дня вступления решения суда в законную силу.*

*Об исполнении решения суда в течение одного месяца со дня вступления его в законную силу сообщить в суд и истцу.*

6. Решение вынес: Буйнакский районный суд **31 октября 2016 г.**

Административный истец: **Даниял Алхасов.**

Административный ответчик: ОМВД России по Буйнакскому району.

Апелляция отклонена Верховным Судом Республики Дагестан.

Решение вступило в законную силу **24 января 2017 г.**

(см. [решение суда](#); см. [апелляционное определение](#))

В решении суд констатировал, что **Д. Алхасов** работает врачом в Эрпелинской больнице, характеризуется положительно. Он обратился с административным иском в связи с тем, что его права и свободы были нарушены действиями, решениями и бездействием должностных лиц ОМВД России по Буйнакскому району, которые незаконно и необоснованно поставили его на профилактический учет как приверженца нетрадиционного течения ислама

---

<sup>1</sup> Словосочетание «приверженец религиозно-экстремистского течения в исламе «салафизм» неоднократно использовано в этом решении суда. При этом суд, к сожалению, не пытался исследовать вопрос о том, насколько правомерно ставить знак равенства между религиозным экстремизмом и салафитским течением в исламе.

«салафизм». Истец сообщил, что в отношении него полицейские регулярно проводили связанные с профучетом мероприятия, которые ограничивали его права и свободы. **Алхасова** неоднократно под угрозой принудительного привода вызывали в ОМВД, где у него получили отпечатки пальцев, образцы крови, фотографировали, опрашивали об обстоятельствах его частной жизни, оскорбляли, угрожали. Туда же против её воли была доставлена и жена истца. Истец сообщил также, что его неоднократно останавливали на постах ДПС в связи с тем, что он числится в компьютерной базе как «религиозный экстремист», после чего доставляли в отделы полиции. Должностные лица вышеуказанного ОМВД не направили ответа **Алхасову** на его заявление о снятии с профучета.

Ответчик сообщил суду, что постановление на профучет несет лишь контрольную функцию, не противоречит закону и не нарушает охраняемые им права и интересы. При постановке **Алхасова** на профучет сотрудники отдела полиции руководствовались ведомственными правовыми актами МВД по РД, которые предназначены для служебного пользования. База профучета формируется на основании оперативной информации, поступающей в ИЦ МВД по РД. Предание гласности сведений о штатных негласных сотрудниках органов полиции, осуществляющих оперативно-розыскную деятельность или оказывающих им содействие на конфиденциальной основе, допускается лишь с их согласия в письменной форме и в случаях, предусмотренных законом. В отношении **Алхасова** в органы МВД неоднократно поступали оперативные данные о его возможной причастности к оказанию медицинской помощи членам НВФ. **Алхасов** посещал салафитскую мечеть в г. Буйнакск. Установлена его причастность к пропаганде идей нетрадиционного течения в исламе «салафизм». Он пропагандирует превосходство этого течения, возглавляет «салафитскую общину» в с. Эрпели.

Выслушав стороны, свидетелей, исследовав письменные доказательства по делу, суд пришел к выводу об удовлетворении требований истца.

Факт постановления истца на профучет подтвержден письмом из ОМВД России по Буйнакскому району.

Сведений и доказательств, подтверждающих, что **Алхасов** готовил или совершал противоправные действия, ответчик суду не представил. Также он не представил и доказательств того, что в с. Эрпели имеется «салафитская община».

В связи с тем, что **Алхасов** находится в списке профучета, его неоднократно доставляли в отдел полиции, где удерживали длительное время.

**Алхасов** не получил в установленный законом срок ответ от отдела полиции на его заявление о снятии с профучета. Суд расценил это как фактический отказ снять его с учета. Ответчик не представил доказательств того, что **Алхасову** отказали в снятии с учета на законных основаниях.

Суд решил:

*Признать незаконным и нарушающим права и свободы **Д. Алхасова** решение должностных лиц ОМВД России по Буйнакскому району РД, выразившееся в необоснованном отказе **Д. Алхасову** в снятии его с профилактического учета как приверженца нетрадиционного течения ислама «салафизм».*

*Обязать должностных лиц ОМВД России по Буйнакскому району РД устранить в полном объеме допущенные нарушения прав и свобод **Д. Алхасова**, снять его с профилактического учета и прекратить в отношении него связанные с этим учетом мероприятия.*

*Обязать должностных лиц ОМВД России по Буйнакскому району РД сообщить в суд и **Д. Алхасову** об исполнении решения в течение одного месяца со дня вступления решения суда в законную силу.*

См. на сайте ПЦ «Мемориал» подробнее о [деле Д. Алхасова](#).

7. Решение вынес: Хасавюртовский городской суд **8 декабря 2016 г.**

Административный истец: **С.**

Административный ответчик: Центр противодействия экстремизму (ЦПЭ) МВД по РД.

Апелляция не подавалась.

Решение вступило в законную силу **8 января 2017 г.**

(см. [решение суда](#))

**С.** обратился в суд с административным иском, в котором просил признать постановку его на профилактический учет по категории «экстремист» незаконной, обязать ответчика отменить это решение.

Несмотря на неоднократные вызовы, представитель ЦПЭ в суд не явился.

В решении суд указал, ответчик не представил доказательств, свидетельствующих о законности и обоснованности постановки **С.** на профилактический учет.

Из характеристики, выданной председателем квартального комитета, установлено, что **С.** хорошо знают соседи, они отзываются о нем только с положительной стороны.

Сведения о связях **С.** со сторонниками дагестанского бандподполья, о наличии в его действиях или поведении признаков экстремизма ничем документально не подтверждены. Между тем, бремя доказывания этих обстоятельств, согласно требованиям закона, лежит на органе, принявшим оспариваемое решение либо совершившем оспариваемое действие, то есть на ЦПЭ МВД по РД.

Постановка **С.** на профучет привела к тому, что он опасался выехать за пределы города и республики, хотя ему это было необходимо. У него двое детей-инвалидов с детства, которых необходимо возить на лечение. Работник полиции постоянно контролировал **С.** по месту нахождения, чем причинял беспокойство ему и его близким.

Суд пришел к выводу, что действия должностных лиц ЦПЭ МВД по РД создали препятствия в осуществлении **С.** его прав и свобод.

Суд решил:

*Признать действия Центра противодействия экстремизму МВД по РД по постановке **С.** на профилактический учет по категории «экстремист» незаконными.*

*Обязать Центр противодействия экстремизму МВД по РД отменить решение о постановке **С.** на профилактический учет по категории «экстремист».*

8. Решение вынес: Советский районный суд г. Махачкалы **13 декабря 2016 г.**

Административный истец: **З.**

Административный ответчик: УМВД России по г. Махачкала.

Апелляция отклонена Верховным Судом Республики Дагестан.

Решение вступило в законную силу **21 марта 2017 г.**

(см. [апелляционное определение](#))

**З.** жил в сельской местности, заочно обучался в университете в г. Махачкале, во время сессий жил в съемной квартире. Его доставили в отдел полиции из-за легкой небритости на лице. Он пояснил, что не делает намаз и не посещает мечеть. Его сфотографировали и получили у него отпечатки пальцев. А через год при проверке документов на посту ДПС он узнал, что был поставлен на профучет по категории «экстремист».

Обращения **З.** в органы прокуратуры и внутренних дел о снятии его с профучета рассматривались с нарушениями. Эти ведомства не дали ему мотивированные ответы на обращения. В связи с этим суд восстановил срок для обращения **З.** в суд с иском, признав причину его пропуска уважительной.

Рассмотрев иск, суд указал, что при оспаривании решения о постановке гражданина на профучет невозможно судить о том, имелись ли основания для постановки его на такой учет, только по ссылкам ответчика на сведения, якобы, полученные оперативным путем.

Суд подчеркнул, что основаниями для постановки на учет должны быть не только оперативные данные, но и другие юридически значимые сведения, которые документально доказуемы в рамках разбирательства дела в порядке административного судопроизводства. Ответчик не доказал суду, что **З.** совершил или намеревался совершить административное правонарушение или уголовно наказуемое деяние экстремистской направленности, занимался экстремистской деятельностью (согласно понятию, содержащемуся в Федеральном законе «О противодействии экстремизму»).

Суд констатировал, что при отсутствии соответствующих доказательств, содержащиеся в рапортах работников органа внутренних дел выводы о том, что **З.** «склонен к совершению правонарушений экстремистской направленности», «может совершать административные правонарушения и преступления экстремистской направленности и террористического характера» и в связи с этим в отношении него необходимо проводить профилактические мероприятия, являются голословными утверждениями.

Ответчик также не представил доказательства того, что «салафитское» течение в исламе запрещено в России и приверженность к нему является достаточным основанием для постановки гражданина на учет. Кроме того, не представлено и доказательств, что административный истец является приверженцем «салафитского» течения в исламе и посещал «салафитские» мечети.

Суд пришел к выводу, что постановка административного истца на профилактический учет по категории «экстремист» при отсутствии доказательств того, что он придерживается экстремистской идеологии и причастен к экстремистской деятельности, затрагивает его права.

Ответчик не сообщил суду, на каком основании полицейский Советского района г. Махачкалы проводил в отношении **З.** оперативно-розыскные мероприятия и каким образом изучил его образ жизни и поведение.

В ходе судебного разбирательства представлены положительные характеристики на **З.** по месту жительства. Имам местной мечети указал, что **З.** не религиозен и мечеть не посещает.

Таким образом, до постановки на профучет ответственные за это должностные лица не истребовали характеризующий материал в отношении **З.** по месту его жительства. Они также не направили органу внутренних дел по месту жительства **З.** поручение изучить образ его жизни.

Рапорт сотрудника оперативной службы о сведениях, якобы, полученных в ходе оперативно-розыскных мероприятий, не является достаточным основанием для вывода о причастности **З.** к экстремизму и его склонности к совершению правонарушений экстремистской или террористической направленности. Ответчик не доказал, что **З.** был поставлен на профучет законно.

Суд решил:

*Восстановить административному истцу **З.** процессуальный срок для обращения в суд с административным иском заявлением.*

*Признать постановку **З.** на профилактический учет в ИЦ МВД по РД по категории «религиозный экстремизм» незаконной.*

*Обязать УМВД России по г. Махачкала в недельный срок со дня вступления решения в законную силу снять **З.** с профилактического учета в ИЦ МВД по РД по категории «религиозный экстремизм» и сообщить об этом **З.** и в Советский районный суд г. Махачкалы.*

9. Решение вынес: Советский районный суд Махачкалы **29 декабря 2016 г.**

Административный истец: **Магомед Магомедов.**

Административный ответчик: отдел полиции по Советскому району УМВД РФ по

г. Махачкала.

Ответчик подал апелляцию.

Решение в законную силу не вступило.

(см. [решение суда](#))

См. на сайте ПЦ «Мемориал» подробнее о [деле М. Магомедова](#).

**М. Магомедов** обратился в суд с административным иском в связи с тем, что согласно справке и.о. начальника ОП по Советскому району УМВД РФ по г. Махачкала от **11 июля 2016 г.** он состоит на профучете по категории «экстремист». Позже выяснилось, что на учет он был поставлен **12 мая 2016 г.**

Истец указал, что он ни разу не был официально проинформирован о причинах и основаниях постановления на профучет. Ему не сообщили, какая именно и в каком объеме информация о нем собирается, как она используется. В связи с постановкой на профучет он ни разу не был приглашен для дачи объяснений. Истец указал, что в нарушение права на неприкосновенность частной жизни, полиция проводит сбор, хранение, обработку и использование информации о его частной жизни.

В возражениях на иск представитель ответчика заявил, что решению о постановке **Магомедова** на профучет предшествовали рапорты двух сотрудников полиции. В них сообщалось, что в ходе оперативно-розыскных мероприятий и при изучении образа жизни и поведения **Магомедова** установлено, что он придерживается религиозно-экстремистского течения в исламе, склонен к совершению правонарушений экстремисткой направленности, может совершить преступления террористического характера, посещает мечеть «салафитского» направления.

Ответчиком суду сообщено, что **Магомедов** активно критикует сотрудников ОВД. Он является пресс-атташе мечети на ул. генерала Омарова в г. Махачкале. В отношении **Магомедова 12 мая 2016 г.** было возбуждено уголовное дело по признакам преступлений, предусмотренных ч.1 ст.222 (незаконный оборот оружия и боеприпасов), ч.1 ст.222.1 (незаконный оборот взрывчатых веществ), ч.2 ст.228 (незаконный оборот наркотических веществ) УК РФ.

Оперативными службами МВД установлено, что **Магомедов** под именем «Абу-Хамза Магомедов» в сети Интернет распространяет статьи, в которых выставляет действия сотрудников правоохранительных органов в извращенном виде.

По утверждению ответчика **Магомедов** поставлен на профучет по категории «религиозный экстремист» в соответствии с требованиями законодательства с целью предотвращения возможных правонарушений с его стороны. Это не нарушало его права и законные интересы. Постановка истца на учет предусматривала лишь контроль за ним.

Суд допросил в качестве свидетелей сотрудников полиции, которые составили вышеуказанные рапорты. Они не смогли доказать выводы, изложенные в рапортах. Полицейские признали, что лично с **Магомедовым** не беседовали, а выводы основывали на сведениях, полученных от «доверенных лиц», назвать которых не могут.

Выслушав стороны и оценив представленные доказательства, суд сделал выводы, аналогичные выводам по делу **З.** (см. выше п. 8).

Суд констатировал, что ответчик не доказал, что истец совершил какие-либо действия экстремистской направленности (согласно понятию, содержащемуся в Федеральном законе «О противодействии экстремизму»).

Посещение **Магомедовым** мечетей и приверженность его к «салафитскому» религиозному течению при отсутствии доказательств причастности его к экстремистской деятельности, которые могут быть проверены судом в рамках административного судопроизводства, не являются достаточным основанием для признания его экстремистом и постановления на профучет.

Тот факт, что **Магомедов** является пресс-атташе мечети, не может быть основанием для автоматического зачисления его в экстремисты. Оценку вопросу о его приверженности экстремизму необходимо давать исходя из его конкретных действий, поступков, высказываний, при-

зывать. Суду, помимо голословных утверждений, не представлены доказательства того, что истец вел экстремистскую пропаганду, в том числе с использованием средств массовой информации, сети Интернет, совершил какие-либо действия, поступки, которые бы указывали на его причастность к экстремизму.

Суд обратил внимание на то, что в один день произошли три события: были написаны рапорты о необходимости постановки **Магомедова** на профучет, он был поставлен на этот учет и его задержали по подозрению в совершении преступлений, предусмотренных ч. 2 ст. 228, ч.1 ст. 222.1 и ч. 1 ст. 222 УК РФ. В решении суд указал, что возбуждение и расследование дела по этим статьям не может быть основанием для постановки гражданина на профучет по категории «экстремист».

Суд решил:

*Признать незаконными, нарушающими права и свободы **М. Магомедова** действия отдела полиции по Советскому району УМВД РФ по г. Махачкала, выразившиеся в постановке его на профилактический учет по категории «религиозный экстремизм».*

*Обязать УМВД РФ по г. Махачкала и его отдел по Советскому району г. Махачкалы в месячный срок со дня вступления решения в законную силу снять **М. Магомедова** с профилактического учета по категории «религиозный экстремизм».*

*Об исполнении решения не позднее месячного срока со дня его вступления в законную силу должно быть сообщено в Советский районный суд г. Махачкалы и **М. Магомедову**.*

10. Решение вынес: Ленинский районный суд г. Махачкалы **15 марта 2016 г.**

Административный истец: **Г.**

Административный ответчик: отдел полиции по Ленинскому району УМВД РФ по г. Махачкала.

Решение в законную силу не вступило.

Являющийся юристом **Г.** указал в иске, что ведет законопослушный образ жизни, по месту жительства характеризуется положительно, к правонарушениям не причастен. Основания для его постановки на профучет, предполагающий профилактику правонарушений, отсутствовали. Постановка его отделом полиции по Ленинскому району УМВД РФ по г. Махачкала на профучет по категории «экстремист» нарушила его права. Его периодически доставляли в отдел полиции, фотографировали, получали отпечатки пальцев и образцы для ДНК-анализа. Из-за профучета у него возникли проблемы с поиском работы.

Суд исследовал письмо УМВД РФ по г. Махачкала от **31 декабря 2016 г.** о том, что административный истец **Г.** состоит на профилактическом учете по категории «экстремист». Суд отметил, что основания его постановки на указанный учет в письме не приведены.

Административный ответчик своего представителя на рассмотрение дела не направил, доказательства обоснованности постановки истца на профилактический учет не представил.

Суд сделал вывод о том, что какие-либо действия экстремистского характера со стороны истца не установлены.

Суд также исследовал ответ заместителя прокурора Ленинского района г. Махачкалы от **03 июня 2016 г.** о том, что в прокуратуру района не представлено сведений об основаниях постановки **Г.** на профилактический учет по категории «экстремист». В связи с этим прокуратура внесла в отдел полиции представление об устранении нарушений закона и дисциплинарном наказании виновных должностных лиц.

По результатам разбирательства суд пришел к выводу, что доказательства обоснованности постановки **Г.** на профучет по категории «экстремист» отсутствуют.

Суд решил:

*Признать незаконными действия отдела полиции МВД по Ленинскому району г. Махачкала по постановке Г. на профилактический учет по категории «экстремист».*

*Обязать отдел полиции по Ленинскому району Управления МВД РФ по г. Махачкала снять Г. с профилактического учета по категории «экстремист».*

\*\*\*

Во всех рассмотренных случаях суд установил, что граждане состояли на профучете по надуманным сотрудниками органов внутренних дел основаниям.

В решениях суды четко указывают, что доказывать законность и обоснованность постановления на профучет, проведения связанных с ним мероприятий и отказа в снятии с него должны осуществляющие учет органы внутренних дел. При этом формальное предоставление сведений о наличии неких оперативных данных, на основании которых гражданин поставлен на профучет, без подтверждения этих данных, суды рассматривают как ненадлежащее доказательство.

Если органы внутренних дел не предоставляют гражданам информацию о постановке на профучет, суды расценивают это как тайное осуществление учета. Если они не отвечают своевременно на заявления о снятии с профучета, это оценивается как фактический отказ в снятии с него.

Гражданам-административным истцам при оспаривании профилактического учета необходимо доказывать нарушения их прав и свобод в связи с постановкой на профилактический учет, его осуществлением, отказом в снятии с него.

\*\*\*

Как правило, перед тем как обратиться в суд в связи с незаконной постановкой на профучет или отказом в снятии с него, граждане обращаются в органы внутренних дел с требованиями предоставить информацию об основаниях постановления на профучет и снять их с учета. Практически всегда органы внутренних дел Дагестана такие обращения игнорируют.

При содействии сотрудников Правозащитного центра «Мемориал» несколько граждан обжаловали в суде факты оставления без ответов обращений в органы внутренних дел по поводу профучета.

**10 августа 2016 г.** Буйнакский районный суд признал незаконным оставление ОМВД России по Буйнакскому району без ответа заявления **Данияла Алхасова** (см. выше п. б) о снятии с профучета. На отдел полиции была возложена обязанность дать ответ.

(см. [решение суда](#))

Решение не обжаловалось, вступило в законную силу **10 сентября 2016 г.** Отдел полиции своевременно не исполнил его. Отрицательный ответ отдела полиции на заявление **Алхасова** о снятии с профучета, датированный **7 октября 2016 г.**, был направлен ему только **15 ноября 2016 г.**

**29 июня 2016 г.** Ленинский районный суд г. Махачкалы признал незаконным бездействие отдела полиции по Ленинскому району УМВД РФ по г. Махачкала, который не ответил на заявление братьев **А.**, просивших предоставить информацию об основаниях постановления их на профучет. На отдел полиции возложена обязанность дать ответ.

(см. [решение суда](#))

Решение не было обжаловано и вступило в законную силу **29 июля 2016 г.** Однако до настоящего времени отдел полиции не дал ответ братьям **А.**

## Практика внесудебного обжалования незаконной постановки на профучет

В случае братьев А. (см. выше) была создана практика успешного сочетания судебного и внесудебного обжалования незаконного профучета.

Во второй половине 2016 г. ПЦ «Мемориал» направил обращения в прокуратуру Ленинского района г. Махачкалы и Уполномоченному по правам человека в Российской Федерации **Татьяне Москальковой** о том, что отдел полиции не исполняет решение суда, обязавшего его ответить на заявление братьев А. о причинах постановки их на профучет.

Уполномоченный по правам человека в РФ, в свою очередь, также обратилась в органы прокуратуры Дагестана.

**18 октября 2016 г.** заместитель прокурора Ленинского района г. Махачкалы сообщил в аппарат Уполномоченного по правам человека в РФ и братьям А., что по результатам проведенной прокуратурой проверки постановка братьев А. на профучет признана незаконной и необоснованной. В связи с этим прокуратура вынесла начальнику отдела полиции по Ленинскому району УМВД РФ по г. Махачкала представление, в соответствии с которым он должен устранить нарушения закона и не допускать их повторения. Прокуратура также сообщила, что отдел полиции «принимает меры» по снятию братьев А. с профучета.

В период, предшествующий анализируемому, также была практика административного снятия с профучета.

Уполномоченный по правам человека в РД **Уммупазиль Омарова** в [докладе о своей деятельности за 2015 г.](#) отмечала, что *«в последнее время появилась новая категория обращений граждан Уполномоченному – жалобы на постановку заявителей (или их родственников) на профилактический учет, принуждение к дактилоскопированию и сдаче образцов крови для последующего анализа ДНК»*. При этом она сделала вывод: *«Безусловно, профилактика преступлений необходима, однако она должна осуществляться строго в рамках закона»*. В докладе указано, что после обращения Уполномоченного МВД по РД активизировало проверку *«обоснованности постановки сотрудниками полиции граждан на профилактический учет, по итогам которой с указанного учета было снято 60 граждан»*. После обращения Уполномоченного в республиканскую прокуратуру вопрос *«соблюдения прав граждан при постановке их на профилактический учет»* был включен в план заседаний Координационного совещания руководителей правоохранительных органов республики на 2016 год.

Нам не известно, что именно и как обсуждалось на этом совещании, но органы внутренних дел РД в **2016 году** не только не попытались привести практику профучета в соответствие с нормами законодательства РФ, но всячески сопротивлялись этому. Это видно из того, что представители органов внутренних дел защищали в судах явно незаконные действия своих сотрудников, необоснованно ставивших людей на профучет. Более того, органы внутренних дел РД не исполняют решения судов, обязывающие их отвечать на обращения граждан по вопросам профучета, снимать граждан с необоснованного профучета и сообщать им об этом.

**19 сентября 2016 г.**, после того, как ПЦ «Мемориал» направил Уполномоченному по правам человека в РФ материалы о нарушении прав человека при осуществлении профилактического учета в РД, она обратилась к прокурору Дагестана **Рамазану Шахназову** с просьбой взять на контроль рассмотрение органами прокуратуры республики обращений граждан по вопросам профучета. В ответ ей сообщено, в частности, что включение вопроса соблюдения прав граждан при постановке их на профилактический учет будет рассмотрено при составлении плана работы Координационного совещания руководителей правоохранительных органов Республики Дагестан на **2017 г.**

Практика снятия граждан с профучета органами МВД по РД, о которой сообщала Уполномоченный по правам человека в РД, непрозрачна. Согласно информации, полученной



сотрудниками ПЦ «Мемориал» в неофициальных беседах с республиканскими должностными лицами, решение о постановке на профучет начальники районных отделов внутренних дел принимают самостоятельно, а снимать граждан с учета им запрещено под угрозой увольнения. Такое решение может принять лишь министр внутренних дел по РД.

В некоторых районах Дагестана местные власти по собственной инициативе разрабатывают алгоритм снятия людей с профучета. Сотрудники некоторых районных администраций понимая, что массовая постановка граждан на профучет абсурдна и создает дополнительную социальную напряженность, пытаются решать этот вопрос. Например, в высокогорном *Гунибском районе* в отношении людей, которых районная администрация считает непричастными к «поддержке экстремистов», собирается объемный комплект документов, включающий: заявление гражданина с просьбой снять его с профучета; ходатайства соседей, поддерживающих его просьбу; положительную характеристику заявителя от имама сельской мечети; положительную характеристику заявителя от сельской администрации; письменное обязательство гражданина не поддерживать экстремистов и террористов, завизированное представителем районной администрации, и др. Этот комплект документов с положительной резолюцией главы районной администрации направляется начальнику районного отдела полиции, оттуда – министру внутренних дел по РД.

Это не гарантирует положительного исхода дела. На часть обращений приходит немотивированный отказ, иногда не поступает никакого ответа. В 2016 году МВД по РД стало активнее сопротивляться снятию с учета. Если в 2015 году по просьбе администрации Гунибского района МВД по РД согласилось снять с учета 13 человек, то в 2016 году – только троих.

## **Исполнение органами МВД по РД решений судов и представлений органов прокуратуры по профилактическому учету по категории «экстремист»**

У Правозащитного центра «Мемориал» нет данных о фактах исполнения отделами полиции решений судов о снятии граждан с профучета. Нам известно о ряде случаев злостного их неисполнения.

Например, с **24 января 2017 г.** – с даты вступления в силу решения Буйнакского районного суда по иску **Данияла Алхасова** (о решении суда см. п. 6 раздела 3) – прошло более двух месяцев. Тем не менее, ОМВД России по Буйнакскому району не сообщил ни в суд, ни истцу об исполнении решения суда. В связи с этим истец и его представитель получили исполнительный лист по административном делу, чтобы добиться принудительного исполнения решения суда.

Не исполнено и решение Кизилюртовского городского суда от **29 января 2016 года** по иску **М.** (о решении суда см. п. 2 раздела 3). Отдел полиции не отвечает на обращения **М.** и его представителя. Последний обратился к судебным приставам, которые сообщили, что, якобы, направили материал в некий «отдел по сложным делам» в г. Махачкалу.

Аналогичная ситуация складывается и с исполнением представлений прокуратуры. Несмотря на представление прокуратуры Ленинского района г. Махачкалы по делу братьев **А.** (см. раздел 4) о необходимости устранить нарушения закона, отдел полиции по Ленинскому району УМВД РФ по г. Махачкала до сих пор официально не уведомил их о снятии с профучета. По инициативе ПЦ «Мемориал» аппарат Уполномоченного по правам человека в РФ обратился в этот отдел полиции с просьбой направить информацию о снятии братьев **А.** с профучета.

Вместе с тем ситуация требует более кардинальных мер, вплоть до привлечения начальников отделов полиции к административной ответственности за невыполнение законных

требований прокурора и к уголовной ответственности за неисполнение и воспрепятствование исполнению решений суда.

Таким образом, не решена проблема с исполнением отделами полиции представлений прокуратуры и вступивших в законную силу судебных решений о снятии граждан с профилактического учета.

Поскольку по неофициальной информации, полученной ПЦ «Мемориал» от компетентных источников в Дагестане, республиканское руководство органов внутренних дел запретило отделам полиции снимать граждан с профучета под угрозой увольнения должностных лиц, ответственным за массовое неисполнение судебных решений и представлений прокуратуры следует считать министра внутренних дел по РД.

Очевиден вывод, что возвращению профучета в рамки правового поля мешает административный ресурс.