

В Шалинский городской суд Чеченской
Республики

Адвоката Новикова Ильи Сергеевича
р.н. 77/10699 в реестре адвокатов г. Москвы
105264, Москва, ул. 7-я Парковая д. 24
Московская Межрайонная коллегия
адвокатов

Тел. +79166189981

novikov.attorney@gmail.com

В защиту Титиева О.С.

По делу №1-3/2019

ЗАЯВЛЕНИЕ ОБ ОТВОДЕ СУДЬИ

Уголовное дело №1-3/2019 по ч. 2 ст. 228 УК РФ в отношении Титиева Оюба Салмановича рассматривается Шалинским городским судом Чеченской Республики с 2018 г., в настоящее время находится на стадии судебного следствия. Председательствующим по делу является судья Зейнетдинова М.Б.

В соответствии с ч. 1, 2 ст. 61 УПК РФ, судья не может участвовать в производстве по уголовному делу, если имеются иные обстоятельства (помимо прямо перечисленных в п.п. 1-3 ч. 1 ст. 61 УПК РФ), дающие основание полагать, что они лично, прямо или косвенно, заинтересованы в исходе данного уголовного дела. В соответствии со ст. 62 УПК РФ, при наличии оснований для отвода, предусмотренных главой 9 УПК РФ, судья, обязан уклониться от участия в производстве по уголовному делу, в случае,

если он не устранился от участия в производстве по уголовному делу, отвод им может быть заявлен подозреваемым, обвиняемым, его защитником. В соответствии с ч. 2 ст. 64 УПК РФ, отвод судье заявляется до начала судебного следствия. В ходе дальнейшего судебного заседания заявление об отводе допускается лишь в случае, когда основание для него ранее не было известно стороне.

К настоящему моменту по делу состоялось 38 судебных заседаний. Завершен этап представления доказательств стороной обвинения, идет представление доказательств стороной защиты.

Защитой Титиева О.С. заявлено большое число ходатайств, направленных на установление фактических обстоятельств дела, устранение противоречий и недостатков предварительного следствия, в том числе таких, которые были прямо признаны стороной обвинения. Так, защита Титиева О.С. ходатайствовала, в числе прочего, о проведении судебного следственного эксперимента, поскольку судебный эксперимент на стадии предварительного расследования, был проведен с нарушением требований ст. 181 УПК РФ, повлекшим нарушение права обвиняемого на защиту; о проведении судебной почерковедческой экспертизы для выяснения, почему процессуальные документы, включая распоряжения о передаче дела по подследственности, подписанные от имени Агуева Р.М. и Гехаева М.И. содержат одинаковые подписи (гособвинение охарактеризовало это как «нарушение делопроизводства»); об исключении вещественных доказательств ввиду нарушения требований ст.ст. 81, 82 УПК РФ, выразившемся в несоответствии описания содержимого упаковки вещественных доказательств, поступивших на экспертизу, описанию вещественных доказательств, изъятых и упакованных следователем; о признании недопустимыми и об исключении из числа доказательств по делу заключений судебных экспертиз, проведенных с нарушением методики, о которых суд заслушал показания специалистов; об исключении протокола осмотра места происшествия, проведенного с грубыми нарушениями ст.ст. 177, 180 УПК РФ, включая отсутствие оригиналов фотографий, сделанных специалистом в ходе осмотра, на CD-диске, приложенном к протоколу осмотра; о приобщении протокола осмотра нотариусом интернет-ресурсов, подтверждающего существенное для дела обстоятельство – а именно то, что допрошенные в качестве свидетелей по делу более 60 сотрудников ОМВД РФ по Курчалоевскому району ЧР, давали суду заведомо недостоверные показания об отсутствии в структуре и в расположении их подразделения т.н. «Группы быстрого реагирования», сотрудники которой производили задержание Титиева О.С. 09.01.2018 г.

Все эти ходатайства, несмотря на их очевидную обоснованность, были судом отклонены. Как защитник Титиева О.С. полагаю, что в этом проявился

явно тенденциозный подход суда к делу, что свидетельствует о прямой либо косвенной заинтересованности судьи Зайнетдиновой М.Б. в исходе дела. Поскольку эта тенденциозность в полной мере проявилась только в ходе рассмотрения судом ходатайств защиты, ранее это основание не было известно защите.

У защиты отсутствует иная информация о личной заинтересованности судьи Зайнетдиновой М.Б. в исходе дела, и о причинах этой заинтересованности. Вместе с тем, как отмечалось защитой Титиева О.С. ранее, данное уголовное дело получило существенный общественный резонанс, как в Чеченской Республике, так и за ее пределами. В 2018 году Оюбу Титиеву за его правозащитную деятельность были присуждены премия Парламентской ассамблеи Совета Европы имени Вацлава Гавела и Германо-Французская премия «За права человека и верховенство закона».

В то же время в Чеченской Республике личность Титиева О.С. и его уголовное дело неоднократно публично комментировались руководством республики в обвинительном духе. С момента задержания Титиева О.С. 09.01.2018 г. глава Чеченской Республики Кадыров Р.А. неоднократно делал публичные заявления, в том числе в интервью СМИ, о том, что он считает обвинения в отношении Титиева О.С. доказанными, а также негативно высказывался о самом Титиеве: «Стоило поймать их наркомана, и весь мир встал. Почему они их права не защищали? Такие же наркоманы... Неужели он [Титиев] не может употреблять? Мы ловим людей, которым 60, 70 за то, что употребляют наркотики. Его нельзя нам задерживать? Конечно, можно»; «Откуда такие глупые люди берутся? Как я могу освободить человека, который задержан и у него по версии следствия изъяли наркотики? И все знают, что его сын наркоман. Что есть свидетель, который говорил, что он курил анашу. Есть все доказательства. Почему-то всем интересны Титиевы и Татаевы» и др.

Защита Титиева О.С. полагает, что заинтересованность судьи Зайнетдиновой М.Б. в исходе дела, проявившаяся в последовательном отклонении всех ходатайств защиты, направленных на установление обстоятельств дела на завершающем этапе судебного следствия может иметь своим источником опасения за свою личную безопасность. Высказывания Кадырова Р.А., такие как приведенные выше, ввиду того исключительного авторитета, которым он пользуется в республике, едва ли могут быть проигнорированы судьей и не приняты ей во внимание. Выявившиеся в ходе судебного следствия грубые нарушения и фальсификации, сопровождавшие уголовное преследование Титиева О.С. дают суду все основания для вынесения оправдательного приговора, либо для возвращения дела прокурору в порядке ст. 237 УПК РФ, что, однако, может быть воспринято как противоречие уже высказанному публично мнению главы республики.

Ввиду изложенного, и руководствуясь ст.ст. 61, 62, 64 УПК РФ,
заявляю отвод судье Шалинского городского суда Зейнетдиновой М.Б.

Защитник Титиева О.С.

Адвокат Новиков И.С.