

Судебная практика по вопросу маркировки «иностранных агентов».

Была сформулирована задача по анализу правоприменительной практики и нормативных правовых актов в отношении исполнения некоммерческими организациями (далее – НКО) требования п. 1 ст. 24 Федерального закона от 12.01.1996 №7-ФЗ «О некоммерческих организациях» (далее также – Федеральный закон) о необходимости «маркировки» материалов, издаваемых и (или) распространяемых НКО, выполняющей функции иностранного агента.

В частности были сформулированы следующие вопросы:

- 1) какие формулировки такой «маркировки» являются надлежащими;
- 2) на каких материалах необходимо проставлять «маркировку»;
- 3) где на сайте НКО указывать соответствующую «маркировку» (только в новости или это должно быть встроено в архитектуру сайта);
- 4) существуют ли какие-либо рекомендации государственных органов в отношении указанной «маркировки».

В результате анализа правоприменительной практики и нормативного регулирования исследуемого вопроса мы пришли к следующим выводам.

1. Нормативная база

Обязанность НКО, внесенных в реестр НКО, выполняющих функции иностранного агента, «маркировать» исходящие от них материалы закреплена в п. 1 ст. 24 Федерального закона от 12.01.1996 №7-ФЗ «О некоммерческих организациях». В соответствии с указанной нормой *«материалы, издаваемые некоммерческой организацией, выполняющей функции иностранного агента, и (или) распространяемые ею, в том числе через средства массовой информации и (или) с использованием информационно-телекоммуникационной сети "Интернет", должны сопровождаться указанием на то, что эти материалы изданы и (или) распространены некоммерческой организацией, выполняющей функции иностранного агента».*

Несоблюдение указанного требования влечёт для НКО административную ответственность, предусмотренную ч. 2 ст. 19.34 КоАП РФ (нарушение порядка деятельности некоммерческой организации, выполняющей функции иностранного агента). В соответствии с указанной нормой *«издание некоммерческой организацией, выполняющей функции иностранного агента, материалов и (или) их распространение, в том числе через средства массовой информации и (или) с использованием сети "Интернет", без указания на то, что эти материалы изданы и (или) распространены некоммерческой организацией, выполняющей функции иностранного агента, влекут наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от ста тысяч до трехсот тысяч рублей; на юридических лиц - от трехсот тысяч до пятисот тысяч рублей».*

Таким образом, на уровне федерального закона закреплена обязательная «маркировка» всех материалов, которые исходят от НКО, включенной в реестр «иностранных агентов». При этом

форма такой маркировки, а также способ издания и (или) распространения таких материалов законом не ограничен.

На уровне иных нормативных подзаконных актов либо разъяснений, писем и т.д. уполномоченных органов порядок выполнения указанного требования не раскрывается, поэтому и контролирующие органы, и суды опираются только на приведённую выше общую формулировку требования о маркировке.

2. Правоприменительная практика

Анализ судебной практики позволяет сделать вывод о том, что контролирующие органы и суды, применяют положения ст. 24 Федерального закона и ч. 2 ст. 19.34 КоАП РФ, основываясь на широком толковании указанных норм. Подавляющее большинство споров (практически 100 %) разрешается в пользу контролирующего органа, назначившего НКО административное наказание. Отдельные судебные решения, которые были вынесены в пользу НКО, основаны на совершении судьями нижестоящих судов процессуальных ошибок. Ниже приведены основные выводы судебной практики.

2.1. Предметом судебных споров становится привлечение НКО к ответственности на основании ч. 2 ст. 19.34 КоАП РФ в результате издания, распространения НКО *конкретных материалов*, которые указываются в протоколе об административном правонарушении и демонстрируются суду (в форме скриншотов с сайтов или копий печатных материалов). **В правоприменительной практике отсутствуют споры, предметом которых было размещение информации о том, что организация является иностранным агентом, в целом на сайте организации. Также отсутствуют споры о формулировках, использованных при указании на материале то, что издан, распространён НКО, выполняющей функции иностранного агента.**

Уполномоченные органы выявляют конкретные материалы, на которых отсутствует «маркировка иностранных агентов» и привлекают НКО к ответственности. В частности основанием для привлечения НКО к ответственности становилось издание, распространение следующих материалов:

а) любых материалов, опубликованных в сети Интернет непосредственно НКО или при её участии, вне зависимости от сайта публикации (статьи, отчёты, информация о проведении встречи, организуемой НКО и т.д.). Такие публикации становятся предметом основной части споров.

Примеры из судебной практики (во всех случаях привлечение к ответственности на основании ч. 2 ст. 19.34 КоАП было признано правомерным):

1. Решение Московского городского суда от 21 апреля 2016 г. №4а-135/16 в отношении Региональной общественной организацией «Общественная комиссия по сохранению наследия академика Сахарова»:

*«04 августа 2015 года Региональная общественная организация "*****", расположенная по адресу: ***** являясь некоммерческой организацией, выполняющей функции иностранного агента и включенная в реестр некоммерческих организаций, выполняющих функции иностранного агента **издала и распространила посредством сети "Интернет" материал под названием "Дискуссионная программа" без указания на то, что данный материал издан и распространен некоммерческой организацией, выполняющей функции иностранного агента».***

2. Решение Московского городского суда от 12 августа 2016 г. по делу №7-10044-16 в отношении ЧУ «ИА MEMO.PY»:

*«27 ноября 2015 года в 16 час. 45 мин. по адресу: г. ***, от имени ЧУ "ИА MEMO.PY", выполняющего функции иностранного агента, в нарушение требований п. 1 ст. 24 Федерального закона от 12.01.1996 г. № 7-ФЗ "О некоммерческих организациях", на странице сайта электронного периодического издания "Кавказский узел", которая расположена в сети "Интернет" по адресу: <http://www.kavkaz-uzel.ru>, были распространены материалы "Кавказ за неделю. Обзор главных событий с 16 по 22 ноября", "В районе Хасавюрта забастовку продолжили около 500 дальнбойщиков", "Срок ареста фигуранта дела о ранении П. составил два месяца" без указания на то, что эти материалы изданы и (или) распространены некоммерческой организацией, выполняющей функции иностранного агента».*

3. Решение Московского городского суда от 12 мая 2016 г. по делу № 7-5213:

*«25 февраля 2016 года в 15 час. 33 мин. Ассоциация некоммерческих организаций "В защиту избирателей "Голос", расположенная по адресу: <***>, являясь некоммерческой организацией, выполняющей функции иностранного агента и включенная в реестр некоммерческих организаций, выполняющих функции иностранного агента 05.06.2014 г. **издала и распространила посредством сети "Интернет" материал "Отчет по итогам наблюдения за дополнительными выборами в Законодательное собрание Владимирской области VI созыва по округу N 12" по адресу: <***> без указания на то, что данный материал издан и (или) распространен некоммерческой организацией, выполняющей функции иностранного агента».***

4. В решении Московского городского суда от 16 августа 2016 г. по делу №7-10125 основанием для привлечения к ответственности и предметом спора стало *издание и распространение ООД «За права человека» посредством сети "Интернет" по адресу: *** материала под названием "Садисты за "закон о садистах" без указания на то, что данный материал издан и распространен некоммерческой организацией, выполняющей функции иностранного агента.*

5. В решение Московского городского суда от 16 августа 2016 г. по делу №7-10124 основанием для привлечения к ответственности и предметом спора стало издание и распространение ООД "За права человека", посредством сети "Интернет" по адресу: ***** материала под названием "Одиночный пикет у здания Госдумы" без указания на то, что данный материал издан и распространен некоммерческой организацией, выполняющей функции иностранного агента.**

6. Размещение аналогичных материалов стало основанием для привлечения к ответственности и предметом спора также в решении Московского городского суда от 12 мая 2016 №7-5037 в отношении Ассоциации некоммерческих организаций "В защиту избирателей "Голос" (материал - отчёт движения «Голос» по результатам наблюдения за выборами депутатов); в решении Свердловского областного суда от 17.08.2016 по делу №71-454/2016 в отношении ГОО «Екатеринбургское общество «Мемориал» (материал под наименованием «Открытая лекция Герхарта Баума», размещенный на сайте с доменным именем «ekmemorial.com») и т.д.

б) печатных материалов, издаваемых и (или) распространяемых НКО (членами НКО): к примеру, журналов, брошюр

Примеры из судебной практики (во всех случаях привлечение к ответственности на основании ч. 2 ст. 19.34 КоАП было признано правомерным):

1. Решение Московского городского суда от 18 июля 2016 г. по делу №7-8317/2016:

*«11.09.2015 г. координатором Движения **** Г. в рамках проведения обучения желающих принять участие в качестве наблюдателя на выборах главы *** 13 сентября 2015 года, раздавалась печатная литература: брошюра "****" и брошюра "****"».*

2. Решением Московского городского суда от 16 августа 2016 г. по делу №7-10126 была подтверждена правомерность привлечения к административной ответственности ООД «За права человека» за издание и выпуск в печать **журнала "****"** без указания на то, что данный журнал издан и распространен некоммерческой организацией, выполняющей функции иностранного агента.

в) любых иных материалов, издаваемых и (или) распространяемых НКО (членами НКО): к примеру, блокнот, изданный НКО

Пример из судебной практики (привлечение к ответственности на основании ч. 2 ст. 19.34 КоАП было признано правомерным):

В деле №5-612/2015 Кировским районным судом г. Томска были установлены следующие обстоятельства «/_____/ по адресу г. Томск, /_____/ в 19:15 представителями некоммерческой организации Межрегиональный общественный фонд содействия развитию гражданского общества «ГОЛОС-Урал», выполняющей функции иностранного агента, **проведена презентация на тему «Что нужно делать наблюдателю на выборах», в ходе которой осуществлялось распространение следующих материалов: талисман наблюдателя, справочник краткосрочного наблюдателя, блокнот общественного контролера в УИК, которые напечатаны и распространены в рамках проекта МОФ «Голос-Урал» «Время честных выборов», без указания на то, что данные материалы изданы и распространены некоммерческой организацией Межрегиональным общественным фондом содействия развитию гражданского общества «ГОЛОС-Урал», являющимся иностранным агентом».**

Жалоба на постановление возвращена Томским областным судом представителю НКО в связи с подачей её неуполномоченным лицом.

г) информации о проведении НКО, включенной в реестр иностранных агентов, какого – либо мероприятия, в том числе размещенной на сайте стороннего ресурса

Пример из судебной практики (привлечение к ответственности на основании ч. 2 ст. 19.34 КоАП было признано правомерным):

Постановление Волгоградского областного суда от 21 апреля 2016 г. по делу №7а-423/2016:

«24 апреля 2015 года в 17 часов 57 минут на сайте <.....> была размещена информация о проведении 25 апреля 2015 года информационной встречи "Актуальные вопросы деятельности НКО и

развития гражданского общества", в которой в качестве организующей и проводящей мероприятие стороны была заявлена АНПО "Молодежный центр консультации и тренинга", внесенная в реестр некоммерческих организаций, выполняющих функции иностранных агентов. В тексте размещенного в сети "Интернет" уведомления отсутствовали сведения о том, что АНПО "Молодежный центр консультации и тренинга" выполняет функции иностранного агента».

2.2. Зачастую НКО привлекается к ответственности, предусмотренной ч. 2 ст. 19.34 КоАП РФ за публикацию **каждого отдельного материала** даже если эти материалы опубликованы на одном и том же ресурсе и административное правонарушение выявлено в один и тот же день.

Пример из судебной практики (привлечение к ответственности на основании ч. 2 ст. 19.34 КоАП было признано правомерным):

1. Решения Московского городского суда в отношении Ассоциации некоммерческих организаций "В защиту избирателей "Голос":

- решение от 12 мая 2016 по делу №7-5213 (предмет: *издание и распространение посредством сети "Интернет" материала "Отчет по итогам наблюдения за дополнительными выборами в Законодательное собрание Владимирской области VI созыва по округу N 12" по адресу: <***>, правонарушение выявлено 25.02.2016, 15:33*);
- решение от 12 мая 2016 №7-5037 (предмет: *издание и распространение посредством сети "Интернет" материала "Отчет движения "Голос" по результатам наблюдения за выборами депутатов <***> 13 декабря 2015 года" по адресу: <***>, правонарушение выявлено 25.02.2016, 15:33*).

2. В отношении МАПОО «Агора» Верховным судом республики Татарстан было рассмотрено три дела, предметом рассмотрения в каждом стала отдельная публикация на одном и том же сайте, при этом 3 правонарушения были выявлены в один и тот же день (решения Верховного суда республики Татарстан от 03.02.2016 №7-122/2016, №7-120/2016, №7-121/2016).

В то же время в некоторых спорах несколько публикаций (случаев распространения материалов) объединены в рамках одного административного правонарушения.

Пример из судебной практики (привлечение к ответственности на основании ч. 2 ст. 19.34 КоАП было признано правомерным):

Решение Московского городского суда от 12 августа 2016 г. по делу №7-10044-16 в отношении ЧУ «ИА MEMO.PY»:

*«27 ноября 2015 года в 16 час. 45 мин. по адресу: г. ***, от имени ЧУ "ИА MEMO.PY", выполняющего функции иностранного агента, в нарушение требований п. 1 ст. 24 Федерального закона от 12.01.1996 г. № 7-ФЗ "О некоммерческих организациях", на странице сайта электронного периодического издания "Кавказский узел", которая расположена в сети "Интернет" по адресу: <http://www.kavkaz-uzel.ru>, были распространены материалы "Кавказ за неделю. Обзор главных событий с 16 по 22 ноября", "В районе Хасавюрта забастовку продолжили около 500 дальнбойщиков", "Срок ареста фигуранта дела о ранении П. составил два месяца" без указания на то, что эти материалы изданы и (или) распространены некоммерческой организацией, выполняющей функции иностранного агента».*

2.3. НКО привлекают к ответственности за публикацию (распространение) материалов во всех ситуациях, когда возможно установить взаимосвязь между публикуемым материалом и НКО. Так, материал не обязательно должен быть опубликован на собственном сайте НКО, он также может быть опубликован на сайтах сторонних ресурсов. И в том, и в другом случае НКО может быть привлечено к административной ответственности.

Суды руководствуются позицией, согласно, которой указание на то, что материал издан и (или) распространен некоммерческой организацией, выполняющей функции иностранного агента, **должно сопровождать непосредственно сам материал**, изданный и (или) распространенный этой НКО.

В связи с этим суды не признают надлежащей «маркировкой» отражение соответствующей информации на отдельной странице сайта, на котором опубликован материал, которая не видна при чтении этого материала. Также НКО не освобождает от ответственности то обстоятельство, что на самом сайте НКО размещена пометка о том, что данная организация включена в реестр НКО, выполняющих функции иностранного агента, а в спорном материале присутствует ссылка на сайт НКО. Не освобождается НКО от ответственности и в том случае, если материал фактически публикуется другим лицом, но установлен факт передачи этого материала для публикации сотрудником НКО или иная взаимосвязь материала с НКО.

Примеры из судебной практики:

1. МРОО «Человек и Закон» была привлечена к ответственности за размещение на сайте сетевого средства массовой информации «Межрегиональный интернет-журнал «7x7» новости, мнения, блог», расположенном по интернет-адресу <http://old.7x7-journal.ru/post/80183>,

статьи «Вниманию членов Общественных наблюдательных комиссий!». Верховный Суд Республики Марий Эл Решением от 31.08.2016 №7П-57/2016 подтвердил правомерность привлечения НКО к ответственности на основании ч. 2 ст. 19.34 КоАП. При этом суд не принял во внимание довод НКО о том, что на сайте МРОО «Человек и Закон» имеется информация о внесении организации в реестр НКО, выполняющих функции иностранного агента, а в спорной публикации присутствует ссылка на сайт МРОО. В обосновании своей позиции суд со ссылкой на п. 1 ст. 24 Федерального закона от 12 января 1996 года №7-ФЗ отметил, что *«указанием на то, что материал издан и (или) распространен некоммерческой организацией, выполняющей функции иностранного агента, **должен сопровождаться непосредственно сам материал**, изданный некоммерческой организацией, выполняющей функции иностранного агента, и (или) распространенный ею»*.

2. В Решении от 17.08.2016 по делу №71-454/2016 Свердловский областной суда также указал, что *«материалы, издаваемые некоммерческой организацией, выполняющей функции иностранного агента, и (или) распространяемые ею, с использованием информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», должны сопровождаться указанием на то, что эти материалы изданы и (или) распространены некоммерческой организацией, выполняющей функции иностранного агента. При этом, такая информация должна быть доступна для общего обозрения и сопровождать публикуемый материал»*. В данном споре судом не была признана достаточной публикация пометки об иностранных агентах на одной из страничек сайта, посвящённой организации Екатеринбургскому обществу «Мемориал» (<http://ekmemorial.com/organizatsii/dokumenty.html>). Был отклонен и довод о том, что сайт не принадлежит организации целиком, ему посвящена одна страничка, на которой и стоит пометка.

3. Решением Верховного суда республики Татарстан от 03.02.2016 №7-121/2016 было признано правомерным привлечение НКО к ответственности на основании ч. 2 ст. 19.34 КоАП РФ в следующей ситуации: *«председателем МАПОО «АГОРА» Чиковым П.В., которая является некоммерческой организацией, выполняющей функции иностранного агента, в нарушение требований Федерального закона от 12 января 1996 года №7-ФЗ «О некоммерческих организациях», 19*

мая 2015 года на официальном сайте «Совета при Президенте Российской Федерации по развитию гражданского общества и правам человека» размещена и распространяется статья «В России стартовала федеральная программа оказания правовой помощи пациентам, пострадавшим от врачей» без указания на то, что эти материалы размещены и распространены некоммерческой организацией, выполняющей функции иностранного агента».

Суд отклонил доводы НКО о том, что «она информацию на сайте Совета при Президенте РФ не размещало, упомянутый сайт ассоциации не принадлежит, информация на сайте размещена пресс-секретарем Совета». В обосновании суд сослался на п.9 ст. 2 Федерального закона от 27 июля 2006 года №149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации», в соответствии с которым под распространением информации понимаются действия, направленные на получение информации неопределенным кругом лиц или передачу информации неопределенному кругу лиц. Суд указал, что «факт предоставления МАПОО «АГОРА» указанной информации для размещения на сайте «Совета при Президенте Российской Федерации по развитию гражданского общества и правам человека» защитником вышеотмеченного юридического лица не оспаривается, следовательно, предоставляя и распространяя такую информацию (материалы), юридическое лицо, имеющее вышеуказанный статус, несет полную ответственность за содержащиеся в ней сведения».

Аналогичный вывод был сделан Верховным судом республики Татарстан в решениях от 03.02.2016 №7-122/2016, от 03.02.2016 №7-120/2016.

4. В постановлении от 29.02.2016 №4а-5761/2015 Московский городской суд отклонил довод НКО МОО ПЦ «Мемориал» о непричастности к совершению вменяемого административного правонарушения по причине публикации спорного материала и его распространения с использованием сети «Интернет» иным лицом, а именно: «Международным Мемориалом».

2.4. НКО привлекают к ответственности на основании п. 2 ст. 19.34 КоАП РФ в ситуациях, когда спорный материал опубликован от своего имени физическим лицом, имеющим отношение к НКО, если видна взаимосвязь этого материал с НКО (к примеру, на материале стоит логотип НКО). Привлекают к ответственности НКО даже в той ситуации, когда информация размещена на

странице в социальной сети (вконтакте), которая предположительно принадлежит директору НКО.

Примеры из судебной практики:

1. В Решении от 31.08.2016 №7П-57/2016 в отношении публикации МРОО «Человек и Закон» в сетевом СМИ Верховный Суд Республики Марий Эл отклонил доводы МРОО о том, что материалы *«размещены сопредседателем МРОО «Человек и Закон» Подузовым С.В., как частным физическим лицом, а не как представителем организации»*. Суд указал, что *«размещение в данной статье логотипа МРОО «Человек и Закон» свидетельствует об опубликовании статьи от имени юридического лица без упоминания того, что МРОО «Человек и Закон» выполняет функции иностранного агента»*. Суд также учёл, что *«опубликованная статья соответствует уставным целям МРОО «Человек и Закон», а «Подузов С., разместивший статью в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», является сопредседателем МРОО «Человек и Закон». К его полномочиям в соответствии с уставом организации относится руководство текущей деятельностью организации»*.

2. В споре о привлечении к ответственности на основании ч. 2 ст. 19.34 КоАП РФ Автономной некоммерческой правозащитной организации «Молодежный центр консультации и тренинга» Краснооктябрьский районный суд г. Волгоград (решение от 24.12.2015 по делу №12-6/2016 оставлено без изменения постановлением Волгоградского областного суда от 21.04.2016 по делу №7а-423/2016) отклонил доводы НКО о том, что *«интернет-страница, с адреса которой была распространена информация, не принадлежит директору организации К., а информация размещена иным лицом»*. Суд указал, что *«объективная сторона административного правонарушения состоит в действиях по изданию и (или) распространению материалов, без указания на то, что эти материалы изданы и (или) распространены некоммерческой организацией, выполняющей функции иностранного агента. В данном случае в информационном материале Автономная некоммерческая правозащитная организация «Молодежный центр консультации и тренинга» указана как сторона, организующая и проводящая информационную встречу ДД.ММ.ГГГГ. Таким образом,*

факт того, каким образом, в частности с адреса какого интернет-сайта была размещена информация, значения не имеет».

2.5. НКО привлекают к ответственности на основании ч. 2 ст. 19.34 КоАП в том числе в ситуации, когда НКО в указанный в предупреждении проверяющего государственного органа срок устранила допущенные нарушения, разместив на материале соответствующую маркировку.

Пример из судебной практики:

В постановлении от 21.04.2016 №4а-135/16 Московский городской суд указал, что «устранение выявленных нарушений не является основанием для освобождения Региональной общественной организацией "Общественная комиссия по сохранению наследия академика С." от административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 19.34 КоАП РФ, объективная сторона которого выражается в действиях по изданию и (или) распространению материалов, без указания на то, что эти материалы изданы и (или) распространены некоммерческой организацией, выполняющей функции иностранного агента, и не связана с неисполнением предупреждения, выданного Министерством Юстиции Российской Федерации».

2.6. Анализ судебной практики позволяет сделать вывод о том, что основанием для отмены постановлений о привлечении к ответственности на основании ч. 2 ст. 19.34 КоАП РФ служат только процессуальные основания.

В частности судьи отменяют протоколы об административных правонарушениях в ситуациях, когда НКО пытаются привлечь к ответственности одновременно по пп. 1 и 2 ст. 19.34 КоАП РФ.

Примеры из практики:

1. В постановлении Санкт-Петербургского городского суда от 4 октября 2013 №4а-1331/13 было установлено, что «ЛГБТ "Кинофестиваль Бок о Бок" были изданы брошюры, носящие политический агитационный характер, без указания на то, что эти материалы изданы и распространены некоммерческой организацией, выполняющей функции иностранного агента. По результатам проверки в отношении ЛГБТ "Кинофестиваль Бок о Бок" было возбуждено дело об

административных правонарушений, предусмотренных ч. 1, 2 ст. 19.34 КоАП РФ (л.д. 3 - 8)». Санкт-Петербургского городской суд поддержал НКО, указал, что в нарушение норм КоАП РФ настоящее дело об административном правонарушении было возбуждено по признакам двух административных правонарушений, не составляющих идеальную совокупность, то есть данные правонарушения не были совершены одним действием (бездействием). При этом правонарушение по п. 1 ст. 19.34 было выявлено 29.04.2013, по п. 2 ст. 19.34 – 21.11 – 31.12.2012.

Аналогичные выводы содержатся в постановлениях Санкт-Петербургского городского суда от 16 декабря 2013 г. N 4а-1779/13, от 27 сентября 2013 г. N 4а-1300/13 .

2. Интересно решение Краснодарского краевого суда № 12-1589/2016 от 18 мая 2016, которым дело было направлено на новое рассмотрение в Октябрьский суд г. Краснодара в связи с тем, что судьей не были полностью исследованы обстоятельства спора.

Предметом указанного спора стали следующие обстоятельства: *«15 января 2016 года, в 13 часов 20 минут, было установлено, что **должностное лицо Дубовицкая И.Н.** - председатель Краснодарской краевой общественной организации выпускников вузов, ответственная за деятельность вышеуказанной организации, включенной 25 декабря 2014 года Минюстом России в реестр некоммерческих организаций, выполняющих функции иностранного агента, допускает распространение организацией материалов через интернет-сайт <...> без указания на то, что эти материалы распространены некоммерческой организацией, выполняющей функции иностранного агента, именно ККОО выпускников вузов разместила ряд информационных материалов на своем сайте в сети «Интернет», чем нарушила требования п. 1 ст. 24 Федерального закона от 12 января 1996 года № 7-ФЗ «О некоммерческих организациях». При этом как следует из протокола об административном правонарушении «информационные материалы размещались на сайте организации в сети «Интернет» с 12 марта 2015 года по 6 июня 2015 года и находились на сайте в день выявления нарушения 15 января 2016 года».* Судья, направляя дело на новое рассмотрение, указал на то, что судами не были приняты во внимание следующие обстоятельства:

1) ещё до составления протокола об административном правонарушении в отношении Дубовицкой И.Н., Краснодарская краевая общественная организация выпускников вузов разместила на главной (первой, титульной) странице своего сайта <...> под наименованием «Описание организации» информацию с текстом «Организация внесена в реестр некоммерческих организаций, выполняющих функции иностранного агента, Министерства юстиции Российской Федерации», тем самым предприняв меры добровольного прекращения противоправного поведения;

2) из представленного Дубовицкой И.Н. акта проверки Управления Министерства юстиции РФ по Краснодарскому краю от 31 марта 2016 года следует, что Краснодарская краевая общественная организация выпускников **вузов в проверяемом периоде (с 22 января 2015 по 22 января 2016 года) не выполняла функции иностранного агента** (лист 8 акта).

На настоящий момент результаты нового рассмотрения неизвестны. Из информации, представленной на сайте Октябрьского суда г. Краснодара, видно, что 27.07.2016 вынесено постановление о назначении административного наказания по ч. 2 ст. 19.34 КоАП (дело № 5-1663/2016). Текста постановления пока нет.

3. НКО «Общественный вердикт» удалось отменить в Московском городском суде постановление Тверского районного суда г. Москвы, которым была подтверждена правомерности привлечения НКО к ответственности на основании ч. 2 ст. 19.34 КоАП РФ за размещение в сети Интернет по адресам: <http://publicverdict.ru/topics/news/12101.html>; <http://publicverdict.ru/topics/news/12102.html>; <http://publicverdict.ru/topics/news/12095.html>; <http://publicverdict.ru/topics/news/12103.html>, материалов «Верховный суд Кабардино-Балкарской Республики подтвердил приговор полицейскому, избивавшему подростков», «Директор фонда «Общественный вердикт» Наталья Трубина стала лауреатом 32-й ежегодной премии им.Роберта Ф.Кеннеди в области защиты прав человека», «Мосгорсуд не дал «Общественному вердикту» реализовать право на защиту», «Житель Перми, чей муж погиб от полицейской пытки «ласточка», требует от государства 3,5 млн. рублей компенсации» без указания на то, что эти материалы изданы и

распространены некоммерческой организацией, выполняющей функции иностранного агента.

Информация об отмене постановления опубликована на сайте Московского городского суда (<http://www.mos-gorsud.ru/inf/adm/ak/?id=6458663f-ca92-4dc1-9b3f-e4af3bae720f>), однако текст судебного акта на настоящий момент не опубликован, мотивировка суда не известна.

Следует также отметить, что при рассмотрении дела в Тверском районном суде НКО ссылалось на то, обстоятельство, что в части спорных публикаций имеется упоминание о включении Фонда в реестр НКО, выполняющих функции иностранного агента. Однако этот довод был отклонен судом.

2.6. Как уже было указано выше, споры об использованных формулировках, маркирующих материалы, издаваемые НКО, включенными в реестр на уровне судов, на настоящий момент не рассматривались. Таким образом, организация вправе сама выбрать формулировку, указывающую на включение её в состав иностранных агентов. Так, к примеру, на сайте МРОО «Человек и закон» использована следующая формулировка: «Межрегиональная общественная организация «Человек и Закон» решением Министерства юстиции России 30.12.2014 года внесена в реестр некоммерческих организаций, согласно п. 6 ст. 2 Федерального закона от 12.01.1996 г. №7-ФЗ «О некоммерческих организациях» (с учетом ранее внесенных изменений, а также в ред. от 02.07.2013)». (<http://manandlaw.info/>). В архитектуре сайта эта информация расположена с правой стороны и видна при открытии любой другой страницы. На настоящий момент в открытом доступе отсутствуют споры, в которых организация привлекалась бы к ответственности за публикацию материалов на сайте без соответствующей маркировки. Привлечение НКО к ответственности связано с публикацией ей материала на другом сайте (Решение Верховного Суда Республики Марий Эл от 31.08.2016 №7П-57/2016). Иных исков к организации согласно открытым данным нет.

Другой пример. У ГОО «Екатеринбургское общество «Мемориал» «маркировка» размещена только на одной странице сайта (раздел организации – Екатеринбургский мемориал (<http://ekmemorial.com/organizatsii/dokumenty.html>)). Используемая формулировка: «на основании распоряжения Министерства юстиции Российской Федерации от 30 декабря 2015 года Городская общественная организация «Екатеринбургское общество «МЕМОРИАЛ» включена в реестр некоммерческих организаций, выполняющих функции иностранного агента». Организация была привлечена к ответственности за публикацию материалов на иных страницах сайта, суды подтвердили правомерность привлечения её к ответственности (Решение Свердловского областного суда от 17.08.2016 №71-454/2016).

2.7. Следует также отметить, что многократное несоблюдение требований о маркировке материалов может стать одним из обстоятельств, влекущих за собой ликвидацию НКО.

Так, Апелляционным определением Верховного суда РФ от 25 мая 2016 №11-АПГ16-10 была признана правомерной ликвидация НКО «Межрегиональная ассоциация правозащитных организаций «АГОРА» в связи с неустранимым нарушением норм федерального законодательства. Среди нарушений, послуживших основанием для ликвидации, суд указал также, что *«систематически издаваемые и распространяемые Ассоциацией в информационно-телекоммуникационной сети Интернет и, следовательно, доступные неограниченному кругу лиц многочисленные аналитические, информационные и иные материалы не сопровождаются указанием на то, что эти материалы изданы и (или) распространены некоммерческой организацией, выполняющей функции иностранного агента, за что Ассоциация неоднократно привлекалась к административной ответственности по части 2 статьи 19.34 Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации».*

Исполнитель: Трунтаева Кира

19.10.2016