**Кисловодский городской суд Ставропольского края РФ**

Федеральному судье Куцурову Я.Н.

Адрес: 357700, СК, г.Кисловодск, пр. Ленина, д. 22

Общественного защитника наряду с адвокатом Куриева Магомеда Мальсаговича в защиту прав и интересов Ужахова Мальсага Мусаевича, 09.11.1952г.р.

обвиняемого в совершении преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 282.1, ч. 2 ст. 239, ч. 3 ст. 33, ч. 2 ст. 318 УК РФ,

**Уголовное дело № 1-35/2021**

**Выступление в судебных прениях**

**общественного защитника Куриева М.М. в защиту УжаховаМальсагаМусаевича, 09.11.1952г.р., обвиняемого в совершении преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 282.1, ч. 2 ст. 239, ч. 3 ст. 33, ч. 2 ст. 318 УК РФ**

**(для приобщения к материалам уголовного дела)**

Предложения по вопросам постановления приговора в порядке ст. 292 УПК РФ.

**Уважаемый суд, уважаемые участники процесса.**

Кисловодским городским судом Ставропольского края завершено судебное следствие по уголовному делу №1-35/2021. в отношении Ужахова Мальсага Мусаевича, 09.11.1952г.р., Барахоева Ахмеда Османовича и др., обвиняемых в совершении преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 282.1, ч. 2 ст. 239, ч. 3 ст. 33, ч. 2 ст. 318 УК РФ.

Изнурительное судебное следствие по настоящему громкому уголовному делунаконец-то закончилось, которое — хотим мы этого или нет — войдет в историю российской юриспруденции.

Мы переходим к стадии оценки рассмотренных судом доказательств.

Мы, как группа защитников, исповедуя принцип процессуальной экономии, постараемся не дублировать доводы друг друга.

Поэтому я не буду подробно останавливаться на всех моментах, дабы не ломать целостность выступления моих товарищей.Выделю лишь несколько моментов.

Тем не менее, перед началом своего выступления по существу,я хотел бы заранее извиниться перед судом и другими уважаемыми участниками процесса в случае, если в моем выступлении будут содержаться доводы, уже озвученные другими участниками.

Заверяю, если я, в своем выступлении, продублирую ранее приведенные доводы, это будет сделано не по злому умыслу и не в целях затянуть и без того долгоиграющий процесс.

В настоящем процессе я имею честь защищать УжаховаМальсагаМусаевича, 09.11.1952г.р., обвиняемого в совершении преступлений, который, как уже сказано ранее, органами предварительного следствия обвиняется в совершении преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 282.1, ч. 2 ст. 239, ч. 3 ст. 33, ч. 2 ст. 318 УК РФ— то есть — [создании](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_307176/#dst100089) экстремистского сообщества, создание некоммерческой организации, деятельность которой сопряжена с побуждением граждан к отказу от исполнения гражданских обязанностей или к совершению иных противоправных деяний, а равно руководство такой организацией, организации [преступного сообщества](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_101362/#dst0), организации применения насилия опасного для жизни или здоровья в отношении представителей власти.

Сразу, не переходя к разбору и анализу представленных участниками процесса доказательств, хотел бы обратить внимание суда на то, что действия Ужахова М.М., описанные в обвинительном заключении, квалифицированы органами предварительного следствия неправильно.

В любом уголовном деле важно определить ключевой момент, отталкиваясь от которого необходимо выстраивать процессуальную позицию.

В рассматриваемом уголовном деле **таким ключевым моментом выступает умысел подзащитного на применение насилия в отношении представителей власти, основанную на политическойненависти или вражде к действовавшей в рассматриваемый период времени региональной власти**, **а также умыселна создание экстремистского сообщества**,точнее сказать отсутствие созданного сообщества и отсутствие умысла на его создание.

С субъективной стороны норм ч. 1 ст. 282.1, ч. 2 ст. 239, ч. 3 ст. 33, и ч. 1 и ч. 2 ст. 318 УК РФ, инкриминируемые преступления характеризуются виной в форме прямого умысла, то есть лицо должно осознавать общественную опасность своих действий, предвидеть возможность или неизбежность наступления общественно опасных последствий и желать их наступления.

Необходимо отметить, что весь нескончаемый набор фактически бессвязных слов, содержащихся в многотомнике обвинительного заключения, а также материалы уголовного дела, собранные органами предварительного следствия, ни одной буквой или знаком препинания не доказывают наличие у подсудимых по делу и, в частности у Ужахова М.М., прямого умысла на совершение общественно опасных действий.

Напротив, как усматривается из материалов дела, исследованных в ходе судебного следствия, все действия подсудимых по делу и, в частности у Ужахова М.М. были направлены исключительно на недопущение и предотвращение наступления общественно опасных последствий, тем самым подсудимые совершая определенные поступки, в том числе по деэскалации напряженности, совершали конклюдентные действия, наглядно демонстрирующие их нежелание наступления общественно опасных последствий, в том числе для всех участников событий марта 2019 года в г.Магас РИ.

Несмотря на этот очевидный факт, государственное обвинение считает, что в настоящем деле имеет место идеальная совокупность преступлений.

Однако, с приведенной обвинением мотивировкой согласиться нельзя.

**Относительно правильности квалификации вменяемых Ужахову М.М. действий, не касаясь доказательств**

Одни и те же действия Ужахова М.М. во время участия в публичных протестных акциях в Республике Ингушетия в июне 2018 года, в октябре 2018 года и в марте 2019 года — по версии органов предварительного следствия были квалифицированы и по ч. 1 ст. 282.1 УК РФ ст. 239 и ч. 3 ст. 33- ч. 2 ст. 318 УК РФ — то есть, в действиях Ужахова М.М. следствие обнаружило идеальную совокупность преступлений.

Как и все идеальное, идеальная совокупность преступлений в живой природе встречается крайне редко и органы предварительного следствия при квалификации вменяемых Ужахову М.М. действий допустили ошибки.

Так, одним из предъявленных Ужахову М.М. обвинений указано обвинение ч. 1 ст. 282.1. УК РФ.

Одним из признаков создания экстремистского сообщества, в контексте ч.5 ст. 13 Конституции РФ, запрещающей создание и деятельность общественных объединений, цели или действия которых направлены на насильственное изменение основ конституционного строя и нарушения целостности РФ, подрыв безопасности государства, создание вооруженных формирований, в диспозиции ст. 282.1 УК РФ являются деяния, связанные с возбуждением ненависти либо вражды, а также унижением достоинства человека либо группы лиц по признакам пола, расы, национальности, языка, происхождения и другим.

При этом, законодатель расшифровывает данное понятие и уточняет его следующим образом. Экстремистское сообщество (ЭС) представляет собой устойчивую группу лиц, **ЗАРАНЕЕ объединившихся для подготовки или совершения одного или нескольких преступлений экстремистской направленности**. ЭС характеризуется наличием в её составе организатора (руководителя), стабильного состава, согласованностью действий её участников в целях реализации общих преступных намерений. При этом, ЭС может состоять из структурных подразделений. Подробные разъяснения даны в пункте 12 Постановления Пленума №11.

**Одновременно обращаю внимание,** что статья 318 УК РФ также указывает в качестве признака состава преступления применение насилия в отношении представителя власти. Более того, в качестве признаков участия в деятельности ЭС законодатель указывает на действия, направленные на насильственное изменение основ конституционного строя и нарушения целостности РФ, подрыв безопасности государства, которые сами по себе не могут быть ненасильственными.

Таким образом, можно сделать вывод о том, что действия, вменяемые Ужахову М.М. органами предварительного расследования, не требуют дополнительной квалификации по ст. 282.1 УК РФ, а могли бы ограничится ст. 318УК РФ, следовательно, ст. 282.1 УК РФ Ужахову М.М. вменена излишне. То есть обвинение должно было быть квалифицировано только по ст. 318 УК РФ, без дополнительной квалификации их по ст. 282.1 УК РФ.

В пользу данного довода защиты о том, что с точки зрения правильной квалификации содеянного по ст. 318 УК РФ и не требует дополнительной квалификации по ст. 282.1 УК РФ, **говорит и схожесть в объекте посягательств**.

Статья 282.1 УК РФ находится в главе [Глава 29. «Преступления против основ конституционного строя и безопасности государства](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_10699/153bf8398847dd94582d6967deabbeb9ddef7c3f/), а ст. 318 УК РФ — в главе 32 «Преступления против порядка управления».

Разве это абсолютно различные общественные отношения, которые защищает уголовный закон? Разве «основы конституционного строя и безопасности государства» существуют в вакууме и не связаны с «порядком управления»? Разве лица, посягающие на нормальное функционирование государства, описанный в диспозиции ст. 282.1 УК РФ не посягают, в том числе и на порядок управления, на нормальное функционирование органов государственной власти?

Эти общественные отношения очень близки, сходны и пересекаются, следовательно, утверждать об их принципиальном различии не приходится.

При этом, в пункте 3 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2011 №11 (ред. от 20.09.2018) «О судебной практике по уголовным делам о преступлениях экстремистской направленности» (Постановление Пленума №11) обращено внимание судов, что «Преступления, совершенные по мотивам политической, идеологической, расовой, национальной или религиозной ненависти или вражды либо по мотивам ненависти или вражды в отношении какой-либо социальной группы, следует отграничивать от преступлений, совершенных на почве личных неприязненных отношений.

**Я обращаю внимание суда на то обстоятельство, что говоря о квалификации вменяемых Ужахову М.М. действий, я пока не касаюсь доказательств, исследованных сторонами и судом в ходе длительного судебного следствия, и никоим образом не признаю виновность моего подзащитного в предъявленных ему обвинениях, но лишь оцениваю действия органов предварительного следствия по квалификации вменяемых Ужахову М.М. деяний — и оцениваю их неудовлетворительно.**

Основываясь на исследованных в ходе судебного следствия материалах настоящего уголовного дела, защита полагает, что действия Ужахова М.М. с первых минут его задержания и в период следствия необходимо расценивать исключительно **как активное способствование следствию в раскрытии и расследовании преступлений**, связанных с [создании](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_307176/#dst100089) экстремистского сообщества и организацией применения насилия опасного для жизни или здоровья в отношении представителей власти.

Однако, по окончании судебного следствия,из материалов дела, исследованных в ходе судебного процесса, усматривается, что все обвинение построено на недопустимых доказательствах, которые по своему содержанию, оформлению не отвечают требованиям, предъявляемым законом к доказательствам.

**Оценка исследованных доказательств.**

***Обвинение по ч.1 ст. 282.1 УК РФ не соответствует законодательству:***

В соответствии с постановлением о привлечении в качестве обвиняемого и обвинительным заключением мой подзащитный Ужахов М.М., «не позднее мая 2018 года(17 мая – лист 6 Обв.заключения), являясь Председателем регионального общественного движения Ингушетии «Совет тейпов ингушского народа» (далее – Совет тейпов), один из его членов – Барахоев А.О., а также Мальсагов М.А., являющийся Председателем Ингушского республиканского отделения Общероссийской общественной организации «Российский Красный Крест», **объединенные между собой политической враждой к действующему на тот период Главе Республики Ингушетия Евкурову Ю-Б.Б., с целью его смещения с занимаемого поста, создали экстремистское сообщество**, то есть организованную группу лиц для подготовки и совершения преступлений экстремистской направленности, а именно преступлений, направленных на применение насилия к представителям власти, руководство некоммерческой организацией, а также участие в ее деятельности, сопряженной с побуждением граждан к совершению иных противоправных деяний, а также пропаганда таких деяний, совершенных по мотивам политической вражды, то есть предусмотренных ч. ч. 1, 2 ст. 318, ч. ч. 2, 3 ст. 239 УК РФ, а также руководили таким экстремистским сообществом по мотивам политической вражды.

**Иными словами сторона обвинения обвиняет подсудимых в совершении деяния экстремистской направленности в период** не позднее 17 мая 2018 года.

При подготовке текста постановления о привлечении в качестве обвиняемого и обвинительного заключения в отношении Ужахова М.М. органами предварительного следствия, в нарушение требований предусмотренных п.п. 1-4 ч. 1 ст.73 и п.4 ч.1 ст. 171 УПК РФ (описание якобы имевших место фактических обстоятельств и действий) описывается не в отношении непосредственно Ужахова М.М., а во множественном числе, сразу в отношении нескольких человек, фактически отсутствует конкретика о событииинкриминируемого преступления (время, место, способ и другие обстоятельства совершения преступления).

В этой связи отдельно напоминаю, что в соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 73 УПК РФ при производстве по уголовному делу подлежит доказыванию событие преступления (время, место, способ и другие обстоятельства совершения преступления).

Также следует отметить, что информация о виновности Ужахова М.М. в совершении инкриминируемых ему преступлений, форма его вины и мотивы, содержащаяся в упомянутых обвинительных актах, носит крайне размытый характер, при описании которой использована риторика, которая применялась при производстве квазисудебных процессов в первой половине 20 века.

Обвинительный акт в соответствии с процессуальным законодательством (ст. 225 УПК РФ) должен носить характер персонифицированной направленности, то есть направлен на обвинение конкретного лица.

Пленум ВС РФ в [Постановлении от 28.06.2011 г. №11 разъяснил](https://href.li/?http://www.bestpravo.ru/federalnoje/ea-postanovlenija/j3k.htm), что (п. 12 и п. 14) «под экстремистским сообществом (статья 282.1 УК РФ) следует понимать**устойчивую группу лиц**……Уголовная ответственность за**создание**экстремистского сообщества (часть 1 статьи 282.1УК РФ) наступает с момента фактического образования указанного сообщества, то есть, **с момента объединения нескольких лиц**…».

**Таким образом, Пленум ВС РФ в Постановлении от 28.06.2011 г. №11четко указал, что экстремистское сообщество не может быть создано одним человеком. Оно создается «НЕСКОЛЬКИМИ ЛИЦАМИ».**

**Именно с целью закрепления обоснованности утверждения о создании некоего экстремистского сообщества несколькими обвиняемыми**«*Ужаховым и Барахоевым, а также Мальсаговым…*», объединенными между собой политической враждой к действующему на тот период Главе Республики Ингушетия Евкурову Ю-Б.Б., с целью его смещения с занимаемого поста, органами предварительного следствия оформлены обвинительные акты именно в таком формате.

Так в Обвинительном заключении указывается, что Ужахов М.М. являясь одним из руководителей созданного им совместно с Барахоевым А.О. и Мальсаговым М.А. экстремистского сообщества, действуя согласованно между собой, направил уведомление в письменной форме в орган исполнительной власти субъекта Российской Федерации – Правительство Республики Ингушетия, в соответствии с требованиями ст. 7 Федерального закона от 19.06.2004 № 54-ФЗ «О собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетированиях», о проведении 28.05.2018 публичного мероприятия в форме митинга на территории города Магаса Республики Ингушетия, целью проведения которого являлось «Требование возврата жителям Республики Ингушетия Конституционного права – прямых выборов Главы Республики Ингушетия».

То есть, согласно гипотезе обвинения, по состоянию на 17.05.2018 года, экстремистское сообщество в полном смысле этого слова, уже осуществляло свою преступную деятельность.

При этом, как видно из приведенного выше абзаца обвинительного заключения, непосредственно действия, составляющие преступное деяние, выражались в направлении в соответствии со ст. 7 Федерального закона от 19.06.2004 № 54-ФЗ, в Правительство Республики Ингушетия письменного уведомления о проведении 28.05.2018 публичного мероприятия в форме митинга на территории города Магаса Республики Ингушетия, целью проведения которого являлось «Требование возврата жителям Республики Ингушетия Конституционного права – прямых выборов Главы Республики Ингушетия».

Учитывая вышеприведенную правовую позицию ВС РФ, оформленную Постановлением Пленума №11, а также установленные в ходе судебного следствия по делу обстоятельства, считаю, что обвинение Ужахова М.М.. в части касающейся того, что он, **не позднее мая 2018 года**, совместно с БарахоевымА.О. и Мальсаговым М.А. принял участие в создании этого мифического экстремистского сообщества, необоснованны и не соответствует закону.

*Данное утверждение основано на следующем:*

I. В соответствии с пунктами 1 и 2 ст. 74 УПК РФ В качестве доказательств допускаются, в том числе показания обвиняемого и показания потерпевшего, свидетеля.

2. Никто из допрошенных в ходе судебного следствия по делу, в том числе48 потерпевших, 38 свидетелей обвинения, в том числе засекреченных, а также 107 свидетелей защиты, никто из них не сообщил суду сведения, имеющие значение для уголовного дела, на основе которых суд, в порядке, определенном УПК РФ, мог бы установить наличие обстоятельств, подтверждающих факт создания подсудимыми, в частности Ужаховым М.М. некоего экстремистского сообщества в принципе, а тем более факт участия в его создании подсудимых по данному делу.

3. Как усматривается из материалов уголовного дела (показания Ужахова М.М. в с/з от 05.10.2021, показания Барахоева А.О. в с/з от 06.10.2021г., показания Мальсагова М.А. в с/з от 28. 09.2021г., показания Хаутиева Б.А. в с/з от 29.09.2021 и с/з от 05.10.2021, показания НальгиеваИ.М.в с/з от 05.10.2021 и показания Саутиевой З.М. в с/з от 05.10.2021) фигуранты по делу, обвиняемые в создании в период времени не позднее 17 мая 2018 года экстремистского сообщества, не были знакомы между собой до начала публичных протестных акций в Ингушетии в октябре 2018 года.

Во всяком случае, лица (Ужахов М.М., Барахоев А.О. и Мальсагов М.А.), указанные в обвинительном заключении в качестве организаторов ЭС не были знакомы, не создавали никакое ЭС, ни в мае 2018 года, ни в октябре 2018года, ни в марте 2019 года и, в деле нет доказательств, подтверждающих обратное.

Исходя из этого, у обвинения выпадает как минимум полгода от якобы установленного, а вернее произвольно выбранного времени совершения преступления, предусмотренного ст. 282.1 УК РФ.А при отсутствии базиса отсутствует и надстройка.

4. По версии обвинения, непосредственно начало экстремистской деятельности этого сказочного экстремистского сообщества ознаменовано протестной акцией, состоявшейся в г.Магас РИ 02.06.2018 года.

При этом, по неизвестной защите причине, органами предварительного следствия в обвинительном заключении главным виновником указанного события назначен Ужахов М.М.

Однако, допрошенный в судебном заседании от 11.08.2021г. по настоящему уголовного делу свидетель Хаутиев Магомет Орцханович пояснил суду, что фактически организатором митинга, состоявшегося г.Магас РИ 02.06.2018 года, является Региональное отделение в РИ Всероссийской политической партии «Защитники отечества», руководителем которого является он.

Именно это общественное движение подало, в соответствии со ст. 7 [**Федерального закона от 19.06.2004 №54-ФЗ «О собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетированиях»**](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_48103/) в Правительство РИ уведомление о проведении публичной акции в указанную дату.

Однако, орган исполнительной власти субъекта РФ, в нарушении ч.1 ст.12 [**Федерального закона от 19.06.2004 N 54-ФЗ**](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_48103/) не довел в трехдневный срок со дня получения уведомления о проведении публичного мероприятия до сведения организатора публичного мероприятия информацию о согласовании или об отказе в согласовании.

Таким образом, Ужахов М.М., ни как частное лицо, ни как председатель общественного движения «Совет тейпов ингушского народа», не являлся организатором митинга в г.Магас РИ 02.06.2018 года, а был всего лишь его участником.

В качестве небольшого отступления хочу напомнить суду и участникам процесса, что здесь речь шла о вышеупомянутом уведомлении, поданном Ужаховым М.М. от имени Совета Тейпов в Правительство РИ о проведении 28.05.2018 публичного мероприятия в форме митинга на территории города Магаса Республики Ингушетия.

Как установлено в ходе судебного следствия по делу, Правительством РИ было отказано Ужахову М.М. в согласовании места и времени проведения митинга согласно поданного им уведомления. Ужахов М.М., не согласившись с отказом, обратился с заявлением по данному поводу в Прокуратуру РИ и, Прокурором РИ, по заявлению Ужахова М.М., был направлен протест о недопустимости незаконного отказа в согласовании митинга в адрес Правительства РИ.

В этой связи, если следовать логике гособвинения, выходит, что Прокурор Субъекта РФ принял сторону руководителя и создателя экстремистского сообщества, оказал ему содействие.

Но мы все понимаем, что это не так. Заявление Ужахова М.М., поступившее в Прокуратуру РИ, как того требует законодательство, было проверено, было установлено, что содержание заявления Ужахова М.М. изложено в рамках правового поля, установлено, что Ужахов М.М. действует в рамках закона и, только по итогам этого приняты меры прокурорского реагирования. То есть, на момент обращения Ужахова М.М. на имя прокурора республики, последний был уверен, что заявитель не является экстремистом, иначе реакция была бы иная.

В материалах уголовного дела не содержится доказательств, обладающих признаками относимости и допустимости, указывающих на участие в митинге в г.Магас РИ 02.06.2018 года Барахоева А.О., Мальсагова М.А., Чемурзиева Б.А**.,** Нальгиева И.М., ХаутиеваБ.А.,Саутиевой З.М. и даже Погорова А.С.

Кроме того, в с/з от 22.09.2021 по ходатайству стороны защиты к материалам дела приобщен Протокол осмотра доказательства от 20.09.2021 №06АА0274213, составленный нотариусом Магасского нотариального округа Республики Ингушетия Харсиевым Тамерланом Юсуповичем с приложением на 8 листах и внешний съемный носитель DVD-R с осмотренным видеофайлом, а также исследовано видео под названием «Евлоев З. встречает митингующих 2 июня 2018 года» размещенное на видеохостингеYouTube в открытом доступе. В ходе осмотра указанного видео установлено, что среди митингующих не было Барахоева А., Чемурзиева Б.А., Мальсагова М.А., Хаутиева Б.А., Нальгиева И.М. и Саутиевой З.М.

Также следует отметить, что на данном видео запечатлены высшие должностные лица органов законодательной и исполнительной власти РИ, а также руководители муниципальных органов власти, в том числе председатель НС РИ ЕвлоевЗялимхан, руководитель Совета безопасности РИ Дзейтов Ахмед, мэры Магаса и Назрани- Цечоев Беслан и Тумгоев Алихан (Асланбек) соответственно.

При этом, на видео видно, как бывший председатель НС РИ Евлоев Зялимхан, уважительно общаясь с участниками митинга, в том числе с Ужаховым М.М., соглашается с частью их требований. Цитата из: «Если вдруг среди нас есть люди, которые хотят испортить или же направить в негативное русло это дело, то такой человек не услышит то, что я говорю. Я не считаю, что вы такие! Я считаю, что вы болеете за происходящее в республике, вы болеете за то, чтобы ситуация исправилась и поэтому вы сегодня пришли. Я так считаю.».

**Данный факт прямо подтверждает утверждение о том, что** в обозначенный период времени (май, июнь 2018г.) **подсудимые** по настоящему уголовному делу **не контактировали между собой, а значит не могли быть объединены в принципе, в том числе каким-то умыслом** в целях подготовки или совершения каких-либо преступлений экстремистской направленности, не могли **достичь какой-либо договоренности**, то есть напрочь отсутствует признак **устойчивой группы лиц**.

Также, указанное видео свидетельствует о том, что взаимоотношения между митингующими и представителями власти в ходе данной встречи 02.06.2018г. построены на взаимном уважении, нет никакой политической вражды, резкой негативной оценки действий и решений властей республики и тем более фактов воспрепятствование законной деятельности представителей власти. И вообще, насколько мне известно, высшие должностные лица субъекта РФ не общаются с лицами, подозреваемыми в экстремизме, в том числе из-за патологической боязни быть обвиненными с связях с последними. То есть, никто из участников митинга от 02.06.2018г. не был замечен в участии в ЭС.

В Постановления Пленума №11 Верховный суд РФ разъясняет судам, что **уголовная ответственность по** [**статье 282.1**](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_10699/b99a4508e05471a407e532780d2c0c95471049d9/#dst101838) **УК РФ за создание экстремистского сообщества**, руководство им (его частью или входящими в такое сообщество структурными подразделениями) или за участие в нем **наступает в случаях, когда организаторы, руководители и участники этого сообщества объединены умыслом на подготовку либо совершение преступлений экстремистской направленности при осознании ими общих целей функционирования такого сообщества и своей принадлежности к нему**. (пункт 13)

**Уголовная ответственность** за создание экстремистского сообщества ([часть 1 статьи 282.1](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_10699/b99a4508e05471a407e532780d2c0c95471049d9/#dst103301) УК РФ) **наступает с момента фактического образования указанного сообщества**, то есть с момента объединения двух или более лиц в устойчивую группу в целях подготовки или совершения преступлений экстремистской направленности. **На наличие такой цели может указывать, в частности, осуществление ими умышленных действий, направленных на создание условий для совершения преступлений экстремистской направленности или свидетельствующих о готовности экстремистского сообщества реализовать свои преступные намерения**, независимо от того, совершили ли участники такого сообщества запланированное преступление экстремистской направленности. **О готовности экстремистского сообщества к совершению указанных преступлений может свидетельствовать, например, достижение договоренности о применении насилияв общественных местах в отношении лиц по признакам принадлежности (или непринадлежности) к определенным полу, расе, национальности, языковой, социальной группе, в зависимости от происхождения, отношения к религии**. (пункт 14).

Также обращаю внимание суда, что при данных обстоятельствах, в действиях подсудимых отсутствует обязательный **признак экстремистского сообщества, предусматривающий ЗАБЛАГОВРЕМЕННОЕ объединение устойчивой группы лиц**, для подготовки или совершения одного или нескольких преступлений экстремистской направленности (Пункт 12 Постановления Пленума №11)

**Каким образом Ужахов М.М., Барахоев А.О. и Мальсагов М.А, назначенные обвинением в качестве организаторов, руководителей и участников этого вымышленного экстремистского сообщества, к маю 2018 года могли быть объединены умыслом на подготовку либо совершение преступлений экстремистской направленности, достичь между собой договоренности о применении насилияв общественных местах в отношении каких-то лиц, если до октября 2018 года не были знакомы.**

**По этой причине не понятно, почему сторона обвинения считает преступление, предусмотренное ст. 282.1 УК РФ оконченным и обвиняет подсудимых с указанного периода.**

**То есть, не видя указанную правовую ошибку, общее обвинение по ч.1 ст.282.1 УК РФ умышленно и искусственно растянуто во времени, и не исправляется на стадии предъявления окончательного обвинения и дело направлено в суд.**

Между тем, в соответствии со ст. 73, 171 и 220 УПК РФ обвинение должно содержать указание на время совершения преступления.

**Следовательно, обвинение в этой части не соответствует *требованиям законодательства в части конкретизации* времени, соответственно необоснованно и не подтверждено фактическими материалами уголовного дела.**

**Таким образом, Ужахов М.М., как и Барахоев А.О. и Мальсагов М.А. ни с мая 2018г. ни в более поздний период не могли быть субъектами преступления, предусмотренного ст. 282.1 УК РФ.**

**Более того, согласно требованиям п.1.ч1 ст. 24 УПК РФ уголовное дело в отношении них по ст. 282.1 УК РФ за указанный период вообще не могло быть возбуждено из-за отсутствия самого события преступления. Следовательно, действия этих лиц рассматриваемые через призму ст. 282.1 УК РФ не могли быть предметом судебного заседания.**

5. Одновременно обращаю внимание суда на следующий существенный момент.

Приведенные выше нормы действующего уголовного законодательства указывают на то, что **моментом фактического образования экстремистского сообщества** является момент объединения двух или более лиц **в устойчивую группу** в целях подготовки или совершения преступлений экстремистской направленности., **наличие целей по осуществлению ими умышленных действий, направленных на создание условий для совершения преступлений экстремистской направленности, достижение договоренностей о совершении преступлений экстремистской направленности** и т.д.

Вместе с тем, в с/з от 22.09.2021г. по ходатайству стороны защиты к материалам уголовного дела приобщен Протокол осмотра доказательства от 13.09.2021 №06АА0274200, составленный нотариусом Магасского нотариального округа Республики Ингушетия Харсиевым Тамерланом Юсуповичем с приложением на 16 листах и внешний съемный носитель DVD-R с осмотренным видеофайлом **«Конфликт на конгрессе ингушского народа 30.10.2018г.».** В ходе осмотра данного видео с первой же минуты неопровержимо усматривается факт, что на указанную дату имеются явные противоречия между Ужаховым М.М. и Барахоевым А.О. и Мальсаговым М.А.

**Цитирую из видео:**

Ужахов М.М. обращается к Барахоеву А.: «Ты не ответил ни на один мой вопрос».

Барахоев А.О.: «Я не буду тебе отвечать на твои вопросы, я буду делать свою работу, если ты не хочешь участвовать Малсаг, то уходи».

Хаштыров М.М.: «Братья садитесь».

Костоев А.: «Братья, те кто слева у входа подойдите сюда человек 10-12».

Мальсагов М.А.: «Братья садитесь, оставьте Малсага».

Данный факт также исключает возможность **достижения договоренностей между указанными лицами и исключает наличие признака устойчивой группы по состоянию на 30.10.2018 года, при том, что этой группы не было в принципе.**

**Кроме того,** в ходе с/з от 22.09.2021г. по ходатайству стороны защиты к материалам уголовного дела приобщены следующие документы:

а) уведомление общественного движения «Совет тейпов ингушского народа» о проведении митинга в период с 31.10.2018 по 2.11.2018;

б) ответ Правительства Республики Ингушетия от 17.10.2018 №ЗЕ-2256/р о согласовании проведения митинга в период с 31.10.2018 по 2.11.2018.

в) протокол осмотра доказательства от 13.09.2021 №06АА0274205, составленный нотариусом Магасского нотариального округа Республики Ингушетия Харсиевым Тамерланом Юсуповичем, а также внешний съемный носитель DVD-R с осмотренным видеофайлом;

**Документы, указанные в пунктах а) и б) являются свидетельством и доказательством того, что по состоянию на момент подачи** уведомления общественного движения «Совет тейпов ингушского народа» о проведении митинга в период с 31.10.2018 по 2.11.2018 высший орган исполнительной власти не располагал сведениями о том, что Ужахов М.М. и другие члены Совета Тейпов, в том числе Барахоев А.О. являются участниками какого-то экстремистского сообщества.

Касательно протокола осмотра доказательства от 13.09.2021 №06АА0274205 это исследованный видеоматериал, опубликованный в сети Интернет, на видеохостингеYouTube под названием «Митинг в Магасе 31.10.2018», из содержания которого следует, что несмотря на претензии некоторых участников митинга, не желающих его завершения, имея разрешение на проведение митинга вплоть до 2.11.2018, Ужахов М.М., как председатель Совета тейпов ингушского народа и организатор митинга, призвал собравшихся к пониманию и необходимости досрочного завершения публичного мероприятия. То есть из смысла обращения Ужахова М.М. к участникам митинга о необходимости досрочного прекращения публичного мероприятия усматривается , что его действия направлены на деэскалацию напряженности в республике. Сюжет этого видео транслировался на республиканском НТРК «Ингушетия» и это является официальным признанием исполнительной властью субъекта РФ конструктивной позиции в действиях Ужахова М.М., выразившейся в вышеупомянутом призыве. Кроме того, на данном видео также запечатлен Чемурзиев Барах, который по содержанию и смыслу делает аналогичное заявление.

**Считаю необходимым обратить внимание на следующие документы, также** приобщенные к материалам уголовного дела по ходатайству стороны защиты, заявленному в ходе с/з от 22.09.2021г.:

- Письмо общественного движения «Совет тейпов ингушского народа» в адрес начальника ЦПЭ МВД по Республике Ингушетия Эльджеркиева И.А-Н. от 15.01.2019 №2. (передано нарочно 18.02.2019).

- Письмо общественного движения «Совет тейпов ингушского народа» в адрес начальника УФСБ России по Республике Ингушетия Чернышева С.А. от 26.02.2019 №10 с доказательствами отправления и получения письма посредством почтовой связи 4.03.2019.

Указанными двумя обращениями в адрес правоохранительных органов общественное движение в лице председателя Ужахова М.М. просило вышеназванных должностных лиц направить своих представителей для участия в заседаниях общественного движения с целью предостережения от совершения действий и принятия решений, противоречащих законодательству, в том числе экстремисткой направленности.

Одновременно напоминаю, что об указанных обращения Совета тейпов и об участии официальных представителей правоохранительных органов в заседаниях Совета тейпов по настоящее время, в своих показаниях говорили представители данного общественного движения, допрошенные по настоящему уголовному делу в качестве свидетелей, в том числе Даскиев М., Оздоев О., Хаштыров Мухарбек, Зурабов Муса, а также сам Ужахов М.М.

В этой связи, при условии наличия вышеуказанных обращений Ужахова М.М., а также участия в заседанияхобщественного движения «Совет тейпов» сотрудников ЦПЭ МВД по РИ и УФСБ России по РИ, по состоянию на начало марта 2019 года указанные две структуры не располагали сведениями о существовании на территории РИ экстремистского сообщества, возглавляемого председателем и участником общественного движения «Совет тейпов» Ужаховым М.М. и Барахоевым А.О. соответственно.

Далее хотелось бы акцентировать внимание суда на следующих доказательствах.

К материалам уголовного делапо ходатайству стороны защиты, заявленному в ходе с/з от 22.09.2021г., приобщеныСопроводительное письмо Верховного суда Республики Ингушетия от 6.09.2021 №11-3702, решение Верховного суда Республики Ингушетия от 27.03.2020, кассационное определение Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 17.02.2021 о ликвидации общественного движения «Совет тейпов ингушского народа» и письмо депутатов Народного собрания Республики Ингушетия от 23.03.2020 №262.

**Указанными судебными актами судов трех инстанций принято** решение о ликвидации общественного движения «Совет тейпов ингушского народа».

Однако следует отметить, что судами был отклонен довод административного истца в лице Управления Министерства юстиции России по Республике Ингушетия о том, что в деятельности общественного движения «Совет тейпов ингушского народа» имеются признаки экстремисткой деятельности.

Здесь считаю необходимым дополнить, что ранее стороной защиты суду было представлено аналогичное Решение Верховного суда РИ от 13.07.2020г. по административному иску Прокуратуры РИ относительно ликвидации общественного объединения «Ингушский комитет национального единства» (ИКНЕ). В данном решении судом также не установлен факт, что в деятельности общественного движения ИКНЕ усматриваются признаки экстремисткой деятельности.

Существенным является то, что в ходе рассмотрения указанного административного дела судом установлено и не оспорено административным истцом обстоятельство, указывающее на неучастие Ужахова М.М. в деятельности ИКНЕ. Это же подтвердил в своих прениях представитель гособвинения.

Согласно ст. 90 УПК РФ Обстоятельства, установленные вступившим в законную силу приговором, за исключением приговора, постановленного судом в соответствии со [статьей 226.9](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34481/95adde7e9c0755aeb4f3fc53883929566eb8e6ba/#dst1214), [316](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34481/2e91b8290d867cba70c876dab41dd7bfe58c050e/#dst103381) или [317.7](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34481/f9a24487865abd6e624679411aefddff2be3ca29/#dst104933) настоящего Кодекса, либо иным вступившим в законную силу решением суда, принятым в рамках гражданского, арбитражного или административного судопроизводства, признаются судом, прокурором, следователем, дознавателем без дополнительной проверки.

**Также напомню, что в своих показаниях подсудимый Мальсагов М.А., фигурирующих в** Решении Верховного суда РИ от 13.07.2020г. о ликвидации ИКНЕ, в качестве председателя этого общественного объединения, показал, что Ужахов М.М. никогда не состоял в ИКНЕ. На это также указали и другие фигуранты по настоящему уголовному делу.

Здесь хотелось обратить внимание суда на упомянутое в прениях гособвинителя заявление о том, что якобы общественное движение «Совет тейпов ингушского народа» является верховным общественным движением в Республике Ингушетия. Обращаю внимание, что в действующем законодательстве РФ, в частности в Федеральном законе «Об общественных объединениях» от 19.05.1995 №82-ФЗ нет такого понятия, как верховное общественное движение. В этой связи, мне удивительно слышать подобные заявления от представителя гособвинения, профессионально занимающегося юриспруденцией.

**Следует отметить, что факт отсутствия в Ингушетии экстремистского сообщества, возглавляемого** Ужаховым М.М., Барахоевым А.О. и Мальсаговым М.А. подтвердил в своих показаниях допрошенный в качестве свидетеля бывший заместитель министра внутренних дел по РИ полковник полиции Боротов Алишер Намозович.

Так, **Боротов А.Н.** в ходе допроса в с/з от 10.03.2021г. **показал, что к нему, как к начальнику полиции**, которому был напрямую подчинен центр «Э» МВД по РИ, **не поступала информация о том, что в РИ** было**образовано и действовало экстремистское сообщество.**

**Таким образом, участие Ужахова М.М. в организации так называемого экстремистского сообщества закончилось и не начавшись.**

Аналогичный вывод с уверенностью можно сделать по отношении ко всем подсудимым по делу.

6. В дополнение к приведенным доводам хочу сослаться на Обвинительное заключение на листе 2073 которого указано следующее:

«26.03.2019, в период с 10 часов 00 минут до 18 часов 00 минут, на площади перед зданием НТРК «Ингушетия», расположенным по адресу: Республика Ингушетия, г. Магас, пр-т И. Зязикова, д. 15, состоялось массовое публичное мероприятие в форме митинга**, согласованное в установленном действующим законодательством порядке с органом исполнительной власти Республики Ингушетия – Правительством Республики Ингушетия, организованный руководителями экстремистского сообщества Барахоевым А.О., Ужаховым М.М., Мальсаговым М.А.**, а также его участниками Чемурзиевым Б.А., Погоровым А.С., Хаутиевым Б.А., Нальгиевым И.М., Саутиевой З.М. и другими лицами, в котором приняли участие около 4 000 человек.

Возникает абсолютно справедливый вопрос, каким образом высший **органом исполнительной власти Республики Ингушетия**, а также территориальные управления федеральных ведомств, относящихся к системе правоохранительных органов допустили **согласование в соответствии с установленным действующим законодательством порядке** на проведение массового публичного мероприятия в форме митинга**, организованного, якобы, руководителями экстремистского сообщества Барахоевым А.О., Ужаховым М.М., Мальсаговым М.А.**

Данный факт имеет лишь одно объяснение. По состоянию на 26.03.2019 года никто, ни одна государственная структура не считала **Ужахова М.М., БарахоеваА.О. и Мальсагова М.А.** организаторами, руководителями и участниками экстремистского сообщества, а также не считали участниками ЭС Чемурзиева Б.А., Хаутиева Б.А., Нальгиева И.М., Саутиеву З.М., в том числе и Погорова А.С.

Либо, если следовать логике обвинения, надо привлечь к ответственности всех должностных лиц, в том числе правоохранительных органов за содействие руководителям и участникам экстремистского сообщества в организации массового мероприятия.

7. Относительно кричащей риторики в обвинительном заключении о том, что подсудимые, в том числе Ужахов М.М., Барахоев А.О., Мальсагов М.А. и другие, были **объединены между собой политической враждой к действующему на тот период Главе Республики Ингушетия Евкурову Ю-Б.Б., с целью его смещения с занимаемого поста.**

Согласно разъяснениям, изложенным в п. 3. Постановления Пленума №11 «**Преступления, совершенные по мотивам политической**, идеологической, расовой, национальной или религиозной ненависти или вражды либо по **мотивам ненависти или вражды в отношении какой-либо социальной группы**, **следует отграничивать от преступлений, совершенных на почве личных неприязненных отношений**. **Для правильного установления мотива преступления следует учитывать, в частности, длительность межличностных отношений подсудимого с потерпевшим**, наличие с ним конфликтов, не связанных с национальными, религиозными, идеологическими, политическими взглядами, принадлежностью к той или иной расе, социальной группе».

В этой связи необходимо напомнить участникам процесса, что все подсудимые дали показания о том, что не испытывали никакой политической вражды к бывшему руководству РИ. Каждый из подсудимых настаивал на личной неприязни к бывшему **Главе РИ Евкурову Ю-Б.Б.**

Кроме того, в ходе с/з от 05.10.2021г. давая показания Ужахов М.М., по вопросу о политической вражде к действующему на тот период Главе Республики Ингушетия Евкурову Ю-Б.Б., с целью его смещения с занимаемого поста и попытке захвата власти, заявил следующее: - Наличие политической вражды к бывшему руководству республики не подтверждено ни одним документом из материалов уголовного дела, никакими показаниями свидетелей обвинения, следовательно, никак не доказано.

**- Относительно свержения с занимаемой должности Главы Республики Ингушетия**. Никто и никого не свергал и не пытался свергнуть, а в материалах дела имеются доказательства и в принципе это общеизвестно, бывший глава республики покинул пост добровольно, подав заявление об отставке, которое было удовлетворено главой государства Путиным В.В.»

Таким образом, позиция обвинения о том, что подсудимые, в том числе Ужахов М.М., Барахоев А.О., Мальсагов М.А. и другие, объединенные между собой политической враждой к действующему Главе РИ, не подтверждено материалами уголовного дела, несостоятельно и является голословным заявлением, не имеющим под собой никаких оснований.

Из смысла разъяснений, содержащихся в последнем абзаце п.7 Постановления Пленума №11 следует, что: «Под действиями, направленными на возбуждение ненависти либо вражды, следует понимать, в частности, высказывания, обосновывающие и (или) утверждающие необходимость геноцида, массовых репрессий, депортаций, совершения иных противоправных действий, в том числе применения насилия, в отношении представителей какой-либо нации, расы, приверженцев той или иной религии. **Критика политических организаций**, идеологических и религиозных объединений, политических, идеологических или религиозных убеждений, национальных или религиозных обычаев **сама по себе не должна рассматриваться как действие, направленное на возбуждение ненависти или вражды.**

При установлении в содеянном **в отношении должностных лиц (профессиональных политиков) действий,** направленных на унижение достоинства человека или группы лиц, **судам необходимо учитывать положения статей 3 и 4 Декларации о свободе политической дискуссии в средствах массовой информации,** принятой Комитетом министров Совета Европы 12 февраля 2004 года, и практику Европейского Суда по правам человека**, согласно которым политические деятели, стремящиеся заручиться общественным мнением, тем самым соглашаются стать объектом общественной политической дискуссии и критики в средствах массовой информации; государственные должностные лица могут быть подвергнуты критике в средствах массовой информации в отношении того, как они исполняют свои обязанности, поскольку это необходимо для обеспечения гласного и ответственного исполнения ими своих полномочий.** Критика в средствах массовой информации должностных лиц (профессиональных политиков), их действий и убеждений сама по себе не должна рассматриваться во всех случаях как действие, направленное на унижение достоинства человека или группы лиц, поскольку в отношении указанных лиц пределы допустимой критики шире, чем в отношении частных лиц».

В качестве небольшого отступления, хочу дополнить несколько слов о якобы имевшей место политической вражды у подсудимых к бывшему главе РИ. В судебном заседании от 10.11.2021 адвокат Дзугаев Билан, ссылаясь на приобщенные к материалам дела приговоры Железноводского городского суда Ставропольского края по осужденным по митинговому делу жителям Ингушетии, дал развернутые пояснения по вопросу о политической вражде. Из мотивировочной части этих приговоров следует, что основополагающим условием, указывающим на наличие политической вражды, является факт того, что эта вражда исходит от политического оппонента. В нашем случае кто из подсудимых являлся политическим оппонентом бывшему Главе РИ? Назначеные органами следствия организаторами ЭС два пенсионера Ужахов М.М. и Барахоев А.О.? Или может Мальсагов М.А., который, как установлено в ходе судебного следствия, по собственной инициативе сложил с себя полномочия депутата Народного Собрания РИ и занялся благотворительной деятельснотью? Или преподаватель Чемурзиев Барах, или музейный работник Саутиева Зарифа, или два молодых человека Хаутиев и Нальгиев? О чем вообще речь?

В этой связи следует процитировать крайне примечательный абзац из Обвинительного заключения на листе 620, где приведена ссылка на «**справку ЦПЭ МВД по РИ в отношении несанкционированного митинга**(т. 24 л.д. 101-104)**,** из которой следует, что 14.03.2019 Чемурзиев Б.А. подал заявку на проведение митинга в период с 26.03.2019 по 28.03.2019 на площади перед зданием НТРК «Ингушетия» в г. Магас. Здесь же указано: «**21.03.2019 по инициативе Главы Республики Ингушетия Евкурова Ю-Б.Б. отозван законопроект, ставший причиной обострения общественно-политической ситуации в регионе».**

Таким образом, обвинение фактически признает наличия причинно-следственной связи между действиями бывшего главы РИ Евкурова Ю.Б. и обострения общественно-политической ситуации в регионе.

В этой связи хотелось бы также напомнить, что по ходатайству стороны защиты, заявленному в ходе с/з от 22.09.2021г., к материалам уголовного дела приобщен Протокол осмотра доказательства от 13.09.2021 №06АА0274195, составленный нотариусом Магасского нотариального округа Республики Ингушетия Харсиевым Тамерланом Юсуповичем с приложением на 10 листах и внешний съемный носитель DVD-R с осмотренным видеофайлом, на котором, в том числе содержится видео с видеохостингаYouTube размещенного в открытом доступе под названием «Глава республики признает часть своих ошибок по границе».

Цитаты из видео:

- «Совет тейпов говорит, да, тоже согласен, но надо было хотя бы нас собрать проинформировать что происходит. Ну, да, когда уже началось это все тогда конечно я начал собирать всех и всем объяснять.»;

То есть, исходя из смысла интервью бывшего руководителя субъекта РФ следует, что он признает факт совершения им существенных ошибок в период исполнения своих должностных обязанностей, и признает, что результатом этих ошибок стало обострения общественно-политической ситуации в регионе.

Таким образом, анализ приведенных выше доказательств неоспоримо указывает на отсутствие отягчающего обстоятельства, предусмотренного п. е) ч.1 ст. 63 УК РФ в виде совершения преступления по мотивам политической вражды.

II. Возвращаясь к сформулированной в обвинительном заключении информации о том, что «Экстремистское сообщество характеризовалось устойчивостью, согласованностью действий участников, сплоченностью, выражавшейся в стабильности его состава, систематичности совершения преступлений экстремистской направленности, контроле над ее членами и поддержании внутренней дисциплины, соблюдением мер конспирации, наличием лидеров и руководителей в лице Ужахова М.М., Барахоева А.О. и Мальсагова М.А., взаимозаменяемостью членов сообщества, строгим подчинением рядовых членов сообщества руководителям, постоянством форм и методов экстремистского сообщества и наличием у них стремления продолжить совместную преступную деятельность».

Данные утверждения не выдерживают никакой критики и фактически опровергаются материалами уголовного дела, безалаберно собранными органами предварительного следствия.

Авторы обвинительного заключения по всей видимости начитались цикл романов Дена Брауна по теории заговора.

Однако, выше приведена ссылка на осмотренное и исследованное в ходе судебного следствия **видео «Конфликт на конгрессе ингушского народа 30.10.2018г.».** Само название видео говорит за себя, а его содержание безапелляционно указывает на имеющиеся явные противоречия между Ужаховым М.М. и Барахоевым А.О. и Мальсаговым М.А., что однозначно исключает согласованность действий и сплоченностью, во всяком случае между Ужаховым М.М. и Барахоевым А.О. и Мальсаговым М.А. по состоянию на конец октября 2018 года.

Одновременно, в продолжение вопроса об отсутствии согласованности в действиях Ужахова М.М., Барахоева А.О. и Мальсагова М.А., обращаю внимание суда на следующее.

В обвинительном заключении (л. 548- 549) имеется ссылка на протокол осмотра предметов от 24.11.2019 года (Том 110 л.д. 82-95), согласно которому осмотрен оптический диск, предоставленный 06.11.2019г. из ГУ МВД России по СКФО по стенограммой телефонных переговоров обвиняемого Ужахова М.М. с неустановленными лицами.

Следует отметить, что ни органами предварительного следствия, ни представителями обвинения по ходу рассмотрения дела в суде, не представлено заключение криминалистической фоноскопии, позволяющей идентифицировать голос Ужахова М.М. По этой причине, мы не можем с уверенностью утверждать, что лицо, чей голос при разговоре с некими неустановленными лицами записан на фонограмму, принадлежит УжаховуМальсагуМуссаевичу.

Таким образом, органами предварительного следствия и прокуратурой, в нарушение требований ст. 87 УПК РФ не была проведена проверка данного доказательства, якобы подтверждающего вину Ужахова М.М., в связи с чем, в соответствии со ст. 75 УПК РФ, нельзя считать, что указанные стенограммы ПТП обладают признаками допустимости.

Тем не менее, в ходе судебного следствия по делу указанные стенограммы телефонных переговоров были исследованы по инициативе гособвинения в качестве доказательства, якобы подтверждающего вину Ужахова М.М. в инкриминируемых ему обвинениях.

Однако, даже если гипотетически допустить, что голос лица на фонограмме принадлежит Ужахову М.М., то, исходя из содержания приведенных стенограмм телефонных переговоров предположительно подсудимого Ужахова М.М. усматривается, что «вымышленное экстремистское сообщество» нельзя охарактеризовать как устойчивое и отличающееся согласованностью действий участников и сплоченностью, усматриваются открытые противоречия между фигурантами по настоящему уголовному делу, но никак не участниками экстремистского сообщества.

III.Несколько слов относительно позиции обвинения по вопросу оказания давления на представителей власти.

В ОЗ. на листах11-12, 2071-2072 содержится недостоверная информация о якобы оказании давления на представителей законодательного органа власти РИ.

В частности в ОЗ указывается следующее: «**пользуясь растерянностью пришедших на «Шариатский суд» депутатов Народного Собрания** Республики Ингушетия, ранее объявленных лидерами протестного движения Республики Ингушетия предателями интересов ингушского народа **и находящихся в подавленном состоянии**, вызванном сильным общественным порицанием со стороны жителей республики и их родственников, возникшим в результате распространения среди жителей республики дезинформации организаторами и участниками протестного движения Республики Ингушетия, осознавая, что ведется видеозапись происходящего, которая затем будет размещена на общедоступном для открытого просмотра видеохостинге «YouTube», задавая вопросы, **вынудил депутатов** Народного Собрания Республики Ингушетия: Мамилова З.И., Гадиева И.Г., Евлоев Б.М., Котиева А.Я., Накастоева А.Ж., Оздоева З.И., Толдиеву А.Б., Хамхоева Б.И., Оздоева А.Д., Амриеву М.С., **раскрыть результат тайного волеизъявления каждого из них**, тем самым допустил неправомерное давление на депутатов Народного Собрания Республики Ингушетия».

Небольшое отступление относительно вопроса о возникшем в результате распространения среди жителей республики дезинформации организаторами и участниками протестного движения Республики Ингушетия. Здесь, в ходе судебного процесса уже обсуждалась эта тема. Речь идет о якобы распространении дезинформации среди жителей республики о том, что Постановление Конституционного суда РФ № 44-П от 06.12.2018 по обращению бывшего Главы РИ считается незаконным. Это не соответствует действительности. Речь идет о следующем. Конституцией РФ, если не ошибаюсь статьями 71-73 речь идет о предметах ведения. Именно в этом контексте рассматривался вопрос о законности Постановления Конституционного суда Республики Ингушетия по Соглашению об установлении административной границе между РИ и ЧР.

При этом, хочу отметить, что Конституция РИ и Республиканский конституционный закон «О референдуме в РИ» не противоречат Конституции Российской Федерации. Вообще, во всех субъектах РФ не может субъектовое законодательство противоречить главному закону страны. При подготовке проектов региональных законов, они проходят процедуру согласования во всех территориальных федеральных органах. И если имеются противоречия, такую редакцию не пропускают. Именно об этом говорил в своих показаниях зампред Конституционного суда РИ Даскиев Ибрагим, когда упомянул про правовую коллизию.

Продолжаю по существу.

Во-первых, исходя из логики приведенных формулировок описанного событий, можно сделать вывод о том, что обвинение считает, что депутаты Народного Собрания Республики Ингушетия пребывающие в растерянном и подавленном состоянии, являются какими-то кисельными барышнями, вообще не на что не способными людьми. Как тогда таким людям можно доверить такую ответственную отрасль как законотворчество. Обвинению следовало бы спросить лично у каждого перечисленного депутата, являются ли они растерянными и подавленными. В принципе, в этом нет надобности, так как депутаты явились в суд и дали пояснения по всем принципиальным вопросам, в том числе по вопросу об их добровольном желании явиться в консультативно-примирительный религиозный орган –Кадият, а не Шариатский суд, для беседы со своими избирателями.

Во-вторых, как усматривается из показаний, допрошенных в ходе судебного следствия свидетелей- религиозных деятелей РИ, в республике нет Шариатского суда. Это просто название консультативно-примирительного религиозного органа, бытующее в народе. Данный орган не наделен полномочиями по принуждению исполнения его решений, решения данным органом не выносятся, письменно не оформляются, подписями и печатями не скрепляются. Также в деятельности Кадията не предусмотрено исполнительное производство.

В подтверждение этих показаний представителей духовенства РИ к материалам дела по ходатайству стороны защиты, а именно адвоката Ахильгова К., приобщен ответ на адвокатский запрос из Управления Министерства Юстиции РФ по РИ от **«30» июня 2021 г. №206103-1193,** в соответствии с которым в ведомственном реестре зарегистрированных некоммерческих организаций Управления Министерства юстиции РФ по РИ отсутствуют сведения о государственной регистрации организации Шариатский суд, а также отсутствуют сведения и документы о деятельности на территории Республики Ингушетия Шариатского суда.

Здесь, в части, касающейся оказания давления на депутатов Народного Собрания Республики Ингушетия, обвинению необходимо напомнить некоторые доказательства, исследованные в ходе судебного следствия.

В материалах дела (стр. 673 Обв.заключения) имеется ссылка на исследованные «Результаты переводы видеообращения Ужахова М.М. от 27.04.2019г. (Том 96 л.д. 128-133), из которого следует, что осмотрен сайт «Совета тейпов ингушского народа», в ходе которого обнаружены и стенографированы видеозаписи с выступлениями членов Совета.

На листе 129 Тома 96 содержится «Стенограмма видеообращения М.Ужахова», из содержания которой усматривается, что Ужахов М.М. призывает поддержать депутатов Народного собрания РИ, считает, в отличии от обвинения, что у депутатов есть гордость и чувство собственного достоинства и, что они действительно болеют за народ. Также Ужахов М.М. в утвердительной форме заявляет об отсутствии намерения нарушать закон и наносить депутатам вред или ущерб, о намерении «выразить поддержку своим депутатам. «Просто прийти и показать депутатам, что народ с ними».

Таким образом, становится очевидным, что Общественное движение «Совет тейпов ингушского народа», в лице председателя Ужахова М.М. оказывало поддержку законодательной ветви власти, а не оказывало на депутатов НС РИ давление, не дискредитировало их, не делало призывов экстремистской направленности.

В-третьих, допрошенные в рамках настоящего уголовного дела в качестве свидетелей обвинения депутаты НС РИ, в том числе Мамилов З., Накастоев А. Оздоев сообщили суду об оказанном на них давлении со стороны бывшего Главы Республики Ингушетия в момент прохождения процедуры голосования по пресловутому Соглашению по установлению административной границы между РИ и ЧР, о присутствии бывшего Главы РИ на заседании в парламенте республики, причем вместе со своей охраной и других нарушениях.

По данному факту следственными органами и прокуратурой приняты какие-либо меры реагирования?.

**Далее, по тексту Обвинительного заключения указывается следующее:**

«В результате противоправных действий члена Совета тейпов БарахоеваА.О., **председателем которого является УжаховМ.М.**,в ингушском обществе сформировалось заведомо ложное устойчивое мнение о незаконности подписанного Соглашения об установлении границы между Республикой Ингушетия и Чеченской Республикой, принятого Народным Собранием Республики Ингушетия Закона «Об утверждении Соглашения об установлении границы между Республикой Ингушетия и Чеченской Республикой» № 42-РЗ от 04.10.2018, вынесенного Конституционным Судом Российской Федерации постановления № 44-П от 06.12.2018, и **повлекшее умаление авторитета исполнительной и судебной власти** в глазах жителей Республики Ингушетия, а также массовое недовольство жителей республики и социальную напряженность.

Кроме того, было допущено неправомерное вмешательство в деятельность государственных органов и их должностных лиц по вопросу, не относящемуся к компетенции общественного объединения, выходящему за рамки уставных целей его деятельности, путем оказания неправомерного давления на депутатов Народного Собрания Республики Ингушетия.

Таким образом **указанные действия привели к дискредитации и подрыву авторитета власти, государственных органов и органов государственного управления как Республики Ингушетия**, так и федеральных органов власти в лице Конституционного Суда Российской Федерации, **тем самым причинив существенный вред интересам Российской Федерации негативно влияя на государственное строительство и формирование гражданского общества, нивелируя основные принципы и положения Конституции Российской Федерации**.

Во-первых, приведенные выше доказательства неопровержимо свидетельствуют о том, что ни **председателем** общественного движения «Совет тейпов ингушского народа» **Ужаховым М.М., ни участником этого же** общественного движения БарахоевымА.О. не кем другим не осуществлялись противоправные действия, выразившиеся в неправомерном вмешательстве в деятельность государственных органов и их должностных лиц. Была встреча народных избранников со своими избирателями.

Кроме того, в исследованном в ходе судебного следствия протоколе осмотра предметов (документов) видеозаписи от 06.06.2019г. (Том 73 л.д. 117-128) на листе 120 приводятся следующие слова Ужахова М.М.: «Совет тейпов может только рекомендовать. Старики, мы будем просто… общественный контроль совет, говорить, это правильно, это неправильно, но заниматься какой-то конкретикой в наши задачи, в задачи Совета тейпов не входит».

Таким образом, Ужахов М.М. с самого начала исключал возможность вмешательства Общественного движения «Совет тейпов ингушского народа» в деятельность государственных органов и их должностных лиц.

Во-вторых. Простые граждане не в состоянии дискредитировать и подорвать авторитет государственных органов власти и органов государственного управления Республики Ингушетия, тем более, если эту работу по дискредитации и подрыву своего авторитета на «отлично» выполнили сами представители органов государственного управления Республики Ингушетия.

Как уже отмечено выше, само обвинение признает наличия причинно-следственной связи между действиями бывшего главы РИ Евкурова Ю.Б. и обострения общественно-политической ситуации в регионе.

Исходя из этого, обвинение в причинении **существенного вреда интересам Российской Федерации следовало адресовать надлежащим ответчикам в лице тех самых** представителей органов государственного управления Республики Ингушетия, ответственных за обострение общественно-политической ситуации в республике.

Между тем, в материалах дела (Том 109 л.д. 145 -148) имеется «Стенограмма обращения Совета тейпов ингушского народа», из которой следует, что переведено на русский язык видеообращение М.М.Ужахова от имени возглавляемого им общественного движения. Данное обращение по содержанию идентично «Результатам перевода видеообращения Ужахова М.М. от 27.04.2019г. (Том 96 л.д. 128-133). В тексте данного обращения Ужахов М.М. в утвердительной форме заявляет следующее: Цитаты: «Мы не нарушим закон, мы не перейдем черту конституции», «мы хотим выразить поддержку своим депутатам. Чтобы депутаты видели, что народ с ними. Мы завтра пойдем туда без препятствий, постоим и, после того, как заседание закончится, мы тихо разойдемся»

То есть, в данном обращении речь идет о соблюдении законности и поддержке депутатов Народного Собрания РИ.

Таким образом, данный документ, приобщенный к делу органами предварительного следствия в качестве доказательства вины Ужахова М.М., исследованный в ходе судебного следствия, является прямым доказательством невиновности Ужахова М.М. в инкриминируемых ему преступлениях. В своем обращении Ужахов М.М. не оказывает давление на представителей органов власти, не подрывает авторитет власти, не дискредитирует власть, а наоборот, выражает поддержку парламентариям.

По существу, Обвиняемые по делу, в том числе Ужахов М.М., будучи уверенные, что в условиях правового государства позволительно иметь собственное видение на те или иные аспекты жизни, не побоялись высказать свою точку зрения по наболевшим вопросам, касающимся общественной, экономической ситуации в республике.

Но! Точка зрения государственного обвинения в данном уголовном деле определена в значительной степени монопольной точкой зрения, монопольной позицией, сформированной государственной пропагандой, направленной на обслуживание интересов некоторых высокопоставленных чиновников, о противоправной деятельности которых открыто заявляли подсудимые. Поэтому, даже тогда, когда применяются стандартные методы расследования уголовного дела, реально получаемые результаты не дают реального отражения фактических обстоятельств дела, они получаются искаженными.

В романе –антиутопии Джорджа Оруэла «1984» автор пишет: «Во времена всеобщей лжи говорить правду – это экстремизм». Для сведения представителей гособвинения - это литературное произведение о воображаемом будущем с критическим к нему отношением, литературно –фантастический гротеск, содержание которого чудным образом, усилиями гособвинения реализуется в действительности.

В судебном заседании от 07.09.2021 г. в качестве свидетеля допрошен Келигов Муса Баматович,в прошлом заместитель полномочного представителя Президента РФ в ЮФО.

Позднее в адрес судьи Кисловодсского городского суда Ставропольского края Куцурова Я.Н. поступило письмо данного гражданина (Входящий №11417 от 04.10.2021г) В указанном документе автор указывает, что реализуя данное обещание направляет в адрес суда флеш-накопитель разговора Келигова М.Б. и Евкурова Ю.Б., а также направленное им информационное письмо на имя Президента РФ от 07.07.2019г., в котором подписант информирует высшее должностное лицо нашего государства о полной утрате доверия к властям Республики Ингушетия со стороны народа из-за беспрецендентного уровня коррупции и злоупотребления власти.

Данные документы, подписанные, хоть и бывшим, но все же должностным лицом высокого статусного уровня о фактах беспрецедентного уровня коррупции и злоупотребления власти в Ингушетии со стороны бывшего руководства, подтверждают линию защиты и показания подсудимых, что народ в республике уже не силах был терпеть образовавший правовой коллапс и вакханалию

Кроме того, на указанном флэш-накопителе в ходе разговора двух мужчин (Келигова М.Б. и Евкурова Ю.Б.) бывший глава сетует, что ему не хватает полномочий, чтобы расстрелять 10 тыс человек, а остальных заставить что-то делать по его усмотрению. Существуют известные приемы управления, которые изучаются при прохождении обучения в ВУЗах, это принципы Эмирсона, Форда, Яна Амоса Коменского. Но мне неизвестно, в каком учебном заведении преподают такие принципы управления, которыми хотел воспользоваться бывший руководитель субъекта РФ.

**У Ф.Ницше есть такое выражение: «Кровавый монстр, не знающий химеры совести»**

IV. В ходе судебного следствия перед участниками процесса прошла череда очевидцев указанных событий — это и сотрудники полиции и росгвардии, и журналисты, и участники митинга, и другие неравнодушные граждане.

**Всем им защита задавала стандартный набор вопросов: были ли они очевидцами, видели ли они как подсудимые создавали экстремистское сообщество, как они организовывали насилие в отношении представителей власти, погромы, уничтожение имущества, организовывали** нарушение движение транспорта, работу средств связи, нападение на государственные объекты, блокирование движение групп граждан или насильственное удерживание кого-то **и иные противоправные деяния - эти вопросы даже получили название «традиционных».**

На протяжении всего судебного следствия по делу, ни один — подчеркиваю, ни один из допрошенных по делу не видел в период времени с 02.05.2018 по 31.10.2018 года, а также с 18:00 часов 26 марта по 8:00 часов 27 марта 2019 года ни поджогов, ни погромов, ни уничтожения имущества, ни нарушение движения транспорта, работы средств связи, ни нападение на государственные объекты, ни блокирование движения групп граждан или насильственное удерживание кого-либо.

Не было отмечено и вооруженного сопротивления представителям власти. Не зафиксированы подобные действия на многочисленных видеозаписях, отсмотренных сторонами процесса.

А имевшее место ранним утром 27.03.2019 года хаотичное сопротивление органам правопорядка было причиной начала необоснованного применения грубого силового вытеснения в отношении гражданских лиц, мирно находившийся на площади перед административным зданием НТРК «Ингушетия» в г.Магас РИ., количестве 150-200 человек, как указано на стр. 621 обвинительного заключения.

И все попытки государственного обвинения доказать, что те отдельные столкновения отдельных гражданских лиц с силами правопорядка — при том, что последние вели себя, мягко говоря, небезупречно, необходимо квалифицировать как организацию применения насилия в отношении представителей власти со стороны подсудимых - выглядят крайне неубедительно и мелко, особенно в сравнении с тем, что на протяжении последних лет регулярно происходит в столице нашего государства.

По сравнению с тем, что каждый видел на телевизионной картинке из Москвы — события в Магасе выглядят детским утренником.

**Какие конкретно действия обвинение вменило Ужахову М.М чтобы привлечь его к суду и на протяжении двух с половиной лет держать его в изоляции от общества?**

**Организация применения насилия**.

Ужахов М.М. обвиняется в том, что он, якобы, организовал граждан, находившихся в ночь на 27.03.2019г. на площади перед НТРК «Ингушетия» кидать какие-то предметы в сторону росгвардейцев, в результате чего некоторые из сотрудников испытали физическую боль и был причинен ущерб здоровью различной степени тяжести.

В этом и только в этом и заключается мифическое участие Ужахова М.М. в совершении преступления,при том, что обвинение не смогло представить не то, что относимое или допустимое доказательство вины Ужахова М.М., например, какой-либо документ, или свидетеля, прямо указывающего на него, но даже запятую в какой-то бумажке не представлено.

Тогда в чем же заключается мифическая организация Ужаховым М.М. применения насилия по отношению к представителям власти.

**И вот, как говориться, с этого момента поподробнее.**

Итак, рассмотрим пристально и разберем по полочкам представленные стороной обвинения доказательства вины моего подзащитного.

**Обстановка в ночь на 27.03.2019 г. на площади перед административным зданием НТРК «Ингушетия» в г.Магас РИ была динамичной, предметы летели справа и слева**.

**НО! Для того, чтобы установить в действиях Ужахова состав ч. 3 ст. 33, ч. 2 ст. 318 УК РФ необходимо доподлинно и точно установить:**

**а) Ужахов М.М. обращаясь публично ко всем гражданским лицам, находившимся в ночь с 26 на 27 марта 2019 года на площади перед административным зданием НТРК «Ингушетия» призывал драться и бросать какие-либо предметы в представителей правоохранительных органов?;**

**б) Ужахов М.М. обращаясь к какому-то конкретному лицу, находившемуся в ночь с 26 на 27 марта 2019 года на площади перед административным зданием НТРК «Ингушетия», призывал драться и бросать какие-либо предметы в представителей правоохранительных органов?;**

Во-первых, начнем с показаний самого Ужахова М.М.

Ужахов М.М, **относительно организации применяя насилия в отношении представителей власти** будучи допрошенным в судебном заседании от 05.10.2021г. показал следующее:

«В материалах дела нет ни одного доказательства, подтверждающего мою (Ужахова М.М.) причастность к организации применяя насилия в отношении сотрудников Росгвардии, к руководству лицами в целях совершения преступления. Сами же сотрудники Росгвардии, допрошенные в ходе судебного следствия, опровергают эту версию.

Более того, как усматривается из исследованных в судебном заседании видеоматериалов, мной (Ужаховым М.М.), а также другими лицами старшего поколения предпринимались всевозможные попытки, для того, чтобы не допустить столкновений гражданских лиц, находившихся 27.03.2019года на площади перед НТРК «Ингушетия», с Росгвардией.

В этой связи, мне (Ужахову М.М.), как человеку в здравом уме и трезвом рассудке, непонятно, почему меня обвиняют ровно в обратном. То есть, что я (Ужахов М.М.) якобы организовал насилие в отношении сотрудников Росгвардии, что является полным бредом и фантазией обвинительной машины и безапелляционно опровергается теми самыми видеоматериалами, приобщенными к уголовному делу органами предварительного расследования и включенными в перечень доказательств обвинения.»

Действительно, как и по обвинению Ужахова М.М. в совершении преступления, предусмотренного ст. 282.1 УК РФ, так и по обвинению в организации применения насилия в отношении представителей власти, ни один человек, в том числе свидетели обвинения, потерпевшие, свидетели защиты, в том числе осужденные по ч.1 ст. 318 УК РФ, допрошенные в ходе уголовного процесса по настоящему делу, не указали на Ужахова М.М. как организатора применения насилия, который по ничем не подтвержденной гипотезе обвинения в ночь с 26 на 27 марта 2019 года призывал оказывать активное сопротивление представителям правоохранительных органов.

Поэтому, как могут убедиться участники процесса, позиция Обвинения в этой части выглядит не то чтобы негусто, неточно и размыто, а даже правильнее будет сказать фантастично.

Так, к примеру, органами предварительного следствия в качестве доказательства вины подсудимых к материалам дела приобщен Протокол осмотра от 11-24.05.2019 года (Том 11 л.д. 124-151). В ходе осмотра видеозаписей митинга в Магасе утром 27.03.2019 года в данном протоколе приведены многочисленные обращения подсудимых по настоящему уголовному делу, в которых они, в том числе Ужахов М.М. (**Том 11 л.д. 146**), Барахоев А.О., Мальсагов М.А., Хаутиев Б.А., Нальгиев И.М., Погоров А.С. неоднократно обращаются в гражданам, находящимся на площади с просьбой проявить терпение, не поддаваться на провокации и разойтись.

Даже если оставить за скобками показания Ужахова М.М., показания свидетелей защиты и показания свидетелей обвинения и потерпевших, ни один из которых не указал на Ужахова М.М. , а также иные доказательства (видеоматериалы) можно установить — предметы кидали многие.

Обвинение ссылается на исследованные в судебном заседании видеоматериалы, на какие-то рапорты и справки.

Однако ни один человек, свидетель или потерпевший, допрошенный в рамках уголовного дела, не видел лично или в ходе осмотра видеоматериалов, приобщенных к делу, как Ужахов М.М. организовывал применение насилие в отношении представителей власти.

На этом можно ставить точку!

**Закон декларирует равенство защиты и обвинения в судебном процессе. Фактически же это не так: обвинение имеет более сильные позиции и более широкие возможности хотя бы исходя из того, что адвокат, защитник — это частное лицо, за обвинением же стоит вся мощь государственного принуждения.**

Но есть у защиты одно преимущество перед обвинением: исходя из принципа презумпции невиновности, закрепленного в Конституции, защита имеет право сомневаться.

И если сомнения обоснованы, серьезны и как выражается закон, неустранимы — защитник имеет полное право выдвигать их в обоснование своей позиции по делу.

Обвинение же такой возможности лишено, оно обязано апеллировать исключительно фактами, прошедшими проверку в судебном заседании.

Потерпевшие, на чьих показаниях, в общем-то и строилось обвинение, показали, что лица преклонного возраста, находившиеся в гуще событий в ночь на 27.03.2019 года в Магасе, старались успокоить толпу, прилагали всевозможные усилия для недопущения столкновения между гражданскими лицами и представителя правоохранительных органов, задействованных в мероприятиях по вытеснению граждан с площади перед НТРК «Ингушетия».

А это как раз и есть то самое «неустранимое сомнение».

При этом, упомянутые показания потерпевших о том, что лица преклонного возраста старались успокоить толпу и прилагали усилия для недопущения столкновения между гражданскими лицами и представителя правоохранительных органов, стыкуются между собой и что самое главное — стыкуются с исследованными в ходе судебного следствиями видеоматериалами.

**В случае, если кто-то по личной инициативе бросался стульями или другими предметами без достоверного подтверждения факта подстрекательства со стороны Ужахова М.М., Барахоева А.О., Мальсагова М.А. и других, на совершение данного противоправного действия, в таком случае, действия Ужахова М.М. и других подсудимых по делу, выразившиеся в их физическом нахождении на площади в момент активной фазы вытеснения гражданских лиц органами правопорядка, не образует состав ч. 3 ст. 33, ч. 2 ст. 318 УК РФ.**

**Отдельно хотелось бы упомянуть несколько слов по вопросу о законности признания, указанных лиц «ПОТЕРПЕВШИМИ» и придания им всем соответствующего статуса.**

Все без исключения лица, с процессуальным статусом «Потерпевшие» под протокол судебного заседания показали, что не считают себя «потерпевшими» по настоящему уголовному делу, что они фактически являются потерпевшими по выделенным уголовным делам, в ходе которых они ознакомились с видеоматериалами, опознавали лиц, причинившим им увечья или боль. По настоящему делу никто из них с материалами дела не знакомился, с подсудимыми не знаком, подсудимых по настоящему делу в ходе предварительного следствия не опознавал ни в ходе просмотра видеоматериалов, ни при процессуальном действии как очная ставка (очных ставок с участием потерпевших и обвиняемых по настоящему делу не было).

В ходе судебного следствия по делу установлено, что никто из засекреченных потерпевших не писал соответствующее заявление о засекречивании его паспортных данных. Кроме того, все из допрошенных в судебном процессе потерпевших, в отношении которых были приняты меры безопасности по засекречиванию их данных, заявили, что никто не угрожал им или их близким родственникам или близким лицам убийством, применением насилия, уничтожением или повреждением их имущества либо иными опасными противоправными деяниями

Таким образом, данные действия органов предварительного следствия, выразившиеся в принятии мер по государственной защите участников уголовного судопроизводства, при фактическом отсутствии информации об угрозе безопасности защищаемых лиц, а также при отсутствии письменных заявлений защищаемых лиц или их согласия, приняты необоснованно и в нарушении требований ст. 11 УПК РФ и ст. 16 Федерального закона от 20.08.2004г. №119-ФЗ «О государственной защите потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства».

В ходе судебного следствия по настоящему делу допрошен ряд свидетелей защиты, которые являлись фигурантами по так называемым митинговым делам. Общеизвестным является тот факт, что значительное количество лиц, участвовавших в протестной акции 27.03.2019г. привлечено к административной ответственности, а также к уголовной ответственности по ч.1 ст. 318 УК РФ. То есть, в отношении лиц, совершивших противоправные деяния, выразившиеся в том числе в применении насилия в отношении представителей власти, закон реализован в полном объеме.

Однако, ни один из указанных лиц, ни на стадии предварительного следствия, ни в ходе судебного следствия в отношении персонального каждого из них, ни в ходе допроса в рамках настоящего уголовного дела не дал показания в том ключе, на котором настаивает обвинение, то есть каждый из допрошенных под протокол судебного заседания показал, что никто их не организовывал на применение насилие и не направлял на оказание сопротивления представителям правопорядка, каждый из них действовал спонтанно и по своему личному убеждению.

В этой связи, при рассмотрении настоящего дела мне видится крайне иррациональной позиция обвинения, в которой усматривается явно тенденциозная интерпретация всех событий, произошедших 27 марта 2019 года в г.Магас.

Также следует отметить, к сожалению, что руководство Следственного Управления Следственного Комитета России по СКФО, а в последующем лица, занимающие клерикальные должности в данной структуре, не посчитали нужным объективно разобраться в сложившейся 27.03.2019 года ситуации в г.Магас, в результате чего родилось столь процессуально убогое обвинительное заключение, изобилующее грубейшими ошибками и несоответствиями.

В определенные моменты, в ходе ознакомления с текстом обвинительного заключения, возникала мысль заявить ходатайство о проведении судебно-лингвистической экспертизы по содержанию этого самого обвинительного заключения в целях уточнения «глубокого философского смысла» заложенного авторами. Предполагая, что такая экспертиза продлилась бы лет 5, упомянутое ходатайство, в целях экономии времени, заявлена не была.

Исходя из изложенного следует, что в материалах дела отсутствует фактологическое подтверждение наличия отягчающего обстоятельства, предусмотренного п. г) ч.1 ст. 63 УК РФ в виде особо активной роли Ужахова М.М. в совершении преступления в виду отсутствия самого события преступления и, как следствие, отсутствие состава преступления.

Однако это еще не все основания для того, чтобы отнестись к обвинению Ужахова М.М. и других критически.

В ночь с 26 на 27 марта и утром 27 марта 2019 года несогласованного митинга не было, потому что есть юридическое обоснование понятия митинга, где четко прописано, что кроме одновременного пребывания людей в одном месте, обязательным условием является выдвижение лозунгов и политических требований. Всего этого, как усматривается из фактических обстоятельств дела, с 18 00 26 марта 2019 года не было. Это первое.

Второе. Вопрос о пресечении одномоментного нахождения значительного количества людей в одном месте.

В этом вопросе необходимо конкретизировать нюансы, связанные с организацией проведения силовых мероприятий.

Законодательство РФ, в частности ст. 21 Федерального закона от 07.02.2011 №3-ФЗ «О полиции» и ст. 20 [Федерального закона от 03.07.2016г. №226-ФЗ «О войсках национальной гвардии Российской Федерации»](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_200506/), четко регламентируют, когда можно первично применять спецсредства, а когда нет. В данном случае речь идет о незаконном применении светозвуковой гранаты (различают три типа: «Заря 2», «Факел» и «Факел –С») в начале первой попытки разгона значительного количества людей, одномоментно находящихся на площади перед НТРК «Ингушетия».

Напомню, что в судебном заседании были исследованы видеоматериалы, прямо подтверждающие применение спецсредств в виде светошумовых гранат, в связи с чем полагаю, что у обвинения хватит совести не отрицать данный установленный факт и не пытаться возложить ответственность за это на гражданских лиц.

Весьма существенным является тот факт, что указанное применение спецсредства само по себе не только было незаконным, а важным является момент, когда оно было применено, предрассветный час, когда часть лиц, находившихся на упомянутой площади была занята отправлением религиозного ритуала, люди совершали утреннюю коллективную молитву.

Именно это действие спровоцировало агрессию лиц, собравшихся на указанной площади, и именно из этого факта, из этого обстоятельства бесспорно усматривается причинно-следственная связь наступления имевших место беспорядков, вылившихся в противостояние органам правопорядка. **Следует отметить, что данный вопрос вообще не ставился,** данный факт никем не рассматривался и ему не дана соответствующая правовая оценка**.**

Таким образом, это является очередным с**ерьезным сомнением в обоснованности и правдивости выводов обвинительного заключения и, мы никак не можем утверждать, что обвинение добросовестно заблуждается в своей правовой позиции**.

**Обвинительное заключение по событиям 27 марта 2019 года подобно листу бумаги, который был скомкан следствием — в нем не содержится четкой хронологии событий, происходивших на достаточно большой территории.**

**Кроме того, следствие сознательно комкало время и сбивало хронологию, чтобы невозможно было установить что, когда и в какой последовательности происходило с мая 2018 года и по 27 марта 2019 года.**

**Однако события имели свою хронологию.**

**Как говаривал герой романа Юлиана Семенова«Семнадцать мгновений весны»: «мелочи сходятся, а я верю мелочам»**.

Защите, в ходе судебного следствия, пришлось приложить массу усилий, чтобы расправить этот лист бумаги и восстановить более-менее точную хронологию событий с участием наших подзащитных.

**Защите приходится в данном процессе напомнить о том, что принцип презумпции невиновности не обязывает Ужахова М.М. и других подсудимых доказывать свою невиновность, а возлагает эту обязанность на обвинителей.**

В соответствии с конституционным принципом презумпции невиновности — неустранимые сомнения толкуются в пользу обвиняемого. Недоказанность вины в соответствии с этим принципом есть доказанная невиновность. Из всего вышесказанного с неопровержимостью следует, что доказательств вины Ужахова М.М. обвинением не представлено, факт организации им, совместно с Барахоевым А.О. и Мальсаговым М.А. экстремистского сообщества, а также факт организации Ужаховым М.М. применения насилия в отношении представителей власти не доказаны.

Если обвинение считает, что подсудимые лукавят — это необходимо подкрепить доказательствами, обладающими признаками относимости и допустимости, а не наполнять дело бесполезной макулатурой как мусорную корзину.

Предварительное следствие шло на протяжении более полутора лет. Никто не мешал стороне обвинения, при наличии на то достаточных оснований собрать хоть сколько-нибудь убедительные доказательства, — но сделано это не было, а не подкрепленная процессуальная позиция прокурора еще не является безапелляционным аргументом для суда.

**Очевидно в виде попытки подкрепить разваливающееся на глазах здание обвинения, прокуратура пытается красноречием и ловкостью рук исправить ошибки фортуны.**

**Все указанные выше обстоятельства в совокупности свидетельствуют о том, что фактов, которые бы строго, точно и недвусмысленно свидетельствовали бы об организации Ужаховым М.М. совместно с Барахоевым А.О. и Мальсаговым М.А. экстремистского сообщества, а также об организации Ужаховым М.М. и другими подсудимыми применения насилия в отношении представителей власти в распоряжении обвинения не имеется — имеются домыслы, предположения, противоречивые показания — и не более.**

**Постанавливать обвинительный приговор на таком непрочном основании невозможно и незаконно — обвинительный приговор базируется на установленных фактах, а их в распоряжении обвинения нет.**

**В начале своего выступления я сказал, что данное дело войдет в историю российской юриспруденции.**

**Но в историю можно войти — а можно и попасть. Можно пойти на поводу у прокуратуры и неупомянутых, но витающих над процессом «высших сил» - а можно разобраться в представленных доказательствах и дать им надлежащую оценку в совещательной комнате — и я надеюсь и верю, что будет именно так.**

Свое выступление хочу завершить, сохраняя тон, заданный моими коллегами, выступившими раньше меня, которые в своих прениях рассказали суду про судебный процесс над Верой Засулич в конце 19 века, а также басню Крылова «Волк и ягненок».

Персидский философ, математик, астроном и поэт О. Хайям, живший в 11 веке, написал такие стихи:

«Если гурия страстно целует в уста,

Если твой собеседник мудрее Христа,

Если лучше небесной Зухры музыкантша,

Все не радость, Коль совесть твоя не чиста».

Не сомневаюсь, что Вы –Ваша честь, в отличие от органов следствия и обвинения, при оценке всех исследованных в ходе судебного следствия доказательств, будете руководствоваться, согласно требованиям ст. 17 УПК РФ, ЗАКОНОМ и СОВЕСТЬЮ!

**Исследовав все доказательства по делу я, как защитник пришел к выводу, что по предъявленным Ужахову М.М. обвинениям можно постановить только оправдательный приговор, что я и прошу сделать Вас,**

**Ваша честь.**

**Спасибо за внимание.**