



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

дело № 44-АПУ16-17

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

1 сентября 2016 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Кольшницына А.С.,
судей Земскова Е.Ю., Зателепина О.К.
при секретаре Багаутдинове Т.Г.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по апелляционной жалобе адвоката Фадеевой И.В. в интересах осужденного Лузгина В.В. на приговор Пермского краевого суда от 30 июня 2016 года, по которому

Лузгин Владимир Владимирович, родившийся 4 июля 1978 года в г. Перми, несудимый,

- осуждён по ч.1 ст.354¹ УК РФ к штрафу в размере 200 000 рублей.

Заслушав доклад судьи Земскова Е.Ю., выступление адвокатов Фадеевой И.В., Резника Г.М., осуждённого Лузгина В.В., поддержавших доводы, изложенные в апелляционной жалобе, мнение представителя Генеральной прокуратуры РФ Щукиной Л.В. об отсутствии оснований для удовлетворения апелляционной жалобы, Судебная коллегия

у с т а н о в и л а:

Лузгин признан виновным в публичном отрицании фактов, установленных приговором Международного военного трибунала для суда и наказания главных военных преступников европейских стран оси, в распространении заведомо ложных сведений о деятельности СССР в годы Второй мировой войны при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

Преступление совершено 24 декабря 2014 года в г. Перми.

В апелляционной жалобе адвокат Фадеева И.В. в интересах осужденного, не оспаривая факт размещения Лузгиным в сети Интернет статьи «15 фактов про «бандеровцев», или О чем молчит Кремль», считает

ошибочными выводы суда о том, что действия Лузгина содержат состав преступления, предусмотренного ч.1 ст.354¹ УК РФ, указывает, что утверждение о тесном сотрудничестве коммунизма и нацизма не образует состава указанного преступления, суд оценил факты, изложенные в названной статье, как два деяния, в том числе как отрицание фактов, установленных приговором Международного военного трибунала для суда и наказания главных военных преступников стран оси, что противоречит предъявленному обвинению и заключению экспертов; критикует доказательства, на которых основаны выводы суда, в том числе заключение экспертов, в которой использовался учебник уголовного права 2000 года издания и не использовался официальный текст приговора Международного трибунала, эксперты анализировали фрагмент статьи в отрыве от ее контекста, оспаривает правильность выводов суда о том, что упоминание в статье о коммунистах равнозначно утверждению о деятельности СССР, ссылается при этом на заключение доцента Васильевой Н.Е., приобщенного к материалам дела, указывает на противоречивость в выводах экспертов, на отсутствие в заключении экспертов оценки известных исторических фактов, критикует другие доказательства, дает им собственную оценку, ссылается на отсутствие умысла в действиях Лузгина, просит приговор отменить, вынести оправдательный приговор.

По делу поступили возражения государственного обвинителя Шадрина М.А., в которых он просит приговор оставить без изменения.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы апелляционной жалобы и возражения на нее, Судебная коллегия приходит к следующим выводам.

Согласно ст. 354¹ УК РФ признается преступлением отрицание фактов, установленных приговором Международного военного трибунала для суда и наказания главных военных преступников европейских стран оси, одобрение преступлений, установленных указанным приговором, а равно распространение заведомо ложных сведений о деятельности СССР в годы Второй мировой войны, совершенные публично.

Факты размещения Лузгиным на личной странице в социальной сети «ВКонтакте» статьи неустановленного автора под названием «15 фактов про «бандеровцев», или О чем молчит Кремль», принадлежности страницы осужденному и свободного доступа к ней других лиц для ее просмотра, осужденный и его защитники не оспаривают.

Текст указанной статьи, как установил суд, содержит утверждения, что Вторую мировую войну развязали коммунисты (Советский Союз) совместно с Германией, а также что коммунизм и нацизм тесно сотрудничали.

По выводам суда, утверждение о развязывании войны Германией совместно с коммунистами (Советским Союзом) содержит заведомо ложные сведения о деятельности СССР в годы Второй мировой войны.

При этом суд посчитал, что данное утверждение, а также утверждение, что коммунизм и нацизм тесно сотрудничали, противоречат приговору Международного военного трибунала для суда и наказания главных военных преступников европейских стран.

Выводы суда о размещении Лузгиным указанной статьи помимо его показаний в период предварительного следствия, в которых он вину в преступлении признал, подтверждаются другими доказательствами, которые суд привел в приговоре, дав им надлежащую оценку, в том числе показаниями свидетелей Шаевич Н.П., Лузгина В.В., Вертинского А.В., актами исследования предметов и документов от 7 и 11 сентября 2016 года и протоколом от 25 марта 2016 года об осмотрах интернет-страницы, протоколом осмотра квартиры об изъятии и осмотре телефона, принадлежащего Лузгину В.В., с которого во время осмотра осуществлен вход на его интернет-страницу социальной сети «ВКонтакте», актом судебной комплексной психолого-лингвистической экспертизы, согласно которой публикатором информации является Лузгин В.В., способом размещения информации репост статьи (повторное буквальное цитирование первоначального сообщения путем его пересылки либо копирования), а семантический анализ текста свидетельствует о наличии суждений о сотрудничестве коммунистов и нацистов, о совместном нападении 1 сентября 1939 года Германии и СССР на Польшу.

По выводам историко-юридическо-лингвистической экспертизы в указанном текстовом фрагменте статьи существительное «коммунисты» является синонимом аббревиатуры «СССР», тем самым утверждается, что Советский Союз вместе с фашистской Германией развязал Вторую мировую войну, что представляет собой ложные сведения о деятельности СССР в годы Второй мировой войны. По выводам экспертов, приговору Нюрнбергского трибунала противоречит и утверждение о тесном сотрудничестве коммунизма и нацизма.

Оценивая доказательства по делу, суд привел убедительные мотивы в подтверждение своего вывода о том, что доказательства по делу, представленные стороной обвинения, являются достоверными, допустимыми и достаточными для постановления обвинительного приговора, а доказательства, представленные стороной защиты, включая заключение доцента Васильевой В.Е., которое суд мотивированно подверг критической оценке, совокупности доказательств обвинения не опровергают. Оснований не согласиться с выводами суда первой инстанции Судебная коллегия не усматривает.

Доводы стороны защиты о том, что текст размещенной статьи не подтверждает выводы суда, являются необидительными.

Употребление в тексте статьи термина «коммунисты» метонимическом значении аббревиатуры «СССР», то есть в переносном смысле, подтверждается заключением экспертов, которое надлежащим образом оценено судом.

Выводы суда в этой части являются правильными. Из контекста фразы о том, что «коммунисты» и Германия совместно напали на Польшу, следует, что в данном фрагменте текста речь идет именно о нападении двух государств на третье, а термин «коммунисты» употреблен в переносном значении аббревиатуры «СССР».

Каких-либо противоречий между употреблением указанных понятий в экспертных заключениях и выводах суда по этому вопросу Судебная коллегия не усматривает.

Являются правильными и выводы суда о том, что текст статьи содержит утверждение о совместном развязывании Второй мировой войны Германией и СССР, которые совместно напали на Польшу 1 сентября 1939 года, а также о сотрудничестве коммунистов и нацистов.

Оценивая содержание данной статьи, суд сделал обоснованный вывод, что изложенные в ней факты противоречат приговору Международного военного трибунала, согласно выводам которого Вторую мировую войну развязала Германия, совершив вооруженное нападение 1 сентября 1939 года на Польшу.

Доводы о том, что выводы суда о фактических обстоятельствах дела сделаны за пределами предъявленного обвинения, лишены оснований.

Согласно обвинительному заключению «в указанном тексте содержатся заведомо ложные сведения о деятельности СССР в годы Второй мировой войны, а именно утверждение о том, что коммунисты (Советский Союз) совместно с Германией развязали вторую мировую войну. Приговору Нюрнбергского трибунала заведомо противоречит и утверждение в тексте о тесном сотрудничестве коммунизма и нацизма» (т.1 л.д.206).

Следовательно, в обвинительном заключении отражено, что приговору Нюрнбергского трибунала противоречат оба утверждения. Таким образом, суд постановил приговор в пределах предъявленного обвинения, нарушений ст.252 УПК РФ Судебная коллегия не усматривает.

Суд правильно оценил, что изложение в статье указанных фактов, представляет собой реабилитацию нацизма, поскольку искажает факты,

установленные приговором Международного военного трибунала об обстоятельствах совершенных нацистами преступлений.

Доводы защиты о том, что обвинение в совместном с СССР развязывании войны не является реабилитацией нацизма, поскольку, по мнению автора такой позиции, не уменьшает, а усугубляет ответственность нацистского государства, являются безосновательными, так как основания уголовной ответственности физических лиц, обстоятельства, учитываемые для назначения им наказания, включая отягчающие обстоятельства, в том числе повышенная ответственность за соучастие в преступлении, неприменимы к ответственности государственных образований, как и недопустима аналогия в уголовном праве в принципе. Согласно выводам Международного военного трибунала начало Второй мировой войне положило вооруженное нападение вооруженных сил Германии на Польшу 1 сентября 1939 года, что повлекло вступление в войну на стороне Польши Англии и Франции.

По выводам трибунала ответственность за развязывание Второй мировой войны целиком и полностью лежит на гитлеровской Германии.

Иное толкование, которое отражено в указанной статье, представляет собой реабилитацию нацизма, равно как и утверждение о сотрудничестве нацизма и коммунизма.

Вывод Международного военного трибунала не может быть поставлен под сомнение в связи с доводами стороны защиты о том, что трибунал не рассматривал действия Красной Армии, части которой вошли на территорию Польши в 1939 году, поскольку предметом судебного разбирательства по настоящему делу является не историческое исследование, а установление обстоятельств совершения запрещенного уголовным законом общественно опасного деяния, наличия в нем состава преступления.

Указанные доводы в оправдание Лузгина не могут быть приняты во внимание, поскольку выводы Международного военного трибунала являются окончательными и какой-либо переоценке (пересмотру) не подлежат.

Не являются основанием для отмены приговора и доводы жалобы о наличии в статье суждений преимущественно по иным вопросам (об оправдании деятельности украинских УПА и ОУН), поскольку данные доводы не указывают на ошибочность выводов суда в части реабилитации нацизма.

Доводы защиты о том, что ознакомление с термином «метонимия» является обязательным условием для понимания смысла, в котором употреблено слово «коммунисты», лишены оснований. Значение слова определяется контекстом, в котором оно приведено. Для понимания смысла суждения нет необходимости в знании специальной лингвистической терминологии.

В связи с изложенным является правильным вывод суда о публичное распространение Лузгиным на личной странице в сети «ВКонтакте» информации о развязывании Второй мировой войны не только Германией, но и коммунистами, что являлось таковым в употребленном в метонимическом значении аббревиатуры «СССР», что противоречило выводам Международного военного трибунала и содержало заведомо ложные сведения о деятельности СССР в период Второй мировой войны. Противоречило приговору Международного военного трибунала утверждение о сотрудничестве нацизма и коммунизма. Следовательно, указанные действия Лузгина содержат объективную сторону состава преступления, предусмотренного ч.1 ст.354¹ УК РФ (реабилитация нацизма).

Доводы о том, что Лузгин действовал без умысла на реабилитацию нацизма, получили надлежащую оценку в приговоре. С выводами суда Судебная коллегия согласна. Тот факт, что Лузгин осознанно разместил на личной странице в социальной сети указанную информацию, правильно установлен судом.

Доводы о том, что Лузгин специально не ознакомился с текстом приговора Международного военного трибунала, не содержат оснований, свидетельствующих о необоснованности приговора.

В соответствии с общеправовым принципом «незнание закона не освобождает от ответственности» осужденный не вправе ссылаться на незнание уголовно-правового запрета оспаривать выводы Международного военного трибунала. Кроме того, выводы Международного военного трибунала об ответственности гитлеровской Германии за развязывание Второй мировой войны содержат общеизвестные факты, которые изучаются в учебных курсах истории в рамках среднего обязательного образования, аттестат о получении которого Лузгиным имеется в материалах дела, что суд обоснованно учел в приговоре, а кроме того, данные факты широко представлены в информационном пространстве, включая средства массовой информации, поэтому доводы о неосведомленности осужденного в указанных вопросах Судебная коллегия признает несостоятельными. Поэтому ссылка на незнание осужденным выводов Международного военного трибунала не имеет значения для наступления уголовной ответственности.

Вывод суда первой инстанции о том, что Лузгин виновен в совершении установленных судом действий, является правильным, сомнений у Судебной коллегии не вызывает. Действия Лузгина правильно квалифицированы судом в соответствии с уголовным законом. Выводы суда в приговоре в этой части мотивированы. Наказание Лузгину назначено в соответствии с требованиями ст.6, 60 УК РФ с учетом всех имеющих значение обстоятельств дела, является справедливым. Оснований для отмены либо изменения приговора Судебная коллегия не усматривает.

Руководствуясь ст.389¹⁵, 389²⁰, 389²⁸, 389³³ УПК РФ, Судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А:

приговор Пермского краевого суда от 30 июня 2016 года в отношении
Лузгина Владимира Владимировича оставить без изменения, а
апелляционную жалобу адвоката Фадеевой И.В. – без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи:

«ВЕРНО»
Ответственный секретарь суда
Судебной коллегии по уголовным делам
Верховного Суда Российской Федерации
И.В. Фадеева
« 09 09 20 16. (Инициалы, фамилия)



Подлинный документ подшит
в деле (материале) № 2-14-16
Дело (материал) находится в
производстве
Пермского краевого суда

