

В пятый кассационный суд  
общей юрисдикции  
г.Пятигорск, ул. С...

в защиту интересов Нуханова  
Ислама Саламбековича (ч.1 ст.  
222 и ч.1ст. 318 УК РФ)

**КАССАЦИОННАЯ ЖАЛОБА**  
на приговор Заводского районного суда г. Грозный от 02.10.2020 и  
апелляционное определение Верховного суда чеченской Республики от 09  
декабря 2020 года

Приговором судьи Заводского районного суда города Грозный ЧР от 02.10.2020 осужден Нуханов Ислам Саламбекович, признанный виновным в совершении преступлений, предусмотренных ч.1 ст.222 и ч.1 ст. 318 УК РФ с назначением наказания в виде лишения свободы сроком на 4 года лишения свободы, с отбыванием в исправительной колонии- поселении.

Апелляционным определением Верховного суда Чеченской Республики приговор оставлен без изменения, а апелляционная жалоба без удовлетворения

С данным приговором и апелляционным определением нельзя согласится в виду нарушения норм материального и процессуального права, в том числе нарушения прав на защиту при проведении судебного заседания.

Органами следствия Нуханов И.С. обвинялся в том, что в период с июня по август 2013 года он приобрел огнестрельное оружие и боеприпасы к нему, которое незаконно хранил, перевозил и носил.

Кроме того, он же 12.11.2019 применил насилие в отношении представителя власти Назирова А.З., который находясь по ул. Грибоедова в г. Грозном пытался вручить повестку на допрос Нуханову И.С.

Как следует из приговора, в виду преступных действий Нухановым И.С. потерпевшему Назирову А.З. причинены телесные повреждения в виде: ушиба мягких тканей теменно-затылочной области справа и м/т шейного отдела, незначительной утраты трудоспособности и не расценивается как вред здоровью.

В качестве доказательств органы прокуратуры представили доказательства:

- показания подозреваемого Нуханова И.С. от 16.11.2019, согласно которым он признал вину в инкриминируемых ему деяниях.
- показания свидетелей Семиева М.Х. от 13.11.2019, который показал, что действуя по оперативной информации им был приглашен для беседы в МВД по ЧР Нуханов И.С. и при нем были обнаружены патроны. В ходе беседы последний показал, что у него в автомобиле имеется пистолет и при осмотре автомобиля данный пистолет был изъят.
- показания свидетеля Рахмаева Р.А. от 20.11.2019, который показал, что был в качестве понятого при изъятии у Нуханова И.С. патронов и пистолета.
- показания свидетеля Бабаева А.А. от 23.11.2019, который показал, что был в качестве понятого при изъятии у Нуханова И.С. патронов и пистолета.
- показания потерпевшего Назирова А.З. от 10.02.2020, который показал, что 12.11.2019 выехал по ул. Грибоедова г. Грозный, на заранее обговоренную встречу с Нухановым И.С. для вручения ему повестки. Однако, при встрече последний стал вести себя агрессивно и толкнул его в грудную клетку от чего он упал на землю и причинил себе телесные повреждения, описанные в заключении эксперта № 1188.
- показания свидетеля Адаева Р.Р. от 11.02.2020, который подтвердил показания Назирова А.З.
- показания свидетеля Бочарникова Д.В. от 12.02.2020, который показал, что он проводил проверку в порядке ст. 144-145 УПК РФ в отношении Нуханова И.С. и им составлялись протокол личного досмотра и осмотра автомобиля, в ходе которого им было зафиксировано изъятие оружия и патронов. Нарушений УПК РФ при проведении указанных проверочных мероприятий им не было допущено.
- заключение эксперта № 1188, согласно которому Назирову А.З. причинены телесные повреждения в виде: ушиба мягких тканей теменно-затылочной области справа и м/т шейного отдела, не причинившего кратковременного расстройства здоровья или стойкой незначительной утраты трудоспособности и не расценивается как вред здоровью.
- заключение эксперта № 9 от 18.03.2020, согласно которому изъятый пистолет ПСМ является огнестрельным оружием, пригодным для производства выстрелов, а патроны являются боеприпасами.
- иные документы, к которым наряду с другими отнесены протокол личного досмотра и осмотр автомобиля Нуханова И.С.

В судебном заседании допрошенный свидетель Семиев М.Х. показал, что было заведено на Нуханова И.С. дело оперативного учета по информации, что последний хранит оружие. Однако, сам он не заводил данное дело, а только получил информацию. 02.11.2019 Нуханов И.С. был вызван им по мобильной связи в отдел МВД по ЧР. По приезду Нуханова И.С. на его автомобиле, последний поднялся к нему в кабинет. Поведение Нуханова И.С. было странным и он провел по собственной инициативе личный досмотр, в ходе которого из кармана куртки изъят два патрона. После чего Нуханов И.С. сообщил, что у него в автомобиле имеется пистолет, который также в последствии им был изъят в ходе осмотра автомобиля.

На вопрос защиты, добровольно ли сообщил Нуханов И.С. о месте нахождения пистолета и собирался ли он заранее осматривать автомобиль, свидетель сообщил

что Нуханов И.С. заявил об этом сам и он до этого не собирался осматривать автомобиль.

Допрошенный в судебном заседании потерпевший Назиров А.З. показал, что он позвонил Нуханову И.С. 12.11.2019 и договорился с ним о встрече для вручения ему повестки. Приехав на ул. Грибоедова, он стал передавать повестку, в результате чего Нуханов И.С. стал вести себя агрессивно и толкнул его в грудную клетку, от чего он упал на землю, причинив тем самым телесные повреждения.

На вопрос защиты ранее был ли он знаком с Нухановым И.С., последний ответил отказом.

На вопрос защиты каким образом он опознал Нуханова И.С. в оживленном месте (на улице), потерпевший не смог внятно объяснить, сказав, что он по звонку определил.

На вопрос защиты имелись ли у Назирова А.З. заболевания иные, последний ответил отказом.

Допрошенный в судебном заседании свидетель Адаев Р.Р. подтвердил показания потерпевшего Назирова А.З.

В ходе «перекрестного» допроса с участием свидетеля Адаева Р.Р. и подсудимого Нуханова И.С., последний указал, что именно данный человек, когда он был похищен 01.11.2019, находясь вместе с ним в подвальном помещении Заводского РОВД, применял к нему пытки, с использованием проводов и телефонного диска, который он крутил, от чего были получены электрические разряды.

## **Нарушения процессуальных прав защиты, которые привели к несправедливому судебному разбирательству**

### **✓ 1. Право на представление интересов доверителя адвокатом по своему выбору**

Защиту Нуханова осуществляли три адвоката: Надежда Бородкина, Александр Караваяев и Нина Черникова. Первое и единственное судебное заседание по уголовному делу назначили 1 октября сразу же на следующий день – 2 октября. Адвокатов об этом не уведомили, только родственников. Александр Караваяев, который находится почти за 1800 км от Грозного, никак не мог за одну ночь добраться до Чеченской республики, чтобы представлять интересы Нуханова. Его ходатайство о переносе заседания суд отклонил. Следовательно, право на представление интересов Нуханова адвокатом по его выбору, которое гарантировано ст. 49 УПК, было нарушено.

### **✓ 2. Отказ в вызове свидетеля Бочарникова Д.В.**

Вопреки требованиям ст. 281 УПК РФ, при не согласии стороной защиты, были оглашены показания свидетеля Бочарникова. Бочарников Д.В. дал показания от 12.02.2020, в которых указано, что он проводил проверку в порядке ст. 144-145 УПК РФ в отношении Нуханова И.С. Им составлялись протокол личного досмотра и

осмотра автомобиля, в ходе которого им было зафиксировано изъятие оружия и патронов. На процессе изъятия присутствовали два понятых — Бабаев А.А. и Рахмаев Р.А. Они в протоколе подтвердили изъятие оружия и патронов из автомобиля. В протоколе не было указано, что понятые не знали русского языка и что поэтому им был предложен переводчик.

При допросе в суде понятого Бабаева А.А. было установлено, что русским языком не владеет и почти не понимает письменную речь. Допрос в судебном заседании далее был с участием переводчика. Указанный свидетель был допрошен прокурором и защитой, который показал, что не читал протоколы с его участием, также свидетельские показания, ему просто на чеченском языке, без участия переводчика было устно сказано, что там написано в части и он просто расписался в данных протоколах. Таким образом, Бабаев А.А. подписал протокол обыска, не читая его содержания.

Допрошенный в судебном заседании второй понятой Рахмаев Р.А. показал, что он не наблюдал весь ход проведенного личного досмотра и не видел, что еще изымалось у Нуханова И.С. из карманов. Он видел только как положили два патрона. Следовательно, для установления обстоятельств изъятия оружия и патронов, нужно было допросить Бочарникова. Однако суд отказал в его допросе, ссылаясь на то, что он находится в отпуске.

В деле Шачашвили против Германии, (Европейский суд по правам человека, [Большая палата], 9154/10, решение от 15 декабря 2015) Европейский суд вывел следующую формулу для оценки того, насколько отказ в вызове свидетелей обвинения нарушает справедливость судебного процесса (ч. 2 ст. 6 Европейской конвенции). Суд оценивает:

- было ли достаточное обоснование отсутствия свидетеля;
- были ли его показания единственным доказательством или носили ли они решающий характер в обвинении заявителя
- были ли достаточные уравновешивающие факторы.

В деле Нуханова в качестве обоснования отсутствия Бочарникова сторона обвинения заявила, что он находился в отпуске. При этом сторона обвинения не представила доказательств, что Бочарников Д.В. находился за границей или даже в другом регионе. Таким образом, сторона обвинения не представила разумных причин, почему Бочарников не мог явиться, даже находясь в отпуске.

Как было указано ранее, допрос Бочарникова Д.В. был необходим для установления обстоятельств осмотра автомобиля и изъятия оружия и патронов. Протокол изъятия патронов и оружия является центральным доказательством факта владения подсудимым этих предметов. Следовательно, показания Нурханова были решающими. Именно это сторона защиты и объяснила суду при заявлении ходатайства о его допросе.

Никаких факторов, которые уравновесили бы такое ограничение прав защиты судом использованы не были. В прениях сторон защитой было заявлено ходатайство о признании недопустимыми доказательствами: протокола личного досмотра, поскольку понятой Бабаев при составлении протокола не мог понимать что там написано и не читал его, о чем им было сообщено в суде. Данный понятой не мог воспринимать правильность отраженного хода следственного действия в указанном

протоколе и фактически вносить какие-либо замечания. Защитой было заявлено о недопустимом доказательстве протокола допроса указанного свидетеля, в нарушении ст. 18 УПК РФ, который был составлен без переводчика, при этом свидетель данный протокол не читал и не мог осознавать правильность указанных в нем событий. Однако при вынесении приговора суд отказал в удовлетворении этих ходатайств. Следовательно, отказ в вызове свидетеля Бочарникова Д.В. не только нарушает ст. 281 УПК РФ, но и непропорционально ограничивает права защиты, делая роль адвоката иллюзорной.

### 3. Достаточное время для подготовки защиты

В соответствии с положениями частей 3 и 4 статьи 47 УПК РФ обвиняемый (подсудимый) вправе защищать свои права и законные интересы и иметь достаточное время и возможность для подготовки к защите, пользоваться помощью защитника. Согласно Обзору судебной практики Верховного Суда Российской Федерации за третий квартал 2013 года и Обзору практики Судебной коллегии по уголовным делам Верховного суда Российской Федерации за второе полугодие 2013 года право подсудимого на защиту должно быть без ограничений во времени. Пункт 3 (б) статьи 6 Европейской Конвенции закрепляет, что «каждый обвиняемый в совершении уголовного преступления имеет право на достаточное время и возможности для подготовки своей защиты».

В деле Нуханова о том, что 2 октября состоится разбирательство по существу дела адвокаты и подсудимый узнали за один день, 1 октября. 2 октября судебное заседание длилось фактически без перерывов с 12 часов до 20 часов.

Перед переходом к прениям сторон, защитой было заявлено ходатайство об отложении судебного следствия по причине того, что защите и подсудимому необходимо было время для выбора правовой позиции, подготовки к заявлению ряда ходатайств о признании недопустимыми доказательствами, анализа материалов уголовного дела, с учетом полученных показаниям свидетелей и потерпевшего в судебном заседании. Однако, судом необоснованно было отказано защите в удовлетворении данного ходатайства, в связи с чем суд перешел к прению сторон.

Более того, когда суд перешел к исследованию письменных доказательств, которые представил прокурор, он не дал возможность защите высказать свое мнение по исследованным доказательствам, включая и исследование самих вещественных доказательств в суде. Тем самым суд нарушил ст. 274 УПК РФ.

В этот же день, в 23:00, суд вынес обвинительный приговор. Таким образом, из-за молниеносности, с которой проходило судебное разбирательство по делу подсудимого, право стороны защиты эффективно участвовать в судебном разбирательстве было парализовано.

### 4. Предоставление 15 минут на ознакомление с отказным материалом по пыткам Нуханова

Подсудимый Нуханов заявлял о пытках. Допрошенные в качестве свидетелей защиты в судебном заседании Умаева И.С., Умаев С.-М.В., Нуханов С. показали, что Нуханов И.С. был похищен с их домовладения 01.11.2019 неизвестными ими лицами

из числа сотрудников полиции. Причиной похищения, явилось опубликование видеоролика, снятого подсудимым. При похищении этими лицами были изъяты автомобиль, мобильные телефоны, системный блок. На период похищения подсудимого, у последнего не было сотовой связи. Автомобиль, в котором в последствии якобы было изъято оружие, был также угнан этими же лицами.

02.11.2019 отец подсудимого, Нуханов С. был вызван сотрудниками на беседу в здание Заводского РОВД. Когда он поднялся на второй этаж, он видел сидящего сына в кабинете и ему пояснили, что его сын снял вышеуказанный ролик, в связи с чем был забран сотрудниками полиции. У сына он видел видимые телесные повреждения, побои.

Подсудимый полностью подтвердил показания свидетелей защиты и отрицал причастность его к вмененным преступлениям. В ходе допроса подсудимый давал показания подробные о месте его содержания в здании РОВД за период с 01.11.2019 по 26.11.2019, с описанием всей обстановки, применения к нему пыток и избиений. При этом, подсудимым назывались должности избивавших его сотрудников, имена, которых он смог бы опознать.

Мать подсудимого – Умаева И.С. — подала заявление по факту похищения сына. Прокуратурой был представлен в суд материал проверки по заявлению Умаевой И.С. Суд представил 15 минут для ознакомления с 3 томами материала проверки. Естественно, защита не могла за 15 минут ознакомиться с 3 томами дела. Однако эти материалы были важны, так как обвинение основывается на показаниях Нуханова от 16.11.2019, согласно которым он признал вину в инкриминируемых ему деяниях. Эти показания Нуханов дал после похищения и пыток. Следовательно, сторона защиты не могла эффективно исполнять свою функцию и участвовать в процессе на равных со стороной обвинения началах.

#### **5. Отказ суда удовлетворить ходатайства защиты для выяснения обстоятельств пыток и похищения Нуханова.**

В силу ст. 244 УПК РФ в судебном заседании стороны обвинения и защиты пользуются равными правами на заявление отводов и ходатайств, представление доказательств, участие в их исследовании, выступление в судебных прениях. Ст. 15 УПК гарантирует состязательность сторон. Это означает, что стороне защиты должны быть предоставлены разумные возможности представить и обосновать свою позицию.

Как уже раньше было сказано, подсудимый и допрошенные в качестве свидетелей защиты в судебном заседании Умаева И.С., Умаев С-М.В., Нуханов С. показали, что Нуханов И.С. был похищен с их домовладения 01.11.2019 неизвестными ими лицами из числа сотрудников полиции. Подсудимый полностью подтвердил показания свидетелей защиты и отрицал причастность его к совершенным преступлениям. В ходе допроса подсудимый давал показания подробные о месте его содержания в здании РОВД за период с 01.11.2019 по 26.11.2019, с описанием всей обстановки, применения к нему пыток и избиений. При этом, подсудимым назывались должности избивавших его сотрудников, имена, которых он смог бы опознать. Прокуратурой был представлен в суд материал проверки по заявлению Умаевой И.С. по факту похищению ее сына.

Защитой было указано, что в материалах проверки имеются более трех ходатайств об истребовании детализации звонков с телефона подсудимого на период с 01.11.2019 по 26.11.2019, однако в удовлетворении данных ходатайств было отказано. В данном материале проверки имелись ходатайства об осмотре подвального помещения, где содержался подсудимый с участием последнего, на что также следствием было отказано.

В связи с изложенным, защита ходатайствовала о проведении судебно-медицинской экспертизы Нуханову И.С., на котором на момент судебного заседания остались еще телесные повреждения, образовавшиеся от пыток. На что судом, как защита полагает не мотивировано было отказано.

Далее, защитой, в целях проверки показаний подсудимого и свидетелей защиты было заявлено ходатайство об осмотре выездным судом подвального помещения Заводского РОВД, где содержался Нуханов И.С., на что в нарушении требований судом было отказано.

Защитой было заявлено ходатайство об истребовании детализации звонков подсудимого за период с 01.11.2019 по 26.11.2019, в целях подтверждения того факта, что Нуханов И.С. не имел мобильной связи и не мог вызываться для выдачи повесток, а также для проведения досмотров в указанный период теми сотрудниками, которые были допрошены в суде. Однако, судом вновь было отказано в удовлетворении данного ходатайства.

Условие непосредственности исследования доказательств в ходе судебного следствия является решающим в понимании значения судебного разбирательства.

При невозможности установить обстоятельства, имеющие значение для дела в судебном заседании возникает необходимость произвести осмотр местности или какого-либо помещения. Процессуальный порядок производства осмотра местности и помещения закреплен ст.176-177 УПК РФ.

Условие непосредственности исследования доказательств в ходе судебного следствия является решающим в судебном разбирательстве и в данном случае невозможно судить о прошедшем и дать объективно оценку прошлых событий.

Несоблюдение <sup>№ 1188</sup> судом гарантии объективности и состязательности рассмотрения уголовного дела лишает сторону защиты возможности представлять сведения, способные доказать обстоятельства, подлежащие установлению (п. 2 ч. 1 ст. 53 УПК РФ), также может породить необоснованные противоречия в оценке показаний участников судебного разбирательства (п. 3 ст. 380 УПК РФ), непосредственности исследования доказательств (ч. 1 ст. 240 УПК РФ) и отказ в обеспечении права на проведение вышеуказанных действий нарушает ч. 4 ст. 7 УПК РФ.

## 6. Другие ограничения прав защиты

Защитой также было заявлено о недопустимости заключения судебно-медицинской экспертизы № 1188 (проводимой потерпевшему Назирову А.З.), поскольку данная экспертиза является не полной, ее выводы противоречат описательной части. В п.4 указанных выводов, эксперт указывает о наличии

заболевания Назирова А.З., гипертонического криза, что отрицал в судебном заседании Назиров А.З. Однако суд отказал в удовлетворении ходатайства.

• Суд апелляционной инстанции указанные доводы защиты проигнорировал и не дал этому оценку.

При таких обстоятельствах, обжалуемый приговор и апелляционное определение не может быть признан законным и обоснованным, вследствие чего приговор и апелляционное определение подлежат отмене.

В соответствии со ст.ст. 127, 401.1 — 401.3, 401.14 УПК РФ,

#### ПРОШУ:

Приговор Заводского районного суда г. Грозного ЧР от 02.10.2020 в отношении Нуханова Ислама Саламбековича и апелляционное определение Верховного суда Чеченской Республики от 09.12.2020 отменить с передачей уголовного дела на новое судебное разбирательство либо с возвращением уголовного дела прокурору.

«12» 03 \_\_\_\_\_ 2021

Бородкина Н.М.

