

ПРИГОВОР  
Именем Российской Федерации

12 марта 2015 года

г. Уфа

Кировский районный суд г. Уфы в составе:  
председательствующего судьи Булатовой Р.А.  
с участием государственных обвинителя Кировской прокуратуры г. Уфы –пом. прокурора  
Куляпиной О.В., Кузнецова В.В.  
подсудимого Дильмухаметова Айрата Ахнафовича  
защитника Лебединцева В.А., представившего удостоверение №313 и ордер № 8/08  
при секретарях Галимовой Ф.З., Мустаевой А.Р.

рассмотрев в открытом судебном заседании материалы уголовного дела в  
отношении ДИЛЬМУХАМЕТОВА АЙРАТА АХНАФОВИЧА,  
21 июня 1966 года рождения, уроженца г. Уфы Республики Башкортостан, с высшим  
образованием, военнообязанного, холостого, имеющего сына 07.12. 2001 года рождения,  
не работающего, ранее судимого: 18.04.2011 года Кировским районным судом г. Уфы (с  
изм., внесенными кассационным определением Судебной коллегии Верховного Суда РБ  
от 04.10.2011 года) по ч.1 ст. 205.2, ч.1 ст. 280, ч.2 ст. 69 УК РФ к 3 годам лишения  
свободы, освобожденного 31.08.2012 года по отбытии срока, зарегистрированного по  
адресу: РБ, г. Уфа, , проживающего по адресу: г. Уфа, ул.

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст. 205.2 УК РФ,

УСТАНОВИЛ:

Дильмухаметов А.А., вступив в преступный сговор с лицом, в отношении которого  
уголовное дело выделено в отдельное производство, совершили публичные призывы к  
осуществлению террористической деятельности, при следующих обстоятельствах.

Так, Дильмухаметов А.А., в сентябре 2012 года, имея умысел на побуждение  
лиц к совершению преступлений террористической направленности, распространение  
идеологии и практики терроризма, осознавая общественную опасность своих действий,  
обратился к лицу, в отношении которого уголовное дело выделено в отдельное  
производство, являющемуся владельцем, зрителем и модератором сайтов  
«<http://nabatr.livejournal.com>» («Социальная сеть НАБАТ РБ») и  
«<http://revinform.blogspot.ru>» («ИА Ревинформ») с предложением разместить на данных  
сайтах, в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» (далее сеть  
«Интернет»), написанную им ранее статью «Ахыр Заман» («Конец света»), с целью  
объединения людей для насильственного (вооруженного, революционного) изменения  
конституционного строя Российской Федерации и построения отдельного государства –  
«Башкурдистан». Лицо, в отношении которого уголовное дело выделено в отдельное  
производство, полностью разделив преступный умысел Дильмухаметова А.А.,  
согласилось на предложение последнего.

Реализуя совместный преступный умысел, направленный на призывы к  
осуществлению террористической деятельности, лицо, в отношении которого уголовное  
дело выделено в отдельное производство по указанию Дильмухаметова А.А., 29 сентября  
2012 года в период времени с 18.18 час. по 18.41 час., находясь в неустановленном месте,  
используя неустановленное техническое средство, вышло в сеть «Интернет» и, в  
нарушение ч. 4 ст. 3 Конституции РФ и Федерального закона от 06 марта 2006 года № 35-  
ФЗ «О противодействии терроризму», умышленно разместило в сети «Интернет», на  
принадлежащем указанному лицу сайте «<http://nabatr.livejournal.com>», («Социальная сеть

НАБАТ РБ»), доступном неограниченному кругу лиц, статью Дильмухаметова А.А. - «Ахыр Заман» («Конец света»), в трёх частях, а именно:

1. «Айрат Дильмухаметов «Ахыр Заман» Часть 1-я» (<http://nabatr.livejournal.com/573801.html#cutid1>);

2. «Айрат Дильмухаметов «Ахыр Заман» Часть 2-я» (<http://nabatr.livejournal.com/573592.html#cutid1>);

3. «Айрат Дильмухаметов «Ахыр Заман» Часть 3-я» (<http://nabatr.livejournal.com/573289.html#cutid1>). Указанная статья была написана и размещена под псевдонимом «Айрат Дин-Ислам Дильмухаметов».

Продолжая исполнять совместный преступный умысел, направленный на призывы к осуществлению террористической деятельности, лицо, в отношении которого уголовное дело выделено в отдельное производство, по указанию Дильмухаметова А.А., 01 октября 2012 года, находясь в неустановленном месте, используя неустановленное техническое средство, вышло в сеть «Интернет» и в нарушение ч. 4 ст. 3 Конституции РФ и Федерального закона от 06 марта 2006 года № 35-ФЗ «О противодействии терроризму», умышленно разместило в сети «Интернет», на принадлежащем данному лицу сайте «<http://revinform.blogspot.ru>», доступном неограниченному кругу лиц, статью Дильмухаметова А.А. - «Ахыр Заман» («Конец света»), в трёх частях, а именно:

1. «Айрат Дильмухаметов «Ахыр Заман» Часть 1-я» (<http://revinform.blogspot.ru/2012/10/1.html>);

2. «Айрат Дильмухаметов «Ахыр Заман» Часть 2-я» (<http://revinform.blogspot.ru/2012/10/2.html>);

3. «Айрат Дильмухаметов «Ахыр Заман» Часть 3-я» (<http://revinform.blogspot.ru/2012/10/3.html>). Указанная статья была написана и размещена под псевдонимом «Айрат Дин-Ислам Дильмухаметов».

При этом, размещая указанную статью в сети «Интернет» на сайтах «<http://nabatr.livejournal.com>» и «<http://revinform.blogspot.ru>» Дильмухаметов А.А. и лицо, в отношении которого уголовное дело выделено в отдельное производство, осознавали, что публично обращаются к неограниченному кругу лиц с призывами к насильственному (вооруженному, революционному) изменению конституционного строя Российской Федерации и построению отдельного государства – «Башкурдистан». Понимали, что их действия могут побудить к совершению преступлений террористической направленности и повлечь гибель людей, причинение значительного имущественного ущерба, либо наступление иных тяжких последствий. Также они осознавали, что статья «Ахыр Заман» будет доступна для публичного просмотра, обсуждения, копирования и распространения неограниченному кругу лиц, способных подключиться к сети «Интернет» и посетить указанные сайты.

Согласно заключению комплексной психолого-лингвистической, политологической, религиоведческой и исторической судебной экспертизы № 20 от 17 апреля 2014 года указанная статья содержит высказывания, побуждающие других людей к принятию ислама, построению нового общества, государства — независимой от России республики башкир — Башкурдистана, причем военным (вооруженным) и революционным, кардинальным путем.

Вооруженное противостояние башкир «на платформе политической редакции ислама» «партии дьявола» (всем немусульманам), их участие в революции с целью установления IV Башкирской Республики (Башкурдистана), а затем и Исламской Республики Урал контекстуально предполагает участие в «мировом джихаде» на территории России (призыв к участию башкир в джихаде высказывается скрыто посредством всех других, имеющихся в тексте призывов). Конструкция указанных призывов выглядит следующим образом:

1) башкиры должны «измениться»:

а) «покаяться от лица всей нации перед Аллахом за вероотступничество, заново произнести шахаду», заново и навсегда поверить («уверовать») в Аллаха, «отречься и искоренить в нашем народе все чуждое, несоответствующее Единобожию, выйти на путь этноса новейшего типа — Нации Ислама», крепко держаться вместе и не разъединяться, уповать на одного Аллаха;

б) стать «ведущей, а не ведомой силой», «народом-воителем», «нацией ислама», начать выполнять свою «миссию Воина Света», показать свою принадлежность к «воинским наступательным цивилизациям», «автохтонность» на территории Башкортостана;

в) башкиры должны стать националистами, начать решать вопрос своей «справедности (грешности)», «вопрос вооруженной защиты своей земли, установление иного политического порядка», должны начать решать «глобальные задачи» «на платформе политической редакции ислама»;

2) башкиры должны стремиться к «попаданию в рай», бороться «за Слово Аллаха», «даже если для этого придется увидеть ад здесь», «сражаться на пути Аллаха своим имуществом и своими душами», участвовать в мировом джихаде (=в вооруженной борьбе с «партией дьявола», «сатанинскими империями») на территории России, Башкортостана;

3) они не должны рисковать и сохранять «суверенитет» в «обновленной России», т.е. быть Башкирской Республикой в составе России;

4) совместно с автором должны «четко представлять» «политически-прикладной проект», т.е. совместную политическую цель и ее «прикладное обустройство»;

5) те башкиры, «в ком не вытравлен» «исконно воинский дух», должны стать воинами и начать «действовать в условиях разрушения тюрьмы народов»: начать вооруженное наступление, революцию, взять в собственные руки дарованную им Аллахом землю, начать управлять «огромным и богатым Седым Уралом», признавать над собой только власть Аллаха, установить независимую, «новую Башкирскую Республику, стоящую на принципах башкирской национал-демократии при ведущей роли ислама (вплоть до признания ислама официальной религией РБ и внесения в Основной закон положения о принадлежности всей власти Аллаху)», а также «ИРУ — Исламскую Республику Урал, основанную на принципах Манифеста Интернациональной социальной лиги и Всеобщей хартии вместо Конституции РБ», отдельно от «остальной, разрушенной и полузатопленной Путляндии» сообразно «прикладному» «политическому проекту» автора;

б) каждый нормальный человек должен стремиться к раю и заслужить это право служением Аллаху на земле.

Решением Кировского районного суда г. Уфы Республики Башкортостан от 15 марта 2013 года статья «Ахыр Заман» признана экстремистским материалом.

Апелляционным определением Верховного суда Республики Башкортостан от 28 мая 2013 года решение Кировского районного суда г. Уфы от 15 марта 2013 года о признании статьи «Ахыр Заман» экстремистским материалом оставлено в силе за исключением приведенных в ней цитат из Корана.

Подсудимый Дильмухаметов А.А. виновным себя не признал, пояснив суду, что 27.09.2012 года в одном из малых залов гостиницы Башкортостан состоялась встреча представителей башкирского национального движения, куда он также был приглашен. Началась встреча около 20 час. и продолжалась около 2 часов. Приглашен он был как гость, рассказывал об уголовном процессе, о лагере, где отбывал наказание, о своих приключениях. На встрече присутствовало около 10 человек. Главная тема встречи: текущая политическая ситуация в республике, бездействие башкирских национальных организаций и что делать дальше. Он никогда, в том числе, и на состоявшейся встрече, не говорил, что является автором статьи «Ахыр Заман». Автором этой статьи является некий Ильдар, фамилию которого, пользуясь ст. 51 Конституции РФ, он отказывается называть. Именно он, Дильмухаметов А.А., поставил перед Ильдаром задачу написать

статью и это была проба пера Ильдара. Процентова на 60, все его, Дильмухаметова А.А., мысли, были изложены в этой статье. Ильдар подписался под статьей, как «Айрат Дин-Ислам Дильмухаметов» и он, будучи, находясь в СИЗО, передал Ильдару весточку, что так делать не надо было. Каких-либо указаний Загребеву о публикации статьи Ахыр Заман он не давал. Считает, что статья Ахыр Заман не содержит призывов к террористической деятельности, сам текст является информационно-радикалистским и по духу – критикует политическую деятельность.

Однако вина подсудимого подтверждается совокупностью следующих доказательств.

Так, свидетель Закиров Р.М. суду показал, что с Дильмухаметовым А.А. познакомился где-то в 2004-2005 году на заседании совета оппозиции, которое проходило по ул. Пр.Октября 77. Дильмухаметов А.А. регулярно писал статьи, которые выходили на сайте Ревинформ, Набат, Майдан, об этом он узнал от общественных лидеров, с которыми он общался и которые ему говорили об этом. Об этом же ему говорил и Загребев. Последний размещал материалы против руководства республики на сайтах Ревинформ, Набат, которые принадлежат ему. Дильмухаметов и Загребев знакомы между собой, он их часто видел вместе на общественных мероприятиях. В сентябре-октябре 2012 года на одном из митингов у него был разговор с Загребевым, при котором последний сказал, что скоро освободится Айрат с зоны, где он написал статью Ахыр Заман, которую он собирается разместить на своих ресурсах Ревинформ, Набат и других множественных сайтах. Примерно в 2009 году он услышал, что в гостинице Айгуль по ул. З.Валиди состоялась пресс конференция, посвященная созданию общественной организации Нация ислама, на которой присутствовала мусульманская молодежь из различных общественных организаций республики. По результатам конференции ее руководителем был избран Айрат, ему нарекли имя Айрат Дин Ислам. После этой конференции Дильмухаметов регулярно встречался с лидерами ислама России, в частности Гейдаром Джамалем, и просил у них поддержки для организации Нация ислама. Функционирует ли сейчас эта организация, он не знает. Сам он на этой конференции не присутствовал. Осенью 2012 года он читал статью Ахыр Заман, тогда она появилась на сайте Набат и других сайтах. В статье говорится о восстании против существующего режима башкирского народа. Детально статью он не помнит, т.к. прошло около 2 лет с момента прочтения.

Свидетель Училин В.Г. суду показал, что познакомился с Дильмухаметовым на координационном совете оппозиционеров в 2005-2006 году. Дильмухаметов занимает в республике крайне радикальную экстремистскую позицию, его деятельность связана против президента Рахимова. Он один из лидеров башкирской молодежи. Он, Училин, помнит его статью Ахыр Заман, ознакомился с ней на сайте Ревинформ в 2012 или 2013 году. Ее принесли Дильмухаметов и Загребев. Последний считается пресс секретарем координационного совета оппозиционеров. Когда Загребев стал работать с Дильмухаметовым, то продвигал его идеи, публиковал его статьи. Разместил статью Ахыр Заман в сети Интернет Загребев, кроме него больше никто не мог ее разместить. Статья размещена в печатном виде. Статья с ярко выраженной националистической тематикой. В 2009 году он присутствовал на конференции, посвященной вопросам ислама, башкирской молодежи, где Дильмухаметову был присвоен титул Айрат Дин Ислам Дильмухаметов.

В связи с противоречиями показания свидетеля Училина В.Г., данные им в ходе предварительного следствия, были оглашены в ходе судебного следствия.

Свидетель Училин В.Г. показал, что с 2005 года он вел журналистскую и общественную деятельность, связанную с противодействием политике бывшего президента Республики Башкортостан Рахимова М.Г. Неоднократно посещал мероприятия оппозиционных сил, проводимых в офисе, расположенном по адресу: г. Уфа, проспект Октября, 77, где познакомился с Дильмухаметовым А.А. и Загребевым Р.Р. Загребев был главным редактором газеты «За местное самоуправление». В период после

2006 года Загреев одним из первых в «башкирской оппозиции» стал использовать сеть «Интернет», путём создания в данной сети своих сайтов, на которых последний размещал различные материалы, в том числе, радикальной направленности. В итоге тот создал и активно модерировал два достаточно популярных и читаемых интернет ресурса, это «ИА Ревинформ» («Информационное агентство Ревинформ») и «Набат РБ» («Социальная сеть Набат»). О том, что данные ресурсы принадлежат Загрееву, ему известно в связи с тем, что тот сам неоднократно говорил ему об этом, кроме того, он несколько раз обращался к тому для размещения на платной основе различных материалов на ресурсе Загреева. Основной доход Загреева Р.Р. состоял из тех денежных сумм, которые тот получал за размещение рекламы и различных статей на данных сайтах. Именно поэтому, пароль для доступа на эти ресурсы тот никому не давал, и все размещения осуществлял лично.

Летом-осенью 2012 года в процессе общения с Робертом Загреевым, последний пояснил, что в ближайшее время о нём и Дильмухаметове А.А. будут вновь говорить, как о главных оппозиционерах республики и произойдет это после опубликования на принадлежащих тому ресурсах «Набат РБ» и «ИА Ревинформ» новой статьи Дильмухаметова под названием «Ахыр Заман», написанной последним в тюрьме. Якобы в данной статье много правильных мыслей, которые понравятся людям, ненавидящим это «гебистское государство».

В начале октября 2012 года в сети «Интернет» на сайте «Набат РБ», а позже на ресурсе «ИА Ревинформ» он увидел статью «Ахыр Заман», подписанную «Айрат Дин-Ислам Дильмухаметов».

Свидетель Училиин В.Г. подтвердил данные показания.

Свидетель Планида М.Ю., сотрудник УФСБ России по РБ, суду показал, что личность Дильмухаметова известна в РБ. Последний с начала 90-х годов активно занимается общественной работой в Союзе молодежи. С начала 2000-х годов противопоставил себя Президенту РБ. С 2003 по 2011 годы трижды был под следствием, трижды выносились в отношении него приговоры. В сентябре 2012 года Дильмухаметов освобожден. По имеющейся оперативной информации, свою деятельность, связанную с написанием разных статей, он не прекратил. Они полагали, что его новое произведение было уже готово и будет содержать экстремистскую направленность. Произведение Ахыр Заман было опубликовано в 3-х частях в сети Интернет. Решением Кировского районного суда г. Уфы материал был признан экстремистским. Формат распространения материала Дильмухаметовым и вторым лицом, которое скрылось, подтверждено оперативными мероприятиями ПТП и соответствующими лицами. Вторым лицом является Загреев, последний активно входил в татарское национальное движение, с 2006-2008 г.г. он стал активно сотрудничать с Дильмухаметовым и в 2011 году по третьему уголовному делу они были реально осуждены. Суть действий Загреева – распространение по сети сайта материала. Указание на распространение материала давал Дильмухаметов, в том числе, и статьи Ахыр Заман. Распространялись на сайтах Набат РБ и Ревинформ. Размещены были на сайтах в октябре-ноябре 2012 года, после того, как Дильмухаметов освобожден. Через месяц после освобождения Дильмухаметова состоялась встреча, о чем у них была оперативная информация, что Дильмухаметов занимается сбором башкирской интеллигенции. Было проведено ОРМ по месту сбора, где получили аудио-видеозаписи. При встрече была озвучена информация, что Дильмухаметовым подготовлен материал Ахыр Заман, что он будет его обнародовать. По оперативной информации встреча была организована Дильмухаметовым.

Свидетель Кульшарипов М.М. суду показал, что знает Дильмухаметова около 30 лет, как студента исторического факультета, закончившего его с отличием. В первоначальном варианте статьи Ахыр Заман, который был в Интернете в 2011 году, было написано, что его автор Дильмухаметов. Была ли тогда его подпись, он не помнит, но стиль изложения Дильмухаметова. Кроме этого произведения, он знаком с другими статьями Дильмухаметова, поскольку он историк. В 2012 году он был на собрании в

гостинице Башкирия. Присутствовал, т.к. освободился Дильмухаметов, и хотел послушать о республике. На собрании все выступали, в том числе и Дильмухаметов. Деталей выступления он уже не помнит. В ходе предварительного следствия ему без озвучивания показывали видеозапись, видео было, наверное, с этой встречи. На встрече статья Ахыр Заман не обсуждалась. С Загреевым он не знаком.

В связи с противоречиями показания свидетеля Кульшарипова М.М., данные в ходе предварительного следствия, были оглашены в ходе судебного следствия.

Свидетель Кульшарипов М.М. показал, что осенью 2012 года он узнал о статье «Ахыр Заман», написанной Дильмухаметовым А.А., которая размещалась в сети «Интернет» на сайтах «Набат РБ» и «ИА Ревинформ».

О том, что автором статьи «Ахыр Заман» является Дильмухаметов А.А., он знает непосредственно от самого Дильмухаметова А.А., который в ходе собрания, проводимого 27 сентября 2012 года в гостинице «Башкортостан», говорил о принадлежности тому данной статьи. Кроме этого, ранее он участвовал в качестве эксперта в составе комиссий, проводивших комплексные экспертизы по другим статьям Дильмухаметова А.А. и ему хорошо знаком стиль изложения Айрата Дильмухаметова, соответственно, ознакомившись со статьей «Ахыр Заман», он сразу понял, что последний является автором данной статьи.

27 сентября 2012 года он присутствовал на собрании, проводимом в гостинице «Башкортостан», которое в основном было посвящено освобождению Дильмухаметова А.А. из мест лишения свободы, а также обсуждению различных вопросов национальной политики. В ходе указанной встречи Дильмухаметов А.А. говорил всем присутствующим лицам о том, что является автором статьи «Ахыр Заман» и о том, что данная статья будет размещена в сети «Интернет» на сайте «Набат РБ», что подтверждается следующими словами Дильмухаметова А.А. сказанными тем в ходе данной встречи:

- «...25-го где-то февраля, 23 февраля 11-го года на «Ревинформ» успела выйти большая статья «Ахыр Заман». Вот многие, наверное, из вас не читали. Она вообще, как родилась. Значит, идет такая дискуссия там в комментариях на «РБ 21» я Азату пишу, значит, ты мол: «Ты мне ответь на такие вопросы. Шесть там или семь вопросов задал, да. Как ты видишь концептуальное устройство, налоговую политику, денежные кредиты» ... (неразборчиво)... Азат: «Ладно, ладно, я в другой раз отвечу». Значит, до сих пор не ответил. Я ответил сам в «Ахыр Замане», как это должно быть, какой политический лозунг современности...»;

- «...В том же «Ахыр Замане» я писал, что, допустим, лозунг «Башкирия для башкир», он сейчас не прокатит, но лозунг: «Это наша земля!» — это совершенно другой лозунг». Он многих и не отталкивает. Сам же знаешь понимаете. И много, много, много таких вещей. Поэтому я просто советую кому нет я распечатаю, дам, к этому обратиться...»;

- «...Со своей стороны, со своей стороны, значит, мы на «Набате», «Ахыр Заман», значит, ещё раз публиканём, потому что, я говорю, там очень хорошие вещи, которые касаются вот нас сегодняшних вот и нашего будущих взаимоотношений...» (т.4, л.д.-184-189).

Свидетель Кульшарипов М.М. суду пояснил, что аудиовидеозапись он не слушал и в ходе предварительного следствия он не мог озвучить цитату из статьи.

Свидетель Калмантаев Н.М. суду показал, что Дильмухаметова знает еще студентом, охарактеризовать его может с положительной стороны, последний был активным студентом, занимался общественной деятельностью. Статью Ахыр Заман он где-то читал, нашел ее в Интернете на каком-то сайте с ребятами-преподавателями. 27.09.2012 года он присутствовал на встрече, куда его пригласили коллеги: Кульшарипов, Саньяров, Рахматов, также были историки. Он не знал, о чем пойдет речь, узнал по ходу. Дильмухаметов также был на этой встрече, на которой обсуждали в целом ситуацию в республике, какие идут процессы. Дильмухаметов высказывался как оратор или как

лектор по каким-то вопросам. Они интересовались у Дильмухаметова, как и что было, когда он отбывал наказание в местах лишения свободы, на что Дильмухаметов сказал, что все было нормально. О статье Ахыр Заман от Дильмухаметова была реплика, что у него есть статья и если хотите больше узнать, то прочитайте, но особо он не распространялся о ней. Многие выступали на этой встрече, обменивались мнениями. Он догадывается, что автором статьи Ахыр Заман является Дильмухаметов Айрат и последний вроде сам об этом сказал. Секрета в этом нет, что статья эта Айрата. Он понял это из реплики Дильмухаметова, когда тот сказал: «Прочитайте мою статью». По сути статьи Дильмухаметов не высказывался. В ходе предварительного следствия ему предъявляли аудиовидеозапись со встречи в гостинице Башкирия, там все было зафиксировано, вся их встреча. С протоколом своего допроса в ходе предварительного следствия он ознакомился, расписался, тем самым согласился с тем, что там написано. Давление на него не оказывалось и следователь его не торопил.

В связи с противоречиями показания свидетеля Калмантаева Н.М., данные в ходе предварительного следствия, были оглашены в ходе судебного следствия.

Свидетель Калмантаев Н.М. показал, что 27 сентября 2012 года он присутствовал на собрании, проводимом в гостинице «Башкортостан», которое в основном было посвящено освобождению Дильмухаметова А.А. из мест лишения свободы, а также обсуждению различных вопросов национальной политики. В ходе указанной встречи Дильмухаметов А.А. говорил всем присутствующим лицам о том, что является автором статьи «Ахыр Заман» и о том, что данная статья будет размещена в сети «Интернет» на сайте «Набат РБ», что подтверждается следующими словами Дильмухаметова А.А., сказанными тем в ходе данной встречи:

- «...25-го где-то февраля, 23 февраля 11-го года на «Ревинформ» успела выйти большая статья «Ахыр Заман». Вот многие, наверное, из вас не читали. Она вообще, как родилась. Значит, идет такая дискуссия там в комментариях на «РБ 21» я Азату пишу, значит, ты мол: «Ты мне ответь на такие вопросы. Шесть там или семь вопросов задал, да. Как ты видишь концептуальное устройство, налоговую политику, денежные кредиты» ... (неразборчиво)... Азат: «Ладно, ладно, я в другой раз отвечу». Значит, до сих пор не ответил. Я ответил сам в «Ахыр Замане», как это должно быть, какой политический лозунг современности...»;

- «...В том же «Ахыр Замане» я писал, что, допустим, лозунг «Башкирия для башкир», он сейчас не прокатит, но лозунг: «Это наша земля!» — это совершенно другой лозунг». Он многих и не отталкивает. Сам же знаешь понимаете. И много, много, много таких вещей. Поэтому я просто советую кому нет я распечатаю, дам, к этому обратиться...»;

- «...Со своей стороны, со своей стороны, значит, мы на «Набате», «Ахыр Заман», значит, ещё раз публиканём, потому что, я говорю, там очень хорошие вещи, которые касаются вот нас сегодняшних вот и нашего будущих взаимоотношений...» (т.4, л.д.-190-195).

Свидетель Калмантаев Н.М. показал, что подписи на протоколе допроса его и он согласился с тем, что на аудиозаписи содержится именно этот отрывок. В мае 2014 года, когда его допрашивал следователь, он лучше помнил события. Он подтвердил подлинность записи, там ничто не придумано.

Свидетель Хамидуллин С.И. суду показал, что знает Дильмухаметова с 1989-1990-х годов, они вместе учились, отношения дружеские. Года 2-3 назад статья Ахыр Заман мелькала в Интернете, где конкретно, сказать не может. Он прочитал первую часть, но так как она интереса не представляла, дальше он ее читать не стал. Кто автор этой статьи, ответить затрудняется. Года 2 тому назад он присутствовал на собрании в гостинице Башкирия, Дильмухаметов на нем также присутствовал. Цель мероприятия — освобождение Дильмухаметова из мест лишения свободы, последний тогда решил заявить о себе. Каждый, в том числе и Дильмухаметов, что-то да и говорили на собрании,

был режим живой беседы. Все обсуждали общеполитическую ситуацию в республике в связи с приходом нового президента. Говорил ли о статье Ахыр Заман Дильмухаметов, он за давностью не помнит. В ходе предварительного следствия ему показывали аудиовидеозапись со встречи, он себя узнал на этой записи. Аудиозаписи он не слышал. С Загреевым он знаком, по сайту Набат РБ и другим сайтам. Кто их редактирует, он не знает.

В связи с противоречиями показания свидетеля Хамидуллина С.И., данные в ходе предварительного следствия, были оглашены в ходе судебного следствия.

Свидетель Хамидуллин С.И. показал, что в ходе указанной встречи Дильмухаметов А.А. говорил всем присутствующим лицам о том, что является автором статьи «Ахыр Заман» и о том, что данная статья будет размещена в сети «Интернет» на сайте «Набат РБ», что подтверждается следующими словами Дильмухаметова А.А., сказанными им в ходе данной встречи:

- «...25-го где-то февраля, 23 февраля 11-го года на «Ревинформ» успела выйти большая статья «Ахыр Заман». Вот многие, наверное, из вас не читали. Она вообще, как родилась. Значит, идет такая дискуссия там в комментариях на «РБ 21» я Азату пишу, значит, ты мол: «Ты мне ответь на такие вопросы. Шесть там или семь вопросов задал, да. Как ты видишь концептуальное устройство, налоговую политику, денежные кредиты» ... (неразборчиво)... Азат: «Ладно, ладно, я в другой раз отвечу». Значит, до сих пор не ответил. Я ответил сам в «Ахыр Замане», как это должно быть, какой политический лозунг современности...»;

- «...В том же «Ахыр Замане» я писал, что, допустим, лозунг «Башкирия для башкир», он сейчас не прокатит, но лозунг: «Это наша земля!» — это совершенно другой лозунг». Он многих и не отталкивает. Сам же знаешь понимаете. И много, много, много таких вещей. Поэтому я просто советую кому нет я распечатаю, дам, к этому обратиться...»;

- «...Со своей стороны, со своей стороны, значит, мы на «Набате», «Ахыр Заман», значит, ещё раз публиканём, потому что, я говорю, там очень хорошие вещи, которые касаются вот нас сегодняшних вот и нашего будущих взаимоотношений...» (т.4, л.д.-196-201).

Свидетель Хамидуллин С.И. подтвердил данные показания, пояснив, что за давностью лет мог не запомнить. Видеозапись ему тоже показывали. Аудиозапись ему дали прослушать один кусок. Дильмухаметов на встрече говорил, что опубликует статью Ахыр Заман, из чего он сделал вывод, что он и есть ее автор.

Свидетель Саньяров Ф.Б. суду показал, что знает Дильмухаметова с начала 90-х годов, как активного студента в публичных мероприятиях. В сентябре 2012 года, точную дату он не помнит, они виделись на встрече в конференц-зале, куда он также был приглашен. Дильмухаметов на тот период вернулся из мест заключения. Последний рассказывал при встрече, как он сидел. Цель встречи была увидеться, собраться и краткая характеристика общественной ситуации в РБ. Высказывались об экономическом положении. Он сам выступал о сохранении башкирского языка. Обсуждали ли политическую ситуацию, особо не помнит. Статья Ахыр Заман, как он помнит, особо не звучала. С этой статьей он не знаком.

В связи с противоречиями показания свидетеля Саньярова Ф.Б., данные им в ходе предварительного следствия, были оглашены в ходе судебного следствия.

Свидетель Саньяров Ф.Б. показал, что с Дильмухаметовым А.А. он познакомился 27 сентября 2012 года на собрании, проводимом в малом конференц-зале ООО «Гостиница Башкортостан». Ранее он неоднократно его видел на различных мероприятиях «Неформальные курултаи», но знаком с ним не был. На указанном собрании он узнал от Дильмухаметова А.А. о написанной им статье «Ахыр Заман», на которую тот неоднократно опирался в ходе дискуссий на различные темы. Кроме того, тот говорил о том, что ранее данная статья была опубликована на сайте «ИА Ревинформ» в сети



Интернет, а также о том, что данная статья будет ещё раз опубликована ими на сайте «Набат РБ».

27 сентября 2012 года он присутствовал на собрании, проводимом в гостинице «Башкортостан», которое в основном было посвящено освобождению Дильмухаметова А.А. из мест лишения свободы, а также обсуждению различных вопросов национальной политики.

В ходе указанной встречи Дильмухаметов А.А. говорил всем присутствующим лицам о том, что является автором статьи «Ахыр Заман» и о том, что данная статья будет размещена в сети «Интернет» на сайте «Набат РБ», что подтверждается следующими словами Дильмухаметова А.А., сказанными им в ходе данной встречи:

- «...25-го где-то февраля, 23 февраля 11-го года на «Ревинформ» успела выйти большая статья «Ахыр Заман». Вот многие, наверное, из вас не читали. Она вообще, как родилась. Значит, идет такая дискуссия там в комментариях на «РБ 21» я Азату пишу, значит, ты мол: «Ты мне ответь на такие вопросы. Шесть там или семь вопросов задал, да. Как ты видишь концептуальное устройство, налоговую политику, денежные кредиты»... (неразборчиво)... Азат: «Ладно, ладно, я в другой раз отвечу». Значит, до сих пор не ответил. Я ответил сам в «Ахыр Замане», как это должно быть, какой политический лозунг современности...»;

- «...В том же «Ахыр Замане» я писал, что, допустим, лозунг «Башкирия для башкир», он сейчас не прокатит, но лозунг: «Это наша земля!» — это совершенно другой лозунг». Он многих и не отталкивает. Сам же знаешь понимаете. И много, много, много таких вещей. Поэтому я просто советую кому нет я распечатаю, дам, к этому обратиться...»;

- «...Со своей стороны, со своей стороны, значит, мы на «Набате», «Ахыр Заман», значит, ещё раз публиканём, потому что, я говорю, там очень хорошие вещи, которые касаются вот нас сегодняшних вот и нашего будущих взаимоотношений...» (т.4, л.д.-219-223).

Свидетель Саньяров Ф.Б. подтвердил показания в той части, что Дильмухаметов говорил о статье и о размещении ее на сайте. Саму статью ни в каком виде и ни в каком варианте он не видел. Подтверждает, что разговор шел о том, что Дильмухаметов автор этой статьи. Загреева он не знает.

Свидетель Рахматов Р.Р. суду показал, что с Дильмухаметовым он познакомился в 2000 году, последний был активистом. Охарактеризовать его может как честного, бескомпромиссного, талантливого, принципиального человека. Последние 2 года Дильмухаметов пытался заняться рекламным бизнесом. Статью Ахыр Заман он знает вскользь, т.к. читать не было времени, некоторые моменты есть интересные, некоторые — нет. Читал он статью в сети Интернет, возможно на сайте Ревинформ. Кто является автором статьи, он не знает. 27.09.2012 года он присутствовал на встрече в гостинице Башкирия, деталей встречи не помнит, т.к. это было давно. На ней были уважаемые люди. Был также Дильмухаметов, последний вышел из заключения. Вопросы, поднимаемые на встрече, он не помнит, выступлений не было, было общение, общались все, в том числе, Дильмухаметов. О чем говорил последний, вспомнить не может. Все обсуждали общественную обстановку в Башкирии. Говорил ли Дильмухаметов что-нибудь о статье Ахыр Заман, он не помнит. В ходе предварительного следствия какие-то аудиовидеозаписи ему предъявлялись. Некоторые выражения по голосу говорил Дильмухаметов, но точно сказать не может. Отрывков с записями он не помнит.

В связи с противоречиями показания свидетеля Рахматова Р.Р., данные в ходе предварительного следствия, были оглашены в ходе предварительного следствия.

Свидетель Рахматов Р.Р. показал, что 27 сентября 2012 года он присутствовал на собрании, проводимом в гостинице «Башкортостан», которое в основном было посвящено освобождению Дильмухаметова А.А. из мест лишения свободы, а также обсуждению различных вопросов национальной политики.

Прослушав представленную ему аудиозапись указанной встречи он подтвердил голос Айрата Дильмухаметова, который сказал следующие фразы:

– «...23 февраля 11-го года на «Ревинформе» успела выйти большая статья... «Ахыр Заман». Вот многие, наверное, из вас не читали. Вот, многие из вас, наверное, не читали. Она вообще, как родилась. Идет какая — то ..., в комментариях .... Я Азату пишу, я говорю: «Ты мне ответь на такие вопросы. Шесть там или семь вопросов задал, как ты видишь концептуальное устройство, налоговую политику, денежные...»... Азат: «Ладно, ладно, я в другой раз отвечу». До сих пор не ответил. Я ответил сам в «Ахыр Замане», как это должно быть, какой политический лозунг современности...»;

– «...В том же «Ахыр Замане» я писал, что, допустим, лозунг «Башкирия для башкир», он сейчас не прокатит, но лозунг: «Это наша земля!» — это совершенно другой лозунг...»;

– «...Со своей стороны, значит, мы в «Набате», «Ахыр Заман», значит, ещё раз публиканём, потому что, я говорю, там очень хорошие вещи, которые касаются вот нас сегодняшних и нашего будущих взаимоотношений...»;

– «...В «Ахыр Замане», в «Ахыр Замане» о котором я говорил, да, это ещё до моей посадки. Значит, последний эпилог, ты читал Азат? Я писал, в настоящий момент в Республике Башкортостан есть три политические силы. Первая – это Администрация президента и уровень там элиты. Второе – это ФСБ, значит, которое ведет свою... Третье – это башкирское ... народное движение...».

С Загреевым Р.Р. познакомился в марте 2013 года когда брал у того интервью для публикации в газете «Бонус». В ходе указанного интервью последний пояснил, что в ноября 2011 года они вышли под новым брендом «Набат» в «Живом журнале» (Livejournal) (т.4, л.д.-208-212).

Свидетель Рахматов Р.Р. пояснил, что в той аудиозаписи говорил ли Дильмухаметов о своем авторстве, сказать не может. Он указывал, что 23 числа была встреча, но он не говорил, что это говорил Дильмухаметов. Ни Дильмухаметова, ни Загреева вместе он не видел и не видел, чтобы они вместе работали. Сам Загреева он знает на протяжении 5 лет, как лидера движения за местное самоуправление, он брал у него интервью. С Дильмухаметовым последний раз встречался полтора года назад.

Свидетель Буранчин А.М. суду показал, что с Дильмухаметовым он знаком, но очень поверхностно. 2-3 года тому назад он видел последнего на совете курултая. Со статьей Ахыр Заман он знаком, читал ее на сайте Майдан РБ в рамках политического мониторинга, которым он занимается. Был ли указан автор статьи на сайте, точно сказать не может. В сентябре 2012 года он присутствовал на встрече, на которой собрались люди башкирской интеллигенции, обсуждались проблемы развития башкирской нации и башкирской культуры. Ему о встрече вроде сказал Салават Хамидуллин, объяснив, что намечается встреча с аксакалами и, в том числе, будет Дильмухаметов и другие лица. Участники встречи выступали, шла беседа в рамках жаркой дискуссии, говорили все, Дильмухаметов тоже вроде выступал. Говорили ли о статье Ахыр Заман, вспомнить не может, т.к. прошло много времени. В ходе предварительного следствия его знакомили с аудиовидеозаписью, подлинность которых он подтверждает. Он слушал отдельные отрывки, якобы Дильмухаметов является автором Ахыр Заман и разместит ее на сайте. Он не может 100% утверждать, что это голос Дильмухаметова. Статья была размещена за год-два до встречи. Перед заседанием суда он ознакомился с текстом, который написан на острополитическую тему и носит дискуссионный характер. С Загреевым лично он не знаком. Последний – известный блоггер и он имеет о нем представление. Знакомы ли Загреев с Дильмухаметовым, сказать не может.

В связи с противоречиями показания свидетеля Буранчина А.М., данные в ходе предварительного следствия, были оглашены в ходе судебного следствия.

Свидетель Буранчин А.М. показал, что о том, что автором статьи Ахыр Заман является Дильмухаметов А.А. он понял по нескольким причинам, во-первых, автором

статьи был указан «Айрат Дин-Ислам Дильмухаметов», следовательно, можно точно утверждать, что именно Дильмухаметов написал указанную статью, так как последний никогда не подписывает свои статьи псевдонимом, во-вторых по стилю изложения и набору идей, в связи с тем, что Дильмухаметов А.А. обладает своим ярким публицистическим стилем и определенным набором идей, которые ему хорошо известны из предыдущих статей, в-третьих, у статьи было характерное название «Ахыр Заман», которые Дильмухаметов любит использовать при написании своих статей.

27 сентября 2012 года он присутствовал на собрании, проводимом в гостинице «Башкортостан», которое в основном было посвящено освобождению Дильмухаметова А.А. из мест лишения свободы, а также обсуждению различных вопросов национальной политики (т.4, л.д.-202-207).

Свидетель Буранчин А.М. пояснил, что следователю он сказал, что не может назвать автора статьи. Следователь достал ему распечатку, текст, где было указано Дильмухаметов. Когда он первый раз читал, имени не было, когда показали распечатку, фамилия стояла. Статью он получил в распечатанном виде от адвоката Лебединцева. Контакты адвоката ему дал Азат Бердин. Именно, последний и сказал, что у Дильмухаметова адвокат Лебединцев. Полный текст статьи он попросил, чтобы точно знать предметный разговор. Текст ему передал также Азат Бердин. Был ли указан автор, точно сказать не может. Он прочитал этот текст, который, якобы, написал Дильмухаметов. А решил, что это текст Дильмухаметова, поскольку ему это инкриминируют. Майдан, Набат это сайты, их автором или редактором, как он предполагает, является Загреев. Утверждать, что на сайте Загреева размещались статьи Дильмухаметова, он не может.

Свидетель Бердин А.Т. суду показал, что он знает Дильмухаметова, с последним пересекались по вопросу национальной политики. Охарактеризовать его может, как яркого, эпатажного публициста. Он не раз с ним полемизировал. Дильмухаметов публиковался с 1990-х годов, публиковался в Интернете, вроде на сайте Ревинформ, в брошюрах. Он, Бердин, присутствовал на собрании 27.09.2012 года, на котором обсуждались вопросы положения башкирского народа в республике. На собрании выступали все, в том числе и Дильмухаметов. Последний говорил о месте, где он отбывал наказание – о Хакасии, также обсуждали, спорили по концептуальным вопросам. На период прохождения собрания он не знал о существовании статьи Ахыр Заман. Это название упоминалось символически. Большого текста по статье не было. Он не слышал, чтобы на собрании говорили о том, что Дильмухаметов - автор этой статьи. Зная Дильмухаметова, который очень самолюбивый, он бы сказал, что он является автором статьи, если бы это было так. Он увидел статью Ахыр Заман осенью 2012 года, уже после собрания, и сразу написал свои комментарии. В ходе предварительного следствия ему предъявляли аудио и видеозаписи с собрания. Видеосъемка шла отдельно от слуховой дорожки. Правильность звуковой дорожки он не отрицает. За видеосъемку поручиться не может. Загреев он знает и думает, что Дильмухаметов также с ним знаком, хотя их вместе он не видел.

В связи с противоречиями показания свидетеля Бердина А.Т., данные в ходе предварительного следствия, были оглашены в ходе судебного следствия.

Свидетель Бердин А.Т. показал, что он знаком со статьей «Ахыр Заман», ознакомился с ней 30 сентября 2012 года в сети «Интернет» на сайте «Набат РБ». Одним из активных пользователей, размещающих материалы на данном сайте, является журналист Роберт Загреев.

27 сентября 2012 года в ходе встречи Дильмухаметов А.А. говорил всем присутствующим лицам о том, что является автором статьи «Ахыр Заман» (т.4, л.д.-213-218).

После прослушивания аудиозаписи собрания, проводимого 27 сентября 2012 года в гостинице «Башкортостан» подтверждает, что на данной записи Дильмухаметов А.А. озвучил, что является автором материала «Ахыр Заман», а также, что тот опубликовал его

ранее на сайте «Ревинформ» и опубликует данный материал на «Набате», под «Набатом» понимает сайт «Набат РБ» (т.4, л.д.-165-168).

Свидетель Бердин А.Т. подтвердил свои показания, пояснив, что он уточнял их. Из аудиозаписи он подтверждает, что Дильмухаметов говорил, что он автор Ахыр Заман. Правильность фонограммы он подтверждает.

Свидетель Султангалеев Ф.Я. суду показал, что Дильмухаметова он знает с 1997 года, знаком с его творчеством, последний писал произведения «Свобода независимости», «У раба в рабстве» и другие. Встречу 27.09.2012 года в гостинице Башкирия организовал он. Дильмухаметов вернулся из мест лишения свободы и ребята попросили организовать с ним встречу. Статья Ахыр Заман не принадлежит Дильмухаметову, это не его стиль, она принадлежит Ильдару, фамилии которого он не знает. Он встречался с последним и спрашивал его, почему он указал автором статьи Дильмухаметова Айрата, на что он сказал, что бренд отработан, что Дильмухаметов в застенках и что это его как-то стимулирует. Сайты Набат... ему знакомы, кто администратор этих сайтов, он не знает. Загреева он знает, познакомился с ним в 2005 году, последний был инициатором подачи заявления на митинг, тогда он с ним и познакомился. Загреев занимался общественно-полезной деятельностью. Загреева вместе с Дильмухаметовым он не видел. Статью Ахыр Заман встретил в Интернете в 2009 году, где она была размещена, сказать не может. В ходе предварительного следствия его допрашивали, представляли ему аудиовидеозаписи, подлинность которых он не подтверждает. На встрече Дильмухаметов о статье Ахры Заман не говорил.

Свидетель Асылгужин Р., сотрудник института гуманитарных исследований РБ, суду показал, что он входил в состав группы по экспертному исследованию статьи Ахыр Заман, исследовал с 7 по 11 части статьи. Ему передали уже распечатанный текст. При исследовании пришел к выводу, что автор пытается быть патриотом своего народа, ищет пути выхода из кризиса, статья рассчитана больше на молодежь. Призыва, оправдывающего терроризм, в статье он не нашел, считает, что автор близко подошел к черте при рассмотрении этого вопроса, но не перешел ее. При исследовании текста разработанными научными методиками он не пользовался, он брал текст, пытался найти ссылки, проверял их соответствие.

Свидетель Юсупов Ю.М., сотрудник института гуманитарных исследований РБ, суду показал, что по указанию директора он входил в состав группы по проведению экспертного исследования статьи Ахыр Заман, который прислали по электронной сети или был бумажный вариант. Он отвечал на 4,5,6 вопросы. Имелся ли у него опыт в проведении аналогичных экспертиз, вспомнить не может. Занимался он вопросом генетики. В работе Ахыр Заман упомянуто, что у башкирского народа есть редкий ген и, что это возвышает его.

Свидетель Султанмуратов И.З., и.о. директора института гуманитарных исследований РБ, суду показал, что к ним в институт подошел Дильмухаметов и спросил о возможности проведения институтом экспертизы статьи Ахыр Заман. У него, как у директора, была заинтересованность в том, чтобы заработать деньги для института. Был заключен договор между Дильмухаметовым и институтом, цена договора 15 тыс. руб. Документы и материалы для экспертизы им донес адвокат по доверенности от Дильмухаметова. Он, Султанмуратов, вынес классическое распоряжение о создании группы в составе Асылгужина, Юсупова, Хадыева, Бускунова, члены группы сами работали и принесли ему готовое заключение, он подписал сопроводительное письмо, что работа выполнена. Подобные экспертизы в отношении статей, книг, содержащих призывы к экстремистской, террористической деятельности их институт не проводил. Психологов в их институте нет. Перед проведением экспертизы, члены группы об уголовной ответственности не предупреждались. С 2006 года у них работает Бердин, последний – старший научный сотрудник, кандидат философских наук. Дильмухаметов периодически приходил к Бердину.

Постановлением судьи Кировского районного суда г. Уфы от 03.08.2012 года разрешено проведение ОРМ в отношении Дильмухаметова А.А. (т.7, л.д.-42).

Постановлением первого заместителя начальника УФСБ России по РБ от 29.05.2014 года принято решение о рассекречивании результатов ОРД (т.7, л.д. 40-41).

Постановлением первого заместителя начальника УФСБ России по РБ от 30.05.2014 года принято решение о предоставлении результатов ОРД в следственный отдел УФСБ России по РБ ( т.7, л.д. 38-39).

Постановлением судьи Кировского районного суда г. Уфы от 02.10.2012 года разрешено проведение ОРМ в отношении Дильмухаметова А.А. (т.2, л.д.-69-70).

Региональным отделением по РБ Поволжского филиала ОАО «Мегафон» представлены детализация телефонных переговоров и тексты смс-сообщений абонента 89273036648, находящегося в пользовании Дильмухаметова А.А., которые осмотрены (т.6, л.д.-216-219) и приобщены к делу в качестве вещественного доказательства (т.7, л.д.-48-49).

Постановлением Врио начальника УФСБ России по РБ от 25.07.2013 года принято решение о рассекречивании результатов ОРД (т.2, л.д. 67-68).

Постановлением Врио начальника УФСБ России по РБ от 25.07.2013 года принято решение о предоставлении результатов ОРД в следственный отдел УФСБ России по РБ ( т.2, л.д. 64-66).

Согласно протоколу обыска от 17.07.2013 года в жилище Дильмухаметова А.А. изъяты книги «Коран», «Свобода и независимость», «Воины против ублюдков», «Юбилей манкуртов», «Освобождение, часть 1 «Алгоритм Революции», которые осмотрены (т.7, л.д.1-9) и приобщены к делу в качестве вещественного доказательства (т.7, л.д.-48-49).

Согласно протоколу обыска от 17.07.2013 года в жилище Загреева Р.Р. изъяты ноутбук «Тошиба», Нетбук «Сомраq», договор передачи прав владения сайтом (т.6, л.д.-69-73), которые осмотрены (т.7, л.д.-10-18) и приобщены к делу в качестве вещественного доказательства (т.7, л.д.-48-49).

Решением Кировского районного суда г. Уфы от 15.03.2013 года статья «Ахыр Заман» признана экстремистским материалом (т.1, л.д.-122-125), указанное решение приобщено к делу в качестве вещественного доказательства (т.7, л.д.-50-52).

Апелляционным определением Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РБ от 20.05.2014 года решение Кировского районного суда г. Уфы от 15.03.2013 года изменено, изложено в следующей редакции: признать экстремистским материалом статью «Ахыр Заман», размещенную в сети «Интернет» на сайте <http://nabatr.livejournal.com>, за исключением приведенных в ней цитат из Корана (т.3, л.д.-40-44), указанное апелляционное определение приобщено к делу в качестве вещественного доказательства (т.7, л.д.-50-52).

Согласно акту осмотра сайта от 01 октября 2012 года, произведён осмотр сайта <http://nabatr.livejournal.com>.

В ходе осмотра сайта была обнаружена статья «Ахыр Заман» размещённая в трёх частях:

1. «Айрат Дильмухаметов «Ахыр Заман» Часть 1-я» (<http://nabatr.livejournal.com/573801.html#cutid1>);
2. «Айрат Дильмухаметов «Ахыр Заман» Часть 2-я» (<http://nabatr.livejournal.com/573592.html#cutid1>);
3. «Айрат Дильмухаметов «Ахыр Заман» Часть 3-я» (<http://nabatr.livejournal.com/573289.html#cutid1>), под псевдонимом «Айрат Дин-Ислам Дильмухаметов» (т.2, л.д.-184-238), который приобщен в качестве вещественного доказательства (т.7, л.д.-50-52).

Согласно акту осмотра сайта <http://www.revinform.blogspot.ru> от 14 марта 2014 года, произведён осмотр сайта <http://www.revinform.blogspot.ru>.

В ходе осмотра сайта была обнаружена статья «Ахыр Заман» размещённая в трёх частях:

1. «Айрат Дильмухаметов «Ахыр Заман» Часть 1-я» (<http://revinform.blogspot.ru/2012/10/1.html>);
2. «Айрат Дильмухаметов «Ахыр Заман» Часть 2-я» (<http://revinform.blogspot.ru/2012/10/2.html>);
3. «Айрат Дильмухаметов «Ахыр Заман» Часть 3-я» (<http://revinform.blogspot.ru/2012/10/3.html>) (т.1, л.д.-137-226), который приобщен к делу в качестве вещественного доказательства (т.7, л.д.-50-52).

Согласно протоколу осмотра предметов (документов) от 20 мая 2014 года, произведён сравнительный осмотр акта осмотра сайта <http://nabatr.livejournal.com> от 01.10.2012 года и акта осмотра сайта <http://www.revinform.blogspot.ru> от 14.03.2014 года. В ходе осмотра установлено, что статья «Ахыр Заман», размещенная на сайтах <http://nabatr.livejournal.com> и <http://www.revinform.blogspot.ru>, является абсолютно идентичной (т.6, л.д.-211-215).

Согласно акту осмотра сайтов <http://revinform.blogspot.ru>, <http://www.ufana.ru>, <http://za-msu.livejournal.com> от 28 ноября 2012 года, произведён осмотр сайтов <http://revinform.blogspot.ru>, <http://www.ufana.ru>, <http://za-msu.livejournal.com>, в ходе которого на указанных сайтах обнаружена статья Загреева Р.Р. «Загреева опять стащили с трибуны! Свободе слова в Башкирии нанесен очередной, но не смертельный удар», в которой последним рассказывается о том, что закрыт его сайт <http://nabatr.livejournal.com>. (т.3, л.д.-45-54), акт осмотра приобщен к делу в качестве вещественного доказательства (т.7, л.д.-50-52).

Согласно акту осмотра сайта <http://journalufa.com> от 29 ноября 2012 года, произведён осмотр сайта <http://journalufa.com>, в ходе которого на указанном сайте обнаружена статья Загреева Р.Р. «Опять закрыли», в которой последним рассказывается о том, что закрыт его сайт <http://nabatr.livejournal.com>. (т.3, л.д.-55-59), акт осмотра приобщен к делу в качестве вещественного доказательства (т.7, л.д.-50-52).

Согласно акту осмотра сайта <http://nabatr.com> от 11 января 2013 года, произведён осмотр сайта <http://nabatr.com>, в ходе которого на указанном сайте обнаружена видеозапись – интервью Загреева Р.Р., в котором он поясняет о причинах закрытия его блога «nabatr» и сообщает, что в ближайшее время им будет создан новый сайт (т.3, л.д.-60-64), акт осмотра приобщен к делу в качестве вещественного доказательства (т.7, л.д.-50-52).

Согласно акту осмотра сайта <http://www.youtube.com> от 11 января 2013 года, произведён осмотр сайта <http://www.youtube.com>, в ходе которого на указанном сайте обнаружена видеозапись – интервью Загреева Р.Р., в котором он поясняет о причинах закрытия его блога «nabatr» и сообщает, что в ближайшее время им будет создан новый сайт (т.3, л.д.-65-69), акт осмотра приобщен к делу в качестве вещественного доказательства (т.7, л.д.-50-52).

Согласно акту осмотра сайта <http://ria-bashkiria.com> от 11 января 2013 года, произведён осмотр сайта <http://ria-bashkiria.com>. В ходе осмотра на указанном сайте обнаружена видеозапись – интервью Загреева Р.Р., в котором он поясняет о причинах закрытия его блога «nabatr» и сообщает, что в ближайшее время им будет создан новый сайт (т.3, л.д.-70-75), акт осмотра приобщен к делу в качестве вещественного доказательства (т.7, л.д.-50-52).

Согласно акту осмотра сайта <http://za-msu.livejournal.com> от 11 января 2013 года, произведён осмотр сайта <http://za-msu.livejournal.com>. В ходе осмотра на указанном сайте обнаружена статья Загреева Р.Р. «Загреева опять стащили с трибуны! Свободе слова в Башкирии нанесен очередной, но не смертельный удар», в которой последним рассказывается о том, что закрыт его сайт <http://nabatr.livejournal.com>. (т.3, л.д.-76-84), акт осмотра приобщен к делу в качестве вещественного доказательства (т.7, л.д.-50-52).

Согласно акту осмотра сайта <http://proufu.ru> от 04 февраля 2013 года, произведён осмотр сайта <http://proufu.ru> В ходе осмотра на указанном сайте обнаружена статья Загреева Р.Р. «Победа народа неизбежна», в которой последним рассказывается о том, что закрыт его сайт <http://nabatr.livejournal.com>. (т.3, л.д.-85-97), акт осмотра приобщен к делу в качестве вещественного доказательства (т.7, л.д.-50-52).

Согласно акту осмотра сайта <http://maidanrb.blogspot.ru> от 25 марта 2013 года, произведён осмотр сайта <http://maidanrb.blogspot.ru>, в ходе которого на указанном сайте обнаружена статья Рахматова Р. «Трус не играет в хоккей», в которой последним рассказывается о том, что возобновил свою работу в Интернете скандально известный блоггер Башкирии Роберт Загреев, администрировавший ранее такие блоги как «ИА Ревинформ» и «Набат РБ». Кроме того, в статье указано, о причинах закрытия сайта <http://nabatr.livejournal.com>. Также на сайте обнаружена статья «Этнорусофобия башнационалистов в картинках на фоне статей Дильмухаметова», в которой рассказывается о порядке признания статьи башкирского оппозиционера Айрата Дильмухаметова «Ахыр Заман» экстремистским материалом (т.3, л.д.-98-115), акт осмотра приобщен к делу в качестве вещественного доказательства (т.7, л.д.-50-52).

Согласно акту осмотра сайта <http://maidanrb.blogspot.ru> от 15 мая 2013 года, произведён осмотр сайта <http://maidanrb.blogspot.ru>, в ходе которого на указанном сайте обнаружена статья Ильяс Салихова (согласно имеющимся в материалах уголовного дела данным, указанный псевдоним принадлежит Загрееву Р.Р.) «Апокалипсис Завтра. Уфа, 16 мая 2013 года может войти в Историю как место и дата начала Третьей мировой войны», в которой указывается, что 16 мая в Верховном суде РБ будет рассматриваться дело о признании Корана экстремистским материалом. Поводом для судебного разбирательства стало решение судьи Кировского районного суда г. Уфы от 15 марта 2013 года о признании ряда цитат из Корана, содержащихся в статье башкирского публициста Айрата Дильмухаметова «Ахыр Заман» экстремистскими (т.3, л.д.-116-142), акт осмотра приобщен к делу в качестве вещественного доказательства (т.7, л.д.-50-52).

Согласно акту осмотра сайта <http://maidanrb.blogspot.ru> от 28 мая 2013 года, произведён осмотр сайта <http://maidanrb.blogspot.ru>, в ходе которого на указанном сайте обнаружена статья Ильяс Салихова (согласно имеющимся в материалах уголовного дела данным, указанный псевдоним принадлежит Загрееву Р.Р.) «Коран под судом. Но Коран над судом», в которой рассказывается о признании статьи башкирского публициста Айрата Дильмухаметова «Ахыр Заман» экстремистским материалом и размещена фотография Дильмухаметова А.А. Кроме того, на указанном сайте обнаружена статья Ильяс Салихова (согласно имеющимся в материалах уголовного дела данным, указанный псевдоним принадлежит Загрееву Р.Р.) «Решающий удар по Исламу! Гейдар Джемаль: «Башкирские «судьи» таскают для российской юстиции каштаны из адского огня», в которой рассказывается о признании статьи башкирского публициста Айрата Дильмухаметова «Ахыр Заман» экстремистским материалом и размещена фотография Дильмухаметова А.А. и Гейдара Джемалья (т.3, л.д.-143-198), акт осмотра приобщен к делу в качестве вещественного доказательства (т.7, л.д.-50-52).

Согласно акту осмотра сайта <http://proufu.ru> от 25 марта 2013 года, произведён осмотр сайта <http://proufu.ru>, в ходе которого на указанном сайте обнаружена статья Рахматова Р. «В Башкирии скандально известный блоггер начал новый проект», в которой последним рассказывается о том, что возобновил свою работу в Интернете скандально известный блоггер Башкирии Роберт Загреев, администрировавший ранее такие блоги как «ИА Ревинформ» и «Набат РБ». Кроме того, в статье указано, что новый проект Загреев Р.Р. будет проводить с известным публицистом, редактором газеты «Майдан» Айратом Дильмухаметовым (т.3, л.д.-210-216), акт осмотра приобщен к делу в качестве вещественного доказательства (т.7, л.д.-50-52).

Согласно акту осмотра сайта <http://proufu.ru> от 17 июня 2013 года, произведён осмотр сайта <http://proufu.ru>, в ходе которого на указанном сайте обнаружена статья

Рахматова Р. «В Башкирии скандально известный блоггер начал новый проект», в которой последним рассказывается о том, что возобновил свою работу в Интернете скандально известный блоггер Башкирии Роберт Загреев, администрировавший ранее такие блоги как «ИА Ревинформ» и «Набат РБ». Кроме того, в статье указано, что новый проект Загреев Р.Р. будет проводить с известным публицистом, редактором газеты «Майдан» Айратом Дильмухаметовым (т.3, л.д.-199-209), акт осмотра приобщен к делу в качестве вещественного доказательства (т.7, л.д.-50-52).

Согласно акту осмотра от 03 апреля 2014 года, осмотрен оптический дисковый накопитель цифровой информации формата CD-R (компакт-диск), представленный 16 июля 2013 года отделом ЗКСБТ УФСБ России по Республике Башкортостан с видеозаписями, полученными из ООО «Гостиничный комплекс «Башкортостан».

В ходе осмотра на диске обнаружено два видеофайла «25\_Save\_27-9-2012\_19'11'0=8220s» размером 47 799 Кб и «26\_Save\_27-9-2012\_19'11'0=8220s» размером 376 651 Кб, формата «avi», без звукового сопровождения (т.6, л.д.-153-155).

Данный диск был просмотрен в ходе судебного следствия.

Согласно протоколу осмотра предметов (документов) от 03 апреля 2014 года, осмотрен оптический дисковый накопитель цифровой информации формата CD-R (компакт-диск), представленный 16 июля 2013 года отделом ЗКСБТ УФСБ России по Республике Башкортостан с материалами, полученными в ходе ОРМ «Наблюдение».

В ходе осмотра на диске обнаружен аудиофайл «27.09.2012» формата «Wave», общим объемом 342 905 kb, продолжительностью 02 ч.12мин.42 сек.

Данный диск был прослушан в ходе судебного следствия. Подсудимый Дильмухаметов А.А. не отрицал присутствие своего голоса на записи, а также других участников встречи.

Согласно заключению комплексной психолого-лингвистической, политологической, религиоведческой и исторической судебной экспертизы № 20 от 17 апреля 2014 года, статья Ахыр Заман содержит высказывания, побуждающие других людей к принятию ислама, построению нового общества, государства — независимой от России республики башкир — Башкурдистана, причем военным (вооруженным) и революционным, кардинальным путем.

Вооруженное противостояние башкир «на платформе политической редакции ислама» «партии дьявола» (всем немусульманам), их участие в революции с целью установления IV Башкирской Республики (Башкурдистана), а затем и Исламской Республики Урал контекстуально предполагает участие в «мировом джихаде» на территории России (призыв к участию башкир в джихаде высказывается скрыто посредством всех других, имеющихся в тексте призывов). Конструкция указанных призывов выглядит следующим образом:

1) башкиры должны «измениться»:

а) «покаяться от лица всей нации перед Аллахом за вероотступничество, заново произнести шахаду», заново и навсегда поверить («уверовать») в Аллаха, «отречься и искоренить в нашем народе все чуждое, несоответствующее Единобожию, выйти на путь этноса новейшего типа — Нации Ислама», крепко держаться вместе и не разъединяться, уповать на одного Аллаха;

б) стать «ведущей, а не ведомой силой», «народом-воителем», «нацией ислама», начать выполнять свою «миссию Воина Света», показать свою принадлежность к «воинским наступательным цивилизациям», «автохтонность» на территории Башкортостана;

в) башкиры должны стать националистами, начать решать вопрос своей «праведности (грешности)», «вопрос вооруженной защиты своей земли, установление иного политического порядка», должны начать решать «глобальные задачи» «на платформе политической редакции ислама»;



2) башкиры должны стремиться к «попаданию в рай», бороться «за Слово Аллаха», «даже если для этого придется увидеть ад здесь», «сражаться на пути Аллаха своим имуществом и своими душами», участвовать в мировом джихаде (=в вооруженной борьбе с «партией дьявола», «сатанинскими империями») на территории России, Башкортостана;

3) они не должны рисковать и сохранять «суверенитет» в «обновленной России», т.е. быть Башкирской Республикой в составе России;

4) совместно с автором должны «четко представлять» «политически-прикладной проект», т.е. совместную политическую цель и ее «прикладное обустройство»;

5) те башкиры, «в ком не вытравлен» «исконно воинский дух», должны стать воинами и начать «действовать в условиях разрушения тюрьмы народов»: начать вооруженное наступление, революцию, взять в собственные руки дарованную им Аллахом землю, начать управлять «огромным и богатым Седьм Уралом», признавать над собой только власть Аллаха, установить независимую, «новую Башкирскую Республику, стоящую на принципах башкирской национал-демократии при ведущей роли ислама (вплоть до признания ислама официальной религией РБ и внесения в Основной закон положения о принадлежности всей власти Аллаху)», а также «ИРУ — Исламскую Республику Урал, основанную на принципах Манифеста Интернациональной социальной лиги и Всеобщей хартии вместо Конституции РБ», отдельно от «остальной, разрушенной и полузатопленной Путляндии» сообразно «прикладному» «политическому проекту» автора;

6) каждый нормальный человек должен стремиться к раю и заслужить это право служением Аллаху на земле (т.5, л.д.-24-201).

Согласно лингвистическому исследованию № 2099/5-26.1 от 16 ноября 2012 года, статья «Ахыр Заман» содержит высказывания (призывы), формирующие у читателя положительное отношение, внушающие симпатию к террористическим организациям, её членам, признанию идеологии и практики терроризма правильными, нуждающимися в поддержке и подражании, в целом оправданию терроризма и иной террористической деятельности (т.3, л.д.-4-24).

Совокупностью собранных по делу доказательств вина подсудимого Дильмухаметова А.А. в публичных призывах к осуществлению террористической деятельности нашла свое полное подтверждение. ✓

Доводы подсудимого в той части, что он не является автором статьи Ахыр Заман, а его автор – некий Ильдар, данные которого он не желает называть; статья Ахыр Заман не содержит каких-либо призывов к террористической деятельности и каких-либо указаний о размещении статьи в сети Интернет он Загрееву не давал, суд считает несостоятельными, данными как способ защиты и желание уйти от должной ответственности и наказания.

Данные его доводы, в том числе и свидетеля Султангалеева Ф.Я., полностью опровергаются показаниями свидетелей, а также материалами уголовного дела, которые как каждый в отдельности, так и в совокупности дополняют друг друга и согласуются между собой.

Допрошенные в ходе судебного следствия свидетели Калмантаев, Хамидуллин, Буранчин, Бердин, Саньяров подтвердили, что Дильмухаметов говорил на встрече, что именно он является автором статьи Ахыр Заман, в ходе предварительного следствия свидетели после ознакомления с аудиозаписью, также показывали, что Дильмухаметов подтверждал авторство данной статьи, а также подлинность записи и голоса Дильмухаметова. Более того, такие высказывания на встрече самого Дильмухаметова А.А., как «Я ответил сам в «Ахыр Замане», «в том же Ахыр Замане» я писал...», «мы на Набате «Ахыр Заман», значит, еще раз публиканем, потому что, я говорю, там очень хорошие вещи...», «в «Ахыр Замане» я писал, в настоящий момент в РБ есть три политические силы...», прямо свидетельствуют о его авторстве. Об авторстве свидетельствует также и смс сообщение, направленное Дильмухаметовым, в котором сказано: «Определенная богоизбранность действительно есть. Я писал об этом в «Ахыр

Замане». Кроме этого, в ходе обыска в жилище Дильмухаметова изъяты ряд произведений последнего, на которые он же, Дильмухаметов, ссылается в статье Ахыр Заман, как на свои работы.

Из показаний допрошенных в ходе судебного следствия секретных свидетелей Училиина и Закирова следует, что Загреев является владельцем сайтов «Набат РБ» и «Ревинформ» и по указанию Дильмухаметова А.А. собирался и в конечном итоге разместил статью «Ахыр Заман» на данных интернет ресурсах. Кроме того, по уголовному делу имеются и письменные доказательства того, что Загреев является администратором сайтов «Социальная сеть НАБАТ» «ИА Ревинформ» и он имел прямой доступ к их содержанию, а также свидетельствующие о том, что именно им была размещена статья. Так, в ходе предварительного следствия в ходе обыска в жилище Загреева изъяты ноутбук и нетбук, договор передачи прав владения сайтом [nahat.livejournal.com](http://nahat.livejournal.com), согласно которому Загреев передает 51% права владения сайтом Мухамедьярову А.Р. за сумму 510 тыс. рублей, но между тем оставляя за собой права администрирования и модерирования данного сайта; изъятые ноутбук и нетбук были осмотрены и в них обнаружены файл по названию АД.сюсх, в котором содержится текст статьи «Ахыр Заман» и дата создания данного файла - 29.09.2012, которая совпадает с датой размещения его на сайте [www.nabatr.livejournal.com](http://www.nabatr.livejournal.com), кроме того, обнаружен и видеофайл с интервью Загреева о том, что он является владельцем и создателем сайтов [www.nabatr.livejournal.com](http://www.nabatr.livejournal.com) и [www.revinform.blogpost.ru](http://www.revinform.blogpost.ru). Также в ходе осмотра обнаружены и другие файлы, относящиеся к гражданскому процессу о признании данной статьи экстремистским материалом, а также свидетельствующие о размещении публикаций Загреева на данных сайтах; о том, что Загреев собирался разместить статью «Ахыр Заман» свидетельствует и аудиозапись телефонного разговора, состоявшегося между Загреевым и Дильмухаметовым, которая получена в результате ОРМ «ПТП», и из которой следует, что речь между ними идет о размещении некоего материала, который будет находиться в трех постах.

Доводы подсудимого в той части, что речь шла о размещении его статьи «Зона», суд также считает несостоятельными.

Таким образом, судом достоверно установлено, что именно по поручению Дильмухаметова А.А. действовал администратор и модератор сайтов [www.nabatr.livejournal.com](http://www.nabatr.livejournal.com) и [www.revinform.blogpost.ru](http://www.revinform.blogpost.ru).

Активные действия подсудимого Дильмухаметова А.А. по убеждению суда в том, что статья Ахыр Заман не содержит экстремистских материалов, в том числе проведение им экспертного исследования статьи за свой счет, и при этом непризнание им авторства, суд также считает косвенным доказательством его вины в совершении преступления.

Каких-либо нарушений норм уголовно-процессуального законодательства, влекущих признание доказательств по уголовному делу недопустимыми, судом не установлено.

При избрании вида и размера наказания подсудимому суд как смягчающие наказание обстоятельства учитывает наличие на иждивении малолетнего ребенка.

Отягчающими наказание обстоятельствами суд учитывает рецидив преступлений, совершения преступления в составе группы лиц по предварительному сговору.

Учитывая обстоятельства совершенного преступления, его направленность на дестабилизацию обстановки, с учетом общественной значимости, а также с учетом положений ст. 73 УК РФ, суд, с учетом личности подсудимого, назначает ему наказание в виде лишения свободы, а также в соответствии с ч.3 ст. 47 УК РФ назначает дополнительное наказание.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 307, 308 и 309 УПК РФ, суд

## ПРИГОВОРИЛ:

Дильмухаметова Айрата Ахнафовича признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.205.2 УК РФ и назначить наказание в виде лишения свободы сроком на 3 года с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима, срок наказания исчисляя с 12 марта 2015 года, с лишением осужденного Дильмухаметова А.А. права заниматься публицистической деятельностью сроком на 2 года.

Меру пресечения осужденному Дильмухаметову А.А. изменить – взять под стражу в зале суда.

Зачесть в срок отбытия наказания содержание осужденного Дильмухаметова А.А. под домашним арестом с 17 июля 2013 года по 16 января 2014 года.

Вещественные доказательства по уголовному делу:

- оптический диск CD-R, рег. № 246 от 21.06.2013 г., с материалами видеозаписей, предоставленными ООО «Гостиничный комплекс «Башкортостан»»; оптический диск CD-R, рег. № 247 от 21.06.2013 г., с материалами, полученными в ходе ОРМ «Наблюдение»; оптический диск CD-R, рег. № 378а от 27.05.2014 г., с материалами, полученными в ходе ОРМ «Прослушивание телефонных переговоров»; детализация телефонных переговоров абонента 9273036648, за период с 04.09.2012 по 01.03.2013, на 35 листах; тексты SMS-сообщений абонента 9273036648 за период с 04.09.2012 по 01.03.2013, на 9 листах; диск CD-R SmartTrack 700 Mb № RFD80M-80385 с видеофайлом «1», - хранить при уголовном деле.

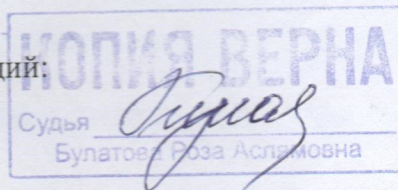
Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Верховный суд РБ в течение 10 суток со дня его провозглашения, а осужденным, содержащимся под стражей, - в тот же срок со дня вручения ему копии приговора.

В случае подачи апелляционной жалобы осужденный вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, о чем должно быть указано в его апелляционной жалобе.

В случае принесения апелляционных представления или жалоб другими участниками процесса, осужденный вправе в тот же срок со дня вручения ему их копий подать свои возражения в письменном виде, и в тот же срок ходатайствовать о своем участии в суде апелляционной инстанции.

Также поручить осуществление своей защиты избранному им защитнику либо ходатайствовать перед судом о назначении защитника, указав об этом в своей жалобе или возражениях.

Председательствующий:



Р.А.Булатова