

**ПРАВозащитный центр "МЕМОРИАЛ"**  
**MEMORIAL HUMAN RIGHTS CENTER**

127051, Россия, Москва, Малый Каретный пер., д. 12

Тел. +7 (495) 225-3118

Факс+7 (495) 624-2025

E-mail: [memohrc@memohrc.org](mailto:memohrc@memohrc.org)

Web-site: <http://memohrc.org>

**Бюллетень Правозащитного центра «Мемориал»**  
**Ситуация в зоне конфликта на Северном Кавказе: оценка**  
**правозащитников**  
**Зима 2018 – 2019 гг.**

*Правозащитный центр «Мемориал» продолжает работу на Северном Кавказе. Мы предлагаем вашему вниманию очередной бюллетень – краткое описание основных событий трех зимних месяцев 2018 и 2019 гг., некоторые обобщения и тенденции развития ситуации. При подготовке бюллетеня использованы материалы, собранные сотрудниками ПЦ «Мемориал» на Северном Кавказе и опубликованные на сайте «Мемориала», и сообщения средств массовой информации.*

## **Оглавление**

Суд над Оюбом Титиевым .....	1
Чечня в фокусе европейской политики .....	6
Доклад ОБСЕ в рамках «Московского механизма».....	7
Резолюция Европейского парламента .....	9
Пограничные вопросы Чечни, Ингушетии и Дагестана .....	10
Чечня – Ингушетия: перемирие .....	10
Чечня – Дагестан: предмет спора.....	11
Дорога на Панкиси .....	14
Вооруженное подполье на Северном Кавказе в 2018 году .....	15
Профилактика экстремизма – проблемы и достижения .....	24
Доклад Центра анализа и предотвращения конфликтов о противодействии экстремизму и дерадикализации.....	25
Дело Ислама Гугова.....	28
«Убийства чести» на современном Кавказе: доклад «Правовой инициативы».....	29
Новые решения Европейского суда по правам человека .....	32

## **Суд над Оюбом Титиевым**

*21 февраля 2019 г.* в Шалинском городском суде Чеченской Республики завершилось судебное следствие по делу главы представительства ПЦ «Мемориал» в Грозном **Оюба Титиева**, обвиняемого в незаконном обороте наркотиков в крупном размере. В зимние месяцы суд взял прямой и отчетливый курс на обвинительный приговор, конвейерным методом штампуя отказы на любые ходатайства защиты, направленные на приобщение дополнительных материалов или на проверку доводов обвинения. Защита раз за разом вполне обоснованно указывала суду на многочисленные ошибки, недоработки, нарушения требований нормативно-правовых актов, допущенные в ходе следствия, и каждый раз суд игнорировал эти нарушения.

10 декабря 2018 г. суд постановил продлить содержание Оюба Титиева под стражей до 22 марта 2019 г., согласившись с прокурором, утверждавшим, что все ранее заявленные основания для оставления его под стражей сохраняют силу. Возражения защиты о том, что рапорт, на основе которого Оюбу заключен под стражу, не подтверждается никакими фактами, и нет никаких доказательств тому, что Оюб может препятствовать следствию или скрыться, а при помощи специального оборудования очень легко пресечь такую попытку, впечатления на судью не произвели<sup>1</sup>.

Версии защиты и следствия полностью противоречат друг другу. 9 января 2018 г. Оюба Титиева, по его словам, задерживали дважды, в 9 и в 10 часов утра. В ходе первого задержания силовики в камуфляжной форме с нашивками «ГБР» (группа быстрого реагирования), передвигавшиеся на зеленом камуфлированном автомобиле «УАЗ-Патриот»<sup>2</sup>, подбросили ему наркотики, после чего доставили в райотдел. Второй раз его специально вывезли из райотдела, чтобы «всё оформить по закону». По версии обвинения, было только одно, а именно второе задержание, – после того, как остановившие машину из-за неработающих фар ближнего света сотрудники ДПС случайно нашли в его машине наркотики. Обвинения приложило серьезные усилия, чтобы доказать: ни ГБР, ни силовиков в зеленом камуфляже, ни зеленых камуфлированных автомобилей в Курчалоевском райотделе нет. Для этого в суде были допрошены десятки сотрудников РОВД, изначально не имевших никакого отношения к делу Оюба Титиева.

Защита озаботилась доказательством обратного и, вроде бы, вполне в этом преуспела. Был оглашен ответ начальника Курчалоевского райотдела **Рустама Агуева** на запрос следователя о наличии в отделе служебных машин УАЗ-«Патриот», из которого следовало, что такие автомобили есть<sup>3</sup>. Адвокат **Петр Заикин** представил суду нотариально заверенные распечатки публикаций: с сайта МВД РФ о проверке министром внутренних дел по ЧР **Русланом Алхановым** группы быстрого реагирования в Курчалоевском райотделе с фотографиями силовиков в зеленом камуфляже<sup>4</sup>, и фото со страниц в Instagram начальника Курчалоевского отдела **Рустама Агуева** и других полицейских, где также изображены силовики в зеленой камуфляжной форме с нашивками «ГБР». Суд отказал в приобщении этих документов к материалам дела – сначала потому что нотариус осматривал сайт по заказу ПЦ «Мемориал», который не является стороной процесса, а когда осмотр выполнили по заказу адвоката Заикина – сославшись на ответ из Курчалоевского райотдела о том, что в его структуре нет ГБР<sup>5</sup>.

Поскольку Оюба Титиева, по его словам, между двумя задержаниями возили в Курчалоевский отдел, адвокаты заявили ходатайство об истребовании судом у компаний «Мегафон» и «Билайн» детализации соединений телефонов Титиева. Судья отказала, сославшись на то, что «*доследственная проверка по заявлению Титиева о пропаже его вещей не подтвердила, что у него при себе были телефоны*»<sup>6</sup>. Согласно показаниям Оюба, 9 января, выезжая из дома на работу, он имел при себе три мобильных телефона, которые (вместе с другими ценными вещами) полицейские забрали у него после первого задержания, после чего все эти предметы бесследно исчезли<sup>7</sup>.

<sup>1</sup> [https://memohrc.org/ru/news\\_old/sud-nad-oyubom-titievym-den-26-y](https://memohrc.org/ru/news_old/sud-nad-oyubom-titievym-den-26-y).

<sup>2</sup> [https://memohrc.org/ru/news\\_old/chechnya-oyub-titiev-dal-obyasnenie-sotrudniku-sledstvennogo-komiteta-ob-obstoyatelstvah](https://memohrc.org/ru/news_old/chechnya-oyub-titiev-dal-obyasnenie-sotrudniku-sledstvennogo-komiteta-ob-obstoyatelstvah).

<sup>3</sup> [https://memohrc.org/ru/news\\_old/sud-nad-oyubom-titievym-den-30-y](https://memohrc.org/ru/news_old/sud-nad-oyubom-titievym-den-30-y).

<sup>4</sup> <https://95.мвд.пф/news/item/9420214/>.

<sup>5</sup> [https://memohrc.org/ru/news\\_old/sud-nad-oyubom-titievym-den-31-y](https://memohrc.org/ru/news_old/sud-nad-oyubom-titievym-den-31-y), [https://memohrc.org/ru/news\\_old/sud-otkazalsya-priobshchit-k-delu-materialy-zashchity-oyuba-titieva-oprovergayushchie](https://memohrc.org/ru/news_old/sud-otkazalsya-priobshchit-k-delu-materialy-zashchity-oyuba-titieva-oprovergayushchie), [https://memohrc.org/ru/news\\_old/sud-v-ocherednoy-raz-otklonil-vse-hodataystva-advokatov-oyuba-titieva](https://memohrc.org/ru/news_old/sud-v-ocherednoy-raz-otklonil-vse-hodataystva-advokatov-oyuba-titieva), [https://memohrc.org/ru/news\\_old/sud-nad-oyubom-titievym-den-33-y](https://memohrc.org/ru/news_old/sud-nad-oyubom-titievym-den-33-y).

<sup>6</sup> [https://memohrc.org/ru/news\\_old/eshche-chetyre-hodataystva-zashchity-oyuba-titieva-otkloneny-sudom](https://memohrc.org/ru/news_old/eshche-chetyre-hodataystva-zashchity-oyuba-titieva-otkloneny-sudom), [https://memohrc.org/ru/news\\_old/my-ne-uvidim-v-sude-telefonnyu-detalizaciyu-zvonkov-oyuba-titieva-sposobnuyu-dokazat-ego](https://memohrc.org/ru/news_old/my-ne-uvidim-v-sude-telefonnyu-detalizaciyu-zvonkov-oyuba-titieva-sposobnuyu-dokazat-ego).

<sup>7</sup> [https://memohrc.org/ru/news\\_old/pohishcheny-predmety-byvshie-u-oyuba-titieva-pri-zaderzhanii](https://memohrc.org/ru/news_old/pohishcheny-predmety-byvshie-u-oyuba-titieva-pri-zaderzhanii).

По пути от места задержания в Курчалоевский отдел и обратно расположены здания, оборудованные камерами видеонаблюдения: «Россельхозбанк», администрация Курчалоевского муниципального района, отделение ПФР, прокуратура, Дом культуры, «Сбербанк», АО «Чеченэнерго», отдел труда и соцзащиты, а также нескольких аптек и магазинов. Следствие запрашивало записи с этих камер и получило ответ, что все эти камеры 9 января по техническим причинам запись не вели, или же запись не сохранилась. Защиты предполагала, что на владельцев этих зданий могло быть оказано давление с целью принудить их дать такие показания. Но ходатайства защиты о вызове владельцев этих помещений в суд для уточнения причин нерабочего состояния видеокамер и о назначении компьютерно-технической экспертизы суд отклонил<sup>8</sup>.

По версии следствия, «случайно» остановивший машину Оюба сотрудник полиции **Алихан Гараев** столь же «случайно» увидел в машине Оюба Титиева рассыпанную на коврике под передним пассажирским сидением коноплю. Это утверждение сразу же вызвало сомнение у защиты. **18 декабря** был оглашен протокол следственного эксперимента, якобы подтвердившего, что с места, где стоял Гараев, он мог увидеть и рассыпанную на половичке траву, и лежащий под пассажирским сидением чёрный пакет. Защита отметила, что в ходе эксперимента не были воссозданы обстоятельства задержания: Гараев на голову выше исполнявшего его роль статиста, крупинцы использованной травы были крупнее. Кроме того, при задержании на сидениях машины были чехлы, которые прикрывали пространство под сидениями. При проведении эксперимента адвокаты не присутствовали, и заявить свои замечания не могли. Заявленные ими в ходе заседания ходатайства о признании протокола эксперимента недопустимым доказательством и о проведении повторного эксперимента были отклонены судом<sup>9</sup>.

**6 февраля** адвокат Петр Заикин ходатайствовал о признании недопустимым доказательством протокола осмотра места происшествия. В документе отсутствовали подписи участников осмотра, не было подписей, удостоверяющих разъяснение понятым их прав, ответственности и порядка осмотра. Значит, всё это не было сделано. На приобщенном к материалам дела диске не было фотографий осмотра места происшествия: диск был пуст. Сторона обвинения возразила: из показаний следователя в суде следует, что осмотр проводился в соответствии с законом. Судья вновь согласилась с прокурором<sup>10</sup>.

**29 января** адвокаты ходатайствовали о том, чтобы признать недопустимым главное вещественное доказательство – чёрный полиэтиленовый пакет с наркотиками, изъятый из машины Оюба Титиева. По мнению защиты, следствие нарушило базовые правила обращения с вещественными доказательствами. 9 января 2018 г. «обнаруженный» при осмотре автомобиля Титиева пакет, содержал еще один пакет (с надписью «Спасибо за покупку! До 12 кг»), и уже в нем — наркотик. Пакеты были изъяты, упакованы в еще один пакет (упаковку) – уже третий по счету – который был перевязан нитью и опечатан. Однако, судя по материалам дела, на экспертизу поступили лишь два пакета: в упаковке находился только один пакет («Спасибо за покупку! До 12 кг»), на котором была приклеена липкая лента («скотч»). Отметим, что при упаковке изъятых пакетов этой ленты не было. Впоследствии судебно-биологическая экспертиза обнаружила на этой ленте – но

<sup>8</sup> [https://memohrc.org/ru/news\\_old/sud-nad-oyubom-titievym-den-28-oy](https://memohrc.org/ru/news_old/sud-nad-oyubom-titievym-den-28-oy), [https://memohrc.org/ru/news\\_old/sud-nad-oyubom-titievym-den-30-y](https://memohrc.org/ru/news_old/sud-nad-oyubom-titievym-den-30-y), [https://memohrc.org/ru/news\\_old/sud-nad-oyubom-titievym-den-34-y](https://memohrc.org/ru/news_old/sud-nad-oyubom-titievym-den-34-y), [https://memohrc.org/ru/news\\_old/sud-otvergaet-vse-podryad-hodataystva-zashchity-oyuba-titieva](https://memohrc.org/ru/news_old/sud-otvergaet-vse-podryad-hodataystva-zashchity-oyuba-titieva).

<sup>9</sup> [https://memohrc.org/ru/news\\_old/sud-nad-oyubom-titievym-den-29-y](https://memohrc.org/ru/news_old/sud-nad-oyubom-titievym-den-29-y), [https://memohrc.org/ru/news\\_old/sud-nad-oyubom-titievym-den-30-y](https://memohrc.org/ru/news_old/sud-nad-oyubom-titievym-den-30-y), [https://memohrc.org/ru/news\\_old/sud-prodolzhaet-otklonyat-vse-podryad-hodataystva-advokatov-oyuba-titieva](https://memohrc.org/ru/news_old/sud-prodolzhaet-otklonyat-vse-podryad-hodataystva-advokatov-oyuba-titieva), [https://memohrc.org/ru/news\\_old/sud-v-ocherednoy-raz-otklonil-vse-hodataystva-advokatov-oyuba-titieva](https://memohrc.org/ru/news_old/sud-v-ocherednoy-raz-otklonil-vse-hodataystva-advokatov-oyuba-titieva), [https://memohrc.org/ru/news\\_old/sud-otvergaet-vse-podryad-hodataystva-zashchity-oyuba-titieva](https://memohrc.org/ru/news_old/sud-otvergaet-vse-podryad-hodataystva-zashchity-oyuba-titieva).

<sup>10</sup> [https://memohrc.org/ru/news\\_old/sud-prodolzhaet-otklonyat-vse-podryad-hodataystva-advokatov-oyuba-titieva](https://memohrc.org/ru/news_old/sud-prodolzhaet-otklonyat-vse-podryad-hodataystva-advokatov-oyuba-titieva).

не на пакете, который якобы был ей заклеен! – волосы с головы Оюба Титиева. Откуда взялась эта лента, и откуда на ней волосы? Оюб рассказывал, что **10 января** сотрудники полиции имитировали подготовку его к пыткам: связали его, обмотали голову скотчем, но затем по требованию их начальника сорвали скотч и развязали Оюба<sup>11</sup>. Тогда-то на сорванной ленте остались его волосы.

Для подготовки позиции по этому ходатайству прокуратуре потребовалось больше недели, итог: во-первых, в протоколе осмотра следователь не обязан все отражать детально; во-вторых, того, что приведено в протоколе, достаточно; в-третьих, следователь действовал в рамках своих полномочий. **6 февраля**, проведя в совещательной комнате около трех часов, судья Мадина Зайнетдинова постановила: ходатайство защиты отклонить<sup>12</sup>.

Адвокат **Марина Дубровина** ходатайствовала о вызове в суд экспертов ЭКЦ МВД, которые установили, что на липкой ленте присутствуют волосы с головы Оюба Титиева. Адвокаты хотели выяснить: как именно изымалась эта лента? как она была упакована, как попала в распоряжение экспертов-биологов? как эксперты поступили с биологическим материалом после его исследования? Судья отказала в удовлетворении этого ходатайства<sup>13</sup>.

Ссылаясь на вышеописанные обстоятельства, **7 февраля** адвокат Петр Заикин ходатайствовал о признании недопустимыми доказательствами заключений двух экспертиз: физико-химической экспертизы наркотика, якобы обнаруженного в автомобиле Титиева, и судебно-биологической экспертизы липкой ленты, якобы снятой с этого пакета. Судья вновь отказала: по ее мнению, из того, что лента не фигурировала в протоколе осмотра места происшествия, не следует, что ее не было на пакете в тот момент – она якобы могла быть приклеена снизу, и ее могли просто не заметить. Отметим, что, выдвигая эту гипотезу, судья, по сути, выступила в роли прокурора, фактически став на сторону обвинения<sup>14</sup>.

Адвокаты ходатайствовали о признании недопустимым доказательством самой этой липкой ленты, как полученной в результате действий, которые Европейский суд по правам человека квалифицирует как бесчеловечное обращение, но судья отказала и в этом<sup>15</sup>.

Уже в ходе последнего заседания перед прениями, 21 февраля, прокурор Ахматов неожиданно ходатайствовал об осмотре пакета с наркотиками из-за противоречий по поводу липкой ленты, которая то ли была, то ли не была к нему приклеена. В ходе осмотра адвокаты обратили внимание, что даже описание ленты в разных документах сильно отличается. Что еще важнее, разрыв на пакете вовсе не такой, какой должен был бы образоваться при отрыве от него приклеенного скотча. Кроме того, на самом пакете нет ни следов клейкого вещества с ленты, ни волос Оюба, которые были на ленте. Адвокаты заявила ходатайство о проведении следственного эксперимента, предложив приклеить к пакету снизу липкую ленту, а затем оторвать: тогда станет ясно, какой разрыв образуется и сколько клеящего вещества останется на пакете, а сколько фрагментов пакета – на куске скотча. Судья отказала на том основании, что отсутствуют достоверные данные об исходном состоянии вещдока, и воспроизвести все обстоятельства в точности невозможно. Ходатайство о приглашении в суд экспертов ЭКЦ МВД РФ по ЧР Джанхотовой, Абубакарова и Алхазурова, чтобы узнать, в каком виде они получили пакет, какая там была липкая лента, – то есть чтобы можно было воспроизвести все обстоятельства, – также было отклонено<sup>16</sup>.

<sup>11</sup> [https://memohrc.org/ru/news\\_old/zashchita-titieva-potrebovala-priznat-glavnyy-veshchdok-po-delu-nedopustimym-dokazatelstvom](https://memohrc.org/ru/news_old/zashchita-titieva-potrebovala-priznat-glavnyy-veshchdok-po-delu-nedopustimym-dokazatelstvom), [https://memohrc.org/ru/news\\_old/sud-nad-oyubom-titievym-den-27-oy](https://memohrc.org/ru/news_old/sud-nad-oyubom-titievym-den-27-oy).

<sup>12</sup> [https://memohrc.org/ru/news\\_old/sud-prodolzhaet-otklonyat-vse-podryad-hodataystva-advokatov-oyuba-titieva](https://memohrc.org/ru/news_old/sud-prodolzhaet-otklonyat-vse-podryad-hodataystva-advokatov-oyuba-titieva).

<sup>13</sup> [https://memohrc.org/ru/news\\_old/sud-otvergaet-vse-podryad-hodataystva-zashchity-oyuba-titieva](https://memohrc.org/ru/news_old/sud-otvergaet-vse-podryad-hodataystva-zashchity-oyuba-titieva).

<sup>14</sup> [https://memohrc.org/ru/news\\_old/sud-v-ocherednoy-raz-otklonil-vse-hodataystva-advokatov-oyuba-titieva](https://memohrc.org/ru/news_old/sud-v-ocherednoy-raz-otklonil-vse-hodataystva-advokatov-oyuba-titieva), [https://memohrc.org/ru/news\\_old/eshche-chetyre-hodataystva-zashchity-oyuba-titieva-otkloneny-sudom](https://memohrc.org/ru/news_old/eshche-chetyre-hodataystva-zashchity-oyuba-titieva-otkloneny-sudom).

<sup>15</sup> [https://memohrc.org/ru/news\\_old/my-ne-uidim-v-sude-telefonnyu-detalizaciyu-zvonkov-oyuba-titieva-sposobnuyu-dokazat-ego](https://memohrc.org/ru/news_old/my-ne-uidim-v-sude-telefonnyu-detalizaciyu-zvonkov-oyuba-titieva-sposobnuyu-dokazat-ego).

<sup>16</sup> [https://memohrc.org/ru/news\\_old/preniya-storon-po-delu-oyuba-titieva-naznacheny-na-11-marta](https://memohrc.org/ru/news_old/preniya-storon-po-delu-oyuba-titieva-naznacheny-na-11-marta).

В ходе оглашения письменных материалов уголовного дела выявились детали, подтверждающие фабрикацию дела Оюба Титиева. В одних случаях подписи разных должностных лиц – начальника Курчалоевского райотдела **Агуева** и начальника полиции Курчалоевского отдела **Гехаева** – выглядят абсолютно идентично, в других – подписи одного и того же лица выглядят очевидно разными. У Гехаева и Агуева в деле разный процессуальный статус, и Гехаев не имел права подписывать ряд документов, под которыми, предположительно, стоит его подпись. Если он это сделал, то документы должны быть признаны недопустимыми доказательствами. Ходатайство защиты о назначении почерковедческой экспертизы, призванной выяснить, чьи же подписи стоят на документах, было отклонено судьёй<sup>17</sup>.

Физико-химическое исследование выявило на смывах с ладоней Оюба следы наркотика. Однако при исследовании в судебном заседании конвертов из-под образцов выяснилось, что есть основания полагать: образцы были подменены – заверительные надписи не заходят на клапан, то есть их могли сделать до того, как конверты были запечатаны. Сам Оюб рассказывал, что конверты с образцами были запечатаны в его отсутствие<sup>18</sup>.

**23 января 2019 г.** были (в порядке исключения!) удовлетворены те ходатайства защиты, не удовлетворить которые было невозможно. Были допрошены прибывшие в суд эксперты Автономной некоммерческой организации «Центр по проведению судебных экспертиз и исследований» (АНО «Судебный эксперт») – специалист в области дактилоскопии **Георгий Черепенько**, химик-материаловед **Светлана Приймак** и специалист в области химии и химической экспертизы **Эдуард Бордаев**. В соответствии с УПК РФ суд был не вправе отказать в допросе явившегося в суд специалиста, однако судья Мадина Зайнетдинова поначалу сделала именно так, не позволив провести допрос Черепенько «в связи с тем, что защита не убедила суд в необходимости допроса специалиста». Позже, – видимо, поняв возможные последствия подобной «ошибки», – Зайнетдинова все-таки позволила допросить Черепенько.

Светлана Приймак проводила оценку физико-химических заключений эксперта ЭКЦ МВД по ЧР по результатам исследования растительного вещества в пакете из автомашины Титиева, а также смывов с рук и ногтевых срезов Титиева. Приймак показала, что проведенная экспертиза определила: изъятое в машине растительное вещество – конопля, но не смогла – и даже не задалась таким вопросом! – установить, к какому именно виду конопли оно относится: посевной или технической. Это важно, поскольку содержание наркотического вещества в них разное: в технической оно минимально. Не определив, к какому сорту относится изъятое вещество, следствие тем самым не доказало, что оно является наркотическим.

Эдуард Бордаев сообщил суду, что эксперты ЭКЦ МВД по ЧР грубо нарушили установленные правила описания методик, с помощью которых проводились исследования смывов с рук Титиева. Не были указаны концентрации красителей; не были указаны количества экстрактов; не были представлены расчеты хроматограмм; неясно, откуда были взяты эталонные образцы; не указано, по какой методике готовились образцы для тонкослойной хроматографии, и т. д. В результате проверить их достоверность невозможно и стороны процесса оказываются вынужденными верить эксперту на слово.

Георгий Черепенько, анализируя дактилоскопическое исследование, выполненное экспертами **Русланом Абубакаровым** и **Мединой Джанхотовой**, пришел к выводу, что

---

<sup>17</sup> [https://memohrc.org/ru/news\\_old/sud-nad-oyubom-titievym-den-27-oy](https://memohrc.org/ru/news_old/sud-nad-oyubom-titievym-den-27-oy), [https://memohrc.org/ru/news\\_old/sud-nad-oyubom-titievym-den-28-oy](https://memohrc.org/ru/news_old/sud-nad-oyubom-titievym-den-28-oy), [https://memohrc.org/ru/news\\_old/sud-v-ocherednoy-raz-otklonil-vse-hodataystva-advokatov-oyuba-titieva](https://memohrc.org/ru/news_old/sud-v-ocherednoy-raz-otklonil-vse-hodataystva-advokatov-oyuba-titieva).

<sup>18</sup> [https://memohrc.org/ru/news\\_old/sud-nad-oyubom-titievym-den-27-oy](https://memohrc.org/ru/news_old/sud-nad-oyubom-titievym-den-27-oy).

ими были допущены многочисленные методические, операционные и процессуальные ошибки и нарушения<sup>19</sup>.

**11 февраля** адвокаты заявили ходатайства об исключении из числа доказательств: протокола получения образцов смывов с ладоней Титиева, так как процедуру провели с грубыми нарушениями методических рекомендаций; самих тампонов со смывами, так как был нарушен порядок получения образцов; заключения эксперта Мадины Джанхотовой, которая проводила физико-химическое исследование смывов с рук и ногтевых срезов Титиева, так как они были проведены с грубыми ошибками и нарушениями<sup>20</sup>. Прокурор Джабраил Ахматов возразил, что образцы отбирали «компетентные сотрудники», все они были допрошены и ответили на вопросы защиты и государственного обвинения, материалы были исследованы, – так что, по его мнению, утверждения адвокатов голословны. Судья отказала в ходатайствах<sup>21</sup>.

В тот же день 11 февраля адвокаты Оюба Титиева заявили ходатайство об отводе судьи Мадины Зайнетдиновой. Адвокат Илья Новиков отметил, что судья последовательно отклоняет все ходатайства защиты, направленные на установление фактических обстоятельств дела, на устранение противоречий и недоработок предварительного следствия. При этом, добавил Новиков, судья в ходе процесса зарекомендовала себя как порядочный человек и компетентный юрист. И если такой судья систематически уклоняется от выполнения своего долга, то для этого существуют очень серьезные причины. По мнению адвокатов, судья лично заинтересована в вынесении обвинительного приговора, поскольку опасается за безопасность, — свою и членов своей семьи. Основанием для таких опасений могут быть неоднократные высказывания главы региона Рамзана Кадырова, который неоднократно и публично называл Оюба Титиева наркоманом, и демонстрировал уверенность в его виновности. Исходя из этого в условиях современной Чечни вынесение иного решения по данному делу действительно может представлять для судьи серьезную опасность. Однако сама судья с этим не согласилась, посчитав, что «не указаны конкретные основания, препятствующие судье Зайнетдиновой участвовать в процессе»<sup>22</sup>.

Таким образом, 21 февраля судебное следствие было завершено. На **11 марта 2019** г. были назначены выступления участников процесса в рамках судебных прений, затем с последним словом должен был выступить Оюб Титиев, а после перерыва судья вынес приговор.

## Чечня в фокусе европейской политики

**Зимой 2018–2019 гг.** плачевное положение с правами человека в Чеченской Республике оказалось в фокусе внимания европейских государств и руководящих органов европейских межгосударственных объединений. В первую очередь это было связано с получившей широкую огласку кампанией преследования в Чечне представителей ЛГБТ-сообщества. Внимание привлекло и массовое преследование работающих в Чечне правозащитных организаций и активистов, и продолжающиеся похищения людей, содержание их в незаконных местах лишения свободы, пытки и убийства, а также безнаказанность этих преступлений, потворство преступникам, созданная для них атмосфера безнаказанности и вседозволенности.

<sup>19</sup> [https://memohrc.org/ru/news\\_old/sud-nad-oyubom-titievym-den-33-y](https://memohrc.org/ru/news_old/sud-nad-oyubom-titievym-den-33-y).

<sup>20</sup> [https://memohrc.org/ru/news\\_old/chechnya-oyub-titiev-dal-obyasnenie-sotrudniku-sledstvennogo-komiteta-ob-obstoyatelstvah](https://memohrc.org/ru/news_old/chechnya-oyub-titiev-dal-obyasnenie-sotrudniku-sledstvennogo-komiteta-ob-obstoyatelstvah).

<sup>21</sup> [https://memohrc.org/ru/news\\_old/eshche-chetyre-hodataystva-zashchity-oyuba-titieva-otkloneny-sudom](https://memohrc.org/ru/news_old/eshche-chetyre-hodataystva-zashchity-oyuba-titieva-otkloneny-sudom).

<sup>22</sup> [https://memohrc.org/ru/news\\_old/sud-otklonil-hodataystvo-zashchity-oyuba-titieva-ob-otvode-sudji](https://memohrc.org/ru/news_old/sud-otklonil-hodataystvo-zashchity-oyuba-titieva-ob-otvode-sudji).

## Доклад ОБСЕ в рамках «Московского механизма»

**2 ноября 2018 г.** Организация по безопасности и сотрудничеству в Европе (ОБСЕ) приняла решение об активации в отношении России так называемого «Московского механизма» – процедуры мониторинга выполнения обязательств, взятых на себя государствами-участниками ОБСЕ в области прав человека и демократии, утвержденной на совещании Конференции по человеческому измерению ОБСЕ в Москве **в 1991 г.** Решение о запуске этого механизма принимается в исключительных случаях, – до настоящего времени Московский механизм использовался семь раз, в отношении России применяется впервые<sup>23</sup>.

Фактически не прекращающаяся кампания преследования ЛГБТ и ее огласка силами российских и зарубежных НКО – в первую очередь, «Российской ЛГБТ-сети» – вызвала большой отклик в Европе. В **августе 2018 г.** структуры ОБСЕ задали властям РФ ряд вопросов о том, какие меры они принимают для обеспечения соблюдения прав человека в Чечне. Удовлетворительного ответа на этот вопрос получено не было, и тогда 16 стран-участниц ОБСЕ приняли решение об активации «Московского механизма»<sup>24</sup>. Докладчиком был назначен австрийский юрист, профессор в области международного права, директор исследовательского центра по правам человека и демократии при Грацском университете Вольфганг Бенедек. Власти России отказались сотрудничать с докладчиком. В подготовке доклада участвовали многие российские и международные правозащитные организации, работающие в Чечне, – в том числе и ПЦ «Мемориал».

**20 декабря 2018 г.** был опубликован доклад, подготовленный в рамках «Московского механизма»<sup>25</sup>. Доклад подтвердил практику массовых и систематических нарушений прав человека в Чечне и фактическое отсутствие реакции правоохранительных органов Российской Федерации. В частности, докладчик признал подтвержденными сообщения о незаконных задержаниях и арестах; о содержании граждан в незаконных местах лишения свободы; о практике освобождения задержанных и похищенных сотрудниками местных силовых структур граждан после уплаты их родственниками выкупа; о применении пыток; о насильственных исчезновениях и бессудных казнях; о систематическом и жестоком преследовании граждан РФ по признаку сексуальной ориентации; о систематическом применении механизмов коллективной ответственности членов семей за преступления их родственников.

В докладе констатируется, что за последние годы не только не достигнут какой-либо прогресс в области защиты прав человека в ЧР, но напротив — ситуация ухудшилась до такой степени, что в сложившейся в республике атмосфере всеобщего страха стало невозможно хоть сколь-нибудь свободно говорить о проблемах с правами человека. Правозащитные организации и СМИ, которые занимаются расследованиями нарушений прав человека, сталкиваются с различными формами преследований, вплоть до открытых нападений, которые остаются безнаказанными. В докладе особо подчеркивается, что давление на правозащитные организации было настолько сильным, что вынудило их свернуть деятельность в регионе, причем на федеральном уровне никаких мер по их защите принято не было — и в этом аспекте очень показательным делом **Оюба Титиева**, руководителя грозненского представительства ПЦ «Мемориал». Руководство Чечни не только не скрывает, но наоборот — провозглашает гонения на правозащитников, а глава республики назвал подведомственный ему регион «запретной территорией» для правозащитников<sup>26</sup>.

<sup>23</sup> [https://memohrc.org/ru/news\\_old/obse-opublikovala-doklad-o-narushenii-prav-cheloveka-v-chechne](https://memohrc.org/ru/news_old/obse-opublikovala-doklad-o-narushenii-prav-cheloveka-v-chechne).

<sup>24</sup> Новая газета, 2.11.2018 г., <https://www.novayagazeta.ru/news/2018/11/02/146465-obse-zapuskayet-moskovskiy-mehanizm-rassledovaniya-prestupleniy-v-chechne>.

<sup>25</sup> Report under the Moscow Mechanism on alleged Human Rights Violations and Impunity in the Chechen Republic of the Russian Federation, <https://www.osce.org/odihr/407402?download=true>.

<sup>26</sup> <https://www.hr.org/ru/news/2018/08/28/321842>.

Докладчик подчеркнул, что ему не удалось установить ни одного факта привлечения к ответственности виновных в нарушениях прав человека сотрудников силовых структур, — ни на региональном, ни на федеральном уровне. Доследственные проверки, инициированные по заявлению жертв, СМИ или правозащитных организаций, завершаются отказами в возбуждении уголовных дел, что только укрепляет чувство вседозволенности. В Чеченской Республике, отмечает автор доклада, закон де-факто продиктован властью, и говорить о «власти закона» не приходится.

Рекомендации властям РФ, Чеченской Республики и странам-членам ОБСЕ, приведенные в докладе, касаются следующих направлений.

ОБСЕ рекомендует передать на федеральный уровень расследование и судебное разбирательство по всем сколь-нибудь политически чувствительным преступлениям, связанным с нарушениями прав человека. Автор доклада неоднократно отмечает, что и на федеральном уровне расследование таких дел не ведется, приводя в качестве примера «расстрельный список 27-ми»<sup>27</sup> и убийство **Натальи Эстемировой**.

Понимая неэффективность федеральных следственных органов, ОБСЕ предлагает создать независимое следственное подразделение в рамках СК РФ. ОБСЕ предлагает нечто радикально новое — независимое расследование фактов нарушения прав человека следственной группой с участием международных экспертов с правом полного доступа к материалам уголовных дел. Такое расследование могло быть весьма полезно в деле защиты прав человека в Чечне. К сожалению, нет никаких иллюзий насчет возможности получения согласия на работу такой группы со стороны властей РФ.

Рекомендации ОБСЕ включают в себя требование публикации на регулярной основе всех отчетов Европейского комитета по предупреждению пыток и бесчеловечного или унижающего достоинство обращения или наказания (ЕКПП) и исполнение всех решений Европейского суда по правам человека (ЕСПЧ). Эти рекомендации также можно только приветствовать — решения ЕСПЧ Россия, как правило, исполняет лишь в части выплаты компенсации, рассматривая ее как «налог на безнаказанность», но не в части проведения эффективного расследования и установления виновных в нарушениях прав человека.

ОБСЕ рекомендует укрепить институт омбудсмена, предоставив ему полномочия требовать проведения доследственной проверки и возобновления ее в случае, если у омбудсмена есть сомнения в результатах проверки. Омбудсмену рекомендуется подготовить специальный доклад о грубых нарушениях прав человека в Чечне.

Чеченским властям ОБСЕ рекомендует обеспечить государственную защиту жертв нарушений прав человека, свидетелей и членов их семей. Нам представляется, что такие меры должны быть рекомендованы властям России. В исполнении же чеченских силовиков такие меры могут быть, не просто неэффективными, но контрпродуктивными: «защита» может обернуться дополнительным давлением.

В целом, сделанные рекомендации, — как федеральным властям РФ, так и руководству ЧР, — вполне уместны. Однако нет сомнений, что выполнены они не будут. Так что в первую очередь они ценны тем, что ОБСЕ наконец официально признала существование в Чечне практик, системно нарушающих права человека.

Доклад содержит ряд рекомендаций странам-членам ОБСЕ. В последнее время положение чеченских беженцев в европейских странах заметно ухудшилось в связи с, во-первых, массовым наплывом иммигрантов с Ближнего Востока, во-вторых, с ростом радикализации европейских мигрантов-мусульман, а также, в-третьих, по мнению ряда экспертов, в связи с влиянием пророссийского лобби. Чеченским беженцам стало сложнее получить убежище, их стали чаще выдворять, причем известны случаи, когда выдворенные из Европы чеченцы на родине были задержаны и убиты. Есть надежда, что

---

<sup>27</sup> См. подробнее на сайте ПЦ «Мемориал» <https://memohrc.org/ru/special-projects/chechnya-rasstrelnyy-spisok>.

именно в этой части рекомендации могут привести к практическим шагам, способным улучшить положение конкретных людей.

Будучи ограничен рамками поставленной задачи, докладчик целиком сосредоточился на анализе правоохранительной системы, и не касался политических вопросов. Между тем очевидно, что вопиющая ситуация с правами человека в Чечне определяется, прежде всего, особыми отношениями Президента РФ **В.В. Путина** и главы Чечни **Р.А. Кадырова**. Пока высшие власти РФ считают, что режим Кадырова выгоден им в том виде, в котором он существует, они не будут обращать внимание на полное поправление прав человека в Чечне.

Доклад ОБСЕ констатирует, что правоохранительная система России эти проблемы не решает, и рекомендует целый ряд шагов по их решению. «Дорожная карта» тут не прописана — но это и не входило в задачи настоящего доклада. Решать эти проблемы — дело России. При наличии соответствующей политической воли это вполне реально, однако, к сожалению, основная сложность — именно в отсутствии политической воли.

Публикация доклада вызвала столь же агрессивную, сколь и невежественную реакцию российского МИДа. Постоянный представитель РФ при ОБСЕ **Александр Лукашевич** заявил, в частности: *«Резкая критическая тональность обзора и содержащиеся в нем предвзятые выводы, которые основаны на сведениях из сомнительных источников, свидетельствуют об изначальной умышленной политизации данной темы. <...> При подготовке доклада основной упор был сделан на некие "свидетельства" антироссийски настроенных НКО и известных своей ангажированностью отдельных представителей ПАСЕ. Все это говорит о заранее спланированной подгонке документа под заданные его "заказчиками" параметры»*. Разумеется, он не привел никаких аргументов в поддержку своей позиции.

Говоря же о конкретных фактах, приведенных в докладе, Лукашевич заявил, что Москва *«несмотря на неоднократные вопросы уточняющего характера, так и не получила ни списка имен предполагаемых 27 жертв так называемых внесудебных казней, ни изложения конкретных обстоятельств якобы произошедшего с ними»*. Это заявление свидетельствует о вопиющем непрофессионализме и неинформированности: имена и обстоятельства произошедшего неоднократно публиковались в российских СМИ и материалах правозащитных организаций<sup>28</sup>, были предметом многомесячной проверки Следственного комитета РФ. Однако с момента появления в 2017 г. информации о массовых внесудебных казнях в Чечне власти РФ последовательно и демонстративно игнорировали эти сведения<sup>29</sup>.

## Резолюция Европейского парламента

*14 февраля 2019 г.* Европарламент принял резолюцию по ситуации в Чечне, констатировав, что за последние годы там произошло резкое ухудшение ситуации с правами человека, а чеченские и российские власти неспособны обеспечивать верховенство закона; что «закон об иностранных агентах» серьезно ограничивает способность НКО работать независимо и эффективно; что должностные лица Чечни неоднократно угрожали правозащитникам или осуждали их деятельность, а публичные угрозы насилия в отношении правозащитников оставались без последствий.

<sup>28</sup> Например, статья «Это была казнь» в «Новой газете» № 73 от 10 июля 2017 г. (<https://www.novayagazeta.ru/articles/2017/07/09/73065-eto-byla-kazn-v-noch-na-26-yanvary-a-v-groznom-rasstrelyany-desyatki-lyudey>), публикация ПЦ «Мемориал» от 3 августа 2017 г. (<https://memohrc.org/ru/news/chechnya-25-chelovek-iz-rasstrelnogo-spiska-byli-ranee-zaderzhany-chechensкими-silovikami>).

<sup>29</sup> [https://memohrc.org/ru/news\\_old/otkrytoe-obrashchenie-pravozashchitnogo-centra-memorial-k-postoyannomu-predstavitelju-rf](https://memohrc.org/ru/news_old/otkrytoe-obrashchenie-pravozashchitnogo-centra-memorial-k-postoyannomu-predstavitelju-rf).

Большое внимание депутаты Европарламента уделили уголовному делу Оюба Титиева, главы представительства ПЦ «Мемориал» в Грозном. Резолюция констатирует, что обвинение в отношении Титиева сфабриковано, что его семья подверглась преследованиям и угрозам, из-за которых вынуждена была покинуть территорию республики, что был совершен ряд нападений на ПЦ «Мемориал» (в частности, был сожжен офис «Мемориала» в Ингушетии, автомобиль «Мемориала» в Дагестане), и что все эти действия (равно как и совершенное в 2009 г. убийство **Натальи Эстемировой**) не были расследованы, а виновные не были привлечены к ответственности. Авторы резолюции полагают, что все эти атаки стали ответом властей на правозащитную деятельность.

Депутаты Европарламента *«настоятельно призывают власти как Чеченской Республики, так и Российской Федерации положить конец притеснениям и преследованиям своих граждан и положить конец безнаказанности лиц, совершающих акты насилия в отношении правозащитников, членов их семей, коллег и сторонников их организаций; призывают Российскую Федерацию защищать всех своих граждан при полном уважении их прав человека, соблюдать свою собственную Конституцию и законодательство, а также выполнять свои международные обязательства»*.

Депутаты также потребовали отменить закон 2015 г. о «нежелательных организациях» и закон 2012 г. об «иностранных агентах», которые, по их мнению, используются для преследования правозащитников и активистов гражданского общества.

Заявление призывает спортсменов и артистов всего мира воздерживаться от участия в публичных мероприятиях в Чечне или в мероприятиях, спонсируемых руководством ЧР. Высказана также идея принятия ЕС своего «Закона Магнитского», который должен предусматривать санкции в отношении виновных в серьезных нарушениях прав человека. Подчеркнуто, что виновные в нарушениях прав человека в Чеченской Республике РФ не должны получать визы стран ЕС и хранить активы в странах ЕС<sup>30</sup>.

## Пограничные вопросы Чечни, Ингушетии и Дагестана

### Чечня – Ингушетия: перемирие

Обострение в *августе-сентябре 2018 г.* конфликта по поводу участка территории на правом берегу реки *Фортанга*, вызванное прежде всего стремлением главы Чечни **Рамзана Кадырова** перекрыть в свою пользу установившуюся на тот момент административную границу между Чечней и Ингушетией<sup>31</sup>, в зимние месяцы пошло на убыль. Хотя ингушская оппозиция заявляла, что не прекратит борьбу, хотя был анонсирован ряд действий<sup>32</sup>, чувствовалось, – и события зимы это подтвердили, – что оппозиция дезориентирована и что понятного и принятого обществом плана борьбы у нее нет. При этом общественная поддержка у оппозиции сохранялась – петицию на имя Президента РФ В.В. Путина с требованием отменить соглашение о границе с Чечней и вернуть в состав Ингушетии Пригородный район Северной Осетии подписали более 51 тысячи человек – более 10% всего населения республики<sup>33</sup>.

Была предпринята попытка перенести конфликт из государственно-правового поля в сферу исламско-правовых отношений, апеллируя к религиозным чувствам жителей

<sup>30</sup> [https://memohrc.org/ru/news\\_old/evroparlament-prinyal-rezolyuciyu-po-chechne](https://memohrc.org/ru/news_old/evroparlament-prinyal-rezolyuciyu-po-chechne).

<sup>31</sup> См. подробнее <https://memohrc.org/ru/bulletins/situaciya-v-zone-konflikta-na-severnom-kavkaze-ocenka-pravozashchitnikov-osen-2018-g>.

<sup>32</sup> Кавказский Узел, 9.12.2018 г., <https://www.kavkaz-uzel.eu/articles/328921/>.

<sup>33</sup> Кавказский Узел, 18.1.2019 г., <https://www.kavkaz-uzel.eu/articles/330505/>, 1.2.2019 г., <https://www.kavkaz-uzel.eu/articles/331163/>.

республики, ссылаясь на нормы исламского права – шариата – и опираясь на поддержку исламских авторитетов.

**1 декабря 2018 г.** Съезд мусульман Ингушетии, организованный республиканским Духовным центром мусульман, резко критиковал Юнус-Бека Евкурова и призвал Рамзана Кадырова расторгнуть соглашение о границе *"как подрывающее вековые братские отношения между чеченским и ингушским народами"*<sup>34</sup>. **7 декабря** Совет тейпов ингушского народа предложил властям Чечни определить административную границу с помощью шариатского суда, а **13 декабря** вызвал на шариатский суд депутатов Народного собрания Ингушетии, проголосовавших за соглашение о границе<sup>35</sup>. Специалисты с самого начала скептически относились к этой идее, поскольку решения шариатского суда не имеют юридической силы в светском государстве<sup>36</sup>. Две трети депутатов – 20 из 30 – шариатский суд проигнорировали. Эти инициативы привели к конфликту внутри Координационного центра мусульман Северного Кавказа, который вызвал муфтия Ингушетии на внеочередное заседание для обсуждения вопроса о допустимых условиях применения шариатского суда, а после его отказа прибыть на заседание приостановил его участие в деятельности КЦ. В Ингушетии это решение сочли политическим<sup>37</sup>.

Однако активная и недвусмысленно обозначенная позиция ингушского муфтията по вопросам о границах привела к заметному росту его влияния в Ингушетии<sup>38</sup>. Впоследствии нельзя исключить, что при нарастании напряженности в сложном комплексе вопросов, вызванных к жизни соглашением о границе, власти смогут применить методы грубого силового давления, и тогда вполне мирная на данный момент оппозиция, апеллирующая к исламскому праву, может радикализироваться.

## Чечня – Дагестан: предмет спора

В прошлом выпуске бюллетеня мы высказали предположение<sup>39</sup>, что, решив вопрос о границе с Ингушетией в свою пользу (не без помощи федерального центра), глава Чечни Рамзан Кадыров может на этом не остановиться, и отметили возможное направление экспансии – Дагестан. Всю зиму тема демаркации чечено-дагестанской границы не уходила из новостной повестки, хотя официальной и достоверной информации было явно недостаточно. Это порождало слухи, вызывавшие напряжение, несмотря на взаимные уверения чеченского и дагестанского руководства, что все вопросы решаются справедливо, полюбовно, и с учетом интересов всех заинтересованных сторон: слишком уж это напоминало сценарий пограничного конфликта с Ингушетией.

Чтобы попытаться прогнозировать развитие ситуации, необходимо прежде всего вкратце описать потенциально спорные участки границы. Обратимся к истории административно-территориального деления.

Дагестанская область была создана в составе Российской Империи в 1860 г. В 1867 г. впервые была определена граница между Дагестанской и Терской областями (в состав

<sup>34</sup> Кавказский Узел, 3.12.2018 г., <https://www.kavkaz-uzel.eu/articles/328671/>.

<sup>35</sup> Кавказский Узел, 8.12.2018 г., <https://www.kavkaz-uzel.eu/articles/328901/>, 13.12.2018 г., <https://www.kavkaz-uzel.eu/articles/329147/>.

<sup>36</sup> Кавказский Узел, 14.12.2018 г., <https://www.kavkaz-uzel.eu/articles/329188/>, 20.12.2018 г., <https://www.kavkaz-uzel.eu/articles/329417/>.

<sup>37</sup> Кавказский Узел, 15.12.2018 г., <https://www.kavkaz-uzel.eu/articles/329223/>, 19.12.2018 г., <https://www.kavkaz-uzel.eu/articles/329381/>, 26.12.2018 г., <https://www.kavkaz-uzel.eu/articles/329667/>, 8.1.2018 г., <https://www.kavkaz-uzel.eu/articles/330065/>, 12.1.2018 г., <https://www.kavkaz-uzel.eu/articles/330244/>, <https://www.kavkaz-uzel.eu/articles/330324/>.

<sup>38</sup> Кавказский Узел, 15.2.2019 г., <https://www.kavkaz-uzel.eu/articles/331774/>.

<sup>39</sup> См. главу «Чечено-ингушский пограничный конфликт» осеннего выпуска бюллетеня, <https://memohrc.org/ru/bulletins/situaciya-v-zone-konflikta-na-severnom-kavkaze-ocenka-pravozashchitnikov-osen-2018-g.>

последней входила тогда Чечня), проходившая примерно там же, где и в настоящее время, за исключением того, что до 1924 г. аварские селения Кенхи, Чадири и Бути входили в состав Дагестанской области<sup>40</sup>.

По состоянию на 1917 г., в состав Дагестанской области входили Аварский, Андийский, Гунибский, Даргинский, Казикумухский, Кайтаго-Табасаранский, Кюринский, Самурский и Темир-Хан-Шуринский округа.

**20 января 1921 г.** была создана Дагестанская АССР, в которую, помимо округов Дагестанской обл., из состава соседнего Терского края вошел Хасавюртовский округ, большинство населения которого составляли кумыки (36,9%), чеченцы (25,7%) и аварцы (19,3%)<sup>41</sup>. К нему же относилась и территория современного Шелковского района Чечни.

**22 ноября 1928 г.** Хасавюртовский округ был разделен на Хасавюртовский, Бабаюртовский и Казбековский кантоны, позже переименованные в районы.

**16 ноября 1922 г.** из состава упраздненной Терской губернии в Дагестанскую АССР были переданы Кизлярский округ, Ногайский, Караногайский (сейчас Ногайский район РД) и Аучикулакский (Нефтекумский район Ставропольского края) участки.

**22 февраля 1938 г.** в состав Ставропольского (тогда – Орджоникидзевского) края были переданы пять северных районов Дагестана (Ачикулакский, Караногайский, Каясулинский, Кизлярский, Шелковской). Из них был образован Кизлярский автономный округ. **5 октября 1943 года** сельсоветы Хасавюртовского района с чеченским населением были выделены в самостоятельный Ауховский район ДАССР.

После депортации чеченцев и ингушей в **феврале–марте 1944 г.** Чечено-Ингушская АССР была расформирована. Большая часть ее вошла в состав Грозненской обл., но часть территорий были переданы соседним Северо-Осетинской и Дагестанской АССР. В состав Дагестана вошли Веденский, Ножай-Юртовский, Саясановский, Чеберлоевский, юго-восточная часть Курчалоевского, Шароевский и восточная часть Гудермесского района<sup>42</sup>. На эти территории были переселены 45,9 тыс. человек из горных районов Дагестана.

Депортации подверглись и чеченцы, проживавшие за пределами ЧИАССР – в частности, были депортированы чеченцы-аккинцы, проживавшие в Ауховском районе Дагестана. Район был заселен лакцами, за исключением Акташ-Ауховского и Юрт-Ауховского сельсоветов (позже переименованы в Калининаул и Ленинаул), которые были заселены аварцами<sup>43</sup> и позже переданы в состав Казбековского района. Ауховский район переименован в Новолакский.

**9 января 1957 г.** Президиум Верховного Совета СССР издал Указ «О восстановлении Чечено-Ингушской АССР в составе РСФСР». Из Дагестана в ее состав были переданы Андалалский, Веденский, Ритлябский (бывший Саясановский), Шурагатский и западная часть Ботлихского и Цумадинского районов (в границах бывших Чеберлоевского и Шароевского районов)<sup>44</sup>.

Бывшие районы Грозненской обл., не вошедшие в состав восстановленной ЧИАССР, вошли в другие субъекты РСФСР – в частности, Караногайский, Кизлярский, Крайновский, Тарумовский районы и г. Кизляр были переданы в состав Дагестанской АССР (куда эта территория входила до 1937 года). При этом вернувшимся далеко не всегда

<sup>40</sup> Кавказский Узел, 14.12.2018 г., <https://www.kavkaz-uzel.eu/articles/329153/>.

<sup>41</sup> РИА Дагестан, [https://www.riadagestan.ru/news/society/dagestan\\_otmechaet\\_95\\_letie\\_obrazovaniya\\_respubliki/](https://www.riadagestan.ru/news/society/dagestan_otmechaet_95_letie_obrazovaniya_respubliki/), Данные Всеобщей переписи населения Российской Империи, 1897 г., [http://www.demoscope.ru/weekly/ssp/emp\\_lan\\_97\\_uezd.php?reg=518](http://www.demoscope.ru/weekly/ssp/emp_lan_97_uezd.php?reg=518).

<sup>42</sup> Указ Президиума Верховного Совета СССР от 7 марта 1944 года «О ликвидации Чечено-Ингушской АССР и об административном устройстве её территории».

<sup>43</sup> Из постановления СНК ДАССР и Бюро обкома ВКП(б) № 186/341, 13.03.1944 г., <https://www.alexanderyakovlev.org/fond/issues-doc/1022246>.

<sup>44</sup> Указ Президиума ВС РСФСР от 09.01.1957 № 721/4 О восстановлении Чечено-Ингушской АССР и упразднении Грозненской области, [https://www.lawmix.ru/docs\\_cccp/6820](https://www.lawmix.ru/docs_cccp/6820).

были возвращены их дома, а занявшим ранее их место переселенцам не были предоставлены средства на новое переселение в другие регионы.

Возвращавшимся из ссылки чеченцам-аккинцам было запрещено селиться в бывшем Ауховском районе, они были размещены в селах Хасавюртовского и Бабаюртовского районов.

С *конца 1980-х годов* чеченцы-аккинцы стали поднимать вопрос о восстановлении Ауховского района в прежних границах и о переселении лакцев и аварцев с его территории. В *1991 г.* съезд народных депутатов Дагестанской АССР принял решение о восстановлении Ауховского района и переселении лакского населения Новолакского района, но это решение до сих пор не реализовано.

Отсюда сразу видны некоторые проблемные точки.

Во-первых, Ауховский район Дагестана. Формально его присоединения к Чечне вроде бы не требуют. Съезд чеченцев Дагестана, прошедший в ноябре 2018 года, потребовал выполнения решения о восстановлении Ауховского района, принятого еще в 1991 г., но без выхода из состава Дагестана<sup>45</sup>.

Из Чечни порой звучат иные голоса. Опрошенный «Кавказским узлом» сотрудник одного из республиканских министерств Чечни, комментируя проблему Ауховского района, заявил: *«Если наша власть действительно хочет решить этот вопрос, то надо исходить из того, что часть территорий, что сегодня закреплена за Дагестаном, это чеченские земли. В первую очередь я говорю об Ауховском районе, где компактно проживают чеченцы-аккинцы. И там, и здесь все знают, кому чьи земли принадлежат, просто нашим соседям удобно делать вид, что они не в курсе этого»*, – и этот человек отнюдь не одинок<sup>46</sup>.

Вторая «точка напряжения» – территории, переданные в состав Дагестана во время депортации, и позже возвращенные. В *2012 г.* в Конституцию Чечни были внесены изменения<sup>47</sup> – в её составе появились Галанчожский и Чеберлоевский районы. Эти районы существовали до депортации вайнахов в 1944 г., и некоторые территории нынешнего Дагестана входили в состав Чеберлоевского района. В частности, Андийское озеро (Казеной-Ам), сейчас пограничное, на картах 1944 г. полностью входит в состав Чеберлоевского района ЧИАССР.

В-третьих, территориальные споры между Чечней и Дагестаном по поводу летних пастбищ продолжаются на приграничных территориях в горной местности на граничащих с Чечней территориях Цумадинского, Ботлихского и Гумбетовского районов. Хотя площади спорных земель относительно невелики, но в горах каждая пядь земли «на вес золота», и вопросы определения границ стоят очень остро. В некоторых случаях хозяйственное развитие территорий объективно ставит вопрос о передаче участка той или иной республике<sup>48</sup>.

Наконец, претензии звучат и с дагестанской стороны.

В частности, речь идет о трех селах Шаройского района Чечни, населенных аварцами и ранее входивших в состав Дагестана, – *Кенхи, Чадири и Бути*.

Другой потенциально спорной точкой до *2005 г.* была *ст. Бороздиновская Шелковского района* ЧР. На тот момент 90% населения станицы составляли аварцы, и обсуждался вопрос о её включении в состав Дагестана. Но после зачистки летом 2005 г.

<sup>45</sup> Черновик, 30.11.2018 г., <https://chernovik.net/content/politika/auhnulos>, Кавказский Узел, 27.10.2018 г., <https://www.kavkaz-uzel.eu/articles/327202/>.

<sup>46</sup> Кавказский Узел, 25.1.2019 г., <https://www.kavkaz-uzel.eu/articles/330798/>, 26.1.2019 г., <https://www.kavkaz-uzel.eu/articles/330850/>.

<sup>47</sup> <http://docs.cntd.ru/document/412308964>.

<sup>48</sup> Черновик, 15.2.2019 г., <https://chernovik.net/content/politika/krasnaya-liniya-granicy>.

аварцы покинули станицу, и ее заселили чеченцы из Ножай-Юртовского и Веденского районов<sup>49</sup>.

Внезапную активность в уточнении границ Чечни с соседними регионами Рамзан Кадыров объясняет поручением руководства страны: «чтобы в любое время... если будет военное положение, чтобы 100-процентно знали координаты»<sup>50</sup>. Однако в соответствии с распоряжением правительства РФ от **31 января 2017 г.** уточнение границ субъектов РФ рассматривается как мера по упрощению процедур ведения бизнеса и повышения инвестиционной привлекательности в регионах. Можно спорить об эффективности таких мер, но о de facto военном положении в документе нет ни слова.

Проблема демаркации чечено-дагестанской границы существенно отличается от чечено-ингушской. Глава Ингушетии Юнус-Бек Евкуров и другие сторонники соглашения апеллировали к тому, что границы между Чечней и Ингушетией де-юре отсутствуют, потому речь идет не об изменении, а об установлении границы, для чего референдум не требуется, – и Конституционный суд РФ согласился с такой позицией. Но граница Чечни и Дагестана существует, и речь может идти только об ее изменении. Конституция Республики Дагестан (ст. 57) гласит: «Территория Республики Дагестан едина, ее границы не могут быть изменены без волеизъявления многонационального народа Республики Дагестан»<sup>51</sup>.

В **декабре 2018 г.** на медиафоруме в Грозном Владимир Васильев заявил: «Запланирована встреча с Рамзаном Кадыровым по вопросам границ... Все будет прозрачно», но информации по итогам встречи не было.

В **феврале 2019 г.** власти Чечни и Дагестана договорились завершить установление границы между республиками до конца года<sup>52</sup>. На протяжении января и февраля делегации во главе со спикером Парламента ЧР **Магомедом Даудовым** и председателем Народного собрания РД **Хизри Шихсаидовым** неоднократно встречались в Махачкале и Грозном для обсуждения границ. Никакой официальной информации о ходе переговоров, о спорных моментах и о достигнутых соглашениях общественность не получила, довольствуясь слухами и «утечками». Такая информационная политика вызывает вполне предсказуемое недоверие у дагестанской общественности, представители которой неоднократно заявляли о готовности к протестам<sup>53</sup>.

## Дорога на Панкиси

В **декабре 2018 г.** чеченское телевидение рассказало о планах строительства погранперехода на границе Чечни и Грузии, поскольку автодорога из чеченского райцентра *Итум-Кали* в направлении грузинского села *Шатели*, которая через Чечню соединила бы Россию и Грузию, уже практически готова<sup>54</sup>. Власти Грузии опровергли наличие плана строительства второго, в дополнение к *Верхнему Ларсу*, погранперехода с Россией.

*Панкисское ущелье* – регион Грузии, где проживают чеченцы-кистинцы, родственные ингушам бацбийцы, а также большая группа чеченцев, покинувших Чечню в ходе и после второй военной кампании.

Мнения опрошенных «Кавказским узлом» экспертов разделились. Руководитель Human Rights Analysis Center **Ахмед Гисаев** считает эту инициативу новым этапом давней борьбы за контроль над Панкисским ущельем, причем как раз для Кадырова обустройство

<sup>49</sup> Кавказский Узел, 14.12.2018 г., <https://www.kavkaz-uzel.eu/articles/329153/>.

<sup>50</sup> Кавказский Узел, 25.1.2019 г., <https://www.kavkaz-uzel.eu/articles/330798/>.

<sup>51</sup> Конституция Республики Дагестан, <http://docs.cntd.ru/document/802018919>.

<sup>52</sup> Кавказский Узел, 8.2.2019 г., <https://www.kavkaz-uzel.eu/articles/331434/>.

<sup>53</sup> Кавказский Узел, 10.12.2018 г., <https://www.kavkaz-uzel.eu/articles/328964/>.

<sup>54</sup> ЧТРК «Грозный», 2.12.2018 г., <https://grozny.tv/peredachi.php?catid=188&id=34223>.

границы с Грузией не представляет интереса: глава Чечни проводит интересы федерального центра. Политолог **Али Магомадов**, напротив, утверждает, что создание погранперехода выгодно руководству республики, и что Кадыров продвигает идею строительства дороги в Грузию по собственной инициативе, рассчитывая, впрочем, на поддержку Кремля<sup>55</sup>.

Этот проект, очевидно, способствовал бы росту влияния Кадырова в Панкисском ущелье, и, возможно, является очередным этапом территориального расширения подведомственной территории, путь и неформального.

## Вооруженное подполье на Северном Кавказе в 2018 году

По данным Национального антитеррористического комитета (НАК), озвученным **11 декабря 2018 г.**, в течение года были «нейтрализованы» (здесь и ниже в этом разделе мы воспроизводим термины, использованные в официальных сообщениях спецслужб) 65 боевиков, в том числе 10 полевых командиров, задержаны 36 лидеров, 236 боевиков и 589 пособников, пресечена деятельность 37 террористических ячеек, планировавших организовать теракты на территории Дагестана, Ингушетии, Чечни и Ставропольского края. МВД и Пограничной службой ФСБ России закрыт въезд в страну более чем 10 тысячам лиц, подозреваемым в причастности к террористической и экстремистской деятельности. Также предотвращен выезд свыше 60 российских и иностранных граждан в зоны вооружённых конфликтов на Ближнем Востоке<sup>56</sup>.

*Таблица 1. Потери боевиков на Северном Кавказе в 2012–2018 гг. (по данным правоохранительных органов)*

Год	Убито боевиков / в т. ч. лидеров	Задержано боевиков и пособников / явилось с повинной	Общие потери НВФ
2012 <sup>57</sup>	391 / 50	461 / 44	896
2013 <sup>58</sup>	260 / 42	Более 500 / 72	Более 832
2014 <sup>59</sup>	243	644	887
2015 <sup>60</sup>	156 / 36	770	926
2016 <sup>61</sup>	Более 164 (по другим данным 140) / 24	Более 900	Более 1064 (по другим данным 1040)
2017 <sup>62</sup>	78	1018	1096
2018 <sup>63</sup>	65 / 10	861	926

<sup>55</sup> Кавказский Узел, 10.2.2019 г., <https://www.kavkaz-uzel.eu/articles/331519/>.

<sup>56</sup> Сайт НАК, 11.12.2018 г., <http://nac.gov.ru/publikacii/vystupleniya-i-intervyu/vstupitelnoe-slovo-predsedatelya-nak-1.html>.

<sup>57</sup> Кавказский узел, 27.1.2013г., <http://www.kavkaz-uzel.ru/articles/219254/>.

<sup>58</sup> Сайт Президента РФ, 20.12.2013 г., <http://www.kremlin.ru/events/president/news/19872>; Российская газета, 24.12.2013 г., <http://www.rg.ru/2013/12/24/reg-skfo/nak-anons.html>.

<sup>59</sup> Российская газета, 16.12.2014 г., <http://m.rg.ru/2014/12/16/nak-site.html>.

<sup>60</sup> Сайт НАК, 15.12.2015 г., <http://nac.gov.ru/nak-prinimaet-resheniya-v-moskve-proshlo-sovmestnoe-zasedanie-nacionalnogo-0.html>.

<sup>61</sup> Там же.

<sup>62</sup> Там же.

<sup>63</sup> Сайт НАК, 11.12.2018 г., <http://nac.gov.ru/publikacii/vystupleniya-i-intervyu/vstupitelnoe-slovo-predsedatelya-nak-1.html>.

Приведенная статистика содержит очевидное противоречие. Число боевиков, «засветившихся» в реальных боестолкновениях, год от года неуклонно снижается. Но при этом число задержанных или «явившихся с повинной», – т. е. тех, в отношении кого должны были быть оформлены уголовные дела, или от кого добились признательных показаний, – неуклонно растет (кроме последнего года). Возможное разумное объяснение этому противоречию состоит в том, что, во-первых, вероятно, новые дела и показания касаются событий прошлых лет. И, во-вторых, значительная часть этих дел сфальсифицирована. Силовикам нужно отчитываться новыми и новыми «предотвращенными терактами», разоблаченными «спящими ячейками» и т.п.

Обратимся к статистике по субъектам Федерации.

Глава МВД по Республике Дагестан **Абдурашид Магомедов** сообщил Народному собранию РД, что в 2018 г. при оказании вооруженного сопротивления убиты 29 членов вооруженного подполья, задержаны 153 члена и пособника НВФ, выявлено и нейтрализовано 7 террористических групп. В Дагестане были уничтожены 5 блиндажей и 24 схрона с оружием и боеприпасами, изъято 400 единиц огнестрельного оружия, в том числе 11 гранатометов, 1 пулемет, 31 автомат, 164 гранаты, почти 29 тысяч боеприпасов, 14,5 кг взрывчатых веществ, 4 СВУ. Граждане сдали, среди прочего оружия, 14 автоматов, 19 гранат, 23 кг взрывчатых веществ, 3 гранатомета, более 8 тыс. боеприпасов.

Как утверждает глава МВД по РД, деятельность действующих в республике вооруженных групп фактически полностью пресечена, а в розыске остаются лишь 8 участников подполья, которые скрываются за рубежом. При этом министр отметил, что продолжается распространение идеологии экстремизма и терроризма посредством сети Интернет, формируются «спящие ячейки» из числа сторонников международных террористических организаций, не прекращаются попытки возвращения в регион участников международных террористических организаций, получивших боевой опыт в странах Ближнего Востока<sup>64</sup>.

Глава дагестанского управления Росгвардии **Магомед Баачилов** согласился с министром в том, что в Дагестане не осталось активных участников вооруженного подполья. Однако, по его словам, сохранилась база пособников и угроза возвращения боевиков из Сирии, каковых на порядок больше, чем по оценкам МВД. По словам Баачилова, более 1300 человек из Дагестана продолжают участвовать в боевых действиях в Сирии на стороне НВФ<sup>65</sup>.

Как сообщает официальный сайт МВД, на территории Чечни в 2018 г. был убит 21 участник НВФ, задержаны 56 человек за преступления террористической и экстремистской направленности, 10 участников НВФ явились с повинной, двое из них участвовали в военном конфликте в Сирии и Ираке. Предотвращён выезд на Ближний Восток 9 жителей Чечни, в отношении двоих из них возбуждены уголовные дела. По факту склонения жителей республики к вступлению в НВФ на Ближнем Востоке возбуждено 19 уголовных дел. Выявлено 94 и раскрыто 38 преступлений, связанных с организацией или участием в НВФ, к уголовной ответственности привлечено более 90 их участников, зарегистрировано 12 и раскрыто 6 преступлений экстремистской направленности, выявлено 5 преступлений, связанных с оказанием финансовой помощи НВФ, удалось не допустить совершения терактов и других резонансных экстремистских акций<sup>66</sup>.

<sup>64</sup> РИА Дагестан, 14.1.2019 г.,

[https://www.riadagestan.ru/news/president/glava\\_dagestana\\_prinyal\\_uchastie\\_v\\_kollegii\\_respublikanskogo\\_mv\\_d/](https://www.riadagestan.ru/news/president/glava_dagestana_prinyal_uchastie_v_kollegii_respublikanskogo_mv_d/), 28.3.2019 г.,

[https://www.riadagestan.ru/news/the\\_people\\_s\\_assembly/okolo\\_30\\_voprosov\\_rassmotreli\\_na\\_ocherednoy\\_sessi\\_i\\_dagestanskogo\\_parlamenta/](https://www.riadagestan.ru/news/the_people_s_assembly/okolo_30_voprosov_rassmotreli_na_ocherednoy_sessi_i_dagestanskogo_parlamenta/).

<sup>65</sup> РИА Новости, 19.3.2019 г., <https://ria.ru/20190319/1551941118.html>.

<sup>66</sup> Сайт МВД по ЧР, <https://95.мвд.рф/document/15792532>.

На момент выпуска бюллетеня не были опубликованы данные МВД РФ по *Республике Ингушетия*, хотя отчет главы МВД перед депутатами Народного собрания РИ состоялся еще **28 февраля**. Исходя из более чем ограниченной информации, представленной на официальном сайте МВД по РИ, можно отметить, что за 2018 год в Ингушетии имели место проявления терроризма и экстремизма, однако число зарегистрированных преступлений террористической направленности по сравнению с 2017 г. снизилось на одну пятую, а связанных с незаконным хранением оружия и боеприпасов – на треть<sup>67</sup>.

В *Кабардино-Балкарии* в 2018 г. за совершенные в прошлые годы преступления экстремистского и террористического характера были задержаны 29 человек, однако силовики утверждают, что организованного вооруженного подполья в республике нет. В 2018 г. было раскрыто восемь преступлений, связанных с финансированием террористической деятельности, но все они относятся к 2010 – 2015 гг., да и сумма финансирования невелика – около 1 млн 200 тыс. рублей. Сообщается, что в 2018 г. никто из жителей республики не покидал Россию с целью примкнуть к террористическим организациям. За 2018 г. органами правопорядка в КБР выявлено около 300 преступлений, связанных с незаконным оборотом оружия, изъято 177 единиц огнестрельного оружия, преимущественно гладкоствольного, свыше 5 тыс. боеприпасов, около трех килограммов взрывчатых веществ и одно самодельное взрывное устройство<sup>68</sup>.

За 2018 г. в *Карачаево-Черкесии* не было силовых проявлений экстремизма и терроризма. Зарегистрировано 43 (раскрыто 10) преступления террористического характера и 8 (раскрыто 6) экстремистской направленности, выявлено 3 факта финансирования экстремистско-террористической деятельности, пресечена деятельность двух ячеек международного религиозного объединения «Ат-Такфир Валь-Хиджара»<sup>69</sup>.

По сведениям МВД по КЧР, для участия в боевых действиях на территории Сирии из КЧР выехали 199 лиц, из них 41 – убито, 13 – вернулись в республику и были задержаны. Проводится работа по социальной адаптации с 6 вернувшимися вдовами убитых на территории Сирии и Ирака членов НВФ.

По официальным данным, в 2018 г. на территории *Северной Осетии* не было зарегистрировано фактов терроризма, однако была пресечена деятельность 61 участника организованных групп, совершивших (непонятно, когда и где, – то ли в прошлые годы, то ли за пределами республики!), среди прочего, пять преступлений террористического характера и шесть – экстремистской направленности, участвовавших в организации трех незаконных вооруженных формирований. Представление данных в докладе не дает возможности разделить чисто криминальные группировки и незаконные вооруженные формирования, – скорее всего, речь в первую очередь идет именно о криминале. Выявлено 373 преступления, связанных с незаконным оборотом оружия, изъято 292 единицы огнестрельного оружия, в том числе: 6 гранатометов, 41 автомат и пулеметов, 28 карабинов и винтовок, 58 тыс. патронов, 1 снаряд, 96 гранат, более 8 кг. взрывчатых веществ, 87 взрывных устройств<sup>70</sup>.

На территории *Ставропольского края* за 2018 г. зарегистрировано 701 преступление, связанное с незаконным оборотом оружия, из них 667 выявлены сотрудниками органов внутренних дел, 68 преступлений совершены с применением оружия, в том числе огнестрельного – 60<sup>71</sup>.

<sup>67</sup> Сайт МВД РФ по РИ, 28.1.2019 г., <https://06.мвд.рф/news/item/15646619/>.

<sup>68</sup> Интерфакс, 7.3.2018 г., <http://www.interfax-russia.ru/South/main.asp?id=1012343>, Кавказский Узел, 7.3.2019 г., <https://www.kavkaz-uzel.eu/articles/332673/>.

<sup>69</sup> Сайт МВД РФ по КЧР, <https://09.мвд.рф/folder/15692932>.

<sup>70</sup> Сайт МВД РФ по РСО-А, [https://15.мвд.рф/Dejatelnost/Otcheti\\_dolzhnostnih\\_lic/Informacionno\\_analiticheskie\\_zapiski\\_o\\_d](https://15.мвд.рф/Dejatelnost/Otcheti_dolzhnostnih_lic/Informacionno_analiticheskie_zapiski_o_d).

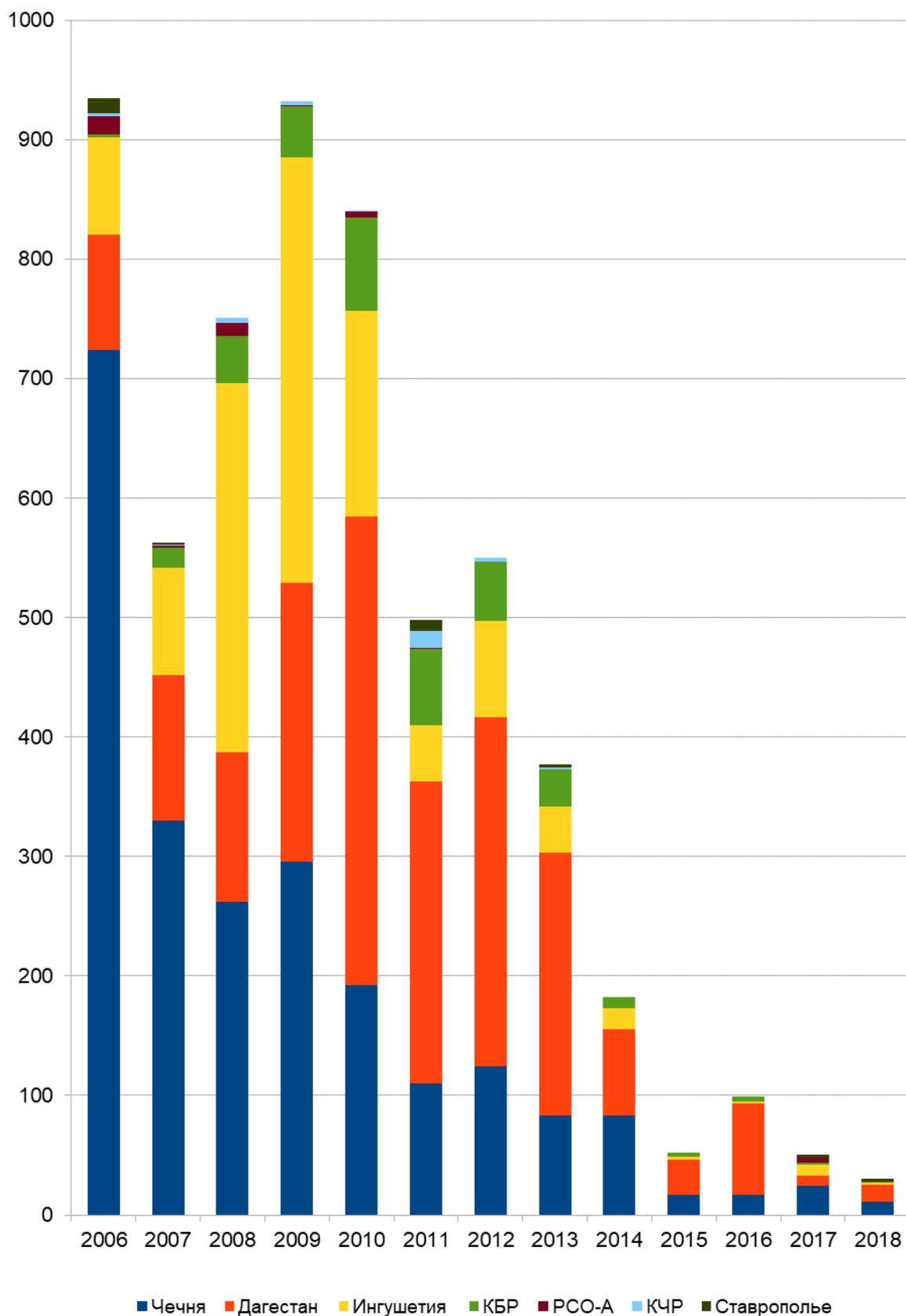
<sup>71</sup> Сайт ГУ МВД РФ по Ставропольскому краю, <https://26.мвд.рф/document/15706303>.

В целом вновь создается весьма противоречивое впечатление: с одной стороны, «в Багдаде всё спокойно», с другой – много изъятого оружия, множество уголовных дел, много задержанных. Остается либо предположить, что преступления имели место «не здесь и не сейчас» («Был один случай, не в нашем районе!»), либо усомниться в корректности ведомственной отчетности.

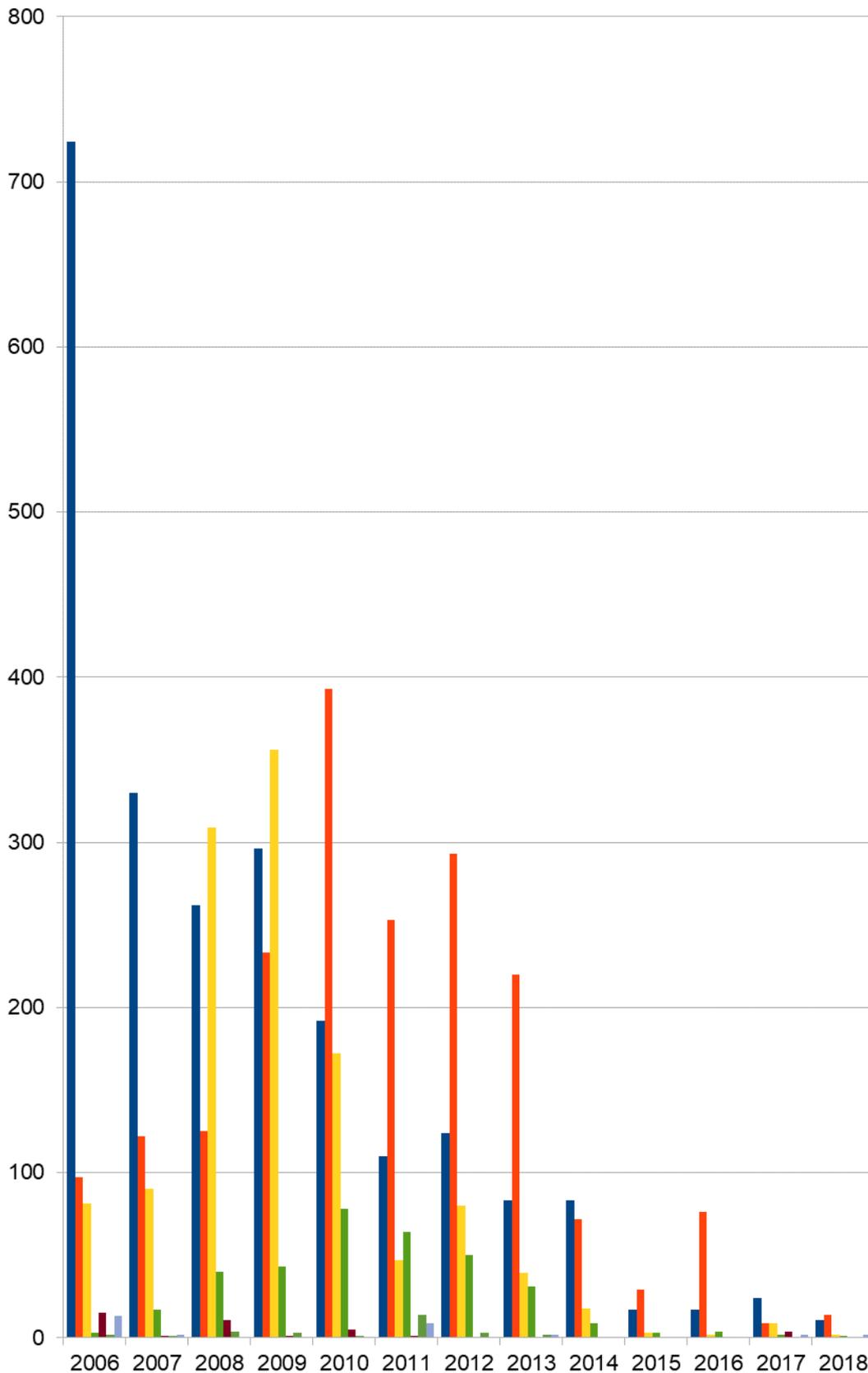
**Таблица 2. Потери силовых структур в зоне вооруженного конфликта на Северном Кавказе в 2018 г., убитые-раненые (подсчет ПЦ «Мемориал» на основе открытых информационных источников)**

	январь	февраль	март	апрель	май	июнь	июль	август	сентябрь	октябрь	ноябрь	декабрь	<b>Итого</b>
ЧР	1-0		0-1		2-2			0-5					<b>3-8</b>
РИ												0-2	<b>0-2</b>
РД		1-4		0-1			2-1	0-2		0-3			<b>3-11</b>
КБР										1-0			<b>1-0</b>
РСО-А													<b>0-0</b>
Ставр. край					0-2								<b>0-2</b>
<b>Итого</b>	<b>1-0</b>	<b>1-4</b>	<b>0-1</b>	<b>0-1</b>	<b>2-4</b>	<b>0-0</b>	<b>2-1</b>	<b>0-7</b>	<b>0-0</b>	<b>1-3</b>	<b>0-0</b>	<b>0-2</b>	<b>7-23</b>

**Рис. 1. Динамика потерь убитыми и ранеными сотрудниками силовых структур на Северном Кавказе (чел.)**



**Рис. 2. Динамика потерь убитыми и ранеными сотрудниками силовых структур по регионам Северного Кавказа (чел.)**



**Таблица 3. Потери силовых структур в зоне конфликта на Северном Кавказе в течение 2006 – 2018 гг. (подсчет ПЦ «Мемориал» на основе открытых информационных источников)**

	Чечня		Дагестан		Ингушетия		КБР		РСО-А		КЧР		Ставрополье		ВСЕГО	
	Убито	Ранено	Убито	Ранено	Убито	Ранено	Убито	Ранено	Убито	Ранено	Убито	Ранено	Убито	Ранено	Убито	Ранено
2006	205	519	32	65	29	52	1	2	11	4	-	2	7	6	285	650
2007	98	232	42	80	39	51	6	11		1	1	-	1	1	187	376
2008	87	175	52	73	84	225	13	27	7	4	3	1			246	505
2009	94	202	88	145	98	258	16	27		1	-	3			296	636
2010	55	137	159	233	40	132	32	46	2	3	1	-			289	551
2011	23	87	90	163	16	31	31	33		1	7	7	4	5	171	327
2012	43	81	125	168	35	45	20	30			1	2			224	326
2013	19	64	84	136	7	32	12	19				2		2	122	255
2014	24	59	23	49	4	14	2	7							53	129
2015	2	15	12	17	1	2	2	1							17	35
2016	5	12	22	54	2		3	1							32	67
2017	12	12	4	5	4	5		2		4				2	20	30
2018	3	8	3	11		2	1							2	7	23
<b>Всего</b>	<b>670</b>	<b>1603</b>	<b>736</b>	<b>1199</b>	<b>359</b>	<b>849</b>	<b>139</b>	<b>206</b>	<b>20</b>	<b>18</b>	<b>13</b>	<b>17</b>	<b>12</b>	<b>18</b>	<b>1949</b>	<b>3910</b>

Если от официальных сообщений обратиться к оценкам независимых экспертов, то, по их мнению, вооруженное подполье на Кавказе в последние годы заметно изменилось структурно, перейдя от сетевой организации к форме законспирированных ячеек. И в этом смысле можно согласиться с утверждением главы дагестанского управления Росгвардии о том, что в Дагестане больше не осталось активных НВФ: есть законспирированные ячейки, люди, по каким-то причинам воспринявшие радикальную исламистскую идеологию и решившиеся на акт насилия. Они плохо вооружены и оснащены, еще хуже подготовлены. Почти наверняка их первое нападение будет и последним. Однако, выходит, говорить о полном разгроме вооруженного подполья на Кавказе пока рано<sup>72</sup>.

При этом директор Центра анализа и предотвращения конфликтов **Екатерина Сокирянская** не считает серьезным вызовом для региона возвращение боевиков с Ближнего Востока: – практически все люди, воевавшие в Сирии и Ираке, находятся в розыске. Им очень опасно пересекать границу России, и очень трудно сделать это незамеченными. Понимая это, выжившие при разгроме «ИГ» боевики скорее попытаются скрыться в третьих странах или в зонах других вооруженных конфликтов.

Если в период **2009-2014 гг.** можно говорить о заметном систематическом снижении активности вооруженного подполья, то **в 2015-2018 гг.** эта активность была в целом невысокой с тенденцией к медленному снижению; относительно невысокой она оставалась и в прошедшие зимние месяцы.

**Таблица 4. Потери силовых структур в зоне конфликта на Северном Кавказе зимой 2018 – 2019 гг.**

Регион	Декабрь		Январь		Февраль		ВСЕГО	
	Убиты	Ранены	Убиты	Ранены	Убиты	Ранены	Убиты	Ранены
РД								
ЧР				2				2
РИ		2	1	2			1	4
КБР			1				1	
КЧР								
РСО-А								
СК								
<b>ВСЕГО</b>	<b>0</b>	<b>2</b>	<b>2</b>	<b>4</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>2</b>	<b>6</b>

Несмотря на повторяющиеся победные религии силовиков об окончательной победе над НВФ и о том, что организованных вооруженных групп боевиков не осталось, говорить о полном разгроме подполья рано. Операции по задержанию боевиков проходили во многих регионах Северного Кавказа. Ниже приведены сообщения силовых структур (с сохранением лексики).

**7 декабря 2018 г.** в с. *Эндирей Хасавюртовского района Дагестана* сотрудники спецназа ФСБ РФ блокировали в доме вооруженного мужчину. Он отказался сдаться, был убит, а затем опознан как находившийся в федеральном розыске **Марат Алинчиев**.

<sup>72</sup> Кавказский Узел, 21.3.2019 г., <https://www.kavkaz-uzel.eu/articles/333266/>, 23.3.2019 г., <https://www.kavkaz-uzel.eu/articles/333357/>.

Сообщается, что при нем обнаружено оружие, боеприпасы и самодельное взрывное устройство<sup>73</sup>.

**12 декабря** в Назрани в ТЦ «Ковчег» при попытке задержания подозреваемый бросил гранату в сотрудников Росгвардии. В результате взрыва и перестрелки двое силовиков были ранены, а два человека убиты – продавец благовоний **Ханиев** и начальник охраны торгового центра, гражданский активист **Муслим Хашагульгов**. По версии силовиков, оба убитых принадлежали к НВФ, однако ингушская общественность уверена, что Хашагульгов никакого отношения к НВФ не имел<sup>74</sup>.

**17 декабря** в г. *Ставрополе* при попытке задержания сотрудниками УФСБ РФ по Ставропольскому краю были убиты двое предполагаемых участников вооруженного подполья. По данным силовиков, они входили в террористическую организацию «Исламское государство», а один из них воевал в Сирии<sup>75</sup>.

**11 января 2019 г.** на пост ДПС возле с. *Агачаул Карабудахкентского района Дагестана* напали три человека, ехавшие на машине ВАЗ-2107. Полицейские начали преследование и нагнали нападавших, те отказались сдаться, и были убиты<sup>76</sup>.

**19 февраля** в с. *Белиджи Дербентского района Дагестана* силовики блокировали в доме члена «спящей ячейки» запрещенной в России террористической организации «Исламское государство». Боевик отказался сдаться, и в ходе перестрелки был убит<sup>77</sup>.

**27 февраля** в *Кабардино-Балкарии*, в г. *Нальчик* в частном доме при попытке задержания были убиты три вооруженных боевика, члены законспирированной ячейки организации «Исламское государство». Убитые опознаны как **Кошев Артур Казбекович**, 1986 г.р., **Гурижев Аслангерий Беталович**, 1988 г.р., **Тауков Амир Раудинович**, 1990 г.р.<sup>78</sup>

Скупые официальные сообщения при отсутствии подтверждений из независимых источников не вызывают особого доверия. Однако даже если предположить, что какие-то из приведенных эпизодов недостоверны, в нашем распоряжении есть и другой ряд событий: инициатива в зимние месяцы исходила не только от правоохранительных органов, и несколько нападений были предприняты участниками вооруженного подполья.

**12 января** в Сунженском районе Ингушетии неустановленные лица, передвигавшиеся на автомашине «Лада-Гранта», обстреляли автомобиль начальника Центра противодействия экстремизму **Ибрагима Эльджаркиева**. Были ранены трое находившихся в автомобиле сотрудников полиции (позже один из скончался в больнице), а также **Мурад Кодзоев**, сын бывшего главы администрации Насыр-Корта<sup>79</sup>.

**24 января** в Нальчике четверо неизвестных напали на сотрудников ДПС и нанесли два ножевых ранения полицейскому. Полицейские открыли огонь. В результате трое из числа нападавших были убиты на месте, один ранен и госпитализирован, но позже

<sup>73</sup> Сайт НАК, 7.12.2018 г., <http://nac.gov.ru/kontrterroristicheskie-operacii/v-dagestane-v-hode-kto-neytralizovan-bandit.html>.

<sup>74</sup> Сайт СУ СК РФ по РИ, 13.12.2018 г., <http://ingushetia.sledcom.ru/news/item/1281365/>, Кавказский узел, 13.12.2018 г., <https://www.kavkaz-uzel.eu/articles/329120/>.

<sup>75</sup> Коммерсант, 19.12.2018 г., <https://www.kommersant.ru/doc/3835870>.

<sup>76</sup> Сайт НАК, 11.1.2019 г., <http://nac.gov.ru/kontrterroristicheskie-operacii/v-dagestane-v-hode-boestolknoveniya.html>.

<sup>77</sup> Сайт НАК, 19.2.2019 г., <http://nac.gov.ru/kontrterroristicheskie-operacii/v-hode-kto-v-dagestane-neytralizovan-bandit.html>.

<sup>78</sup> Сайт НАК, 27.2.2019 г., <http://nac.gov.ru/kontrterroristicheskie-operacii/v-kabardino-balkarskoy-respublike-provedena.html>, Кавказский узел, 1.3.2019 г., <https://www.kavkaz-uzel.eu/articles/332372/>.

<sup>79</sup> Сайт МВД по РИ, <https://06.мвд.рф/news/item/15480163/>, Сайт СУ СК РФ <http://ingushetia.sledcom.ru/news/item/1288483/>, ТАСС, <https://tass.ru/proisshestiya/5992198>.

скончался в больнице от ран. Раненый полицейский также был госпитализирован в тяжелом состоянии, и в начале февраля умер от ран. Личности нападавших установлены – это жители Ингушетии **Мансур Боков** и трое **Эсмурзиевых: Адам Исаевич, Амир Юсупович и Альберт Ахмедович**<sup>80</sup>.

**25 января** был обстрелян передвижной пост около *ст. Серноводская Сунженского района Чечни*, где дежурили сотрудники чеченской полиции и бойцы ОМОН управления Росгвардии. В перестрелке двое сотрудников полиции были ранены. На следующий день в лесу был найден труп нападавшего, он предварительно опознан как 24-летний житель *с. Пседах Малгобекского района Ингушетии Мансур Бельгоев*, который *с октября 2017 г.* находился в федеральном розыске<sup>81</sup>.

В сумме эти сообщения подтверждают приведенные выше экспертные оценки текущего состояния вооруженного подполья: говорить о полном его разгроме рано.

## Профилактика экстремизма – проблемы и достижения

Вот уже двадцать лет, – по крайней мере, с периода между Первой и Второй чеченскими войнами, с конца 1990-х годов, – «профилактика экстремизма» остается «узким местом» для российских органов власти на Северном Кавказе. Раз за разом «профилактические» меры вызвали результат, прямо противоположный ожидаемому.

В 1998–1999 гг. жесткие полицейские методы, применявшиеся к салафитам в Карачаево-Черкесии и в Дагестане, вызвали бегство лидеров, а затем и их последователей в Чечню с предсказуемой последующей радикализацией. Итогом стали события августа-сентября 1999 г. и начало Второй чеченской войны.

В начале «нулевых» в Ингушетии, а затем и в Кабардино-Балкарии, полученный силовиками «карт-бланш» привел к возникновению мощного вооруженного подполья и к масштабным вооруженным выступлениям в 2004 и 2005 годах.

В итоге чеченское сепаратистское вооруженное подполье – Чеченская республика Ичкерия – трансформировалось, а в 2007 г. было и формально было преобразовано в северокавказский региональный джихадистский проект «Имарат Кавказ».

Предпринятая с 2012 г., накануне олимпиады в Сочи, новая кампания «жесткого» антитеррора принесла, казалось бы, успех, – к осени 2015 г. «Имарат» был, по сути, разгромлен, а большая часть сохранившихся групп боевиков присягнула Исламскому государству (ИГ, запрещенной в РФ организации). Однако параллельно начался массовый исход джихадистов и их сторонников с Северного Кавказа, прежде всего на Ближний Восток.

К 2016 г. к джихадистам в Сирии и Ираке присоединилось порядка трех тысяч радикалов с Северного Кавказа. Все это, вместе с непрекращающимися усилиями силовых структур и общей усталостью местного населения от многолетнего конфликта, привело к значительному снижению интенсивности вооруженного конфликта на Северном Кавказе (см. раздел «Вооруженное подполье на Северном Кавказе в 2018 году»).

<sup>80</sup> Сайт СУ СК РФ по КБР, <http://kbr.sledcom.ru/news/item/1292358/>, РИА Новости, <https://ria.ru/20190124/1549884386.html>, Кавказский узел, 25.1.2019 г., <https://www.kavkaz-uzel.eu/articles/330825/>.

<sup>81</sup> Сайт СУ СК РФ по ЧР, <http://chr.sledcom.ru/news/item/1294925/>, Сайт МВД РФ по ЧР, <https://95.мвд.рф/news/item/15639554/>.

При этом на Ближнем Востоке возникло сообщество высокомотивированных вооруженных исламистов, выходцев с Северного Кавказа, имеющих большой опыт самоорганизации и участия в боевых действиях. Существование такого сообщества стало в перспективе очевидной потенциальной угрозой безопасности северокавказского региона. Это обстоятельство стало одним из обоснований российского вмешательства в вооруженный конфликт в Сирии в 2015 г. В связи с тяжелыми поражениями, понесенными «Исламским государством» в последние годы, уже не гипотетическим, а всё более актуальным становится вопрос: что будет, когда хорошо подготовленные и имеющие боевой опыт боевики вернутся домой? В связи с этим необходимо понять, насколько распространены в регионе радикальные доктрины, и насколько эффективна проводимая кампания по дерадикализации населения Северного Кавказа, в первую очередь молодежи.

### **Доклад Центра анализа и предотвращения конфликтов о дерадикализации и противодействии экстремизму**

*31 января* был опубликован доклад Центра анализа и предотвращения конфликтов «Можно ли предотвратить новые волны радикализации на Северном Кавказе?»<sup>82</sup>. В нем был проведен сравнительный анализ политик местных органов власти, направленных на дерадикализацию и профилактику экстремизма в четырех регионах Северного Кавказа, где вооруженное подполье в 2000-х – 2010-х гг. было наиболее активно – Чечне, Дагестане, Ингушетии и Кабардино-Балкарии. Основными факторами радикализации на Северном Кавказе в докладе названы:

1) индивидуальные социально-психологические проблемы: военные травмы, проблемные отношения в семье или со сверстниками, продолжительные стрессы, стремление ощущать свою значимость, жажда мести, превратно понятое чувство религиозного долга;

2) микросоциальные факторы: группы друзей и сверстников, родственники, односельчане и соседи, сокамерники – наиболее типичные среды, через которые происходит знакомство с насильственными идеологиями;

3) макросоциальные проблемы региона: этнические противоречия, неподотчетность власти обществу, низкое качество государственного управления, неспособность населения влиять на него из-за дефицита демократических процедур, систематические и грубые нарушения прав человека.

В докладе отмечено, что подходы к противодействию радикализации в субрегионах при обилии общих черт, имеют заметную местную специфику. Основная часть идеологической профилактики – разъяснительная и просветительская работа, которая ведется в ходе разнообразных мероприятий, через местные СМИ, публикации в соцсетях, листовки и брошюры. В качестве альтернативы радикализму региональные власти возлагают большие надежды на развитие волонтерского движения, продвигают разнообразную патриотическую активность, проводят местные и региональные молодежные форумы, выделяют небольшие гранты для развития разрешенных государством форм активизма.

Власть делегирует «профилактическую» работу прежде всего провластным «патриотическим» организациям и традиционным религиозным лидерам, которые нередко

---

<sup>82</sup> Текст доклада: <http://cap-center.org/отчет-можно-ли-предотвратить-новые-во/>.

не пользуются авторитетом у молодежи. Как правило, участники «профилактических» мероприятий стараются не касаться сложной социальной и политической проблематики, спорных религиозных вопросов, то ли не имея убедительных аргументов, то ли опасаясь реакции спецслужб. Такое «противодействие экстремизму» в итоге оборачивается формальными, скучными и не слишком качественными мероприятиями.

Независимые НКО подходят к работе более творчески и лучше подготовлены методически. В ряде республик государственные ведомства сотрудничают с ними и пользуются методическими наработками.

Если судить по отчетам, то самая масштабная «профилактическая» работа ведется в Чечне. В 2013 г. Рамзан Кадыров утвердил Единую концепцию духовно-нравственного воспитания и развития подрастающего поколения ЧР, которая должна координировать деятельность различных государственных учреждений и организаций, занимающихся идеологической работой с молодежью. Чеченское правительство, парламент, районные власти и официальное духовенство ведут массированную пропагандистскую работу в СМИ, Интернете и на мероприятиях, обращаясь к людям всех возрастов и профессий и привлекая различные государственные учреждения, сельские сообщества, вузы, колледжи, техникумы, школы, даже детские сады. Заметную роль играют представители духовенства (члены муфтиатов).

«Профилактическая» работа в Чечне политизирована, переполнена восхвалениями в адрес Путина, Ахмата и Рамзана Кадыровых. Она прямолинейна и носит формальный характер, отсутствует какое-либо творчество. Большинство «профилактических» мероприятий скучны, думающие люди не верят пропагандистам, зачастую некомпетентным.

Рост в последнее время числа самоубийственных вооруженных нападений с участием молодых людей, зачастую несовершеннолетних, вызывает сомнения в эффективности такой «профилактической» работы<sup>83</sup>.

В Ингушетии профилактикой занимаются республиканский Комитет по делам молодежи, Министерство по внешним связям, национальной политике, печати и информации РИ, Министерство образования и науки, представители Антитеррористической комиссии, духовенство, проправительственные молодежные и волонтерские организации. Упор делается на общественное волонтерство, движения в защиту здорового и морального образа жизни. Комитет по делам молодежи эффективно организует сотрудничество государства с гражданскими организациями, проводит еженедельные тренинги, где молодых людей учат подавать заявки на различные федеральные мероприятия, форумы, гранты. В Ингушетии существует свободная дискуссионная площадка, на которой критически настроенные имамы, в том числе умеренные салафиты, могут свободно высказываться, в частности по сложным вопросам, что убедительно для уже радикализирующейся молодежи. Хотя ингушские подходы к профилактике и производят впечатление конструктивных, по мнению местных экспертов, многие инициативы республиканских властей остаются на уровне намерений.

В Дагестане информационно-просветительская деятельность регулируется Комплексной программой по противодействию идеологии терроризма в РД на 2018–2020 годы, реализацией которой занимается Министерство по делам молодежи. Оно внедряет собственные методики и распределяет средства на «профилактику» среди местных НКО.

---

<sup>83</sup> См. подробнее <https://memohrc.org/ru/bulletins/situaciya-v-zone-konflikta-na-severnom-kavkaze-ocenka-pravozashchitnikov-osen-2018-g> и <https://memohrc.org/ru/bulletins/situaciya-v-zone-konflikta-na-severnom-kavkaze-ocenka-pravozashchitnikov-let-2018-g>.

Разработан ряд обучающих курсов и семинаров, которые проводятся в различных городах и селах Дагестана. В целом уровень профилактической работы тут выше, чем в Чечне, однако многие дагестанцы очень сдержанно отзываются о подобной деятельности, отмечая формализм, невысокий уровень материалов, низкую квалификацию ведущих.

Кабардино-Балкария – единственная республика, где была создана должность министра по профилактике экстремизма. Методы, используемые в Дагестане и Ингушетии: встречи в вузах, техникумах и колледжах, молодежные форумы, сельские собрания против экстремизма, различные героико-патриотические мероприятия. Поскольку КБР – многонациональная республика, для снятия напряженности и поддержки диалога там проводятся мероприятия по развитию межэтнической терпимости, и встречи, направленные на преодоление внутриконфессиональных противоречий среди исламской уммы. Местная особенность – активное участие Министерства спорта, потому что спортсмены считаются целевой аудиторией террористов. Напротив, в ВУЗах масштаб работы скромнее, чем в Чечне, систематической профилактики нет. При этом независимые эксперты отмечают, что и тут никто не занимается развитием критического мышления и не обсуждает радикализацию свободно и по существу.

В целом эти усилия привели к тому, что молодежь в регионе усвоила: насильственные джихадистские идеологии решительно осуждаются обществом и государством, а участие в таких группировках строго карается по закону, и небезопасно.

Противодействие насильственному экстремизму на Северном Кавказе включают контроль над радикально настроенными гражданами из «групп риска», а по определенным критериям в них потенциально включались все верующие салафиты.

В Чечне силовики систематически задерживали людей, визуально подпадающих в эту категорию, а затем нередко подвергали жестокому обращению. После каждого нападения боевиков полиция Чечни «превентивно» задерживает десятки людей. К ним относятся как к пособникам, нередко держат в незаконных местах, часто избивают «для профилактики», широко применяя принцип коллективной ответственности.

В 2015 – 2016 гг. МВД Дагестана вело так называемый профилактический учет религиозных экстремистов, на котором состояли более 16 тысяч человек. Их регулярно задерживали на административных границах, доставляли в полицию, де-факто ограничивали трудоустройство в госучреждениях. В *марте 2017 г.* глава МВД Дагестана сообщил, что профучет отменен. На самом деле, вся система учета продолжает существовать<sup>84</sup>, просто было ограничено воздействие на подучетных. Кроме того, «в качестве профилактики» власти Дагестана закрывали салафитские мечети и массово задерживали верующих после пятничных молитв. В начале *января 2018 г.* эта практика прекратилась, но в *январе 2019 г.* возобновилась в несколько измененном виде<sup>85</sup>.

Отдельная категория риска – близкие родственники убитых или осужденных боевиков, включая тех, кто возвращается с Ближнего Востока. Системных программ по их реинтеграции и дерадикализации на сегодняшний день не существует.

В Чечне вдов и жен боевиков «Имарата Кавказ» нередко увольняют с работы, лишают социальных выплат и т. п. однако к тем, кто вернулся из ИГ, относятся с большим снисхождением. В Дагестане вдов, вернувшиеся из ИГ, преследуют в уголовном порядке, а вдов и жен боевиков «Имарата Кавказ» ставят на профилактический учет, хотя некоторые

<sup>84</sup> Коммерсант, 13.03.2019 г., <https://www.kommersant.ru/doc/3908842>.

<sup>85</sup> См. ПЦ «Мемориал», [https://memohrc.org/ru/news\\_old/v-dagestane-policiya-vozobnovila-presledovanie-prihozhan-salafitskih-mechetey](https://memohrc.org/ru/news_old/v-dagestane-policiya-vozobnovila-presledovanie-prihozhan-salafitskih-mechetey).

муниципалитеты стараются оказать им возможную социальную поддержку. В Кабардино-Балкарии и Ингушетии жен и вдов боевиков обычно не преследуют, а их детей ненавязчиво отслеживают. В начале **2017 г.** руководство Ингушетии создало два общественных совета для координации работы с семьями боевиков, которые с тех пор существуют только на бумаге.

Доклад Центра анализа и предотвращения конфликтов полно и подробно описывает состояние системы дерадикализации населения Северо-Кавказского региона, дает взвешенные и исполнимые рекомендации по работе в этом направлении. Главный вопрос – согласятся ли власти им следовать?

## Дело Ислама Гугова

Говоря о профилактике радикализации молодежи на Северном Кавказе, отметим частное, но значимое и типичное дела жителя Кабардино-Балкарии **Ислама Гугова**<sup>86</sup>.

**В феврале 2019 г.** была отклонена апелляционная жалоба на приговор, вынесенный **Гугову в октябре 2018 г.**

**В сентябре 2014 г.** он уехал в Сирию защищать живущих там черкесов, примкнул к группировке джихадистов, но в боевых действиях не участвовал.

Представители власти и силовики пообещали, что после возвращения в Россию Гугов не будет заключен под стражу, что в отношении него не только не выдвинут новых обвинений, кроме уже возбужденного уголовного дела по ч. 2 ст. 208 (участие в НВФ на территории иностранного государства), но что ему окажут содействие в адаптации к мирной жизни. Все эти гарантии были нарушены, Гугова поместили под стражу, против него возбудили второе уголовное дело — по ч.2 ст.205.5 (участие в деятельности террористической организации) и ст.205.3 (прохождение обучения в целях осуществления террористической деятельности) УК РФ. Защищала Гугова адвокат **Ева Чаниева**, работавшая по соглашению с ПЦ «Мемориал». Только **20 апреля 2017 г.** ей удалось добиться прекращения дела по ч. 2 ст. 208 УК РФ<sup>87</sup>.

Но «расследование» второго уголовного дела (по ст. 205.3 и ч. 2 ст. 205.5 УК РФ) продолжалось, и **в мае 2018 г.** Северо-Кавказский окружной военный суд в Ростове-на-Дону начал его рассмотрение. Обвинение основывалась на показаниях свидетелей **Анзора Жамгуразова** и **Хикматуллы Наимова**, которые якобы видели Гугова в тренировочном лагере «Имарата Кавказ», где тот обучался террористической деятельности. Во время дачи показаний Жамгуразов и Наимов были обвинены в участии в НВФ и находились в зависимости от следователя. Еще до возбуждения дела против него следователь пытался заставить Гугова дать показания против некоего Алима Султанова. Уголовные дела в отношении Гугова, Жамгуразова и Султанова расследовал один и тот же человек — старший следователь следственного управления ФСБ по КБР **Денис Васильченко**. В ходе допроса в суде Жамгуразов отказался отвечать на вопросы защиты, а Наимову — этническому таджику, очень плохо говорящему по-русски, — не был предоставлен

<sup>86</sup> См. специальный раздел на нашем сайте: <https://memohrc.org/ru/defendants/kabardino-balkariya-islam-gugov-dolgoe-vozvrashchenie-iz-sirii>.

<sup>87</sup> ПЦ «Мемориал», [https://memohrc.org/ru/news\\_old/kabardino-balkariya-prekrashcheno-ugolovnoe-presledovanie-dobrovolno-vernvshegosya-iz](https://memohrc.org/ru/news_old/kabardino-balkariya-prekrashcheno-ugolovnoe-presledovanie-dobrovolno-vernvshegosya-iz).

переводчик. Кроме того, адвокат Чаниева отметила целый ряд признаков фальсификации материалов следствия<sup>88</sup>.

**15 октября 2018 г.** Северо-Кавказский окружной военный суд признал Гугова виновным и приговорил к 16 годам лишения свободы в исправительной колонии строго режима, с ограничением свободы на срок 1,5 года<sup>89</sup>. Ислам Гугов и его адвокат Ева Чаниева обжаловали это постановление в Верховный суд РФ.

**5 февраля 2019 г.** судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного суда России оставила приговор без изменения. По мнению прокурора, с которым согласился суд, приговор Северо-Кавказского окружного военного суда — законный и обоснованный, а все обвинения полностью подтверждены представленными доказательствами<sup>90</sup>.

Обвинение и приговор Гугова – идеальный, как будто специально для учебников, пример того, как интересы государства и общества вступают в противоречие с интересами агентов государства и общества.

Интерес государства и общества мог состоять в том, чтобы сделать Ислама Гугова хрестоматийным примером, плакатной иллюстрацией идеального возвращения бывшего боевика к мирной жизни, наглядным доказательством того, что государство заинтересовано в своих гражданах, что люди могут ему доверять и рассчитывать на его помощь.

Интерес сотрудников УФСБ и Следственного управления СК РФ по КБР был в том, чтобы обеспечить себе очередную «палку» – раскрытое преступление. Победило второе.

В итоге история Ислама Гугова стала эталонной, плакатной иллюстрацией того, что российскому государству и его представителям – в первую очередь, из силовых структур – доверять нельзя. А без доверия к государственным органам бессмысленно говорить об успешной дерадикализационной или профилактической деятельности.

## **«Убийства чести» на современном Кавказе: доклад «Правовой инициативы»**

Говоря об акторах, о субъектах грубых и массовых нарушений прав человека, эксперты, как правило, подразумевают государственную власть или ее прямых агентов. Правда, в последнее время нередко обсуждается и тема использования государством «общественных интересов» для маскировки своей репрессивной политики («защита несовершеннолетних», «защита прав верующих» и значительная часть антиэкстремистских практик). В применении к Северному Кавказу речь шла чаще всего о Чечне, где имели место разнообразные ограничения со ссылкой на «традиции» и апелляция к этим «традициям» в борьбе с разнообразными противниками, вплоть до делегирования семьям «нарушителей» обязанности самим вершить над ними расправу.

Однако источником грубых нарушений прав человека под лозунгом «восстановления традиций», подлинных или мнимых, может выступать и «общество».

---

<sup>88</sup> Подробнее об этом см. сайт ПЦ «Мемориал», [https://memohrc.org/ru/news\\_old/kabardino-balkariya-doproshenny-v-sude-otec-islama-gugova-zayavil-ob-ugrozah-silovikov-vo](https://memohrc.org/ru/news_old/kabardino-balkariya-doproshenny-v-sude-otec-islama-gugova-zayavil-ob-ugrozah-silovikov-vo).

<sup>89</sup> ПЦ «Мемориал», [https://memohrc.org/ru/news\\_old/kabardino-balkariya-obeshchaniya-silovikov-ne-stoyat-lomanogo-grosha](https://memohrc.org/ru/news_old/kabardino-balkariya-obeshchaniya-silovikov-ne-stoyat-lomanogo-grosha).

<sup>90</sup> ПЦ «Мемориал», [https://memohrc.org/ru/news\\_old/verhovnyy-sud-ostavil-v-sile-prigovor-rossiyaninu-poluchivshemu-posle-dobrovolnogo](https://memohrc.org/ru/news_old/verhovnyy-sud-ostavil-v-sile-prigovor-rossiyaninu-poluchivshemu-posle-dobrovolnogo).

6 декабря 2018 г. фонд «Правовая инициатива» опубликовал доклад «Убитые сплетнями». Убийства женщин по мотивам "чести" на Северном Кавказе»<sup>91</sup>, в котором предпринята попытка оценить масштаб явления, проанализировать причины устойчивости этого «обычая».

Авторы определяют убийства женщин по мотивам «чести» («убийства чести») как умышленное причинение смерти женщинам их близкими родственниками мужского пола с целью реабилитации чести семьи вследствие реального факта или слуха о «проступке» или «неподобающем» поведении женщины, нарушившей обычай в сфере морали и межполовых отношений, дозволенных местными традициями.

Исследование проводилось в Дагестане (30 респондентов, 11 экспертов), Чечне (10 и 9, соответственно) и Ингушетии (4 и 6). Респондентами выступили родственники, знакомые, соседи, односельчане жертв «убийств чести», экспертами – имамы, общественные активисты, правозащитники, адвокаты, сотрудники правоохранительных органов, психологи, журналисты.

Было выявлено 33 случая «убийств чести» с 2008 по 2017 год: 22 случая в Дагестане, 2 – в Ингушетии и 9 – в Чечне. Всего были убиты 39 человек: 36 женщин и трое мужчин. В трех случаях были убиты сразу двое – мужчина и женщина; в одном – сразу три женщины, еще в одном случае две. Жертвы – в основном молодые незамужние девушки либо разведенные, реже замужние женщины в возрасте от 20 до 30 лет, которые приходились убийцам дочерьми, сестрами, женами, племянницами, падчерицами.

Проблема «убийств чести» актуальна для Северного Кавказа, но табуирована и закрыта для обсуждения, поскольку, с одной стороны, считается «семейным делом», а с другой потому, что все понимают: речь идет о серьезном уголовном преступлении. Редкие «убийства чести» получают огласку и становятся предметом расследования. Из 33 дел только 14 дошли до суда, и только в одном случае обвиняемого оправдали. По 13 делам убийцы получили от 6 до 15 лет лишения свободы. Одно из основных препятствий для эффективного расследования и осуждения убийц женщин – ограниченный доступ потерпевших к правосудию, неравноправие и предубеждения на правовом, институциональном, структурном, социальном и культурном уровнях.

В Ингушетии и Чечне получивших огласку случаев меньше, чем в Дагестане. Факты убийств фиксируются как в горах, так и в равнинных частях республик – на «плоскости» даже чаще. По убеждению респондентов, это связано с тем, что на равнине, в крупных городах «больше соблазнов» и «меньше контроля». Но важно и то, что в закрытом патриархатном сообществе в горах проще скрыть преступление.

Традиционное кавказское общество до сих пор предусматривает коллективную ответственность членов семьи, рода, общины. Автономность женщины существенно ниже, чем у мужчины. В сознании жителей Северного Кавказа укоренилось понятие о «чести женщины», которая предъявляет ряд требований к ее поведению. «Честь женщины» неразрывно связана с «честью семьи и рода». Ответственность за ее сохранение возложена на женщину.

Согласно этим понятиям, убийство по мотивам «чести» женщины, действия которой (явные или надуманные) могут нанести ущерб «чести» рода, есть способ реабилитации достоинства и «чести» семьи. Такое убийство преследует несколько целей: наказание за нарушение традиционных норм; акт очищения, который предотвращает очернение семьи

<sup>91</sup> Полный текст доклада см. на сайте проекта «Правовая инициатива»:  
<https://www.srji.org/resources/search/ubiystva-chesti-na-severnom-kavkaze/>.

пятном бесчестия в глазах окружающего сообщества; назидание для всех, с целью предотвращения случаев «непослушания» женщин в будущем.

Анализ авторами доклада случаев «убийств чести» показывает, что в основе тут отнюдь не только и не столько «традиции», нормы обычного права (адата) или шариата, сколько самоуправное и своевольное поддержание личных и родовых амбиций, подкрепляемых и подстрекаемых давлением общественного мнения, сплетнями, слухами и клеветой. Сохранению такой практики способствует целый ряд факторов: сопротивление общества вызовам современности, которые ведут к потере идентичности и обезличиванию; жесткое разделением гендерных ролей, где мужчина остается основным носителем власти и морального авторитета; упомянутая выше коллективная идентичность.

Решение об убийстве, как правило, принимает семья, точнее, коллективное решение принимают мужчины, считающие себя оскорбленными реальным или, как правило, предполагаемым поведением женщины. Объектом преступления по мотивам «чести» в 92,3% являлись женщины, а субъектом в ста процентах случаев – мужчины. Во всех изученных случаях имело место виновное предумышленное деяние, осознанное и волевое, как правило, заранее спланированное.

«Убийства чести» совершались не только в целях «восстановления чести» рода и семьи: среди мотивов – сокрытие другого тяжкого преступления (изнасилования, инцеста, развратных действий в отношении несовершеннолетних), и даже банальные корыстные побуждения (материальный фактор, наследство и т.д.).

«Убийства чести» на Северном Кавказе не расследуются с должным вниманием. Сказывается и несовершенство правоприменительной практики; и отсутствие процедур для борьбы с насилием в отношении женщин в целом, учитывающих гендерные факторы; и сохранение гендерных стереотипов у самих сотрудников полиции; и возложение вины на жертву; и отсутствие общественного осуждения преступников; и страх перед неминуемым наказанием; и отсутствие у потерпевших понимания своих прав; и пр.

В судах также очевидна пристрастность к проблеме: склонность обвинять самих потерпевших и убитых, и, наоборот, снисхождение к обвиняемым. За этим всем стоит сочетание неравного отношения и предубеждений на правовом, институциональном, структурном, социальном и культурном уровнях.

Представляет интерес оценка этой традиции самими жителями Кавказа. Из числа респондентов поддержали «убийства чести» 5 мужчин и 3 женщины, против выступили 22 женщины и 4 мужчин, две женщины считают, что подобное убийство «не всегда правильно», 8 респондентов воздержались от высказывания своей позиции. Из экспертов практику поддержали 8 мужчин, против – 8 мужчин и 7 женщин. Некоторые считают подобное убийство «не во всех случаях справедливым». Двое, говоря о проблеме, отказались высказать собственную позицию.

По мнению большинства респондентов, полностью искоренить «убийства чести» в ближайшем будущем вряд ли удастся. Их воспроизводство обосновываются совокупностью факторов, которые, по мнению опрошенных (как видим, ошибочному), подкреплены адатом, шариатом, традицией, заботой о чести рода и о сохранении самобытности своего народа.

Среди факторов, которые могут способствовать искоренению «убийств чести» – четкое и своевременное реагирование органов государственной власти на насилие или угрозу насилия в отношении женщин; расследование и привлечение к ответственности виновных, неотвратимость наказания; организация широкой просветительской кампании, пропаганда уважительных взаимоотношений и гендерного равенства; привлечение местного

духовенства к разъяснению верующим недопустимости подобной практики; профилактическая и правозащитная работа.

Власти Чечни и Ингушетии были весьма недовольны.

Советник главы Ингушетии **Артем Перехрист** заявил, что в республике таких преступлений нет, а авторы доклада спекулируют на теме для поднятия собственной популярности<sup>92</sup>.

Министр Чечни по нацполитике, внешним связям, печати и информации **Джамбулат Умаров** заявил, что Чечня уже давно стала мишенью для правозащитных организаций, и что доклад – очередная попытка очернить регион, выставить его «каким-то таким пещерным обществом»<sup>93</sup>.

Пресс-секретарь главы Чечни **Альви Каримов**, заявивший, что в Чечне нет так называемых «убийств чести», поскольку в республике отсутствуют безнравственные женщины, и что Чечня по числу убийств женщин находится на последнем месте в РФ<sup>94</sup>, явно не владеет материалом. Как минимум одно из немногих дел об убийстве чести, дошедших до суда и приговора, рассматривалось в ЧР. ПЦ «Мемориал» следил за процессом и подробно освещал его на сайте<sup>95</sup>.

Реакция властей Дагестана была более взвешенной: начальник управления по инфополитике администрации главы республики **Зубайру Зубайруев** заявил, что доклад необходимо изучить<sup>96</sup>.

**9 декабря** одна из соавторов доклада, **Саида Сиражудинова**, сообщила, что в московском метро за ней демонстративно следил молодой человек среднего роста, с бородой, в темной одежде, похожий на чеченца или дагестанца. В тот же день с неизвестных номеров в адрес одной из руководителей «Правовой инициативы» поступали «странные звонки», что та расценила как попытку запугать людей, имеющих отношение к докладу. Проверка по телефонной базе оператора показала, что звонки поступали с номера, купленного и зарегистрированного в Грозном<sup>97</sup>.

## Новые решения Европейского суда по правам человека

*Зимой 2018 – 2019 гг.* Европейский суд по правам человека (ЕСПЧ) вынес ряд постановлений по делам, затрагивающим Северный Кавказ.

В *декабре 2018 г. и январе 2019 г.* были вынесены решения по тридцати делам, касавшимся похищений и бесследных исчезновений сорока двух жителей Чечни и Ингушетии, которые произошли в **2000–2005 гг.** в ходе второй чеченской войны.

---

<sup>92</sup> Интерфакс, 6.12.2018 г., <https://www.interfax.ru/russia/641189>.

<sup>93</sup> Радиостанция «Говорит Москва», 6.12.2018 г., <https://govoritmoskva.ru/news/182150/>.

<sup>94</sup> Интерфакс, 6.12.2018 г., <https://www.interfax.ru/russia/641113>.

<sup>95</sup> ПЦ «Мемориал», <https://memohrc.org/ru/news/chechnya-preniya-i-prigovor-na-sude-po-ubiystvu-chesti>.

<sup>96</sup> Радиостанция «Говорит Москва», 6.12.2018 г., <https://govoritmoskva.ru/news/182167/>.

<sup>97</sup> Телеканал «Дождь», 9.12.2018 г.,

[https://tvrain.ru/news/avtor\\_doklada\\_ob\\_ubijstvah\\_chesti\\_na\\_kavkaze\\_soobschila\\_o\\_slezhke-476705/](https://tvrain.ru/news/avtor_doklada_ob_ubijstvah_chesti_na_kavkaze_soobschila_o_slezhke-476705/),  
Кавказский Узел, 11.12.2018 г., <https://www.kavkaz-uzel.eu/articles/329010/>.

Этих людей забрали из их домов или – как 77-летнего **Султана Сайнароева** – с его пасеки, задержали по дороге или на блокпостах военнослужащие в камуфляжной форме, свободно передвигавшиеся на бронетехнике и автомобилях по территории, контролируемой федеральными силами.

Затем задержанных или похищенных увезли в неизвестном направлении. С тех пор родственники не имели никакой информации об их судьбе. Уголовные дела были возбуждены, расследование по ним неоднократно приостанавливалось и возобновлялось, но безрезультатно. Не были найдены «лица, подлежащие привлечению в качестве обвиняемых», ни одно дело не дошло до суда.

**«Яндаева и другие против России» (Yandayeva and others v. Russia, № 5374/07, 7651/08, 29910/08, 14688/09, 22253/11, 31280/11, 41884/11, 52051/11, 66830/11, 851/12), решение вынесено 4 декабря 2018 года<sup>98</sup>.**

В постановление ЕСПЧ «Яндаева и другие против России» были объединены десять жалоб жителей Чечни и Ингушетии на похищения и бесследные исчезновения их родственников.

В рамках этого дела были объединены жалобы, в которых говорится о 17 исчезнувших в 2002–2004 гг. годах жителях Чечни и Ингушетии: **Турпал-Али Яндаеве, Саид-Али Хамаеве, Расуле Тутаеве, Абдул-Малике Дишнаеве, Абдуле Дишнаеве, Тимерлане Ахмадове, Алаше Мугадиеве, Исе и Руслане Зильбухаровых, Аслане Цураеве, Чаборзе Ибрагимове, Шарпудди Алтамирове, Юсупе Межиеве** (их родственников представляли юристы Фонда «Правовая инициатива»), **Султане Сайнароеве и Усмани Магомадове** (представители – **Кирилл Коротеев, Анастасия Ражикова, Элеонора Давидян, Иса Гандаров, Докка Ицлаев** и другие юристы ПЦ «Мемориал» и Европейского центра защиты прав человека (EHRAC, Лондон)), **Асхабе Кончиеве** (представитель – адвокат **Докка Ицлаев**), **Лом-Али Ахильгове** (представляли юристы РОО «Матери Чечни»).

Европейский суд по правам человека признал в отношении заявителей нарушение ст. 2 (право на жизнь), ст. 3 (запрещение пыток), ст. 5 (право на свободу и личную неприкосновенность) и ст. 13 (право на эффективные средства правовой защиты) Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод. Суд постановил выплатить истцам в качестве компенсации материального, морального ущерба и судебных издержек в общей сложности 1 479 500 евро<sup>99</sup>.

**Тазуева и другие против России (Tazuyeva and Others v. Russia, №36962/09, 37430/09, 43724/09, 35816/10, 54733/10, 24748/11, 29826/11, 34256/11, 42835/11, 4887/14)<sup>100</sup>**

**Кукурхоева и другие против России (Kukurkhoyeva and Others v. Russia, №50556/08, 51029/08, 22667/09, 43706/09, 66394/10, 5691/11, 59117/11, 65052/11, 70640/11, 59203/13)<sup>101</sup>**

**Решение вынесено 22 января 2019 года.**

<sup>98</sup> <http://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-187920>.

<sup>99</sup> Кавказский Узел, 4.12.2018 г., <https://www.kavkaz-uzel.eu/articles/328720/>, [https://memohrc.org/ru/news\\_old/espch-vynes-reshenie-po-zhalobam-kasayushchimsya-ischeznoeniya-lyudey-na-yoennoy-baze-v](https://memohrc.org/ru/news_old/espch-vynes-reshenie-po-zhalobam-kasayushchimsya-ischeznoeniya-lyudey-na-yoennoy-baze-v), Фонд «Правовая инициатива», <https://www.srji.org/news/2018/12/espch-prisudil-po-delam-14-ischeznuvshikh-v-chechne-muzhchin-bolee-900-tysyach-evro/>.

<sup>100</sup> <http://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-189407>.

<sup>101</sup> <http://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-189406>.

В два постановления ЕСПЧ – «Тазуева и др. против России» и «Кукурхоева и др. против России» были объединены двадцать жалоб жителей Чечни и Ингушетии. Все заявители обратились в Европейский суд по правам человека в связи с тем, что их родственники – общим числом 25 человек – в 2000–2005 гг. были похищены и бесследно исчезли, а расследование не дало результатов.

Родственников **Дмитрия Кулишова, Ахдана Ахметханова, Магомед Умарова, Магомед Местоева, Асхаба Солтагираева, Умара Бекаева, Шарипа и Шамхана Шавхаевых, Тимура Цакаева** представляли юристы Фонда «Правовая инициатива», родственников **Аслана Бачакова, Олхазура Осмаева, Ильяса Мовсарова, Адлана Молтаева, Магомед Умарова, Умара Оздамирова, Майр-хаджи Гериханова, Ризвана и Анзора Исаевых** представляли юристы РОО «Матери Чечни», родственников **Гирихана Цечоева** – юристы ПЦ «Мемориал» **Кирилл Коротеев, Иса Гандаров, Григор Аветисян, Надежда Ермолаева** и юристы Европейского центра защиты прав человека (EHRAC, Лондон), родственников **Алика Тазуева, Мурада Закриева и Рустама Мурадова** – адвокат **Докка Ицлаев**, родственников **Анзора Тангиева** – юрист **Валерий Шухардин**, родственников **Байали Башкуева и Умара Арсаева** – юрист **Сулейман Хаджимуратов**, **Абдулы Демельханова** – юрист **Саид Мушаев**.

ЕСПЧ признал нарушение Россией ст. 2 (право на жизнь), ст. 3 (запрещение пыток), ст. 5 (право на свободу и личную неприкосновенность) и ст. 13 (право на эффективные средства правовой защиты) Конвенции о защите прав человека и основных свобод и постановил выплатить истцам в качестве компенсации материального, морального ущерба и судебных издержек в общей сложности 1 609 396 евро<sup>102</sup>.

Помимо дел о похищениях и насильственных исчезновениях, ЕСПЧ вынес решения еще по ряду дел, касавшихся Северного Кавказа.

**Муртазалиева против России (Murtazaliyeva v. Russia, № 36658/05), решение вынесено 18 декабря 2018 года<sup>103</sup>.**

Заявительница – **Зара Муртазалиева**, уроженка Чеченской Республики. Ее интересы представлял юрист ПЦ «Мемориал» **Кирилл Коротеев**. Ее обращение рассматривала Большая палата Европейского суда по правам человека.

В *марте 2004 г.* 20-летняя студентка Зара Муртазалиева была обвинена в подготовке теракта в торговом центре "Охотный ряд". Дело было построено на материалах, "собранных" сотрудником управления по борьбе с организованной преступностью ГУВД Москвы **Саидом Ахмаевым**, которого она считала земляком и старшим товарищем, а также показаниях двух девушек, которые делили с ней квартиру. От своих показаний они на суде отказались. Плюс в отделении полиции у Зары в сумке якобы обнаружили взрывчатое вещество пластик – правда, без ее отпечатков пальцев. Муртазалиеву суд признал виновной и приговорил к 8,5 годам лишения свободы.

После отбытия заключения она обратилась в ЕСПЧ, но в *мае 2017 г.* одна из палат ЕСПЧ четырьмя голосами против трех сочла неубедительными доводы защиты о том, что

<sup>102</sup> ПЦ «Мемориал», [https://memohrc.org/ru/news\\_old/evropeyskiy-sud-vynes-reshenie-o-pohishchenii-zhitelya-ingushetii-v-2004-godu](https://memohrc.org/ru/news_old/evropeyskiy-sud-vynes-reshenie-o-pohishchenii-zhitelya-ingushetii-v-2004-godu), Фонд «Правовая инициатива», <https://www.srji.org/news/2019/01/espch-2019-01-22-prisudil-po-20-delam--bolee-1-600-000-euro/>, Кавказский Узел, 23.1.2019 г., <https://www.kavkaz-uzel.eu/articles/330718/>.

<sup>103</sup> <http://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-187932>.

без допроса Саида Ахмаева суд над Зарой Муртазалиевой нельзя считать справедливым, и постановила иск Муртазалиевой отклонить.

Заявительница обратилась в Большую палату ЕСПЧ, прося о пересмотре этого решения. Муртазалиева и ее представитель утверждали, что отказ в допросе свидетеля Ахмаева и в показе видеозаписи камеры наблюдения, установленной полицейскими в ее квартире, является нарушением ст. 6 (право на справедливый суд) Конвенции по защите прав человека и основных свобод.

Судьи Большой палаты ЕСПЧ пришли к выводу, что Зара Муртазалиева не доказала, каким образом допрос свидетеля повлиял бы на исход дела — по мнению ЕСПЧ, отказ «не подорвал общую справедливость разбирательства». К тому же, по мнению суда, Зара Муртазалиева от своего права на допрос одного из свидетелей «фактически отказалась». Большая палата Европейского суда по правам человека отклонила жалобу Зары Муртазалиевой<sup>104</sup>.

**Юнусова и Юнусов против России (Yunusova and Yunusov v. Russia, № 14202/08), решение вынесено 5 февраля 2019 года<sup>105</sup>.**

Заявителями выступили **Хазан Юнусова** и **Урусхан Юнусов**, мать и брат погибшего заместителя министра по чрезвычайным ситуациям Чечни **Руслана Юнусова**. В ЕСПЧ интересы Юнусовых представляли юристы Фонда «Правовая инициатива».

**4 января 2002 г.** во двор здания МЧС Чечни в Грозном въехала бронированная разведовательно-дозорная машина (БРДМ), принадлежавшая военной комендатуре Ленинского района. Работник МЧС сообщил руководству, что именно с этой машины ранее, **29 декабря 2001 г.**, на проспекте Победы в Грозном обстреляли машину сотрудника МЧС **Лом-Али Мираева**. В МЧС решили задержать экипаж БРДМ для выяснения обстоятельств инцидента с Мираевым. Но водитель БРДМ попытался вывести машину за пределы двора. Тогда Руслан Юнусов запрыгнул на броню и закрыл курткой смотровые щели. Машина протаранила ворота и двинулась в направлении комендатуры. По Юнусову был открыт автоматный огонь часовыми поста, расположенного на крыше здания военной комендатуры. Руслан Юнусов скончался от полученных ранений.

По данному факту было начато следствие. По делу имелась видеозапись, двое военнослужащих-контрактников, находившихся в машине, были задержаны, но суд над ними не состоялся, и никто не был привлечен к ответственности за смерть Руслана Юнусова. В период с 2002 по 2007 гг. расследование приостанавливалось пять раз.

Европейский Суд признал ответственность государства за нарушение ст. 2 (право на жизнь) и ст. 13 (право на эффективные средства правовой защиты) Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод и назначил заявителям компенсацию морального и материального ущерба, а также судебных издержек в размере 71 000 евро<sup>106</sup>.

<sup>104</sup> Коммерсант, 18.12.2018 г., <https://www.kommersant.ru/doc/3834655>, ПЦ «Мемориал», <https://memohrc.org/ru/monitorings/espch-vernulsya-k-delu-o-terakte-v-ohotnom-ryadu>, Сайт Радио Свобода, <https://www.svoboda.org/a/29430627.html>.

<sup>105</sup> <http://hudoc.echr.coe.int/eng/?i=001-189725>.

<sup>106</sup> Фонд «Правовая инициатива», <https://www.srji.org/news/2019/02/espch-prisudil-69-tysyach-evro-rodnym-ubitogo-zamministra-po-chrezvychaynym-situatsiyam-chr-ruslana/>, Кавказский Узел, 5.2.2019 г., <https://www.kavkaz-uzel.eu/articles/331320/>.

**Шамсудинова против России (Shamsudinova v Russia, №4635/08), решение вынесено 5 февраля 2019 г<sup>107</sup>.**

Заявитель по этому делу – **Зура Шамсудинова**, мать убитого силовиками жителя Чечни **Альви Бугаева**. В ЕСПЧ интересы Юнусовых представляли адвокаты **Докка Ицлаев** и **Дилбади Гасимов**.

Утром **27 декабря 2001 г.** примерно двадцать федеральных военнослужащих, которые прибыли на двух БТР и автомобилях УАЗ, забрали из дома Альви Бугаева, а также его автомобиль и документы. Впоследствии выяснилось, что он был задержан сотрудниками Урус-Мартановского ВОВД на 15 суток. **12 января 2002 г.** прокурор сообщил, что Альви Бугаева освободят в этот день. Но когда он подъехал на своей машине к дому, возле него остановился автомобиль, из которого вышли четверо военнослужащих и застрелили Бугаева на глазах его жены и детей.

В этот же день прокуратура возбудила уголовное дело по факту его убийства, однако спустя два месяца расследование было приостановлено в связи с невозможностью установить личности преступников, но родственники не были уведомлены об этом. В январе 2017 г. следствие по делу в очередной раз было возобновлено, однако через месяц было вновь приостановлено, его обжалование в судебном порядке также не увенчалось успехом.

ЕСПЧ признал нарушение Россией ст. 2 (право на жизнь) и ст. 5 (право на свободу и личную неприкосновенность) Конвенции о защите прав человека и основных свобод и постановил выплатить истцам в качестве компенсации материального, морального ущерба и судебных издержек в общей сложности 62 000 евро<sup>108</sup>.

**Атабаева и другие против России (Atabayeva and Others v Russia, № 21432/12), решение вынесено 5 февраля 2019 года<sup>109</sup>.**

Заявителями по делу выступили близкие родственники двух убитых жителей Чечни **Джабраила Абиева** и **Алхазура Атабаева** – **Асет Атабаева**, мать Джабраила и тетя Алхазура, **Супьян Атабаев**, отец Алхазура и дядя Джабраила, **Умар-хаджи Атабаев** и **Адам Атабаев**, дядя и двоюродный брат убитых. В ЕСПЧ их интересы представлял адвокат **Докка Ицлаев**.

**26 января 2005 г.** Джабраил Абиев, Алхазур Атабаев и Адам Атабаев, находившийся за рулем, ездили на автомобиле навещать своего родственника в грозненской больнице. Когда они были примерно в 250 метрах от контрольно-пропускного пункта около завода «Трансмаш», на котором дежурили бойцы батальона «Запад», их внезапно обстреляли из автоматов и гранатомета люди, находившиеся в трех автомобилях УАЗ без регистрационных номеров, которые только что проехали через КПП. Затем преступники сели в автомобили и уехали, вновь беспрепятственно миновав КПП. В результате нападения Джабраил Абиев и Алхазур Атабаев были убиты на месте, а Адам Атабаев получил несколько огнестрельных ранений. В тот же день федеральные телеканалы сообщили о «ликвидации» родственников заявителей, назвав их членами НВФ.

В тот же день родственники убитых обратились в правоохранительные органы, прокуратура Старопромысловского района возбудила уголовное дело. С тех пор его расследование приостанавливалось и вновь возобновлялось не менее десяти раз, однако установить виновных в убийстве и привлечь их к ответственности так и не удалось.

<sup>107</sup> <http://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-189725>.

<sup>108</sup> Кавказский Узел, 13.2.2019 г., <https://www.kavkaz-uzel.eu/articles/331653/>.

<sup>109</sup> <http://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-189725>.

ЕСПЧ признал нарушение Россией ст. 2 (право на жизнь) Европейской Конвенции о защите прав человека и основных свобод и постановил выплатить истцам в качестве компенсации материального, морального ущерба и судебных издержек в общей сложности 131 000 евро<sup>110</sup>.

---

<sup>110</sup> Кавказский Узел, 13.2.2019 г., <https://www.kavkaz-uzel.eu/articles/331653/>.