

В Старопромысловский районный суд г.Грозного
Чеченской республики
364052, г. Грозный, ул. Л. Цеповой, д. 116

от адвоката Московской коллегии адвокатов
«Липцер, Ставицкая и партнеры»
Заикина Петра Ивановича,
123056, Россия, г.Москва, пер.Красина, д.15,
офис №1, а/я 81, тел. +7 9108866025,
осуществляющего защиту
Титиева Оюба Салмановича, 24.08.1957 г.р.,
зарег.: Чеченская республика, Курчалоевский район,
с.Курчалой, ул.А.Шерипова, д.73

Жалоба
(в порядке ст.125 УПК РФ)

25.04.2018 года старший следователь первого отдела по расследованию особо важных дел следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Чеченской республике Алаев И.Ш., рассмотрев материалы проверки по заявлению Титиева Оюба Салмановича о неправомерных действиях неустановленных сотрудников правоохранительных органов, выразившихся в подкидывании ему пакета с наркотическим веществом (зарегистрировано в КРСП первого отдела по расследованию особо важных дел СУ СК РФ по ЧР за №17пр-18 от 21.02.2018 года), вынес постановление об отказе в возбуждении уголовного дела.

Из содержания указанного постановления следует, что в рамках дополнительной проверки фактически проверочные мероприятия не осуществлялись – были только приобщены к материалу проверки копии материалов уголовного дела №11801960008000001, возбужденного 09.01.2018 года в отношении Титиева О.С. по ч.2 ст.228 УК РФ. Следователь только повторно исследовал сведения из ФКУ «ЦХиСО МВД по ЧР» о том, что видеорегистратор, осуществляющий запись с наружных и внутренних видеокамер наблюдения, находился в ремонтном отделении ФКУ «ЦХиСО МВД по ЧР» с 29.01.2017 года по 12.01.2018 года и на основании этих данных, а также сведений, полученных в предыдущем периоде проверки, пришел к выводу об отсутствии объективного подтверждения доводов, изложенных в заявлении и объяснении Титиева О.С.

Фактически вывод следователя основан только на материалах, полученных до проведения дополнительной проверки:

- объяснении заявителя Титиева О.С.;
- объяснении старшего государственного инспектора ОГИБДД ОМВД России по Курчалоевскому району Чеченской республики Гараева А.С.;
- объяснении полицейского ОР ППС ОМВД России по Курчалоевскому району Чеченской республики Данчаева М.С-М.;
- объяснении инспектора по пропаганде ОГИБДД ОМВД России по Курчалоевскому району Чеченской республики Хутаева Х.М.;
- объяснении стажера по должности государственного инспектора по розыску транспорта ОГИБДД ОМВД России по Курчалоевскому району Чеченской республики Татаева Д.Т.;
- объяснении начальника уголовного розыска ОМВД России по Курчалоевскому району Чеченской республики Джабраилова Д.С.;
- объяснении следователя СО ОМВД России по Курчалоевскому району Чеченской республики Муратова А.К.;

1/223 05.17.05.18

- объяснении старшего эксперта РМРО ЭКЦ МВД по Чеченской республике Демельханова И.А.;

- объяснении понятого Таклашова М-М.Л.;

- объяснении понятого Тасуева Б.Х.

При этом следует принять во внимание, что ранее в рамках материала проверки из ФКУ «ЦХиСО МВД по ЧР» уже были получены сведения о том, что с 29.12.2017 года по 12.01.2018 года видеореги­стратор, осуществляющий запись с наружных и внутренних камер видеонаблюдения ОМВД России по Курчалоевскому району Чеченской республики, находился в ремонтном отделении связи ФКУ «ЦХиСО МВД по ЧР» (ответ №38/130 от 19.03.2018 года), что якобы воспрепятствовало получить видеозапись с наружных и внутренних камер видеонаблюдения ОМВД России по Курчалоевскому району Чеченской республики.

Фактически в ходе дополнительной проверки каких-либо новых материалов следователь не получил, действий по их получению не предпринимал. Выводы следователя основаны материалах, которые послужили основанием для вынесения предыдущего постановления об отказе в возбуждении уголовного дела от 22.03.2018 года другим следователем (следователем по особо важным делам первого отдела по расследованию особо важных дел следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Чеченской республике Баталовым Н.С.-Х.) и которое ранее уже было отменено как незаконное, с указанием на неполноту проведенной проверки.

В материале проверки отсутствуют документы, подтверждающие факт наличия неисправности видеореги­стратора и его ремонта, в т.ч. акты или иные документы указывающие, что действительно имели место дефектация вышеуказанного оборудования, его демонтаж, транспортировка, прием-передача от собственника в ремонтную организацию, осуществление ремонтных работ, прием-передача из ремонтной организации собственнику, оплата выполненных работ. Следователь также не выяснял использовался ли в ОМВД России по Курчалоевскому району Чеченской республики взамен неисправного другой видеореги­стратор в целях обеспечения надлежащей работы указанного оборудования на период длительных ремонтных работ и имеется ли резервный видеореги­стратор. Следователем не было установлено на один или на несколько видеореги­страторов осуществляется запись с камер видеонаблюдения и все они (видеореги­страторы) или только один из них являлись неисправными по состоянию на 09.01.2018 года.

С учетом того, что заявитель Титиев О.С. сообщал о причастности к противоправным действиям должностных лиц органов внутренних дел, то проверка указанных обстоятельств не должна ограничиваться оценкой вышеуказанного ответа из Федерального казенного учреждения «Центр хозяйственного и сервисного обеспечения министерства внутренних дел по Чеченской республике», т.к. с учетом того, что данная организация является структурным подразделением МВД по Чеченской республике, то не исключено, что следователю были представлены недостоверные сведения с целью избежать выявления фактов противоправной деятельности должностных лиц МВД по Чеченской республики, участвовавших в фальсификации доказательств противоправной деятельности Титиева О.С.

Более того, следователем при вынесении оспариваемого постановления не была дана должная оценка объяснениям Титиева О.С. об обстоятельствах, имевших место до остановки его транспортного средства сотрудниками ДПС ОГИБДД ОМВД России по Курчалоевскому району Чеченской республики, а именно тому, что:

- около 09ч.00мин. 09.01.2018 года сотрудниками полиции с опознавательными знаками «ГБР» на автодороге Курчалой-Майртуп без привлечения понятых и без составления каких-либо документов был произведен досмотр транспортного средства ВАЗ «Калина» госномер с486рс95, которым управлял Титиев О.С. и при досмотре транспортного средства один из сотрудников полиции подкинул в салон его автомобиля

(под правое переднее сиденье) пакет с содержимым в виде зеленой растительной массы, который был этим же полицейским сразу же изъят;

- около 09ч.20мин. Титиев О.С. на своем же автомобиле ВАЗ «Калина» госномер с486рс95 был доставлен в ОМВД России по Курчалоевскому району Чеченской республики, где его удерживали около часа, пытаясь склонить к самооговору о совершении им преступления, связанного с незаконным оборотом наркотиков (приобретение, хранение и транспортировка);

- около 10ч.20мин. Титиев О.С. в сопровождении сотрудника полиции на своем автомобиле ВАЗ «Калина» госномер с486рс95 повторно выехал к месту задержания, где был повторно остановлен для досмотра транспортного средства сотрудниками ДПС ГИБДД и в ходе нового осмотра из-под правого переднего сиденья его автомобиля был снова извлечен тот же пакет с содержимым в виде зеленой растительной массы, изъятие которого на этот раз было оформлено полицейскими при участии понятых в ходе осмотра места происшествия;

- около 12ч.00мин. Титиев О.С. повторно был доставлен в ОМВД России по Курчалоевскому району Чеченской республики на своем же автомобиле ВАЗ «Калина» госномер с486рс95 для дальнейших процессуальных действий, где находился несколько часов.

Исходя из содержания постановления, указанные объяснения Титиева О.С. следователем не проверялись и не оценивались. Не были приняты необходимые меры к установлению сотрудников полиции, которые около 09ч.00мин. 09.01.2018 года на автодороге Курчалой-Майртуп без привлечения понятых и без составления каких-либо документов произвели первоначальный досмотр транспортного средства ВАЗ «Калина» госномер с486рс95, которым управлял Титиев О.С. Не приняты меры и к установлению сотрудников полиции, которые общались с Титиевым О.С. в помещениях ОМВД РФ по Курчалоевскому району Чеченской республики, после того, как он на своем автомобиле ВАЗ «Калина» госномер с486рс95 первый раз был доставлен в этот отдел полиции, где его удерживали около часа и пытались склонить его к самооговору о совершении им преступления, связанного с незаконным оборотом наркотиков. Также не был установлен сотрудник полиции, который около 10ч.20мин. вместе с Титиевым О.С. на автомобиле ВАЗ «Калина» госномер с486рс95 выезжал к месту первоначального задержания, где и произошла повторная остановка для досмотра этого транспортного средства сотрудниками ДПС ГИБДД.

Выводы, изложенные в постановлении об отказе в возбуждении уголовного дела, свидетельствуют о явно предвзятом подходе следователя к проверке сообщения о преступлении. Действия следователя в рамках дополнительной проверки были направлены исключительно на опровержение доводов Титиева О.С., они подверглись следователем критической оценке, но при этом они, как и в предыдущие периоды проверки, в ходе дополнительной проверки вообще не проверялись. Анализ содержания материала проверки и оспариваемого постановления указывает на явно очевидную ограниченность использования следователем своих процессуальных возможностей, предусмотренных ч.1 ст.144 УПК РФ, при проверке сведений, предоставленных Титиевым О.С. Ограничение проверки только получением документов из подразделений МФД Чеченской республики и объяснений от лиц, которые либо не осведомлены обо всех обстоятельствах дела, либо могут являться лицами, совершившими противоправные действия в отношении Титиева О.С., представляется явно недостаточным для обеспечения полной и объективной проверки. При этом старший следователь первого отдела по расследованию особо важных дел следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Чеченской республике Алаев И.Ш. при вынесении оспариваемого постановления не устранил недостатки, которые послужили основанием для отмены постановления об отказе в возбуждении уголовного дела от 22.03.2018 года вынесенного следователем по особо важным делам первого отдела по расследованию особо важных дел следственного

- 16) Имеются ли на носителе и (или) носителях данные в фрагментарном виде?
- 17) Каково первоначальное состояние данных на носителе (или) носителях, в т.ч. в каком виде, какого содержания и с какими характеристиками, атрибутами находились определённые данные до их удаления или модификации?
- 18) Каким способом и при каких обстоятельствах произведены действия (операции) по блокированию и (или) модификации и (или) копированию и (или) удалению определённых данных на носителе (или) носителях информации?
- 19) Каков механизм (последовательность действий) по решению конкретной задачи (блокирование, модификация, копирование, удаление) отражён в определённых данных на носителе (или) носителях информации?
- 20) Какова хронологическая последовательности действий (операций) с выявленными данными имела место при решении конкретной задачи (блокирование, модификация, копирование, удаление)?
- 21) Возможно ли восстановление информации с носителя и (или) носителей информации?
- 22) Использовались ли носитель и (или) носители информации (видеозаписей) 09.01.2018 года и какие операции с компьютером были проводились в указанный период?
- 23) Имели ли 09.01.2018 года место нарушения в работе компьютерной системы, в которой установлены носитель и (или) носители информации (видеозаписей), в т.ч. были ли сбои в программном и аппаратном обеспечении и присутствует ли причинная связь между подобными событиями и блокированием, модификацией, копированием, удалением видеозаписей?

Отсутствие действий следователя по осмотру места происшествия (территории и помещений видеонаблюдения ОМВД России по Курчалоевскому району Чеченской республики), в т.ч. установленной в указанном отделе полиции системы видеонаблюдения, изъятию видеозаписей и их носителей возможно создало благоприятные условия для преднамеренного уничтожения указанных видеозаписей, которые могут быть доказательствами доводов Титиева О.С. об отсутствии события вменяемого ему преступления. При таких обстоятельствах безусловно целесообразно проведение осмотра места происшествия (территории и помещений видеонаблюдения ОМВД России по Курчалоевскому району Чеченской республики), в т.ч. установленной в указанном отделе полиции системы видеонаблюдения, изъятие видеозаписей и их носителей, назначение компьютерно-технической экспертизы для установления следов преднамеренного уничтожения видеозаписей и иной криминалистически значимой информации и при наличии возможности восстановления информации (видеозаписей) с носителя и (или) носителей информации. Осуществление следователем указанных действий является крайне важным для достижения целей проводимой им доследственной проверки по заявлению Титиева О.С.

Таким образом, в нарушение требований п.36 "Инструкции об организации приема, регистрации и проверки сообщений о преступлении в следственных органах (следственных подразделениях) системы Следственного комитета Российской Федерации", утвержденной Приказом СК России от 11.10.2012 года №72, при проверке сообщения Титиева О.С. о преступлении следователь не принял во внимание содержащиеся в нем сведения, требующие немедленного реагирования, не принял необходимых мер к обнаружению и фиксации следов преступления и иных доказательств, требующих немедленного закрепления, изъятия и исследования.

В силу ч.4 ст.7 УПК РФ, постановление следователя, вынесенное по результатам рассмотрения заявителя Титиева О.С., должно быть законным, обоснованным и мотивированным, основанным на исследованных материалах с проверкой доводов, приведенных заявителем. Однако следователь не выполнил требования указанных положений ч.4 ст.7 УПК РФ и ч. 1 ст.144 УПК РФ, что причинило ущерб конституционным

управления Следственного комитета Российской Федерации по Чеченской республике
Баталовым Н.С.-Х.

С учетом того, что ОМВД России по Курчалоевскому району Чеченской республики оборудован системой видеонаблюдения и контроля прилегающей к его зданию территории и внутренних помещений, то следовательно необходимо было руководствуясь ч.1 ст.144 УПК РФ осмотреть оборудование системы видеонаблюдения ОМВД России по Курчалоевскому району Чеченской республики, изъять и исследовать имеющиеся там видеорегистраторы, т.к. на видеозаписях могут быть зафиксированы действия сотрудников полиции, которые 09.01.2018 года еще до осмотра места происшествия доставляли Титиева О.С. в указанный отдел полиции и удерживали его там более часа, а также действия сотрудника полиции, который в этот же день сопровождал Титиева О.С. к месту последующего «задержания» и «осмотра места происшествия». Исследование видеозаписей, а также проведение других необходимых проверочных мероприятий позволят более полно проверить доводы Титиева О.С. о совершении в отношении него противоправных действий сотрудниками полиции, о которых он сообщил в своем заявлении. В случае же отсутствия видеозаписей за указанный период времени, с учетом вышеизложенных обстоятельств, следователь должен был назначить компьютерно-техническую экспертизу компьютеров ОМВД РФ по Курчалоевскому району Чеченской республики, на которых установлены носитель и (или) носители информации с видеозаписями системы видеонаблюдения, поставив перед экспертом следующие вопросы:

- 1) Имеются ли какие-либо данные, в т.ч. видеозаписи от 09.01.2018 года на представленном носителе и (или) носителях информации?
- 2) Отформатирован носитель и (или) носители информации, на который производится видеозапись с камер видеонаблюдения и в каком виде на него записаны данные и когда это произведено?
- 3) Определить хэш-суммы имеющихся на носителе и (или) носителях исследованных файлов.
- 4) Каковы характеристики физического размещения данных на носителе и (или) носителях информации?
- 5) Каковы характеристики логического размещения данных на носителе и (или) носителях информации?
- 6) Какие свойства, характеристики и параметры (объемы, даты создания-изменения, атрибуты и др.) имеют данные на носителе и (или) носителях информации?
- 7) Какого вида (явный, скрытый, удалённый, архив) имеется информация на носителе и (или) носителях?
- 8) К какому типу относятся выявленные данные и какими программными средствами они обеспечиваются?
- 9) Каким образом организован доступ (свободный, ограниченный и пр.) к данным на носителе и (или) носителях информации и каковы его характеристики?
- 10) Какие свойства, характеристики имеют выявленные средства защиты данных и какие возможны пути её преодоления?
- 11) Имеются ли признаки преодоления защиты (либо попыток несанкционированного доступа) на носителе и (или) носителях информации?
- 12) Каково содержание защищённых данных?
- 13) Каково фактическое состояние выявленных данных и соответствует ли оно типовому состоянию на соответствующих носителях данных?
- 14) Какие несоответствия типовому представлению имеются в выявленных данных (нарушение целостности, несоответствие формата, вредоносные включения и пр.) имеются в данных?
- 15) Какие данные о собственнике (пользователе) компьютерной системы (в т.ч. имена, пароли, права доступа и пр.) имеются на носителях информации?

правам и свободам Титиева О.С., как участника уголовного судопроизводства, затруднило ему доступ к правосудию, поскольку он является лицом, в отношении которого совершены противоправные действия.

С учетом вышеизложенного и руководствуясь ст.123 УПК РФ и ст.125 УПК РФ,

прошу Суд:

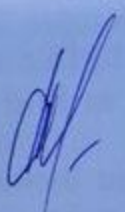
1. Признать незаконным и необоснованным постановление об отказе в возбуждении уголовного дела от 25.04.2018 года по материалам проверки заявления Титиева Оюба Салмановича о неправомерных действиях неустановленных сотрудников правоохранительных органов, вынесенное старшим следователем первого отдела по расследованию особо важных дел следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Чеченской республике Алаевым И.Ш.

2. Обязать руководителя следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Чеченской республике устранить нарушения, допущенные при проведении доследственной проверки по заявлению Титиева Оюба Салмановича о неправомерных действиях неустановленных сотрудников правоохранительных органов.

Приложение:

1. Ордер адвоката Заикина П.И.
2. Копия постановления об отказе в возбуждении уголовного дела от 25.04.2018 года.

Адвокат
17.05.2018 года



Заикин П.И.