

В Судебную коллегия по уголовным делам  
Верховного суда Чеченской республики,  
(через Шалинский городской суд,  
366300, г. Цали, ул. А-Х. Кадырова, д. 142)

от адвоката Московской коллегии адвокатов  
«Липцер, Ставицкая и партнеры»  
Зайзана Петра Ивановича.  
xx  
осуществляющего защиту  
Титиева Оюба Салмановича, 24.08.1957 г.р.  
з/прест.: Чеченская республика, xxxxxxxx  
обвиняемого по ч.2 ст.228 УК РФ

### Апелляционная жалоба

11.01.2018 года и.о. судьи Шалинского городского суда Чеченской республики Ибрагимов Х.И., рассмотрев ходатайство следователя СО ОМВД России по Курчалоевскому району Чеченской республики Саламова И.Д., избрал в отношении Титиева Оюба Салмановича, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч.2 ст.228 УК РФ, меру пресечения в виде заключения под стражу, сроком на 2 месяца, до 09.03.2018 года. С указанным судебным постановлением нельзя согласиться на основании нижесказанного.

Суд в оспариваемом постановлении отметил, что ходатайство следователя основано на объективных данных, содержащихся в представленных материалах и указал о якобы имеющемся месте наличия у органов следствия данных о причастности Титиева О.С. к совершению инкриминируемого ему деяния. Однако суд не приводит в тексте данного постановления конкретных сведений, которые указывают на причастность Титиева О.С. к вменяемому преступлению и соответственно в тексте постановления отсутствует оценка таких (конкретных) сведений. Поэтому в данном случае имеет место неадекватная судебная проверка обоснованности подозрения в причастности Титиева О.С. к преступлению, предусмотренного ч.2 ст.228 УК РФ. Фактически в тексте судебного постановления имеет место только формальное указание на наличие у следователя достаточных данных о том, что Титиев О.С. причастен к «совершенному преступлению».

В соответствии с п.2 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 19.12.2013 года №4 (ред. от 24.05.2016) «о практике применения судами законодательства о мерах пресечения в виде заключения под стражу, домашнего ареста и залога», оставление судьей без проверки и оценки обоснованности подозрения в причастности лица к совершенному преступлению должно расцениваться в качестве существенного нарушения уголовно-процессуального закона (части 4 статьи 7 УПК РФ), влекущего отмену постановления об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу.

В тексте судебного постановления не были приведены результаты исследования судом обстоятельств задержания Титиева О.С., установленные в ходе его допроса в судебном заседании, хотя на данные обстоятельства ссылалась сторона защиты, указывая, что стороной обвинения не было представлено доказательств наличия события преступления, предусмотренного ч.2 ст.228 УК РФ. В нарушение ч.4 ст.7 УПК РФ суд не

ШАЛИНСКИЙ  
ГОРОДСКОЙ СУД

Вход: *Кеба*



мотивировал свое решение по указанным доводам стороны защиты, нарушив требование об обеспечении законности в уголовном судопроизводстве. Соответственно имеют место основания для отмены этого судебного постановления, т.к. выводы суда, изложенные в постановлении, не подтверждаются доказательствами, рассмотренными в судебном заседании и судом не учтены обстоятельства, которые могли существенно повлиять на выводы суда при решении вопроса о мере пресечения Титиеву О.С.

Не приведены в тексте оспариваемого судебного постановления и обстоятельства дела, которые послужили основанием для выводов суда о том, что Титиев О.С. оставаясь на свободе может скрыться от органов предварительного следствия и суда, будет иметь реальную возможность оказывать давление на участников уголовного дела, продолжать заниматься преступной деятельностью, совершать действия, направленные на воспрепятствование производству по делу и его объективному разрешению. Суд в тексте постановления не указал чем обусловлен его вывод о наличии у Титиева О.С. реальной возможности Титиева О.С. совершения таких действий и чем опровергаются доводы защиты о том, что:

- отсутствуют доказательства его намерений скрываться от органов предварительного следствия и суда, особенно с учетом наличия у него прочных социальных связей по месту жительства (семья и постоянное место работы);

- все свидетели по делу являются действующими сотрудниками органов внутренних дел, имеющие возможность пресекать любые попытки противоправного воздействия на них со стороны кого-либо;

- отсутствуют предпосылки для занятий Титиева О.С. противоправной деятельностью в силу наличия у него стабильного дохода от трудовой деятельности на постоянном месте работы;

- отсутствует возможность у Титиева О.С. каким-либо иным образом воспрепятствовать производству по уголовному делу и его объективному разрешению, т.к. следователем уже выполнен значительный объем работы по уголовному делу — «предмет преступления» уже изъят и приобщен к материалам дела, обыск по месту его жительства проведен, образцы для проведения экспертных исследований получены и необходимые экспертизы назначены и при таких обстоятельствах предполагаемая судом угроза создания Титиевым О.С. препятствий к производству по делу не является реальной.

В соответствии с п.5 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 19.12.2013 года №41 (ред. от 24.05.2016) «О практике применения судами законодательства о мерах пресечения в виде заключения под стражу, домашнего ареста и залога», в качестве оснований для избрания меры пресечения в виде заключения под стражу могут быть признаны такие фактические обстоятельства, которые свидетельствуют о реальной возможности совершения обвиняемым, подозреваемым действий, указанных в статье 97 УПК РФ, и невозможности беспрепятственного осуществления уголовного судопроизводства посредством применения в отношении лица иной меры пресечения.

Однако в данном случае отсутствует реальная возможность совершения Титиевым О.С. действий, указанных в статье 97 УПК РФ, и в судебном постановлении не указано об отсутствии возможности беспрепятственного осуществления уголовного судопроизводства посредством применения в отношении Титиева О.С. иной меры пресечения.

В соответствии с п.3 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 19.12.2013 года №41 (ред. от 24.05.2016) «О практике применения судами законодательства о мерах пресечения в виде заключения под стражу, домашнего ареста и залога», рассматривая вопросы об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу и о продлении срока ее действия, суд обязан в каждом случае обсуждать возможность применения в



отношении лица иной, более мягкой, меры пресечения вне зависимости от наличия ходатайства об этом сторон, а также от стадии производства по уголовному делу.

Однако указанные требования судом выполнены не были. Более того, суд нарушил и требования п.29 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 19.12.2013 года №41 (ред. от 24.05.2016) «О практике применения судами законодательства о мерах пресечения в виде заключения под стражу, домашнего ареста и залога», т.к. в судебном постановлении не указано, почему в отношении Титиева О.С. не может быть применена более мягкая мера пресечения, не приведены результаты исследования в судебном заседании конкретных обстоятельств, обосновывающих избрание меры пресечения в виде содержания под стражей, а не более мягкой меры пресечения, не приведены доказательства, подтверждающие наличие этих обстоятельств, а также судом не была дана оценка этих обстоятельств и доказательств с изложением мотивов принятого решения.

Таким образом, в ходе рассмотрения ходатайства следователя об избрании меры пресечения Титиеву О.С. судом допущены существенные нарушения уголовно-процессуального закона (части 4 статьи 7 УПК РФ), которые повлияли на вынесение законного и обоснованного судебного решения и влекут отмену указанного судебного постановления.

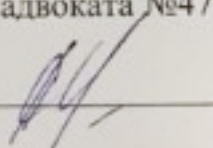
С учетом вышеизложенного и руководствуясь статьями 389.1 УПК РФ

**прошу Суд:**

Избранную в отношении Титиева Оюба Салмановича меру пресечения в виде заключения под стражу, на срок 2 месяца, до 09.03.2018 года, отменить.

Приложение: ордер адвоката №47 от 12.01.2018 года.

Адвокат  
12.01.2018 года

  
Заикин П.И.