

**В Судебную коллегию по уголовным делам
Верховного Суда Чеченской Республики**

**адвоката Тельхигова Султана Усмановича
адрес: xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
в защиту интересов обвиняемого Титиева
Оюба Салмановича**

**АПЕЛЛЯЦИОННАЯ ЖАЛОБА
на постановление Шалинского городского суда от 11.01.2018г.**

11 января 2018г. Шалинский городской суд ЧР вынес постановление об избрания в отношении Титиева О.С. меры пресечения в виде заключения под стражу сроком на два месяца.

Указанное постановление считаю необоснованным, незаконным и немотивированным по следующим основаниям.

В постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 декабря 2013 г. N 41 г. "О практике применения судами законодательства о мерах пресечения в виде заключения под стражу, домашнего ареста и залога" говорится что: «право на свободу является основополагающим правом человека. Конституция Российской Федерации, общепризнанные принципы и нормы международного права и международных договоров Российской Федерации допускают возможность ограничения права на свободу лишь в той мере, в какой оно необходимо в определенных законом целях и в установленном законом порядке. Ограничения прав и свобод могут быть оправданы публичными интересами, если такие ограничения отвечают требованиям справедливости, являются пропорциональными, соразмерными и необходимыми для целей защиты конституционно значимых ценностей. При разрешении вопросов, связанных с применением законодательства о мерах пресечения, судам, исходя из презумпции невиновности, следует соблюдать баланс между публичными интересами, связанными с применением мер процессуального принуждения, и важностью права на свободу личности.

Также Конституционный Суд РФ неоднократно указывал в своих решениях, что необоснованное применение мер, связанных с ограничением прав, гарантированных статьей 22 (часть 1) Конституции Российской Федерации, пунктом 1 статьи 9 и пунктом 3 статьи 14 Международного пакта о гражданских и политических правах, недопустимо.

По мнению органа предварительного следствия, оставаясь на свободе, мой подзащитный намеревался скрыться от следствия и суда, тем самым воспрепятствовать производству по уголовному делу и установлению истины. Единственным документом, в подтверждении данного довода, следователем был представлен рапорт оперуполномоченного о наличии сведений, что мой подзащитный намерен скрыться. При этом, каких-либо доводов в подтверждение того, что мой подзащитный намеревается скрыться, из рапорта не следует. При избрании меры пресечения в виде заключения под стражу в постановлении судьи должны быть указаны конкретные, фактические обстоятельства, на основании которых судья принял такое решение. Такими обстоятельствами не могут являться данные, не проверенные в ходе судебного заседания, в частности результаты оперативно-розыскной деятельности, представленные в нарушение требований ст.89 УПК РФ. При этом в ходе судебного процесса не было представлено документов, что указанный рапорт был составлен надлежащим лицом.

Но суд сделал вывод, что помимо того, что Титиев О.С. может скрыться от следствия, еще будет иметь реальную возможность оказывать давление на участников уголовного дела, продолжать заниматься преступной деятельностью, совершать действия, направленные на воспрепятствование производству по делу и его объективного разрешения. То есть, помимо тех оснований, которые были представлены следственным органом (возможность скрыться)

судом самостоятельно были выявлены целый ряд оснований, для избрания моему подзащитному меры пресечения, в виде заключения под стражу. Однако в постановлении об избрании меры пресечения не приведены никакие основания, по которым суд самостоятельно сделал данные выводы. Соответственно данные выводы суда полностью основываются на предположении и не более того.

В пункте 14 Постановления Пленума Верховного Суда РФ №5 от 10 октября 2003 г. "О применении судами общей юрисдикции общепризнанных принципов и норм международного права и международных договоров Российской Федерации" указано, что к обстоятельствам, которые могли бы оправдать изоляцию лица от общества, в частности, может относиться возможность того, что подозреваемый, обвиняемый или подсудимый могут продолжить преступную деятельность либо скрыться от предварительного следствия или суда, либо сфальсифицировать доказательства по уголовному делу, вступить в сговор со свидетелями. При этом указанные обстоятельства должны быть реальными, обоснованными, то есть подтверждаться достоверными сведениями.

Согласно ст. 108 УПК РФ заключение под стражу в качестве меры пресечения применяется при невозможности применения иной, более мягкой, меры пресечения. Избирая меру пресечения в виде заключения под стражу в постановлении судьи, должны быть, указаны конкретные, фактические обстоятельства. Следствием не были представлены суду доказательства, препятствующие при изложенных обстоятельствах применения иной более мягкой меры пресечения в отношении моего подзащитного. Также и судом не были установлены эти обстоятельства, которые препятствовали бы применению иной, более мягкой меры пресечения Титиеву О.С. Согласно же п.29 Постановления Пленума ВС РФ №41 в решениях об избрании заключения под стражу в качестве меры пресечения должно быть указано, почему в отношении лица не может быть применена более мягкая мера пресечения, приведены результаты исследования в судебном заседании конкретных обстоятельств, обосновывающих избрание данной меры пресечения, доказательства, подтверждающие наличие этих обстоятельств, а также оценка судом этих обстоятельств и доказательств с изложением мотивов принятого решения. Судом указанные требования в данном случае не были выполнены.

Произвольное заключение под стражу является серьезным нарушением прав человека. Во Всеобщей декларации прав человека, принятого 10 декабря 1948 года Генеральной Ассамблеей ООН (ст. 9) и Международный пакт о гражданских и политических правах 1966 г., ратифицированный СССР в 1973 г. (ст. 14), содержит следующее положение: «Никто не может быть лишен свободы иначе как на таких основаниях и в соответствии с такой процедурой, которые установлены законом».

Конвенцией по защите прав человека и основных свобод от 04.11.1950 г. (статья 5) установлено, что каждый имеет право на свободу и личную неприкосновенность. Никто не может быть лишен свободы иначе как в случаях, установленных законом. При этом государственные органы обязаны представить суду наличие исключительных обстоятельств, для избрания меры пресечения как заключение под стражу или продления этого срока (дело Гусинского против России по материалам Постановления Европейского суда по правам человека от 19.05.2004 г.).

Также довод следствия о необходимости избрания меры пресечения заключения Титиева О.С. в связи с тяжестью, якобы, совершенного им преступления являлся юридически несостоятельными, о чем свидетельствуют следующие факты.

Каждый подозреваемый или обвиняемый в совершении преступления считается невиновным, пока его виновность не будет доказана в предусмотренном федеральным законом порядке и установлена вступившим в законную силу приговором суда (статья 49 Конституции Российской Федерации и ч. 1 ст. 14 УПК РФ).

Заключение под стражу не может быть избрано в качестве меры пресечения, если отсутствуют предусмотренные статьей 97 УПК РФ основания, а именно: данные о том, что

подозреваемый или обвиняемый может скрыться от дознания, предварительного следствия или суда, либо продолжать заниматься преступной деятельностью, либо угрожать свидетелю, иным участникам уголовного судопроизводства, либо уничтожить доказательства, либо иным путем воспрепятствовать производству по уголовному делу. Довод о том, что мой подзащитный обвиняется в совершении тяжкого преступления без наличия оснований, предусмотренных ст.97 УПК РФ, не являлся достаточным основанием, для избрания судом меры пресечения в виде заключения под стражу Титиева О.С.

Суд не может руководствоваться ни чем не подтвержденными доводами следствия и выносить не обоснованное постановление об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу. Заключение под стражу должно быть законным и обоснованным. Законность заключения под стражу состоит в соблюдении установленной законом процедуры применения исключительной меры пресечения, а его обоснованность – в требовании подвергать человека к аресту только при наличии оснований, предусмотренных ст. 97 УПК РФ.

На основании изложенного, в порядке ст.108 УПК РФ

ПРОШУ

Отменить постановление Шалинского городского суда ЧР от 11.01.2018г. об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу Титиева О.С.

Приложение: копия апелляционной жалобы (4 экз.)

Адвокат



Тельхигов С.У.

ШАЛИНСКИЙ
ГОР. СУД ЧР
В. [подпись]
30 г