**Выступление в прениях адвоката Калоя Ахильгова, представляющего интересы Ахмеда Барахоева**

Ессентуки, 9 ноября 2021 года

 **Уважаемый суд! Уважаемые участники процесса!**

 Мы завершили рассматривать одно из самых громких так называемых «протестных» или «митинговых» дел в нашей стране. К сожалению, это не первое и, по всей видимости, не последнее такое дело.

 Мои подзащитные Ахмед Барахоев и Барах Чемурзиев, как и другие подсудимые обвиняются в организации применения насилия в отношении представителей власти, а также в создании и участии в экстремистском сообществе. Помимо этого, Ахмед Барахоев обвиняется в преступлении, предусмотренном части 3 статьи 239 УК РФ, а также в неисполнение обязанности по подаче уведомления о наличии гражданства другого государства (ст. 330.2 УК РФ).

 Безусловно, события 26-27 марта 2019 года невозможно рассматривать в отрыве от событий октября 2018 года. И, конечно же, всякая попытка уместить события утра 27 марта 2019 года, когда случились столкновения, в рамки предъявляемого обвинения без тщательного исследования событий предшествовавших этому, будет ошибкой и нарушением права на защиту.

Кроме этого, исходя из всего предварительного и судебного следствия, сразу надо отметить, что не обвинение доказывало вину наших подзащитных, а защита доказывала их невиновность.

**История**

Многие свидетели по данному делу показывали суду, что вышли на митинги по собственному убеждению и «зову сердца». Чтобы понять, что это значит и правильно оценить этот позыв, необходимо знать историю ингушей. Именно поэтому события осени 2018 года невозможно рассматривать, не зная историю народа Ингушетии. Ахмед Барахоев в своих показания коротко упомянул некоторые факты из истории Ингушетии. Можно долго говорить об этом, но если взять сухие цифры, то за последние 200 лет территория проживания ингушей сократилась не менее, чем на 40%: это и период выселения в Турцию, и период становления советской власти и, конечно же, выселение ингушей с последующей ликвидацией государственности. Именно в ссылке родились сидящие в клетке Барахоев А.О. и Ужахов М.М.

Осенью 1992 года в ходе этнической чистки более 70 тыс. ингушей стали беженцами, до сих пор 182 человека числятся безвестие пропавшими, более 600 человек убиты, но ни один участник и организатор этих событий не привлечён к ответственности. Тогда, жившие на территории Пригородного района ингуши, потеряли все: средства к существованию, дома и опять - Родину.

С тех пор единственные два дня в году, когда люди по зову сердца выходили и продолжают выходить на митинг - это в память о погибших в сталинской депортации 23 февраля 1944 года и в ходе этнической чистки в Пригородном районе осенью 1992 года. Эти в две даты - 23 февраля и 31 октября жители Ингушетии выходят на площадь, но не выступать против кого-то, а молча почтить память погибших. Потому что невозможно ингушей вывести на улицу из-за социальных проблем - ингуши столько пережили, что на генном уровне записано «не жаловаться». Но когда речь идёт бОльшем, чем просто материальное - о земле, флаге, гербе и ее государственности, здесь никого призывать не надо. В этом случае люди сами выйдут, даже если митинг и не согласован.

**2018 год**

*Подписание Соглашения и его ратификация*

В августе 2018 года в обществе появились слухи, что на территории горной части Сунженского района, где расположены башенные комплексы и кладбища многих ингушских тейпов, орудуют силовики из другого региона: поставили блок-пост, выкорчевали деревья и строят дорогу. Эта информация разлетается по соцсетям и мессенджерам, но власть молчит. Первым пролил свет на этот факт допрошенный в суде свидетель Якуб Гогиев. Он у себя на странице в социальной сети «фейсбук» разместил фотографии и информацию о нахождении на территории Ингушетии силовиков из соседнего региона.

Но Глава Ингушетии Евкуров Ю.Б. никак не реагировал на эту информации и держал паузу до 9 сентября 2018 года - дня, когда он утверждён в должности Главы республики в третий раз. Об этом показал в суде свидетель Бейли Евлоев - депутата Народного Собрания. Евлоев задал ему вопрос о том, соответствует ли действительности информация о передачи земли другому региону, Евкуров ответил, что это неправда и ничего подобного нет.

И вот, 26 сентября, спустя 17 дней после этого, Евкуров Ю.Б. и Кадыров Р.А. подписывают злосчастное Соглашение, которое предполагало отторжение существенной части территории Ингушетии. Это фактически спровоцировало протест общества, которого до этого в Ингушетии и не предполагалось.

Как известно, заседание Народного Собрания по вопросу утверждения этого Соглашения было назначено на 4 октября 2018 года. Но задолго до его начала стало известно, что некоторые депутаты, которые обозначили свою позицию против утверждения Соглашения, подвергались беспрецедентному давлению. Один из таких депутатов свидетель Оздоев выступал в нашем процессе в качестве свидетеля обвинения и рассказал свою душераздирающую историю давления на него и его семью, когда его жизнь и жизнь его семьи были разрушены.

Напомню, что супруга Оздоева была похищена. Со слов свидетеля ее не было три дня, а когда нашёл ее, то врачи установили, что ее пичкали психотропными веществами. И вот, что важно: его супругу похищают 24 декабря, а 25 декабря должен был собраться кворум Парламента РИ для голосования по вопросу Соглашения. Но кворум не собрался, потому что, в том числе и депутат Оздоев, не пошёл на голосование.

Кроме того, свидетель Оздоев показал, что при утверждении Соглашения была нарушена процедура голосования - не было предусмотрено процедуры голосования в трёх чтениях. Кроме того, о попытках давления на депутатов рассказали и другие свидетели - депутаты НС РИ.

Свидетель Ибрагим Даскиев, который является действующим судьей КС РИ, дал беспрецедентные показания в зале суда: он открыто показал, что высшее должностное лицо республики - Евкуров Ю.Б. - пыталось его (судью) сначала подкупить, а потом запугать.

Но если глава региона жедает все законно, зачем давить на депутатов или судей КС РИ? Ответ очевиден: все это было незаконным - с момента установления границ, подписания Соглашения, до момента проведения процедуры голосования в один день в трёх чтениях. И все процедуры принятия этого закона были нарушены.

*Выход населения в поддержку депутатов и голосование в Парламенте РИ*

Понимая, что не все депутаты смогут выдержать давление, которое на них оказывал Евкуров Ю.Б., 4 октября 2018 года, люди вышли на площадь с целью поддержать депутатов и показать им, что не надо бояться изъявлять свою волю, которая им дана этими самыми людьми на выборах в Народное Собрание.

Было ли это собрание санкционировано властями заранее? Нет. Собирались ли люди стоять дальше? Нет и этому подтверждения. Это была акция поддержки депутатов Парламента. Но после голосования в тот день к людям вышли несколько депутатов (12), которые голосовали против и сообщили о том, что имеется факт фальсификаций и что по неизвестной причине голосование проведено тайно, хотя такого рода принятие закона не предполагает тайного голосования проведения его сразу в трёх чтениях. И, наконец, депутаты привели простую математику: при кворуме в 27 депутатов, 4 испортили бюллетени, 12 - голосовали против. И вот именно этот момент является ключевым. Именно с этого момента была спровоцирована реакция общества в виде протестов. Ведь сами народные избранники вышли и сказали о том, что имелся факт фальсификаций и их большинство превратили в меньшинство. Это стало отправной точкой протеста. Если бы тогда голосование было проведено без нарушений, можно с уверенностью утверждать, что ни протеста осени 2018 года, ни, тем более, протеста весны 2019 года не было бы.

*Митинг и его согласование*

С этого момента люди остались на площади и по мере распространения информации о том, что были допущены нарушения и фальсификации, людей становилось все больше.

Хочу обратить особое внимание Суда на поведение органов исполнительной власти Ингушетии в этот период.

Понимая, что стихийный митинг должен стать законным и организованным, чтобы не нарушать порядок и интересы других лиц, на момент, когда митинг стоял уже более двух суток, за подписью Малсага Ужахова подаётся уведомление о проведении массового мероприятия на срок с 8 по 15 октября 2018 года. И власти в нарушении федерального законодательства согласовали проведение этого митинга.

Что именно было нарушено. *Это еще один ключевой момент, о котором я прошу суд помнить.*

Согласно статье 7 Федерального закона №54 «О митингах, шествиях и пикетированиях…» (Далее - Закон «О митингах…»), уведомление о проведении митинга подаётся организатором в срок не ранее 15 и не позднее 10 дней до дня проведения публичного мероприятия. При нарушении этих сроков власти имеют полное и законное право отказать в согласовании условий проведения митинга.

Согласно части 5 статьи 5, пункт 1 части 1 статьи 12 Закона «О митингах…» уведомление о проведении публичного мероприятия, поданное за пределами периода**, установленного частью 1 статьи 7 Закона о публичных мероприятиях, не подлежит рассмотрению,** о чем организатор публичного мероприятия должен быть незамедлительно уведомлен.

В материалах дела имеются как копии самих уведомлений за подписью Ужахова М.М., так и ответ с согласованием за подписью Евлоева З.С. Фактически Ужахов М.М. подал уведомление о проведении митинга в момент, когда митинг уже проходил. Тем не менее, Председатель Правительства Ингушетии Евлоев З.С. согласовывает массовое мероприятие вопреки требованиям Закона «О митингах…». Кроме того, митинг разрешается на беспрецедентно долгие сроки проведения - на 8 дней! И тут нарушено вышеуказанное требование статьи 7 Закона «О митингах…».

Более того, по истечению срока 8 дней, то есть, 15 октября 2018 года было подано еще одно уведомление о продлении митинга, хотя законодательство вообще не предполагает такой процедуры, как продление уже ранее согласованного митинга. Тем не менее, 15 октября, в день подачи уведомления о продлении митинга Правительством Ингушетии, опять же в нарушение требований ФЗ№54, согласовывается продление митинга еще на два дня - до 17 октября 2018 года. И это все было согласовано действовавшему на тот момент, по мнению обвинения, экстремистскому сообществу.

Более того, с момента официального согласования митинга, несмотря на недовольство некоторых митингующих, организаторы митинга - «участники экстремистского сообщества» по просьбе властей переместили митингующих с основной дороги в Магасе на парковочную площадку перед телекомпанией НТРК «Ингушетия». Это в своих показания подтвердили бывший министр МВД Ингушетии и его заместитель свидетели Кава Д.Б. и Полищук.

И вот еще: организаторами митинга - этими «экстремисты» не было допущено ни одного нарушения порядка.

*Окончание митинга и события после него*

Митинг продлился до 17 октября 2018 года - последний день, когда митинг был согласован. После чего митинг был прекращен. Но общественность Ингушетии продолжила выражать свое мнение относительно подписанного Соглашения, проводя общественные собрания.

Так, каждый тейп (род, фамилия) в Ингушетии направляли письменные и -видео обращения к руководству страны, выражая свое несогласие с подписанным Соглашением.

Центр Духовного управления мусульман республики провел съезд мусульман Ингушетии. Также состоялся съезд народов Ингушетии, съезд Совета Тейпов Ингушетии. Все эти общественные встречи были организованы не нашими подсудимыми. Доказательств обратного в материалах дела не имеются. Кроме того, с разрешения властей 30 октября 2018 года в Назрани состоялся Всемирный ингушский конгресс, в котором приняли участие в том числе и подсудимые. В этот же день Конституционным Судом РИ было принято решение о том, что подписанное Соглашение от 26.09.2018 года не соответствует Конституции республики Ингушетия.

Напомню, что КС РИ еще до подписания указанного Соглашения давало свое заключение о несоответствии проекта Соглашения требования Конституции РИ. В этой связи, утверждение обвинения о том, что подсудимые заранее знали о законности подписанного Соглашения, является необоснованным, так как на тот момент общественности была доступна информация о позиции Конституционного Суда РИ.

Ранее Правительством РИ было согласовано проведение публичного мероприятия 31 октября и 1-2 ноября - всего на три дня на территории площадки перед НТРК «Ингушетия» в городе Магасе. Но после принятия решения Конституционным Судом РИ о несоответствии Соглашения Конституции РИ, Ужахов М.М. и Барахоев А.О. публично заявили о том, что требование по отмене Соглашение фактически выполнено и об отсутствии необходимости проведения трехдневного согласованного митинга. То есть, фактически добровольно отказались от проведения публичного массового мероприятия в форме митинга, но государственное обвинение об этом умалчивает.

Таким образом, утверждение обвинения о том, что подсудимые использовали подписание указанного Соглашения ка «повод для разжигания политической вражды к органам власти Республики Ингушетия» не подтверждается доказательствами по делу. Более того, это указывает на то, что подсудимые после отмены Соглашения отказались от дальнейшей общественной активности. Это же свидетельствует и о том, что у подсудимых не было цели добиться отставки Евкуров Ю.Б.

Обращаю внимание Суда на то, что, описывая действия подсудимых, государственное обвинение с октябрьских событий 2018 года переходит к событиям декабря 2018 года, опуская еще одно публичное мероприятие, которое состоялось в Назрани 27 ноября 2018 года. Проведение этого митинга было связано с тем, что Глава Ингушетии Юнус-Бек Евкуров обратился в Конституционный Суд РФ с запросом о том, соответствует ли Соглашение Конституции России. Такой запрос был единственным выходом из сложившейся для власти ситуацией, поскольку решение КС Ингушетии не подлежит отмене. Об этом в своих показаниях в настоящем процессе заявили свидетель Ибрагим Даскиев. Именно этот запрос Евкурова Ю.Б. стал поводом для нового недовольства населения Ингушетии. Однако, в обвинительно заключении об этом умалчивается, как и многие другие факты. Почему? Да потому что при проведении этого митинга организаторы соблюли все требование власти: подали заявку на проведение митинга в Магасе, власть предложила в Назрани и организаторы («экстремисты») согласились и провели митинг без каких-либо эксцессов. Хотя по мнению обвинения это период функционирования «экстремистского сообщества».

*Решение КС Ингушетии и КС Росии - правовая коллизия*

На сегодняшний день в правовом пространстве Ингушетии сложилась правовая коллизия, когда на территории одного и того же субъекта Федерации действуют два противоречащих друг другу судебных решения: решение Конституционного суда РИ о несоответствии Соглашения Конституции Ингушетии от 30 октября 2018 года и решение Конституционного Суда России от 6 декабря 2018 года о соответствии Соглашения Конституции России. Эта правовая неопределенность была спровоцирована незаконными действиями Главы Ингушетии и возникла с целью сохранения его лица, как главы республики.

**2019 год**

*Законопроект о Референдуме*

В конце февраля 2019 года появилась информация о том, что Главой Ингушетии в Парламент РИ внесен законопроект «О референдуме в Республике Ингушетия», в котором отсутствовало положение статье 3 Закона «О референдуме» имеющее существенное значение: *«На референдум Республики Ингушетия обязательно выносятся вопросы об изменении статуса, наименования республики, ее разделения или объединения с другими субъектами Российской Федерации, изменения ее территории или границ в соответствии с законодательством Российской Федерации».*

В этой связи заместитель председателя Народного Собрания Республики Ингушетия Асхаб Абдурахманович Сукиев 14 марта 2019 года выступил на НТРК «Ингушетия», где заявил, что действительно «основополагающий абзац выпал» из нового законопроекта. Видеозапись с этим обращением была исследована и приобщена к материалам настоящего дела. То есть, уполномоченное должностное лицо подтвердило факт попытки изменения законодательства.

*Повод проведения митинга марта 2019 года*

Именно это и стало основанием для проведения публичного мероприятия в форме митинга. Этому предшествовало тотальное недоверие к власти в связи со всем вышеизложенным. И попытки это доверие восстановить были тщетными.

«Выпавший абзац», «ошибка компьютера», «метр на метр» - эти фразы стали символом недоверия к республиканской власти.

«Выпавший» из законопроекта абзац в контексте подписанного буквально за 5 месяцев до этого Соглашения имеет особенное значение для нашего дела.

Теперь взглянем на попытки исключить эту основополагающую норму из Закона «О референдуме….» в контексте Соглашения от 26 сентября 2018 года. Что требовали митингующие в 2018 году? Они требовали отменить это Соглашение, считая его незаконным. Почему они считали его незаконным? Да потому что такое соглашение должно быть вынесено на референдум, как это сказано в Региональном Конституционном законе Ингушетии «о Референдуме». И, конечно же, люди воспринимали новый законопроект, как принимаемый только ради исключения этого основополагающего тезиса.

Уважаемый Суд! Известный факт, что границы Ингушетии как субъекта РФ не определены. После заключения злосчастного Соглашения 2018 года формально они определены с восточной стороны, но есть еще более сложный вопрос - вопрос западной границы Ингушетии. Именно поэтому я так подробно рассказывал историю депортации и этнической чистки в Пригородном районе. И исключение возможности выносить на референдум вопрос установления границы было заложено на будущее - для определения границы с западной стороны Ингушетии.

Тем не менее новый законопроект «О референдуме РИ» 14 марта прошел первое чтение в Народном Собрании РИ. В него не был включен пункт, обязывающий проводить референдум при изменении статуса, наименования республики, ее разделения или объединения с другими субъектами Российской Федерации, изменения ее территории или границ. Но власть вела себя настолько неоднозначно, что после всего, что происходило до этого, восстановить доверие было к ней невозможно.

*Процедура подачи уведомления на митинг 26 марта 2019 года*

История согласования митинга марта 2019 года требует отдельного изложения, поскольку уведомлений о проведении митинга было несколько и нарушений федерального законодательства здесь было допущено масса.

*Уведомление 1.*

Именно после принятия законопроекта в первом чтении, 14 марта 2019 года, было принято решение о проведении этого митинга. Кто был организатором митинга? Это была организация «Опоры Ингушетии», возглавляемая на тот момент моим подзащитным Барахом Чемурзиевым. Именно за его подписью было направлено уведомление (исх.№1) в Правительство Ингушетии о проведении митинга с 26 по 28 марта 2019 года. Обращаю внимание суда, что требования статьи 7 Закона «О митингах…» были соблюдены: уведомление было подано не ранее 10 и не позднее 15 дней даты проведения митинга.

Но обвинение это трактует так: «Чемурзиев Б.А., будучи участником экстремистского сообщества, по указанию Мальсагова М.А., Ужахова М.М. и Барахоева А.О. С целью реализации совместного преступного умысла…будучи председателем ОД «Опоры Ингушетии» направил 14.03.2019 в Правительство РИ уведомление о проведении митинга в Магасе…. При этом Правительством РИ согласовано проведение заявленного Чемурзиевым Б.А. Публичного мероприятия лишь с 10:00 до 18:00 26.03.2019». Но это уведомление не было согласовано. Именно в ответ на это уведомление 16 марта 2019 года Правительство РИ своим письмом № ЗЕ-511/р сообщило о несогласовании проведения с 26 по 28 марта 2019 г. по адресу: г. Магас, пр-к Зязикова, площадка перед НТРК «Ингушетия» в связи с тем, что указанное место находится в непосредственной близости к центральной автодороге г. Магаса и не отвечает требованиям безопасности. При этом Правительством РИ **согласовано** проведение публичного мероприятия с 10 часов 00 мин до 15 часов 00 мин 26 марта на площади перед муниципальным Домом культуры г. Назрани. Правительство РИ поступило вопреки требованиям закона.

В соответствии с п. 1.1. ФЗ «О митингах…» в случае подачи организатором публичного мероприятия уведомления о проведении публичного мероприятия, сочетающего различные формы его проведения, орган исполнительной власти субъекта РФ после получения такого уведомления **вправе направить организатору публичного мероприятия обоснованное предложение об изменении места и (или) времени проведения публичного мероприятия либо о выборе одной из форм проведения публичного мероприятия, заявляемых его организатором.**

Во-первых, Правительство РИ не имело право **согласовывать** иное место проведения митинга. Оно могло только *выдвинуть обоснованное предложение* об изменении места и времени проведения митинга, с которым организатор публичного мероприятия имеет право не соглашаться.

Во-вторых, в соответствии со ст. 8 Закона «О митингах…» публичное мероприятие может проводиться в любых пригодных для целей данного мероприятия местах в случае, если его проведение не создает угрозы обрушения зданий и сооружений или иной угрозы безопасности участников данного публичного мероприятия. Есть установленный законом перечень мест, в которых запрещено проведение публичного мероприятия. Такие как, территории у опасных производств, путепроводы, железные дороги, магистрали, высоковольтные линии, здания судов, оперативных служб, здания органов ФСИН, пограничная зона. Кроме того, законом субъекта Российской Федерации дополнительно могут определяться места, в которых запрещается проведение публичных мероприятий. Но ни одного из этих ограничений в нашем случае не было! При этом обращаю внимание суда на то, что при проведении Митинга в октябре 2018 г. использовалась именно эта площадка, которая на тот момент *«отвечала требованиям безопасности»* и *«не находилась в непосредственной близости к центральной автодороге….».*

В-третьих*,* после получения уведомления о проведении публичного мероприятия Правительство РИ в силу пункта 2 части 1 статьи 12 ФЗ «О митингах…» обязан довести до сведения организатора публичного мероприятия в течение 3 дней со дня получения указанного уведомления *обоснованное предложение об изменении места и (или) времени проведения публичного мероприятия, а также предложения об устранении организатором… иных условий проведения публичного мероприятия требованиям данного федерального закона».* Но в ответе Правительства РИ соответствующего обоснования нет, а есть только формальная отсылка к требованиям безопасности. О том, что такой подход является незаконным, указал Конституционный Суд РФ в своем определении от 2 апреля 2009 года № 484-О-П «По жалобе граждан Лашманкина А.В., Шадрина Д.П. и Шимоволоса СМ. на нарушение их конституционных прав положением части 5 статьи 5 Федерального закона «О собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетированиях» и постановлении от 14 февраля 2013 года № 4-П «По делу о проверке конституционности Федерального закона «О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях и Федеральный закон «О собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетированиях», в связи с запросом группы депутатов Государственной Думы и жалобой гражданина Э.В. Савенко». В указанных двух решениях КС РФ сформулированы правовые позиции, имеющие значение при разрешении споров, касающихся возможности проведения публичных мероприятий. Так, определено, что понятие *«согласование проведения публичного мероприятия с органом публичной власти****»*** по своему конституционно-правовому смыслу **н**е предполагает, что орган публичной власти может по своему усмотрению запретить проведение публичного мероприятия или изменить его цели, место, время или форму; он вправе лишь предложить изменить место и (или) время его проведения, причем такое предложение должно быть мотивированным и вызываться либо необходимостью сохранения нормального и бесперебойного функционирования жизненно важных объектов коммунальной или транспортной инфраструктуры, либо необходимостью поддержания общественного порядка, обеспечения безопасности граждан (как участников публичного мероприятия, так и лиц, которые могут находиться в месте его проведения в заявленное организатором время), либо иными подобными причинами, исчерпывающее законодательное определение которых ограничивало бы дискрецию публичной власти по реализации своих конституционных обязанностей.

Эта позиция КС РФ полностью согласуется с разъяснениями Пленума Верховного Суда РФ, содержащимися в пункте 13 Постановления от 26 июня 2018 года № 28 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при рассмотрении административных дел и дел об административных правонарушениях, связанных с применением законодательства о публичных мероприятиях». В этом Пленуме говорится, что при направлении организатору публичного мероприятия обоснованного предложения об изменении места и (или) времени проведения публичного мероприятия орган публичной власти обязан предложить конкретные место и (или) время для проведения заявленного публичного мероприятия, обеспечивающие возможность достижения правомерных целей этого мероприятия и соответствующие его социальному и политическому значению.

Закон «О митингах…» дает право организатору митинга не согласиться с предложенным властями местом и временем проведения публичного мероприятия. Не согласившись с Ответом Правительства РИ Чемурзиев Б.А. обратился к Председателю Правительства РИ от имени Общественного движения «Опора Ингушетии» с заявлением (Исх. № 2 от 19.03.2019 г.) о том, что «проведение митинга в указанном в уведомлении месте не создает угрозы безопасности участников публичного мероприятия и иных лиц». В своем письме Чемурзиев Б.А. указал, что ссылка Правительства РИ на то, что место проведения митинга «находится в непосредственной близости к центральной автодороги г. Магас и не отвечает требованиям безопасности» не соответствует закону. Ни федеральный, ни республиканский закон о митингах не предусматривают такого основания. Кроме этого, в своем Письме Чемурзиев Б.А. указал, что предложение Правительства об изменении места не основано на требованиях закона, и является необоснованным и незаконным. Указанное в уведомлении о проведении публичного мероприятия место полностью отвечает всем требованиям безопасности, подтверждением чему является двухнедельный санкционированный митинг, проходивший на этом же месте в октябре 2018 г. Также Чемурзиев Барах обращался в прокуратуру и в Магасский районный суд Ингушетии для защиты своих прав.

Я хочу особо подчеркнуть, Ваша Честь, что за защитой своих конституционных прав в суд и прокуратуру обращается человек, который обвинением на тот момент признается участником экстремистского сообщества.

*Уведомление 2*

Перед тем, как я начну говорить о подаче и согласовании второго уведомления я еще раз хочу обратить особое внимание суда на поведение органов исполнительной власти Ингушетии в этот период.

Чемурзиев Б.А. повторно подает уведомление от 22 марта 2019 (исх. № 4) о проведении митинга в период с 26.03.2019 по 28.03.2019 г. с 10 часов до 19 часов. Указанное уведомление получено и зарегистрировано Правительством РИ 25 марта 2019 № 52/5445. В этот же день, 25 марта 2019 года, Правительством РИ принимается решение № ЗЕ-586/Р о согласовании места проведения указанного мероприятия с 10:00 до 18:00 26 марта 2019 г. при условии соблюдения федерального и республиканского законодательства о собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетированиях.

То есть, получив уведомление за сутки до начала мероприятия, Правительство РИ в нарушении ФЗ «О митингах…» согласовывает проведение митинга.

Кроме того, обращаю внимание, что за 9 дней до этого Правительство считало опасным проведения митинга из-за того, что место проведения «находится в непосредственной близости к центральной автодороги г. Магас и не отвечает требованиям безопасности», а спустя 9 дней, вдруг, это же место стало отвечать требованиям безопасности и перестало находиться «в непосредственной близости к центральной автодороги г. Магас».

Правительство РИ не имело право согласовывать указанное уведомление.

В соответствии с ФЗ «О митингах…» и с п. 6 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 26.06.2018 N 28 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при рассмотрении административных дел и дел об административных правонарушениях, связанных с применением законодательства о публичных мероприятиях» уведомление о проведении публичного мероприятия должно быть получено органом публичной власти не ранее дня, после которого остается 15 дней до дня, в который планируется проведение публичного мероприятия, и не позднее дня, после которого остается 10 дней до дня, в который планируется проведение публичного мероприятия.

Уведомление о проведении публичного мероприятия, поданное за пределами периода**,** установленного частью 1 статьи 7 Закона о публичных мероприятиях, не подлежит рассмотрению,о чем организатор публичного мероприятия должен быть незамедлительно уведомлен.

В свою очередь, Правительство РИ получает уведомление о проведении митинга за 4 дня до начала митинга и согласовывает его на указанной территории, тогда как это уведомление вообще не подлежало рассмотрению Правительством РИ.

Таким образом, мы наблюдаем систематическое нарушение закона Правительством Ингушетии, которое вопреки требованиям закона согласовало два митинга: от 8 октября 2018 года и 25 марта 2019 года. Оба эти уведомления, если следовать требованиям закона, не подлежали рассмотрению, о чем заявителям должно было быть сообщено. Но Правительство поступает вопреки требованиям закона, **показывая, тем самым, что можно подавать уведомления и они будут не только рассмотрены, но и согласованы Правительством РИ. Это очень важно запомнить.**

*Уведомление 3*

26 марта 2019 г., в день, когда согласованный Правительством РИ митинг уже проходил, председатель ОД «Опора Ингушетии» Чемурзиевым Б.А. подано еще одно уведомление (Исх. № 5) о проведении публичного мероприятия регионального значения в период с 27.03.2019 по 28.03.2019 г. То есть, фактически уведомляет о том, что митинг продолжится до 28 марта 2019 года. В сопроводительном письме Барах Чемурзиев указывает, что «*в связи с требованиями многотысячного ингушского народа,* ***просим*** *Вас продлить ОД «Опора Ингушетии» разрешение на проведение митинга, выданное 25.03.2019 года, еще на два дня - с 27.03.2019 года по 28.03.2019 года включительно. Время, место, регламент и условия прежние и указаны в уведомлении митинга. Порядок и безопасность гарантируем».*

На указанное уведомление Правительство РИ отвечает письмом от 27 марта 2019 № ЗЕ-617/р, которым отказывает в проведении митинга ссылкой на то, что уведомление о проведении публичного мероприятия должно быть получено органом публичной власти не ранее дня, после которого остается 15 дней до дня, в который планируется проведение публичного мероприятия, и не позднее дня, после которого остается 10 дней до дня, в который планируется проведение публичного мероприятия. То есть, ссылается на то, на что оно должно было ссылаться еще 8 октября 2018 и 25 марта 2019 года.

Более того, этим своим отказом от 27 марта 2019 Правительство РИ показывает, что неправомерно согласовало проведение митинга 26 марта, поскольку уведомление от 22 числа было им получено только 25 марта, т.е. за день до проведения самого публичного мероприятия, что являлось основанием для оставления его без рассмотрения и уведомления об этом организатором, и не должно было быть согласовано даже «*в целях сохранения стабильной общественно-политической ситуации, недопущения противоправных действий и поддержания мира и согласия в обществе».* Нет таких исключений в законе.

Кратко резюмируя хронологию согласования митингов в октябре 2018 года и в марте 2019 года, мы видим, что:

1. В 2018 году Правительство РИ незаконно согласовывает проведение митинга с 8 по 15 октября 2018 года.
2. Там же Правительство РИ также незаконно согласовывает продление митинга еще на 2 дня - до 17 октября 2018 года.
3. Правительство РИ, нарушая те же нормы, согласовывает митинг 26 марта 2019 года за сутки до его проведения.

Итак, мы видим три грубейших одинаковых нарушений Федерального закона «О митингах…», которые Правительство РИ допустило в разное время, обосновывая это «*сохранением стабильной общественно-политической ситуации*».

Факт этих нарушений подтвердил и допрошенный свидетель Горчханов Муса - бывший руководитель аппарата Правительства Ингушетии, допрошенный в ходе судебного заседания, который непосредственно принимал участие в процедуре согласования митинга и составлении текста согласования митинга.

Исходя из такого поведения Правительства РИ, могли ли Чемурзиев Б.А. и другие митингующие рассчитывать на то, что уведомление от 26 марта 2019 года с просьбой продлить митинг еще на два дня, будет согласовано?Ответ очевиден: конечно, могли. Но, вдруг, 27 марта 2019 года Правительство РИ отказывает в согласовании уведомления от 26 марта о продлении митинга еще на два дня со ссылкой на те нормы, которые уже **трижды** до этого нарушало.

И именно в этом решении, именно в таком незаконном поведении Правительства РИ, которое вело себя совершенно непредсказуемо, лежала дестабилизация обстановки и создание напряжения. Это был формальный отказ в продлении незаконно согласованного митинга.

При этом, согласно обвинительному заключению, «Чемурзиев Б.А., как участник экстремистского сообщества, действовал по указанию Ужахова М.М., Барахоева А.О. и Мальсагова М.А. …будучи председателем общественного движения «Опора Ингушетии», направил 14.03.2019 в Правительство Республики Ингушетия уведомление о проведении на площади перед зданием НТРК «Ингушетия» публичного мероприятия в форме митинга, в период с 10 часов 26.03.2019 по 19 часов 28.03.2019, целью которого указано выражение протеста против принятия Конституционного закона Республики Ингушетия № 183/1-19 «О референдуме Республики Ингушетия» и Закона Республики Ингушетия № 184/1-19 «О местном референдуме Республики Ингушетия». При этом Правительством Республики Ингушетия согласовано проведение заявленного Чемурзиевым Б.А. публичного мероприятия на площади перед зданием НТРК «Ингушетия» лишь в период времени с 10 часов до 18 часов 26.03.2019». Но о вышеуказанной процедуре согласования митинга в обвинительном заключении не говорится. Таким образом, обвинением установило, что указание подавать уведомление 14 марта Чемурзиев Б.А. получил от Ужахова М.М., Барахоева А.О. и Мальсагова М.А., а не установлено, кто давал указания Чемурзиеву Б.А. Обращаться с обжалованием решения Правительства РИ в органы прокуратуры и Магасский районный суд. Кроме того, обвинение не установила, по чьему указанию действовал Чемурзиев Б.А., когда подавал повторное уведомление 22 марта 2019 года. Эти действия Чемурзиева Б.А. Государственное обвинение вообще не отразило в обвинительном заключении. Их как бы и не было.

*Обвинение по ч.3, ст.33, ч.2 ст.318 УК РФ.*

Я бы хотел разделить свидетелей обвинения, допрошенных в суде, на две категории: засекреченных свидетелей и остальных. Но к засекреченным свидетелям я бы хотел добавить и засекреченных потерпевших, поскольку это участники одних и тех же событий, одни из которых получили повреждения, а другие - нет. Хочу обратить внимание суда на то, что и те, и те являются или являлись сотрудниками Росгвардии. То есть, они друг для друга «свои».

Волею своего начальства они оказались в ту ночь на площади в Магасе. И, конечно, никто со мной спорить не будет, если я скажу, что всё обвинения построено на показаниях этих самых засекреченных. Будь то свидетели или потерпевшие.

Давайте теперь посмотрим на их показания. Все они, как один, заявили, что не знают никого из подсудимых. Также никто толком не смог объяснить, в чем обвиняются наши подзащитные. Более того, многие из них не имеют к ним никаких претензий. Так что же из подтверждающего вину подсудимых они говорят?

Обвинение надеется, что все показания засекреченных дадут среднюю пропорциональную величины вины потерпевших: где-то один свидетель говорит про «старика с папахой», где-то второй говорит про «девушку в платке», а третий про седую бороду. Но одна из наших общих задач в этом процессе, как и в любом другом, - отделить мнение, домыслы, предположения и личный опыт свидетеля или потерпевшего от реального факта. И если умело, критически, как того требует закон подойти к каждому показанию, то мы увидим, что они дадут совсем другой результат, чем тот, который хочет видеть обвинение. И я не буду ни преувеличивать, ни преуменьшать - только то, что есть в показаниях.

Допрошенный 02.02.2021 года сотрудник Росгвардии **Пахомов Вадим** показал, что не помнит ничего о том, что там происходило. Разговаривали на национальном языке, которым он не владеет. Во главе находились пару человек, которые, возможно, руководили митингом, общались с сотрудниками. Вспомнить и опознать он их не может. На вопрос защитника Бекова М. о том, причинялся ли вред его здоровью ответил, что никакого вреда не причинено кроме морального. Следователю не сообщал о причинении вреда. Не знает в чем обвиняют подсудимых. Претензий к подсудимым не имеет. Вред не причинен, но он оскорблен таким отношением к себе. Настаивал на тех показаниях, которые дал в суде. Путался в собственных показаниях, поскольку сначала уверенно говорил, что боль не испытал. На вопрос судьи о том, какие показания подтверждает, начал говорить, что настаивает на тех показаниях, которые дал, когда допрашивали (Т. 43 л.д. 1-7, 28-36; 37-47; 54-59).

Допрошенный в этот же день потерпевший **Казанцев Андрей**, сотрудник Росгвардии показал, что боль почувствовал, но значение этому не придал. В него был кинут стул, но кто и как кидал не помнит и не видел. Среди обвиняемых никого не узнает, времени прошло много. Претензий к потерпевшим не имеет, экспертизу не проходил, вред здоровью не устанавливался (том 41 л.д. 126-133; 141-151).

Допрошенный 02.03.2021 потерпевший **Вдовин Эдуард**, являющийся сотрудником Росгвардии показал, что подъехала полицейская машина и оттуда вышел офицер с громкоговорителем и требовал разойтись. Были лозунги на ингушском языке, были выкрики с требованием об отставке Евкурова. У толпы был лидер-пожилой мужчина в папахе, мужчина с бородой, была женщина, которая руководила процессом и мужчинами. Женщина ходила с камерой и снимала, беседовала с толпой. Призывы были «Евкурова в отставку», «вернуть земли». Не помнит тех лиц, которые кидали в него камни. Противоречит собственным словам относительно процедуры своего засекречивания и на вопросы отвечает «я не помню». В его адрес угроз не поступало, но говорит, что подавал сам заявление о засекречивании в связи с опасением за жизнь своих близких. Очевидцем применения насилия не является. Путается в собственных показаниях. Неизвестно кто применял насилие, опознанные лица, применявшие насилие, было опознаны на стадии следствия и отношения к делу (том 41 л.д. 73-82; 117-125) .

Допрошенный в суде **потерпевший Самарин** показал, что митингующие были агрессивно настроены и выкрикивали лозунги на незнакомом языке, лично в свой адрес никаких выкриков не слышал. Переговоров с сотрудниками МВД не видел со стороны митингующих, в толпе наблюдались явные активисты, которые выкрикивали лозунги, поддерживаемые толпой. Ощутил на себе физическое воздействие, но благодаря экипировке повреждений не получил. Абсолютно ничего не помнит по процедуре ознакомления с материалами уголовного дела. Не был свидетелем организации применения насилия (том 42 л.д. 116-122; 137-143).

Допрошенный в суде потерпевший **Лесник Илья** показал, что является сотрудником Росгвардии. На митинге 27 марта 2019 года в него попадали предметы, которые кидали протестующие. Потерпевший не видел, как организаторы организовывали применение насилия в отношении представителей власти, кроме этого, указал, что не был очевидцем того, как обвиняемые организовывали применение насилия. До того, как проехала машина полиции с требованием разойтись никаких других нарушений закона не усмотрел, сказал лишь о том, что были выкрики «Евкурова в отставку». Ему неизвестно наличие/отсутствие уголовного дела по факту причинения насилия непосредственно к нему, является потерпевшим только по настоящему уголовному делу. Претензии к подсудимым отсутствуют, потерпевших их не знает. Кто-то из пожилых мужчин говорил не конфликтовать (том. 43, л.д.175-181; 196-190; 195-201; 206-214; 231-238; 239-244).

Допрошенный 4 апреля 2021 года в ходе судебного следствия **потерпевший** **Владимиров Михаил** показал, что он **я**вляется сотрудником Росгвардии, прикомандирован был для обеспечения безопасности на митинге. Силы Росгвардии применялись, когда ситуация вышла из-под контроля. Не слышал членораздельно требований о том, чтобы расходились. Угрозы призыва к насилию в отношении представителей правопорядка не слышал. Был один момент, когда начали вытеснение, когда на слова сотрудника о наличии спецсредств, один из митингующих достал нож. После этого соответствующая информация была доведена до остальных сотрудников Росгвардии. Он предположил, что на момент стычки были организаторы применения насилия, а также была организация всего этого мероприятия. Травм телесных он не получил, но в каску прилетали удары. К нашим подзащитным претензий не имеет и не знает по какому делу признан потерпевшим (Том 46 л.д. 32-30; 41-46; 54-60).

Допрошенный в этот же день **потерпевший Платунов Андрей** показал, что находился в служебной командировке, является потерпевшим по настоящему уголовному делу. Показал, что в отношении сотрудников правопорядка применялось насилие, а именно кидались палки, кирпичи, стулья. Видел двоих, которые в него кидали стулья и стеклянные бутылки, которые попали в щит. Физическую боль не испытал, но попадания чувствовал. Но на уточняющий вопрос судьи показал, что испытал физическую боль. Задачу по вытеснению выполнить не смогли. Не запомнил людей, которые выделялись среди толпы. (Том 45 л.д. 61-65; 68-75; 91-98)

Допрошенный в суде **потерпевший Колбин Владимир** показал, что является сотрудником Росгвардии. Находился в Магасе для обеспечения безопасности при проведении митинга. Прибыл на место в семь часов утра. Русской речи не слышал, говорили на незнакомом языке, видел, что парень доставал нож, не знает были ли угрозы в свой адрес и адрес остальных. Из толпы активных лиц не запомнил. Ему попали палкой по шее. Физическую боль почувствовал от удара палкой по шее, остальные удары были по защите. После чего он устно командиру доложил о применении насилия. Среди людей были те, которые старались успокоить молодежь. Был возрастной мужчина, который всех успокаивал от 50-70 лет. Этот мужчина отталкивал тех, кто дрался и говорил что-то на своем. С материалами дела не ознакомлен, не знает в чем обвиняются подсудимые, претензий к ним не имеет (Том 45 л.д. 98-104; 114-119; 126-132).

Допрошенный в суде **потерпевший Терещенко Владимир,** показал, что является сотрудником Росгвардии и прибыл для обеспечения безопасности на митинге. Со слов потерпевшего в него попал стул, физическую боль он испытал, но повреждений благодаря защите не получил. Кто-то руководил митингом, говорили слова, которые толпа подхватывала. Руководил всем мужчина, старше 50 лет, одет был в шапку, его речь не знает, поскольку она была на незнакомом языке. В толпе был человек, бывший сотрудник, который помогал обеспечивать коридор, благодаря чему потерпевший смог уйти. Сквозь него пытались нанести удары, но он принимал часть ударов на себя. Толпу вытесняли с связи с тем, что митинг был несанкционированный. Человека, который непосредственно применил насилие к нему опознал при просмотре видео, но не знает было ли возбуждено дело в отношении него. Знаком только с протоколом своего допроса, не знает в чем обвиняются подсудимые, претензий к ним не имеет (том 45 лист дела 133-138; 141-147;159-165).

Допрошенный в качестве п**отерпевшего Саутин Кирилл** показал, что является сотрудником Росгвардии. Был экипирован так, что со стороны было понятно, что является сотрудником правоохранительных органов. Было очень шумно, конкретных призывов он не услышал. Был в очках, плохо видел то, что происходило. Митингующие вели себя организовано, поскольку какие-то лица стояли на трибуне и что-то говорили, митингующие сначала слушали, а потом начали действия. Непосредственно к нему никаких действий не было предпринято, не было никакой угрозы применения насилия. В какой-то момент ему неизвестный предмет прилетел в шлем. Удар, который попал, был ощутимым. Старейшины призывали к спокойствию. На вопрос о том, почему считает, что люди собрались на митинг незаконно, отвечает «не считаю нужным» и пререкался с судом. Показал, что не будет ничего говорить насчет того, кто дал приказ разгонять людей. Показал, что не был ознакомлен с тем, что митинг был санкционирован. Со слов потерпевшего, сотрудники МВД Ингушетии перешли на сторону народа. Не знает возбуждено ли уголовное дело в отношении лица, которые бросило в него предмет. С материалами уголовного дела ознакомлен, но с какими материалами знакомился не помнит. Потерпевший указал, что подсудимые «обвиняются в создании митинга» Претензий к подсудимым он нее имеет. Сам себя потерпевшим не считает (том 44  л.д. 148-154; 164-1707; 170-171).

Допрошенный в суде **потерпевший Витти Артем** показал, что является сотрудником Росгвардии, помнит, что был митинг относительно вопроса определения административной границы. Митинг был санкционирован до 18 часов вечера. После 18:00 граждане не расходились. Изначально никто ничего не предпринимал, столкновения начались только после того, как зашли в строй. Разговаривали через громкоговоритель на национальном языке после чего митингующие начали расходиться. Никаких угроз применения насилия не слышал. Не помнит, чтобы кто-то руководил действиями митингующих. Митингующие **действовали хаотично**. Лично к нему применялось насилие, - прилетел стул в щит. Телесные повреждения ему не причинены. Показал, что вытесняли людей с площади из-за того, что время проведения митинга закончилось. Показал, что не знает в чем обвиняются наши подзащитные, фамилий их не знает, претензий к ним не имеет (том дела 45, л.д. 36-40; 43-47; 55-61).

Допрошенный в ходе судебного следствия **потерпевший Бакланов Максим** показал, что является сотрудником Росгвардии. Он не считает, что митингующие действовали хаотично, а наоборот договаривались между собой. Были старейшины, которые разгоняли и останавливали толпу. После того как старик в кожаной куртке и шапке начал говорить, митингующие начали расходиться. Повреждения ему не причинялись, предметы попадали в щит, но он не видел откуда это все прилетало. С материалами дела не знаком, в чем обвиняются подсудимые ему неизвестно. Показал, что претензий к подсудимым не имеет, а также потерпевшим по настоящему делу себя не считает. (том 44 лист дела 65-71; 79-85; 85-91).

Допрошенный в суде **потерпевший Аитов Ринат** показал, что является сотрудником Росгвардии и он был на митинге 27 марта 2019 года. Он слышал лозунги на незнакомом языке. Были лозунги на русском языке «зачем вы сюда пришли?! это наша земля!». Угроз не было, но были матерные слова, которые не захотел озвучивать. Также показал, что были удары по щитам. Со слов потерпевшего митингующие действовали организованно, действия были слаженные. Организаторов он не видел. Ему в левую ногу попало что-то вроде камня, было неприятно. По факту причинением ему вреда с рапортом или письменно потерпевший к руководству не обращался. При этом указал, что сильные телесные повреждения он не получил, была неприятность после удара по ноге, но никаких травм не было. Показал, что были дедушки, которые были почтительны. Некоторые из старейшин наоборот пытались не допустить вот этой вот потасовки и столкновения. С материалами дела он не ознакомлен, не знает в чем обвиняются. Догадывается, что обвиняются в организации незаконного митинга. К нашим подзащитным претензий не имеет. Себя по настоящему уголовному делу потерпевшим не считает, а считает себя больше свидетелем (том 44, л.д. 41-46, 53-60).

Допрошенный в ходе судебного следствия **потерпевший Михайлов Максим** показал, что являлся сотрудником Росгвардии, находился в Ингушетии с 24 марта. Указал, что действия митингующих носили организационный характер Но указал, что ему неизвестны факты, которые позволяют говорить об организованном характере. Путался в собственных показаниях. Не является очевидцем заранее спланированного мероприятия. Получил ушибы и т.д., но в больницу не обращался. Он считает, что протестующие находились на площадке незаконно, потому что об этом сказал руководитель его подразделения, имя которого он назвать не может, и который не представлялся. Ему неизвестно возбуждено ли уголовное дело по факту применения насилия. Ему неизвестно о привлечении к уголовное ответственности лица, причинившего ему ушибы. Так же показал, что среди протестующих были пожилые люди, которые пытались их успокоить. У пожилого мужчины была каракулевая папаха. Когда протестующие были в окружении, то эти старики пытались не допустить столкновение и говорили: «давайте выпустим ребят», имея ввиду сотрудников Росгрвардии. На вопрос были ли направлены действия стариков на восстановление общественного порядка ответил, что да. С материалами уголовного дела не ознакомлен, за исключением протокола своего допроса. Не знает в чем обвиняются наши подзащитные, не знаком с ними, претензий лично к ним не имеет (т. 117 л.д. 226-243).

Допрошенный в зале суда **потерпевший Кузьмин С.** показал, что был митинге 27 марта утром. Толпа кричала «Евкуров уходи». Считает, что митинговавшие действовали организованно, поскольку одни кидали камни, а другие вытесняли. Видел видео с места событий потом в ютубе, не видел человека, который кидал непосредственного в него камни. С рапортом о получении телесных повреждений он не обращался. Получил для себя психологическую травму. Руководство сообщило о том, что будет судебный процесс и предложило поучаствовать. Не знает в чем обвиняются подсудимые. Фамилии их ему ничего не говорят, наверное, обвиняют в организации митинга, претензий не имеет (т. 117 л.д. 23-29).

Допрошенный в суде п**отерпевший Сафин И**. Также показал, что является сотрудником Росгвардии. На момент проведения митинга находился в Ингушетии в служебной командировке. На вопрос призывал ли кто-нибудь протестующих разойтись указал, что, «может быть, там один был - пожилой старичок, но точно сказать не может». Митингующие кричали, били, у кого-то был кинжал, но лично ему не угрожали. Не обращался по факту причинения ушибов, не обращался потому что время закончилось командировки. За медицинской помощью не обращался. Также показал, что были какие-то материалы, где узнавал фото и видео, но это было два года назад. Непосредственной процедуры опознания не было. Ему неизвестно, как он стал потерпевшим по делу, письменно с соответствующим заявлением не обращался. С материалами дела не знакомился. Ему неизвестно по каким статьям обвиняются подзащитные. (т. 48 л.д. 25-33).

Потерпевший **Гаврилин Д. в** суде показал, что он является сотрудником Росгвардии, на момент митинга находился в служебной командировке в Ингушетии. Указывает, что толпа и митинг был организованный, никаких административных и уголовных правонарушений не совершали. Письменно по факту применения насилия не обращался, побои не снимал, потому что вред здоровью «не был значимым» для него. Заявлений никаких не писал. С материалами уголовного дела не знакомился, знаком только с протоколом своего допроса. Не знает в чем обвиняются подсудимые. Очевидцем организации насилия не был (т. 50 л.д. 202-209).

Потерпевший **Серякова Р.** Показал, что является сотрудником Росгвардии и в рассматриваемый период находился в служебной командировке. Показал, что после начала оттеснения началось столкновения, неизвестные кидали стулья и иные предметы. В толпе кто-то что-то сказал на ингушском языке, который он (потерпевший) не знает, после чего начались действия. Оттеснить не получилось, поскольку толпа оказала сопротивление. Непосредственно в него кидались стулья и кирпичи. Показал, что в него попал кирпич, но за медицинской помощью не обращался. Митинг был незаконный, поскольку был несанкционирован. Пожилые люди ходили в толпе и пытались успокоить. С материалами уголовного дела не знаком, не знает в чем обвиняются подсудимые. (т.48 л.д. 137-144).

Потерпевший **Ашимов Н.** В суде показал, что является сотрудником Росгвардии, находился в служебной командировке. С материалами уголовного дела не знаком, не знает в чем обвиняются (т. 48 л.д. 54-61).

Потерпевший Р**ахимов Камиль** показал, что присутствовал на митинге 27 марта. Видел, как произошло столкновение между сотрудниками и протестующими. Во время столкновения были призывы в громкоговоритель, потом были переговоры, после которых разошлись протестующие. Кто и с кем вел переговоры он не знает. Также не знает непосредственных организаторов митинга. Во время столкновения слышал фразу: «Вам здесь не Москва, здесь Ингушетия. Уходите!» Угроз в свой адрес он не слышал. Показал, что во время столкновений его задели стулом по голове. Видеозаписи столкновений следствием ему не предоставлялись. Письменно с рапортом о причинении вреда он не обращался. Лицо, которое применило в отношении него насилие ему неизвестно. С материалами уголовного дела не ознакомлен. Показал, что подсудимые обвиняются в организации митинга. Не знает о фактах совершения уголовных и иных правонарушений. Как потерпевший имеет претензии к подзащитным из-за того, что не смогли организовать митинг. Подзащитные причинили моральный вред из-за того, что не смогли скоординировать данный митинг. При этом указал, что он не знает организаторов митинга. (т. 50 л. д. 75, 82-91).

**Потерпевший Ефимов Сергей** в суде показал, что является сотрудником Росгвардии. Протестующие слушали тех, кто разговаривал через громкоговоритель. Показал, что на митинге было 5-6 человек, которые были лидерами и руководили толпой, но указать на них не может. Не видел того, чтобы кто-то пытался успокоить толпу. С рапортом никуда не обращался, с материалами уголовного дела не знакомился. Ему неизвестно, по какому делу обвиняются наши подзащитные (т. 50 л.д. 132, 139-147).

**Потерпевший Тутаев И.** В суде показал, что является сотрудником Росгвардии. 27 марта его руководство довело до него информацию о том, что митинг является несанкционированным. Показал, что во время столкновения протестующие кидали предметы в сотрудников. Указал, что среди толпы были те, кто через громкоговорители подбадривали толпу. Эти люди стояли на каких-то возвышенностях. Считает, что толпой кто-то управлял, но указать кто эти люди он не смог. Показал, что стоявшие на площадке перед НТРК «Ингушетия» вели себя агрессивно, вызывающе. Практически все фразы были на непонятном языке. Были фразы: «вы не в Москве, Вам не Москва, уходите отсюда». Он слышал, как кричали митингующим бить сотрудников Росгвардии, но кто кричал ответить не смог. Не называл фамилии руководства, которые дали приказ о том, что митинг несанкционирован. Ему неизвестно о совершении протестующими административных или уголовных правонарушений. С рапортом о причинении вреда не обращался в связи с отсутствием времени. Видимых и скрытых повреждений у него не было. Никакого вреда он не получил. Ему неизвестно, в чем обвиняются подзащитные. Показал также, что протестующие разошлись после проведенных переговоров с лицами, которые ему неизвестны. Был человек, который пытался остановить толпу, очень пожилой в возрасте человек (т. 50 л.д. 172-180).

**Потерпевший Миннулин Ильназ** показал в суде, что является сотрудником Росгвардии. Присутствовал при проведении митинга и в последующем является участником столкновений. Участвовал в оттеснении протестующих, которые кидали подручные предметы. На русском языке не слышал ничего, но понимал, что ругались на непонятном для него языке. Были взрослые люди, которые говорили через рупоры и которых слушали протестующие. Один из них был одет в черную куртку с папахой. От руководства знает о том, что митинг был несанкционирован. В него попадали камни, стулья, но телесных повреждений он не получил. Не знает, каким образом его признали потерпевшим. С материалами уголовного дела он не ознакомлен. К подзащитным у него претензии нет (том 50 л.д. 118-125; 139-147).

**Потерпевший Дерюжкин А.** в суде показал, что является сотрудником Росгвардии. Помнит Барахоева Ахмеда, имя знает из интернета. Указывает, что Барахоев переговаривался с сотрудниками полиции, вел себя агрессивно, взял микрофон, что-то сказал на ингушском языке и потом толпа осуществила второе столкновение. При этом, что сказал Барахоев он пояснить не смог, поскольку не знает ингушского языка. Показал, что митинговавшие кидали стулья. Помнит и видел того, кто непосредственно в него кидал камни. Больше всего запомнился Барахоев А.О., который говорил: «если хотите драться-будем драться». *(эту фразу он сказал после первого столкновения после переговоров с полиций часа в 4-5 утра).* Толпа начинала вести себя агрессивно после того, как Барахоев говорил с ними. Кроме Барахоева никто внимание не привлек более. Интересовался Барахоевым, поскольку видел информацию о нем в социальных сетях и считает, что он организатор, к которому люди прислушивались, поскольку он старейшина. На вопрос почему этого не было сказано на стадии следствия, то он сказал: говорю то, что помню, но лучше обстоятельства помнил на следующий день, чем на дату дачи показаний. О том, что митинг был санкционирован 26 числа до 18 часов сказал начальник, имя которого называть отказался. Показал, что он не обращался с заявлением о признании потерпевшим, потому что «и не было желания». Он не знает о наличии о уголовного дела по факту причинения вреда, но лицо, бросившее в него камень, он опознал и описал. За медицинской помощью не обращался, поскольку не было причины на это. Телесные повреждения были, но необходимости в медицинской помощи не было, поскольку были только синяки. С материалами дела он не знаком. Знает, что подсудимые обвиняются в экстремистском сообществе, агитации, организации митингов. Считает, что организация несанкционированных митингов является экстремизмом. (т. 117 л.д. 129-136).

**Потерпевший Данилин** в суде показал, что является сотрудником Росгвардии. Он был на митинге в целях обеспечения общественного порядка и в последующем является участником столкновений. Участвовал в оттеснении протестующих, которые кидали подручные предметы. В него попали турникетом и помяли щит. Показал, что видел старика в папахе и кожаных сапогах, который присутствовавшим на площади, чтобы те не применяли физическую силу.

А показания **потерпевшего Миронова** вызывают много сомнений и вопросов. Так, в суде он показал, что будучи сотрудником Росгвардии находился на митинге в целях обеспечения общественного порядка и в последующем участвовал в вытеснении людей с площади. Согласно его показаниям, стоявшие на площади 150-200 человек «хотели свергнуть Евкурова». Также он показал, что около 3 часов утра он видел женщину, «которая руководила стариками, чтобы выставить их вперёд, чтобы нам было сложнее разгонять митингующих». Кроме того, она «стояла позади мужчин и показывала, кому и куда вставать». Надо ли говорить о том, что даже мужчина не может указывать старейшинам, что им делать, не говоря уже об исследованных видеозаписях и многочисленных показаниях, которые подтверждают, что никаких столкновений в этот период времени не было.

Кроме того, в суде были оглашены показания засекреченных потерпевших **Горюнова Александра**, (том 49, л.д. 30-34), **Грищенко Алексея** (том 45, л.д. 26-35), **Великого Кирилла Александровича**, том 46 (л.д. 99-106), **Девятова Евгения Ивановича** (том 47 л.д. 60-62), **Гущина Ильи Алексеевича** (том 47 л.д.120-126), **Завьялова Антона** (том 44 л.д. 24-40), **Князькина Валерия** (том 43 л.д. 89-122), **Куркина Игоря Павловича** (том 47 л.д. 10-21), **Матвеева Александра Александровича** (том 47/ л.д. 92-104), **Радайкина Якова** (том 49 л.д. 85-92). Все они подробно описывают моменты столкновений, попытки вытеснения, что в них бросались тяжебные предметы. Показывают, что в них и других сотрудников попадало много предметов. Описывают лиц, причинявших им физическую боль, в чем они были одеты и т.п. Никто из них не обращался за медицинской помощью, поскольку не было необходимости. Это подтверждается имеющимися в томах 70-72 заключениями судебно-медицинских экспертов, которые подтверждают факт отсутствия каких-либо телесных повреждений.

Но самое важное - никто из них не указал на подсудимых, как на лиц причастных к организации применения в отношении них насилия.

Итого здесь озвучены и исследованы показания 34 засекреченных потерпевших по настоящему делу, чьи показания были получены в настоящем процессе.

Кроме потерпевших в деле есть засекреченные свидетели. Это непосредственные участники столкновений - сотрудники Росгвардии, которые указывают на факт столкновения. Но больший интерес вызывали засекреченные свидетели **Кутафин Марат** (том 62 л.д. 17-24) и **Иванов Сергей** (Том 65 лист дела 89-98).

Свидетель Кутафин является блогером и был свидетелем событий утра 27 марта. О ситуации в республике знал из Интернета. Он называл в качестве организаторов Чемурзиева, Барахоева, Погорова, но не смог пояснить, каким образом он это определил. Видел людей, которые во время столкновений с сотрудниками Росгвардии, кричали «Хватит разговаривать, давайте драться!», «Наша земля», «Евкурова в отставку!» Он показал, что из толпы были слышны призывы применять насилие, но при этом пояснил, что Чемурзиев и Барахоев не управляли толпой. Свидетель также не видел, как подсудимые организовывали насилие. На вопросы защиты, как он оказался свидетелем, ответил, что представился представителем прессы и на этом основании следствие допросило его в качестве свидетеля. Видеоролики, которые он снимал, у свидетеля отсутствуют, но были ранее представлены следователю.

Свидетель Иванов показал, что является политологом и приезжал 25 марта рано утром в Магас, чтобы увидеть и обсудить ситуацию в республике в своем клубе политологов в Москве, функционирующего на основе вуза. Проживал в соседней республике - Северной Осетии. Отношение к правоохранительным органам не имеет, равно как и к органам власти. Лидеров протеста помнит прекрасно, назвал практически всех по именам и фамилиям. Знал об общественно-политической ситуации в республике из Интернет-ресурсов, указывает, что протестующие высказывали протестные заявления. Относительно митинга также располагает всей информации в отличии от остальных свидетелей все помнит очень хорошо, хотя говорил, что прошло уже два года и не готовился к данным показаниям. Не может сказать какие призывы были на русском языке, поскольку практически все говорилось на ингушском языке. Ушел с митинга часов в 9 часов вечера и вернулся под утро. Спал в машине и проснулся под утро от сильного хлопка. Пришел на площадь и увидел, что было много сотрудников полиции. Свидетель показал, что впоследствии началась потасовка. В сотрудников правопорядка летели палки, стулья. Относительно призывов со стороны лидеров протеста не смог сказать ничего. Помнит о Зарифе и Анжеле Матиевой, но в самих столкновениях их не видел. Показал, что вся молодежь была организована и ими руководили лидеры протеста, поскольку последние постоянно давали указания. На вопрос защиты о каких именно указаниях идет речь, ответил, что не знает, какие именно давались указания, поскольку все говорилось на ингушском языке, которым он не владеет. Призывов разойтись свидетель не слышал, но дает субъективную оценку о том, что если бы лидеры об этом сказали, то площадьстала бы пустой за 15 минут. В ходе судебного разбирательства были допрошены многочисленные свидетели, в том числе, и осужденные по факту применения насилия в отношении сотрудников Росгвардии, которые показали, что не слушались призывов разойтись. Это подтверждают и исследованные в ходе настоящего суда видеозаписи. Свидетель также показал, что Ахмед Барахоев просил дать еще сутки и люди на площади не были намерены покидать место проведения мероприятия. Свидетель путал события митинга октября 2018 и марта 2019 годов. И вот главное в показаниях этого свидетеля: с одной стороны свидетель говорит, что подсудимые давали указания людям на митинге, которые последние выполняли. С другой - он не слышал, чтобы лидеры протеста непосредственно давали указаний бить полицейских и осуществлять насилие.

Уважаемый Суд! Между защитой и обвинением нет спора в том, было столкновение или его не было. Оно было и объективные доказательства имеющиеся в деле это подтверждают. Также нет спора и в том, что некоторые сотрудники получили различного рода повреждения: ушибы, царапины, синяки. Таких девять человек: Куркин И.П., Девятов Е.И., Гущин И.А., Немцев Е.В., Матвеев А.А., Асадов В.В., Конистратенко С.А., Великий К.А., Оздоев М.Х. Одному сотруднику - Давыдову Д.А., причинен средней тяжести вред здоровью. Но и этого никто не отрицает. Спор заключается даже не в том, кто применил насилие - это следствием и судом в других процессах тоже установлено и тут между защитой и обвинением тоже нет спора.

Но вот в чем спор: государственное обвинение считает, что все эти столкновения умышленно, целенаправленно, осознавая последствия, понимая общественную опасность организовали подсудимые. Более того, умысел организовать это насилие у подсудимых возник в 4:55 утра. На чем основывается такое обвинение? Давайте посмотрим на самые плохие показания в отношении подсудимых: Все судебное следствие обвинение цепляется за фразу, сказанную Барахоевым Ахмедом «хотите драться - давайте драться». Во-первых, мы в суде установили, что эта фраза была сказана не на митинге, а в ходе переговоров с министром МВД. Во-вторых, обвинение цинично выдергивает эту фразу из контекста.

Кроме этого, самое порочное, что было сказано в показаниях - «старейшина в папахе», «в чёрной дубленке» и т.п. Точно указать на подсудимых и, тем более, описать кого-то из них не смог не один из них. Кроме того, засекреченный потерпевший Вдовин Эдуард в жалких попытках «притянуть за уши» к своим фантазиям Зарифу Саутиеву превратил ее из светлой, круглолицей девушки с круглым носом в чернобровую худую курносую брюнетку. Засекреченные в своих показаниях подробно рассказывали про то, как кто-то кому-то угрожал ножом, криками «давай драться» или предложением «езжайте к себе домой» и т.п. Но они все как один на ключевой вопрос «Вам это говорил кто-то из подсудимых?» отвечали «Нет».

Давайте представим, что подсудимые призывали к насилию в отношении представителей власти. Давайте согласимся с этим обвинением. К счастью, нашего согласия недостаточно - нужны доказательства. Призыв к насилию совершенно очевидная вещь: «вперёд!», «не отступать!», «нападайте!», «бейте!» и т.д.

Теперь обратимся к видеозаписям, которые безусловно являются объективным доказательством. Одной из главных видеозаписей в контексте обвинения в организации насилия в отношении представителей власти является имеющаяся в материалах дела запись «Магас утро 10000000\_664256243993960\_8898867385484271465\_n (1)», которая длится 3 часа 28 минут 17 секунд. На ней есть выступления всех подсудимых, кроме Бараха Чемурзиева - Ахмеда Барахоева, Мусы Мальсагова, Малсага Ужахова, Ахмеда Погорова, Исмаила Нальгиева и Багаудина Хаутиева. Все они неоднократно призывают собравшихся не поддаваться на провокации, успокоиться и разойтись.

Шутка ли, Ваша честь, за почти три с половиной часа подсудимые, которые обвиняются в организации насилия в отношении росгвардейцев, 5 раз произнесли слово «успокойтесь», 7 раз произнесли слово «разойдёмся», 12 раз произнесли слово «не поддаваться на провокации», 3 раз произнесли слово «не применяйте силу», 4 раза «уйдём домой», 14 раз «не спешите», 3 раза «уходим».

В ходе многочисленных допросов свидетелей и потерпевших, а также в процессе исследования видеозаписей (в том числе и упомянутой выше) было установлено, что подсудимые Барахоев А.О., Ужахов М.М., Мальсагов М.А., Чемурзиев Б.А. - все они вели переговоры с представителями МВД республики и СКФО: министром МВД Кавой, его заместителем Полищуком, руководителем МВД по СКФО Бачуриным С.В. О том, чтобы стоявшим н площади разрешили остаться до утра. Более того, свидетели Кава и Полищук при допросе в суде подтвердили этот факт и показали, что никаких угроз от Барахоева А.О. не получали: ни в контексте сказанной фразы про «хотите драться…», ни в переговорах в целом. То есть, люди, которые обвиняются в организации применения насилия в отношении представителей власти, вели долгие переговоры о том, чтобы эту силу не применяли!

Никто не услышал ответ на вопрос почему Ахмед Барахоев просил разрешить им остаться на площадке до утра. Он просил для того, чтобы дождаться тех людей, которые должны прийти с утра и чтобы вместе с ними уйти с площади. Ведь если бы Ахмед, Малсаг, Муса и другие ушли ночью, то непонятно что бы произошло наутро с теми кто хотел прийти с утра.

Если обратиться к видеозаписи событий утра 27 марта на площадке перед НТРК «Ингушетия» видно, что до тех пор, пока Росгвардейцы не начинали применять силу, никто в отношении них никакой силы не применял. Напротив, даже когда была взорвана шумовая граната, которая явилась провоцирующим фактором, находившиеся на площадке люди не стали применять силу. То есть, каждый раз, когда происходило столкновение, оно происходило исключительно после того, как Росгвардейцы применяли силу в отношении стоявших на площадке.

В материалах дела (томе 30 л.д. 27-31) имеется «Хронология митинга в г.Магас 26.03.2019г.», где описана хронология событий с 8 утра 26 марта до 14:25 27 марта 2019 года. Я опущу так называемую санкционированную часть митинга, которая описывается в хронологии. После 18:00 на митинге выступили Богатырев Батыр, «некий Иса», были песнопения, а также приезжал министр МВД Кава Д.Б. Согласно хронологии в 23:50 на площадке остаются около 150 человек. Первое предупреждение о том, что митинг несанкционирован появляется в 4:55 утра. В этой же хронологии имеются указания на то, что Мальсагов и Барахоев успокаивают людей и просят не применять силу и не поддаваться на провокации. Все это исследовано в настоящем суде и находится в томе 11 (л.д. 124-150). Именно за 15 минут до этого - в 4:40, по мнению обвинения, у подсудимых возник умысел на организацию применения насилия.

Ваша Честь! В ходе судебного разбирательства были допрошены не только потерпевшие или свидетели обвинения, но и непосредственные участники столкновений, которые привлечены к ответственности за применение насилия.

Так, свидетели Нальгиев С.М., Хамхоев Г.М., Осканов А.М., Зязиков Х.С., Бапхоев З.,Плиев М., Мякиев Б., Дзейтов Р.А., Аушев А.И., Вышегуров М.М., Ажигов И., Аушев Б.Б., Чахкиев А.Х., Хамхоев А.А. И другие показали, что осуждены по части 1 статьи 318 УК РФ за применение насилия в отношении представителей власти утром 27 марта на площадке в Магасе. Тезисно все они показали следующее: никто их на митинг не звал, никто их не организовывал, к Евкурову они все испытывают личную неприязнь, подсудимые их призывали остановиться и не применять насилие, но несмотря на это многие из них не остановились. У каждого из них был свой мотив: свидетели Бапхоев З. и Осканов А.М. показали, что при них били старика и они не могли молча смотреть на это и поэтому применил силу. А свидетель Зязиков, к примеру, применил силу, когда его начали бить. То есть, у каждого из них был свой личный мотив, но все они единогласно утверждают, что никто их не организовывал для применения насилия. Обращаю внимание, Ваша честь, что все эти свидетели показали, что они осуждены по части 1 статьи 318 УК РФ - применение неопасного для жизни насилия, а наши подзащитные обвиняются в том, что они организовали опасное для жизни и и здоровья сотрудников Росгвардии насилие, то есть по части 2 статьи 318 УК РФ.

Уважаемый Суд! Мы прекрасно понимаем, что мотив политической ненависти, упомянутый в приговорах некоторых из осуждённых, которые обвинение приобщило к материалам дела, заложен туда с целью ее преюдициального применения в нашем процессе. Но обратите внимание на три важных момента: 1) такой мотив, как политическая ненависть, указан не во всех приговорах осуждённых, которые выступили свидетелями в настоящем процессе. Означает ли это, что осуждённых, в приговорах которых указан мотив политической ненависти, организовывали наши подзащитные, а осуждённые, у кого в приговоре нет такого мотива, сами решили применить насилие?

2) Обвинение предлагает опосредовать мотив политической ненависти к Ю.Б. через сотрудников Росгвардии. Но сотрудники Росгвардии не действуют в интересах или по указанию Евкурова Ю.Б., они не могут иметь политических предпочтений - они действуют в силу закона. Поэтому невозможно опосредовать ненависть к Главе Ингушетии через сотрудников Росгвардии.

3) Обвинение не установило связи между действиями подсудимых и действиями лиц, применивших насилие в отношении росгвардейцев. Нет показаний ни потерпевших, ни свидетелей, ни подсудимых. Эта часть обвинения просто голословна предъявлена, но ничем не подтверждается.

В таком большом и резонансном деле, помимо показаний засекреченных потерпевших и свидетелей, обязательно должны быть иные доказательства, подтверждающие вину подсудимых. Мы исследовали показания потерпевших и свидетелей, мы посмотрели объективные доказательства - видеозаписи. Ни те, ни другие не доказывают предъявленного обвинения. Таким образом, предъявленное обвинение в организации применения насилия в отношении представителей власти гособвинением не доказано.

*Организация и участие в экстремистском сообществе*

С точки зрения юридической трактовки экстремистское сообщество представляет собой приготовление к совершению преступлений экстремистского характера путем сговора. Предметом сговора является создание преступного сообщества с целью совершения преступлений по «экстремистскому» мотиву, который закреплен в п. «е» ч. 1 ст. 63 УК и предполагает «совершение преступления по мотивам политической, идеологической, расовой, национальной или религиозной ненависти или вражды либо по мотивам ненависти или вражды в отношении какой-либо социальной группы».

Гособвинение считает, что Барахоев А.О. вместе с Ужаховым М.М. и Мальсаговым М.А., объединенные между собой политической враждой к действующему на тот период Главе Республики Ингушетия Евкурову Ю-Б.Б., с целью его смещения с занимаемого поста, не позднее мая 2018 года создали экстремистское сообщество для совершения преступлений экстремистской направленности. Также государственное обвинение считает, что Чемурзиев Б.А., Нальгиев И.М, Саутиева З.М. и Хаутиев Б.А. были участниками этого самого экстремистского сообщества.

В первую очередь обращаю внимание суда на даты: постановление возбуждении уголовного дела по признакам преступления, предусмотренного ч.ч. 1 и 2 ст. 282 УК РФ вынесено 27 декабря 2019 года, а окончено следствие 27 февраля 2020 года. То есть, по такому тяжкому обвинению следствие было завершено менее, чем за два месяца. По предъявленному обвинению не были допрошены ни свидетели, ни потерпевшие, ни эксперты. То есть, фактически следствием завершилось декларативным предъявлением обвинения и допросами подсудимых, которые, конечно же, ничего нового не сообщили.

О*тсутствуют доказательства, подтверждающие факт создания экстремистской организации не позднее мая 2018 года*

Само событие (обстоятельства) создания этого экстремистского сообщества не описано вовсе, его привязка к маю 2018 года обусловлена лишь тем, что Ужахов М.М. был участником одного из публичных мероприятий, проходивших в тот период. Исходя из материалов дела и показаний Ужахов М.М. В мае 2018 года «Совету тейпов ингушского народа» и региональному отделению ВПП партии «Интернациональная Россия» было отказано в согласовании проведении митинга. Соответственно, «Совет тейпов ингушского народа» митинг не организовывал. Ответ на уведомление регионального отделению ВПП партия «Защитники отечества» не поступил, что согласно Позициям КС РФ и ВС РФ является основанием для проведения публичного мероприятия. Но тут важно особо подчеркнуть, что ни Барахоев А.О., ни Мальсагов М.А, ни остальные якобы участники придуманного экстремистского сообщества не были не то что организаторами, но и участниками этого мероприятия. Никаких доказательств причастности к этому публичному мероприятию кого-либо из подсудимых, кроме Ужахов М.М. В материалах дела не имеется. Наоборот - имеющаяся видеозапись, показания свидетелей, самих подсудимых, протоколы привлечения к административной ответственности иных участников этого публичного мероприятия, указанных в обвинительном заключении - все это говорит о том, что ни Барахоев А.О., ни Мальсагов М.А. не были участниками этого мероприятия.

Больше того, по версии обвинения, подсудимые Барахоев А.О., Мальсагов М.А, Чемурзиев Б.А., Нальгиев И.М, Саутиева З.М. и Хаутиев Б.А. создали и приняли участие в экстремистском сообществе, призвали людей на митинг в 2 июня 2018 года, а сами не пришли. При этом нет никаких доказательств, что они призывали кого-то прийти на митинг.

Изложенное в этой части фабула обвинения является пустым и голословным утверждением о неких неведомых событиях и фактах, из которых явно невозможно сделать какие бы то ни было выводы правового характера.

Далее в обвинении следуют все указанные ниже его признаки и содержится утверждение, что формами и методами его деятельности являлись планирование, подготовка и организация неких массовых мероприятий, в т.ч. несанкционированных, которые также воспрепятствовали деятельности органов власти и управления, в т.ч. путем обращений через сеть Интернет.

*Политическая ненависть или вражда как специальная цель*

Согласно п.12 Постановления Пленума ВС РФ от 28.06.2011 №11 "О судебной практике по уголовным делам о преступлениях экстремистской направленности» (Далее - Постановление Пленума ВС РФ №11 ) «объединение организаторов или иных представителей… экстремистского сообщества создается в целях разработки планов и/или создания условий для совершения преступлений экстремистской направленности». Таким образом, обвинение считает, что столкновения, которые случились утром 27 марта в 2019 года в Магасе были запланированы и для их осуществления подсудимые создали условия. При этом все это было сделано из мотива политической ненависти и с целью смещения с должности Евкуров Ю.Б. И вот здесь обращаю внимание суда на противоречие, имеющееся в обвинительном заключении.

С одной стороны обвинение утверждает, что подсудимые, «будучи несогласным с действующей политической системой в субъекте Российской Федерации – Республике Ингушетия, а также – положениями Конституции Республики Ингушетия, отменившими прямые выборы главы Республики Ингушетия… поставили своей целью смещение с должности главы Ингушетии Евкуров Ю.Б.».

В то же время, в соответствии со статьей 67 конституции Ингушетии, порядок избрания Главы Республики Ингушетия депутатами Народного Собрания Республики Ингушетия устанавливается законом Республики Ингушетия.

Согласно статьи 5 Республиканского закона N 6-РЗ «О порядке избрания Главы Республики Ингушетия», кандидаты для избрания на должность главы Республики Ингушетия представляются в Народное Собрание Президентом Российской Федерации по предложениям политических партий.

В статье 19 ФЗ №184["Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации"](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_14058/) предусмотрены основания для досрочного прекращения полномочий главы субъекта. Они прекращаются в случае:

* смерти;
* отрешения его от должности Президентом РФ в связи с выражением ему недоверия законодательным органом субъекта РФ;
* его отставки по собственному желанию; его отрешения его от должности Президентом РФ в связи с утратой доверия Президента;
* при признании его судом недееспособным или ограниченно дееспособным и т.д.

То есть, каких-либо механизмов смены власти путем проведения публичных мероприятий в законодательстве не предусмотрены, поскольку решение об отставке принимают либо Президент РФ, либо сам глава субъекта, либо суд. Безусловно, наши подзащитные знали, что власть невозможно сменить путём митингов и, соответственно, ставить такую цель не могли. Фактически, обвинение приравняла право на критику политических деятелей к «попытке смещения с должности» Евкурова Ю.Б., а значит, что приравняло такое право к экстремизму, декларативно заявив о политической ненависти.

Таким образом, обвинение, утверждая о том, что у подсудимых была цель - сместить Евкуров Ю.Б. сдолжности, не указало, каким образом подсудимые могли или должны были добиться указанной цели. Более того, не указав это, подтвердило факт невозможности достижения этой цели.

Ваша честь! В обвинительном заключении отсутствует какое-либо описание конкретных действий (времени, места, способа «призывов к вражде»).

Сам по себе призыв к участию в митинге (вне зависимости от его доказанности и от согласованного или несогласованного характера митинга) не является ни преступным действием, ни призывом к совершению какого-либо преступления.

*Не проверен факт наличия личной неприязни*

Обвинение утверждает, что фигурантов объединяла «политическая вражда к Главе РИ Евкурову Ю.Б. с целью его смещения с политического поста». Такое описание содержит в себе логическое противоречие.

Во-первых, вражда является чувством (отношением) к конкретному лицу или группе лиц, в то время как смещение кого-либо с политического поста является целью, а не чувством (отношением). Иными словами вражда существует сама по себе, а не в качестве какой-то конкретной цели.

Во-вторых, такое описание свидетельствует лишь о наличии политической мировоззренческой позиции, но никак не об экстремистской деятельности, сопряженной с подготовкой и совершением преступлений, насильственным изменением основ конституционного строя, насильственным захватом власти и т.п.

При этом, в противоречии с указанием на якобы экстремистский мотив деятельности, в обвинительном заключении указано, что Ужахов М.М. и Барахоев А.О. были соответственно руководителем и членом Совета тейпов ингушского народа, а Мальсагов М.А. является председателем республиканской организации «Красный Крест» - официально зарегистрированных и законно действующих организаций, которые вполне также могли иметь своё отдельное мнение относительно деятельности Евкурова Ю.Б. Однако обвинением этот факт игнорируется.

Кроме этого, в обвинении имеется еще одно противоречие. Согласно п.3 Постановления Пленума ВС, преступления, совершенные по мотивам политической ненависти или вражды, следует отграничивать от преступлений, совершенных на почве личных неприязненных отношений. Для правильного установления мотива преступления следует учитывать, в частности, длительность межличностных отношений подсудимого с потерпевшим, наличие с ним конфликтов, не связанных с национальными, религиозными, идеологическими, политическими взглядами, принадлежностью к той или иной расе, социальной группе.

Из материалов дела также известно, что Ужахов М.М. и Мальсагов М.А. Не только были знакомы с главой Ингушетии Евкуровым Ю.Б., но и работали в органах государственной власти в период, когда последний был главой Ингушетии.

Так, из показаний Мальсагова М.А., а также из материалов дела известно, что он, будучи депутатом пятого созыва Народного Собрания Ингушетии, сложил свой мандат из-за личных разногласий с Евкуровым Ю.Б. А Ужахов М.М., будучи в 2006-2012 годах руководителем Управления Росздравнадзора по республике Ингушетия, а позднее - председателем «Совета Тейпов», регулярно встречался с Евкуровым Ю.Б. Впоследствии у Ужахова М.М. также сложилась личная неприязнь к Евкуров Ю.Б.

Кроме этого, из показаний Барахоева А.О. известно, что он был лично знаком с Евкуровым Ю.Б., с которым лично встречался по поводу инвестиционного проекта. Кроме того, Барахоев А.О. показал, что при встречах Евкуров Ю.Б. выражал свое недовольство Барахоевым А.О.

Защитой приобщена видеозапись программы «Новости 24», вышедшей в эфир после митинга 26 марта 2019 года, на которой видно, что Евкуров Ю.Б. выражает личную неприязнь к подсудимым Ужахов М.М., Барахоеву А.О., Мальсагову М.А. и другим подсудимым.

Для подтверждения факта знакомства указанных подсудимых с Евкуровым Ю.Б. и установления длительности их межличностных отношений, а также наличия между ними конфликтов, не связанных с политическими взглядами, защитой была предпринята попытка вызова последнего в суд, а также заявлено ходатайство суду о вызове Евкуров Ю.Б. в суд , которое судом было отклонено.

Таким образом, судом не установлен факт длительных межличностных отношений или наличие конфликтов, не связанных с политическими взглядами, между указанными подсудимыми (Ужаховым М.М., Барахоевым А.О, Мальсаговым М.А.) и Евкуровым Ю.Б.

*«Давление» на депутатов*

Обвинение утверждает, что это именно Барахоев А.О. в период с 06.12.2018 по 13.12.2018, действуя согласованно с Ужаховым М.М., Мальсаговым М.А., Нальгиевым И.М., Чемурзиевым Б.А., Погоровым А.С., Хаутиевым Б.А. и Саутиевой З.М., а также другими его участниками, находясь на собрании членов Совета тейпов, предложил членам движения вызвать депутатов Народного Собрания Республики Ингушетия в «Шариатский суд». Члены Совета тейпов, разделяя мнение Барахоева А.О., поддержали его идею…». Во-первых, в материалах дела отсутствуют какие-либо доказательства, указывающие на то, что такое предложение исходило от Барахоева А.О. Во-вторых, в материалах дела отсутствуют какие-либо доказательства, указывающие на то, что указанный период было какое-либо собрание и, тем более, нет доказательств, указывающие на то, что на каком-то собрании были Нальгиев И.М., Чемурзиев Б.А., Хаутиев Б.А. и Саутиева З.М. Оба эти утверждения обвинения носит декларативный характер и не подтверждается имеющимися в материалах доказательствами.

В обвинительном заключении говорится, что участники экстремистского сообщества допустили «незаконное вмешательство в деятельность государственных органов...» путём оказания давления на депутатов Народного Собрания РИ.

Так, по мнению обвинения, 15.12.2018г. Барахоев А.О., находясь в помещении централизованной религиозной организации «Духовный центр мусульман Ингушетии»… умышленно, осознавая общественную опасность своих действий… с целью последующего влияния на принимаемые органами государственной власти решения, принял участие в ранее незаконно инициированном им «Шариатском суде», где выразил недовольство подписанием Соглашения, а также вынесенным Конституционным Судом Российской Федерации Постановлением № 44-П от 06.12.2018, указав на его незаконность, чем поставил под сомнение принцип общеобязательности судебного акта, умаляя этим авторитет исполнительной и судебной власти РФ.

Во-первых, в самом построении обвинения видны очередные противоречия. Так, по мнению обвинения Барахоев А.О. говорил о недовольстве подписанием Соглашения, а также вынесенным КС РФ Постановлением № 44-П от 06.12.2018, которое вступило в силу 6.12.2018г. При этом обвинение не указывает, на какие именно решения органов государственной власти имел цель влиять Барахоев А.О.

Во-вторых, как уже было сказано выше, действие решения Конституционного Суда Ингушетии не отменено и отменено быть не может, а Барахоев А.О. имел полное право ссылаться на это решение, утверждая о его незаконности.

В-третьих, тот факт, что Барахоев А.О. указал на незаконность акта какого бы то ни было суда, не может поставить под сомнение базовый конституционный принцип общеобязательности судебного акта. И уж, тем более, не может умалять этим авторитет исполнительной и судебной власти РФ. И что это за авторитет судебной или исполнительной власти, если несогласие обычного гражданина с ее решением может как-то «умалять ее авторитет»?

Кроме того, по мнению обвинения, Барахоев А.О. 13.12.2018 подготовил, записал и разместил на видеохостинге  «YouTube» от имени «Совета тейпов» видеообращение, адресованное депутатам Народного Собрания Республики Ингушетия, с незаконным требованием принять участие в «Шариатском суде» 15.12.2018 в городе Магасе. Барахоев А.О., манипулируя этническими обычаями и религиозными взглядами, незаконно оказал на депутатов Народного Собрания Республики Ингушетия давление, создав условия для общественного порицания последних в случае их неявки на «Шариатский суд». Целью же вызова депутатов являлось выяснения у них подробностей проведенного 04.10.2018 тайного голосования путем волеизъявления по вопросу принятия Закона «Об утверждении Соглашения об установлении границы между Республикой Ингушетия и Чеченской Республикой» № 42-РЗ от 04.10.2018.

Во-первых, довод следствия о том, Барахоев А.О, что сначала записал и распространил в социальных сетях призыв депутатов явиться на заседание «Шариатского Суда», а в последующем вынудил присутствующих раскрыть результаты тайного голосования является несостоятельным, поскольку в ответ на адвокатский запрос в Министерство Юстиции РИ о наличии и функционировании на территории РИ Шариатского Суда был получен и приобщен в материалы уголовного дела Ответ Министерства Юстиции РИ о том, что в ведомственном реестре зарегистрированных некоммерческих организаций Управления Министерства юстиции РФ по РИ отсутствуют сведения о государственной регистрации Шариатского суда, а также об отсутствии сведений и документов о деятельности на территории РИ Шариатского Суда.

Во-вторых, при осмотре указанного видео установлено, что Барахоев А.О. находится в помещении с большим количеством людей (не менее 30 человек), а рядом с Барахоевым А.О. сидят еще трое старейшин, являющиеся членами «Совета Тейпов». На видео Барахоев А.О. говорит о том, что «Совет Тейпов», в который входят более ста фамилий, приняли решение о вызове депутатов Народного Собрания в Кадият. Соответствующий перевод речи Барахоева А.О. С ингушского языка на русский имеется в материалах дела. То есть, Барахоев А.О. говорит не лично от своего имени, а от имени «Совета Тейпов». Более того, Барахоев А.О. сообщает, что о встрече в Кадияте депутатам сообщат имамы сел, которые подчиняются Духовному управлению мусульман республики, а не Барахоеву А.О.

Далее, по мнению обвинения, в продолжении своих преступных действий, пользуясь растерянностью пришедших на «Шариатский суд» депутатов Народного Собрания Республики Ингушетия, опасавшихся общественного порицания, Барахоев А.О. вынудил последних раскрыть результат тайного волеизъявления каждого из них, тем самым допустил незаконное давление на депутатов Народного Собрания Республики Ингушетия, фактически пропагандируя свои противоправные деяния.

Указанные утверждения были опровергнуты имеющейся в материалах дела видеозаписью указанного заседания от 15.12.2018г., на котором присутствовало только 11 депутатов Народного Собрания РИ из 32. Из осмотра видео установлено, что никто на депутатов давление не оказывал, тайну голосования раскрывать не вынуждал и давление на них не оказывал. Этот факт подтвердили своими показаниями в суде свидетели обвинения - депутаты Народного Собрания Ингушетии Марьям Амриева, Бейал Евлоев, Закрий Мамилов и Ахмед Накастоев, которые заявили, что на них никто никакого давления не оказывал и в Кадият они явились добровольно. Более того, в судебном заседании приобщена и осмотрена видеозапись митинга от 4 октября 2018 года, где несколько депутатов, среди которых были указанные свидетели, публично сообщили результаты голосования по ратификации Соглашения и о наличии признаков фальсификации итогов голосования. То есть, отсутствовала необходимость требования раскрытия результатов голосования.

Кроме того, утверждая о том, что Барахоев А.О. создал «условия для общественного порицания депутатов в случае их неявки на «Шариатский суд», как полагается правоверному мусульманину, вынуждая депутатов явиться на «Шариатский суд», обвинение не сообщило о том, какие последствия наступили для не явившихся в Кадият депутатов.

Поэтому эти действия нельзя расценивать как направленные на совершение преступлений экстремистской направленности, поскольку они, во-первых, имели место уже после состоявшегося голосования депутатов по поводу Соглашения. При этом жители Ингушетии - избиратели этих депутатов, имеют полное право спросить, как они исполняли свои обязанности в интересах избирателей. А во-вторых, эти действия опять же не содержали в себе каких-то действий и призывов, сопряженных с попытками насильственного изменения основ конституционного строя, насильственным захватом власти и т.п., как это предполагает экстремистская деятельность.

Кроме того, на состоявшемся собрании в Кадияте 15.12.2018 года бывший Муфтий РИ Абдурахман Мартазанов указывает, что орган не наделен полномочиями по разрешению вопросов, относящихся к полномочиям органов государственной власти Ингушетии и, в этой связи, рекомендовал «Совету Тейпов» обращаться в органы государственной власти республики.

На отсутствие в республики Ингушетия «Шариатского суда» и на отсутствие возможности оказывать какое-либо давление на тех, кто вызван в Кадият и не пришел, ранее, 02.10.2017 года, указал и председатель Духовного центра управления мусульман Ингушетии».

Соответствующую видеозапись выступления Абдуррахмана Мартазанова приобщена защитой к материалам дела. Во время проведения совещания ДЦМ РИ бывший Кадий и Муфтий Республики Ингушетия Мартазанов Абдурахман указал следующее: *«Шариатского Суда в нашей республике нет. Было бы правильнее, если бы он был, но для этого нужно исламское государство, которого у нас нет. Что есть у нас? Назовем его Консультативный орган. «Шариатский Суд» я так говорю на русском. Человек, который приходит в Консультативный орган, ему говорят ты прав или виноват. Но вы знаете про дальнейшую работу после того, как мы определили кто прав, а кто виноват. Вы имамы, мы по всех селах приняли решение, это решение народа, а не муфтия, Кадия, работников Кадията или имамов. Это решение народа Республики. Решение Народа Республики выражается том: если ты не выполняешь предписание Шариата, не идешь в Кадият (если ты участник по спору) община завтра в твой дом не придет, если случится горе или хорошее и не будет есть (принимать) твою милостыню. Никто тебя не посадит, палкой бить не будет, в яму не посадит. Они что говорят: в дом не придем твой и милостыню не будем есть (принимать) - вот наша сила».*

В рамках настоящего судебного заседания допрашивался свидетель Хаштыров Магомед, являющийся заместителем муфтия Ингушетии, который также подтвердил отсутствие на территории республики Шариатского Суда. Хаштыров М. указал, что на территории РИ существует консультативный орган, призванный разрешать бытовые вопросы среди населения, деятельность которого основана на Федеральном законе «Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации)» от 27.07.2010 N 193-ФЗ.

Таким образом, из речи Мартазанова А., а также ответа Управления Минюста по РИ, свидетельских показаний Хаштырова М. следует, что на территории РИ отсутствует Шариатский Суд, а лишь функционирует консультативный орган, решения которого не имеют обязательную юридическую силу. Соответственно, ни Барахоев А.О., ни кто-либо иной не могли оказать давление на депутатов путем вызова их в Консультативный орган.

Утверждение обвинения о том, что «в результате незаконных деяний Барахоева А.О., а также иных руководителей и участников экстремистского сообщества среди жителей Республики Ингушетия сформировалось заведомо ложное устойчивое мнение о незаконности подписанного соглашения и вынесенного Конституционным Судом Российской Федерации Постановления № 44-П от 06.12.2018» не выдерживает никакой критики, поскольку, как уже было сказано ранее, решение о незаконности подписанного Соглашения было вынесено Конституционным Судом Ингушетии 30.10.2018г. Поэтому, если у обвинения и есть претензии по вопросу формирования ложного устойчивого мнения о незаконности подписанного Соглашения, то они должны быть предъявлены Конституционному суда Ингушетии, а не подсудимым.

*ИКНЕ и «Совет Тейпов» как прикрытие экстремистской деятельности*

Прикрытие деятельности экстремистского сообщества посредством придания легитимности через деятельность Совета тейпов, ИКНЕ (Ингушский комитет национального единства) является несостоятельным в связи со следующим.

Региональное общественное движение Ингушетии «Совет тейпов ингушского народа» (далее – «Совет тейпов») было создано еще в 2016 году как региональное общественное движение Республики Ингушетия, в котором состояли представители всех без исключения тейпов (родов и фамилий) Республики, т.е. представлялись интересы всего ингушского народа, а не реализовывались конкретные политические интересы Ужахова, Барахоева и остальных подсудимых. Организация ликвидирована после ареста подсудимых - исключена из ЕГРЮЛ Министерством Юстиции РИ, решение признано законным решением ВС РИ в решении от 27.03.2020г.

Создание ИКНЕ как регионального общественного движения преследовало своей целью формирование нового объединения в пределах республики, которая самостоятельно достигало бы цели своего создания.

Прикрытие экстремисткой деятельности посредством указанных общественных организаций является несостоятельным, поскольку создание указанных организацией является реализацией конституционного права на объединение, содержание которого раскрывается в статье 3 [Федерального закона от 19.05.1995 N 82-ФЗ (ред. от 30.12.2020) "Об общественных объединениях"](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_6693/), которые указывает, что право граждан на объединение включает в себя право создавать на добровольной основе общественные объединения для защиты общих интересов и достижения общих целей, право вступать в существующие общественные объединения либо воздерживаться от вступления в них, а также право беспрепятственно выходить из общественных объединений. Создание общественных объединений способствует реализации прав и законных интересов граждан. Граждане имеют право создавать по своему выбору общественные объединения без предварительного разрешения органов государственной власти и органов местного самоуправления, а также право вступать в такие общественные объединения на условиях соблюдения норм их уставов.

Действующее законодательство гарантирует возможность создания и функционирования на территории государства деятельности организаций, которые реализует право на политический плюрализм. Деятельность Барахоева А.О., а равно иных обвиняемых по уголовному делу была ориентирована на признание незаконным именно Соглашения об установлении границы между ЧР и РИ, а также на выражение несогласия с новым законопроектом «О референдуме», о чем неоднократно заявлялось как при проведении публичных мероприятий в форме митинга в октябре 2018 года, так и в марте 2019. Это также подтверждается материалами уголовного дела, а именно протоколами нотариального осмотра письменных доказательств, видеозаписями, приобщенных к материалам дела защитой.

Кроме этого, политическое требование об отставке Главы РИ не подлежит квалификации, как экстремистская деятельность, поскольку не преследовало цели и мотива возбуждения ненависти к Главе РИ, а лишь представляло собой консолидированную волю митингующих, включая подсудимых.

В п. 7 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2011 №11 указано, что под действиями, направленными на возбуждение ненависти либо вражды, следует понимать, в частности, высказывания, обосновывающие и (или) утверждающие необходимость геноцида, массовых репрессий, депортаций, совершения иных противоправных действий, в том числе применения насилия, в отношении представителей какой-либо нации, расы, приверженцев той или иной религии. Критика политических организаций, идеологических и религиозных объединений, политических, идеологических или религиозных убеждений, национальных или религиозных обычаев сама по себе не должна рассматриваться как действие, направленное на возбуждение ненависти или вражды.

При установлении в содеянном в отношении должностных лиц (профессиональных политиков) действий, направленных на унижение достоинства человека или группы лиц, судам необходимо учитывать положения статей 3 и 4 Декларации о свободе политической дискуссии в средствах массовой информации, принятой Комитетом министров Совета Европы 12 февраля 2004 года, и практику Европейского Суда по правам человека, согласно которым политические деятели, стремящиеся заручиться общественным мнением, тем самым соглашаются стать объектом общественной политической дискуссии и критики в средствах массовой информации; государственные должностные лица могут быть подвергнуты критике в средствах массовой информации в отношении того, как они исполняют свои обязанности, поскольку это необходимо для обеспечения гласного и ответственного исполнения ими своих полномочий. Критика в средствах массовой информации должностных лиц (профессиональных политиков), их действий и убеждений сама по себе не должна рассматриваться во всех случаях как действие, направленное на унижение достоинства человека или группы лиц, поскольку в отношении указанных лиц пределы допустимой критики шире, чем в отношении частных лиц.

Противоречит указанному доводу следствия фактические обстоятельства, связанные с деятельностью ИКНЕ, а равно иных организаций, с которыми были связаны обвиняемые, поскольку именно ИКНЕ стало организатором первого Всемирного Конгресса Ингушского народа 30 октября в г. Назрань Для проведения форума власти республики выделили городской дворец культуры, а сотрудники МВД обеспечивали соблюдение мер безопасности и правопорядка.

На конгрессе обсудили четыре вопроса:

1. О принципах и механизмах определения территории и границ Ингушетии;

2. Об оценке детальности органов государственной власти Республика Ингушетия;

3. О введении прямых выборов Главы Республика Ингушетия и смешанной избирательной системы выборов депутатов Народного Собрания Республики Ингушетия;

4. О формировании органов управления Всемирного конгресса ингушского народа.

На конгрессе не предполагалось принимать общую резолюцию, по каждому из обсуждаемых вопросов принималось отдельное постановление.

В Постановлении по результатам обсуждения первого вопроса сказано, что соглашение о границах, подписанное главами Чечни и Ингушетии 26 сентября 2018 года противоречит нормам закона и Конституции РИ, идёт в разрез интересам населения Ингушетии и служит поводом для обострения общественно-политической ситуации, проявления межнациональной розни и конфликтов на этой почве. Исходя из этого, конгресс постановил признать антинародным и антиконституционным Соглашение о границах, а также закона о его утверждении, обратиться к президенту РФ с просьбой вмешаться в ситуацию с установлением административной границы между Чечней и Ингушетией для восстановления справедливости.

В постановлении по второму вопросу сказано, что Всемирный конгресс после обсуждения детальности органов власти республики Ингушетия, отмечая провал в социально-экономическом развитии и возникновение общественно-политического кризиса в республике, приведшие к дезорганизации органов власти, признал деятельность органов власти РИ, её Главы, Правительства и Парламента, депутатов Государственной Думы РФ и членов Совета Федерации от Ингушетии неудовлетворительной. Данное Постановление решено направить президенту РФ.

По третьему вопросу было решено для улучшения общественно-политической ситуации в республике предложить Народному Собранию РИ внести в избирательное законодательство РИ следующие изменения:

1. Возвратить населению РИ право избирать главу РИ путём прямого всенародного голосования.

2. Ввести смешанную избирательную систему выборов депутатов Народного собрания РИ и установить порядок наделения полномочиями глав городов и районов путём прямого всенародного голосования.

3. Выступить с законодательной инициативой об отмене так называемого муниципального фильтра, являющимся антиконституционным и являющимся искусственной преградой на пути реализации избирательных прав жителями республики всей страны.

Все три постановления были приняты единогласно.

О проведении указанного мероприятия передавалось по ВГТРК РИ, которое представило соответствующий материал, приобщенный защитой в материалы уголовного дела.

Таким образом, если исходить из логики следствия, органы государственной власти РИ не только не противодействовали деятельности экстремистского сообщества, но активно помогали при проведении Всемирного конгресса ингушского народа, обеспечивая правопорядок в месте его проведения, а также оказывая поддержку в информационном освещении.

*Политическая вражда*

Материалами уголовного дела, а также экспертными заключениями. Так, согласно заключения эксперта №№ 2435, 2436/9-1, которым было проведено психолого-лингвистического исследование речи Барахоева А.О. и установлено, что *в речи Барахоева А.О. не имеются психологические и лингвистические признаки угрозы совершения каких-либо действий или призывов к применению насилия.*

Барахоев А.О., а равно иные обвиняемые, на протяжении всего публичного мероприятия призывали митингующих не применять насилие в отношении представителей власти, что подтверждается совокупностью имеющихся в материалах уголовного дела доказательств, полученных как органами следствия, так и представленных защитой на этапе судебного следствия, в частности, нотариальными протоколами осмотра письменных доказательств.

*Довод про средства связи*

По версии обвинения, для оперативной связи и конспирации своей деятельности, опасаясь привлечения к уголовной ответственности, организаторами и участниками экстремистского сообщества использовались для переговоров мессенджеры «WhatsApp», «Viber» и «Telegram», получение информации с которых представляет сложность для правоохранительных органов. В указанных мессенджерах создавали группы для коллективного и оперативного обмена информацией между организаторами массовых протестных мероприятий.

Указанный пункт обвинения является несостоятельным в связи с тем, что по состоянию на 12 февраля 2020 года  исходя из информации, представленной на сайте блога компании, приложением WhatsApp пользуется более двух миллиардов человек по всему миру, По последним данным Mediascope, в июле 2021 года месячная аудитория Telegram составила почти 38 млн пользователей старше 12 лет. ... Telegram занял второе место по популярности среди мессенджеров в России, уступив только американскому WhatsApp (82% – активно его используют, 86% – скачали на смартфон). На конец 2020 года аудитория Viber составила 260 млн ежемесячных пользователей. Таким образом, указанные мессенджеры используются пользователями не в целях конспирации от правоохранительных органов РФ, поскольку получение информации представляет сложность, а в связи с тем, что они удобны для обмена сообщениями и они установлены у большинства пользователей, в какой бы стране они ни находились. Братья и сёстры могут делиться друг с другом радостями и переживаниями. Коллеги могут участвовать в совместных проектах, а компании — расти и развиваться благодаря эффективным инструментам для связи с клиентами. Кроме этого, использование указанных приложений связано с их системой безопасности, благодаря которой пользователей оберегают от вмешательства третьих лиц.

Использование указанных мессенджеров связано с конституционным правом на личную жизнь и тайной переписки, а не с целью сокрытия от правоохранительных органов информации, которые Законом об ОРД наделены обширным перечнем полномочий по получению необходимой информации. Если обвинение считает, что подсудимые использовали мессенджеры с целью конспирации, то у оперативных сотрудников имеются все законодательные и технические инструменты для того, чтобы получить доступ к «конспиративной информации» и она должна была появиться в материалах дела. Но этой информации нет и быть не может, поскольку идея о вменении состава статьи 282.1 УК РФ пришла незадолго до окончания предварительного расследования , и по этому факту не проводились ни ОРМ, ни следственные действия. То же касается и утверждения обвинения, которое стало уже популярной цитатой среди адвокатов и не только: «отсутствие в материалах дела телефонных переговоров не говорит о том, что обвиняемые не совершали преступления, а лишь свидетельствует о том, что в отношении них не проводились ОРМ». Эта цитата вообще должна лечь в книгу позорных цитат обвинений.

*Устойчивость, сплоченность и стабильность экстремистского сообщества*

Этот криминообразующий признак лишь голословно продекламирован в обвинительном заключении. При этом не указываются обстоятельства знакомства обвиняемых между собой, а также в материалах дела отсутствуют данные о том, как обеспечивалась сплоченность сообщества.

Кроме того, признак устойчивости фактически используется при определении формы соучастия, хотя сплоченность как признак преступного сообщества была исключена из ч. 4 ст. 35 УК Федеральным законом от 3 ноября 2009 г. № 245-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и в статью 100 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации».

*Распределение ролей в сообществе*

Ужахов, Барахоев и Мальсагов фактически «назначены» обвинением лидерами якобы экстремистского сообщества без каких-либо внятных пояснений и обоснований такого вывода. О некоем распределении ролей между фигурантами лишь голословно утверждается в виде общих и расхожих фраз типа «привлек к участию», «принимал активное участие в...», «контролировали исполнение...» и т.п. Указания на какие-либо конкретные действия как каждого из фигурантов, так и совместно ими совершённых, не говоря уже о времени, месте, способе их совершения, отсутствуют вообще.

*Финансирование сообщества*

В обвинительном заключении коротко в одном абзаце указано лишь то, что финансирование состояло из «личных взносов организаторов и участников экстремистского сообщества...предоставления безвозмездно указанными лицами в пользование экстремистского сообщества материальных ценностей – компьютеров, мебели и иных средств, а также посредством поступления в распоряжение руководителей экстремистского сообщества денежных средств из иных, неустановленных в ходе следствия источников…». При этом вообще нет данных о ролях отдельных фигурантов в этом финансировании, о его хотя бы примерных размерах, о местах и способах внесения, накопления и хранения денежных средств, а также сведений о конкретно профинансированных мероприятиях (действиях) и т.п. Иными словами, данные утверждения также абсолютно голословны.

Уважаемый Суд! Даже среди судей, прокуроров и практикующих адвокатов есть общее мнение о том, что при квалификации деяния по статье 282.1 существуют проблемные вопросы объективной стороны.

Исходя из диспозиции части 1 статьи 282.1 УК РФ можно говорить о двух структурных разновидностях экстремистском сообществе: это организованная группа лиц, что дает основания считать данное объединение является разновидностью организованной группы (ч. 3 ст. 35 УК РФ). С другой стороны, в норме указано, что сообщество имеет части или входящие в него структурные подразделения, что означает наличие у экстремистского сообщества такой же структуры, как у преступного сообщества (ч. 4 ст. 35 УК РФ).

В нашем деле обвинения считает, что Ужахов М.М., Барахоев А.О., Мальсагов М.А., сзади экстремистское сообщество в том виде, в котором о нем говорится в части 3 статьи 35 УК РФ - как разновидность организованной группы.

При такой квалификации действий участников экстремистского сообщества, суды ставят более высокую планку требований к доказательствам существования экстремистского сообщества. Так, в кассационном определении Верховного Суда РФ от 04.02.2010 по делу № 47-009-82, оправдывая осужденных, Судебная коллегия ВС РФ по уголовным делам указала, что «отсутствуют доказательства сплоченности и организованности до степени преступной организации и группы в составе … (ФИО), все преступления по настоящему уголовному делу совершались ими либо группой лиц, либо группой лиц по предварительному сговору».

Кроме того, в Апелляционном определении Судебной коллегии по уголовным делам ВС РФ от 23 октября 2013 г. № 56-АПУ13-25 говорится, что «для квалификации содеянного по ст. 282.1 УК РФ определяющими признаками выступают высокий уровень организованности экстремистской структуры, устойчивость группы лиц, о чем может свидетельствовать большой временно́й промежуток ее существования, неоднократность совершения преступлений членами группы, их техническая оснащенность, распределение ролей в группе, длительность подготовки преступления и другие обстоятельства, свидетельствующие о сплоченности группы лиц». Конечно, в обвинительном заключении нет ни одного из требуемых ВС РФ признаков экстремистского сообщества. Особенно, когда мы говорим о длительности подготовки - согласно позиции обвинения, умысел на совершение экстремистского преступления возник за 15 минут до столкновений в 4:40 утра 27 марта. А если мы вспомним, что этот состав расследован менее, чем за два месяца, то становится очевидна декларативность предъявленного обвинения.

С нормой об участии в экстремистском сообществе все немного проще, но и здесь есть много вопросов, в первую очередь, к обвинению.

Обвинение утверждает, что «финансирование экстремистского сообщества осуществлялось путем личных взносов организаторов и участников экстремистского сообщества…». И тут встает вопрос о вопрос о соотношении ч.2 ст. 282.1 с положениями ст. 282.3 УК РФ, в которой говорится о «предоставлении или сборе средств либо оказании финансовых услуг, заведомо предназначенных для финансирования организации, подготовки и совершения хотя бы одного из преступлений экстремистской направленности либо для обеспечения деятельности экстремистского сообщества или экстремистской организации». То есть, эти две нормы фактически конкурируют друг с другом. И мнение о том, что участник экстремистского сообщества не может нести уголовную ответственность по ст. 282.3 УК РФ, поскольку участие в сообществе охватывает собой его финансирование, не может быть обоснованным. Такое «поглощение» нормы о финансировании экстремизма нормой об участии в экстремистском сообществе невозможно, поскольку в ч. 1 ст. 282.3 УК РФ предусмотрено более суровое максимальное наказание, чем в ч. 2 ст. 282.1 УК РФ (до 8 и до 6 лет лишения свободы соответственно).

Таким образом, вполне возможна квалификация действий участника экстремистского сообщества по совокупности преступлений, предусмотренных ч. 2 ст. 282.1 УК РФ и ст. 282.3 УК РФ. С точки зрения логики и с точки зрения практики финансирование преступления есть один из способов участия в нем. В этой связи норму ст. 282.3 УК РФ следует рассматривать как специальную по отношению к ч. 2 ст. 282.1 УК РФ. Соответственно, в силу правил о конкуренции общей и специальной нормы действия лиц, финансирующих экстремистское сообщество, подлежат квалификации как «предоставление или сбор средств либо оказание финансовых услуг, заведомо предназначенных для обеспечения деятельности экстремистского сообщества» по специальной норме ч. 1 ст. 282.3 УК РФ.Поскольку положения ст. 282.3 УК РФ распространяется лишь на финансирование, то действия лиц, наряду с финансированием осуществляющих в сообществе иные функции, надлежит квалифицировать по совокупности преступлений, предусмотренных ч. 2 ст. 282.1 и ст. 282.3 УК РФ. Но обвинение этого не сделало, чем поставило под юридическое сомнение всю конструкцию обвинения как в участии в экстремистском сообществе, так и в его финансировании.

Все иные указания, содержащиеся в в обвинительном заключении, относительно т.н. «специальных целей», как то: «применение насилия к представителям власти», «…сопряженной побуждением граждан н совершению иных противоправных действий и пропаганда таких деяний», мотив «политичесной вражды» - все они носят декларативный характер, без каких-то ссылок на конкретные преступные действия отдельных участников якобы экстремистского сообщества.

Таким образом, из материалов дела видно, что подсудимые произвольно назначены организаторами и участниками выдуманного экстремистского сообщества. Более того, не описана ни сама цель - подготовка или совершение преступлений экстремистской направленности. Подобное изложение представляет из себя явную уловку для обхода необходимости описания заведомо отсутствующего элемента состава преступления, предусмотренного статьей 282.1 УК РФ.

И еще один важный факт: обвинение ограничилось предъявлением нашим подзащитным обвинения в организации применении насилия с мотивом политической ненависти. И, по мнению следствия, события утра 27 марта 2019 года закончились с уходом людей с площади. Но всем нам известно, что события этим не закончились. Но обвинения все последующие действия т.н. Экстремистского сообщества не включает в обвинения. И этому есть объяснение. Когда люди ушли с площади, через некоторое время была перекрыта федеральная трасса. То есть случилось ровно то, о чем говорил Ахмед Барахоев на переговорах - люди спонтанно собрались и создали помеху движению на федеральной трассе. Но Обвинение не указывает эти события потому, что именно Барахоев А.О. и другие старейшины несколько часов убеждали собравшихся освободить трассу и разойтись. И именно благодаря Барахоеву А.О. удалось увести людей оттуда. И как известно из показаний Барахоева А.О. И допрошенных в зале суда свидетелей, людей увели в сторону мечети Назрани, откуда люди и разошлись. Но гособвинению невыгодно включать эти события в состав обвинения деятельности экстремистского сообщества, поскольку это и вовсе ставит под сомнение вопрос о существовании такого экстремистского сообщества.

*Процессуальные нарушения*

В постановлении о возбуждении уголовного дела по ч.3. ст.212 УК РФ от 25.03.19г., вынесенном следователем Назрановского МСО СУ СК по РИ Пугоевым А.И. по рапортам Эльджаркиева И.А-Н. от 25 марта 2019г. за № 438пр-19 и 439пр-19; на самом же деле рапорта от 24 числа, а зарегистрированы 25.03.19г. (том 1 л.д.18 и 23).

В постановлении о возбуждении уголовного дела по ч.2 ст.318 УК РФ (т.1 л.д.32), вынесенном 27.03.19г. следователем Нарыжным Е.А. по рапорту следователя Назрановского МСО СУ СК по РИ Муталиева И.М. от 27.03.19г. (рапорт в т.1 л.д.35), упоминается материал проверки, но самого материала проверки нет.

В сопроводительном письме руководителя СУ СК России по РИ Белхароев У.Х. На имя руководителя ГСУ СК по СКФО Васильева О.А. (т.1 л.д.36) говорится о направлении материалов проверки на 41 листе. Однако в деле указанные материалы отсутствуют.

В постановлении о соединении уголовных дел от 02.04.19г., вынесенном зам. руководителем СУСК по СКФО Ткаченко Д.В. (т.1 л.д.46) говорится, что у следствия есть достаточно оснований полагать, что все 3 преступления (ч.3 ст.212, ч.3 ст.212, ч.2 ст.318 УК РФ) совершены одной группой лиц.

Однако ни в ходе предварительного расследования, ни в ходе судебного разбирательства таких оснований установлено не было. В настоящем деле нет ни одного основания, предусмотренного ст.153 УПК РФ, которое могло бы хоть как-то оправдать подобное соединение. Ни на момент возбуждения, ни в настоящее время, нет данных, которые позволяли бы прийти к выводу, что примененное в отношении сотрудников правоохранительных органов насилие и публикации в сети «Интернет», имеют между собой что-то общее. Без наличия таких данных соединение дел не может быть законным. Полагаем, с учетом фактических обстоятельств по настоящему уголовному делу, что публикации в сети «Интернет» могли быть сделаны «сторонниками» бывшего главы Республики Ингушетия в целях последующей фабрикации уголовных дел в отношении активистов и организаторов митинга. Особо отметим, что с 25 марта 2019 года до настоящего времени, лиц, сделавших эти публикации, не установили.

В постановлении от 21 марта 2019 года о применении средств фото и видео фиксации, вынесенное начальником УОООП МВД по РИ Сапралиевым К.В. и утвержденное Врио заместителем министра внутренних дел РИ Боротовым А.Н. указывается, что в целях документирования деятельности сотрудников полиции, а так же возможных противоправных действий и групповых нарушений общественного порядка участников согласованного публичного мероприятия (митинга) 26 марта 2019 года на площади перед НТРК «Ингушетия» в г.Магас, а так же документирования в случае проведении несогласованной в установленном порядке акции с 26.03. по 05.04.19 г. привлечь для проведения фото и видео фиксации следующих сотрудников с использование технических средств(указано какими). В указанном постановлении речь идет о публичном мероприятии, согласованным с органом исполнительной власти на 26 марта 2019 года. Имеющиеся в материалах дела рапорта должностных лиц так же составлены со ссылкой на постановление от 21 марта 2019 года. При этом ни Сапралиев, ни Боротов, фактически, не могли 21 марта 2019 года вынести указанное постановление, учитывая, что уведомление Чемурзиевым Б.А. было направлено только лишь 22 марта 2019 года, а Правительством РИ было согласовано место и дата только лишь 25 марта 2019 года. Таким образом, очевидно, что постановление от 21 марта 2019 года вынесено задним числом для процессуальной легализации видео и фото материалов, имеющихся у следствия.

В Справке Заместителя начальника центра «Э» ГУМВД России по СКФО полковника Ярощенко Т.В. (Том 76 л.д. 15) говорится, что Барахоев А.О. может лично и через иных неустановленных ли воздействовать на свидетелей, потерпевших с целью изменения своих показаний путем переговоров, угроз, подкупа, шантажа или иных незаконных действий, а также уничтожить доказательства по уголовному делу, чем воспрепятствует по нему производство, после чего продолжить заниматься преступной деятельностью. В случае задержания Барахоева возможны последствия в виде проведения родственниками и иными связям указанного лица несанкционированных митингов и массовых беспорядка, а также предприняты противоправные действия по насильственному освобождению задержанного.Полагал бы целесообразным, в случае ареста Барахоева его содержание осуществлять за пределами РИ.

В письме министра МВД РИ Кавы Д.Б. на имя Начальнику ГСУ СК России по СКФО Бачурина С.В. приложены справки по личностям активистов, составленных старшим оперуполномоченным ЦПЭ МВД России по РИ Майором полиции А.М. Медовым. Справки по личностям Барахоева А.О. (Том 24, л.д.109; 111-112).

УПК РФ требует, что в обвинении должны быть описаны конкретные действия обвиняемого по каждому эпизоду. Должна быть обоснована виновность лица, форма его вины и мотивы совершения преступления, причины и условия способствовавшие совершению преступления, а также установить факт наличия противоречий в содержании предъявленного обвинения.

Поразительная скудность данных следствия и недостаточность материала, подтверждающего вину, огромное количество темных пятен, недоразумений и неясностей в этом деле дают основания полагать, что требования уголовно-процессуального закона не выполнены.

К письму Министра МВД РИ Кавы Д.Б. на имя Начальнику ГСУ СК России по СКФО (Том 30 л.д. 5-13 и л.д. 100) приложены справки по личностям подсудимых, составленных старшим оперуполномоченным ЦПЭ МВД России по РИ Майором полиции А.М. Медовым.

Уверен, что за год судебного следствия Суд убедился, что эти люди не являются теми, кем очень хочет видеть обвинение. Ахмед Барахоев - пожилой пенсионер, инвалид. Малсаг Ужахов - также является пенсионером и имеет большие проблемы со здоровьем. Два с половиной года за решёткой точно не прибавило им здоровья. Барах Чемурзиев, как Вы, наверное заметили, прекрасный юрист и хороший сын своих родителей. Исрапил Нальгиев и Бахаудин Хаутиев - прекрасные, подающие большие надежды, молодые представители своего народа. А зарина Саутиева и вовсе оказалась на скамье подсудимых из-за комплекса неполноценности некоторых чиновников.

Ваша Честь! Как мы все убедились, в этом процессе нет правового зерна - здесь есть зерно политическое. Если бы этих людей обвиняли в Парижском заговоре или землетрясении в Армении, то мы точно также в этом процессе приводили бы доказательства их невиновности, а прокурор, указывая на жертвы землетрясения, точно также доказывал бы, что подсудимые организовали это землетрясение и умысел у них возник за несколько минут до самого землетрясения. К сожалению, закон позволяет держать людей в заключении до вынесении приговора. И эти люди сидят уже более 2,5 лет. И единственное, чего хочет обвинение в этом процессе, это повод и основания оправдать заключение этих людей в тюрьме, оправдать их нахождения в клетке столько лет. И единственным оправданием для него будет обвинительный приговор с назначением наказания в виде реального лишения свободы.

Уважаемый Суд! Мы понимаем, что в наше дни единолично принимать решение по такому делу, несмотря на все требования закона, практически невозможно. Как я уже сказал, это - не вопрос права. Это - вопрос политики, которая показывает, что можно, а что нельзя. Все больше и больше людей видят вокруг разные «нельзя». И это дело тоже - показатель того, что нельзя: нельзя выходить и высказывать свое мнение, нельзя приехать на переговоры с представителями федеральной власти и, не согласившись, встать и уйти. А если ты это сделал, ты будешь наказан. И с каждым днем все больше людей примеряют на себя все больше «нельзя»: родители говорят это детям, вышестоящий чиновник - нижестоящему, режиссер программы на ТВ или радио - ведущему, начальник следствия - следователю и т.д. И это «нельзя» настолько срослось с нами, что у нас внутри уже вырос «человек в мундире», который нам подсказывает, когда «нельзя». А почему? Да потому что как бы чего не вышло. Лучше не сделать, чем потом что-то выяснять. Лучше не сказать что-то, чем потом объясняться.

К примеру, я уверен, что президент Путин не звонил лично председателю КС Зорькину с требованием вынести положительное заключение по Соглашению. Судьи вполне добровольно проголосовали за положительное заключение, ведь "как бы чего не вышло".

Я уверен, что никто не звонит из ФСБ, администрации президента судьям, рассматривающим политически мотивированные уголовные дела. Судьи сами решают вынести неправосудные акты. Почему? Да "как бы чего не вышло".

Вот так и живем в стране, в которой "как бы чего не вышло". Может быть, поэтому у нас пока ничего и не выходит...

Ваша Честь! Как-то готовясь к очередному заседанию по нашему процессу, я нашел заметки с первого заседания по настоящему делу, где Ваша честь сказали следующее: «на меня никто здесь давить не будет!». Я очень надеюсь, что кроме Вашей совести, на Вас действительно никто давить не будет и Вы вынесете справедливое решение.

Исходя и сказанного мной, прошу признать моих подзащитных невиновными и полностью оправдать.