

**В судебную коллегия по уголовным делам
Верховного Суда Чеченской Республики**

Заявители:

Черкасов Александр Владимирович
(председатель Совета
Правозащитного центра «Мемориал»)

Орлов Олег Петрович
(член Совета Правозащитного
центра «Мемориал»)

Бахмин Вячеслав Иванович
(сопредседатель Московской
Хельсинкской группы)

Адрес для корреспонденции:
Малый Каретный переулок,
д. 12, Москва, 127051
телефон: +7 495 2253118

Заинтересованные лица:

руководитель СУ СК России по
Чеченской Республике Волков В.Г.

руководитель второго отдела
процессуального контроля СУ СК России по
Чеченской Республике Мухаметов Э.А.

Адрес: ул. Алтайская, д. 3, г. Грозный,
Чеченская Республика, 364000

АПЕЛЛЯЦИОННАЯ ЖАЛОБА

на постановление судьи Старопромысловского районного суда
г. Грозного Горчханова В.А. от 15.01.2021 об отказе в принятии к
рассмотрению жалобы, поданной в порядке ст. 125 УПК РФ

Судьей Старопромысловского районного суда г. Грозного
Горчхановым В.А. 15.01.2021 вынесено постановление, которым отказано в
принятии к рассмотрению нашей жалобы, поданной в порядке ст. 125 УПК
РФ. В ней обжаловались ответ руководителя второго отдела процессуального
контроля СУ СК России по Чеченской Республике Мухаметова Э.А. №396-

216/2-108-20 от 07.02.2020 на наше сообщение о преступлении, бездействие должностных лиц СУ СК России по Чеченской Республике в виде уклонения от регистрации и проверки нашего сообщения о преступлении, и содержалось требование об обязанности руководителя СУ СК России по Чеченской Республике устранить допущенные нарушения.

Указанное постановление является незаконным, необоснованным и подлежащим отмене.

Выводы суда, изложенные в постановлении, не соответствует фактическим обстоятельствам, установленным из поданной жалобы и прилагаемых к ней материалов (п. 1 ст. 389.15 УПК РФ). Судом допущено существенное нарушение уголовно-процессуального закона (п. 2 ст. 389.15 УПК РФ).

Несоответствие фактическим обстоятельствам состоит в том, что выводы суда не подтверждаются доказательствами, содержащимися в поданной жалобе и приложенных к ней материалах, также суд не учел изложенные в жалобе обстоятельства, которые могли существенно повлиять на его выводы (п. 1 и 2 ст. 389.16 УПК РФ).

Допущенное судом существенное нарушение уголовно-процессуального закона путем лишения нас гарантированного этим законом права обжалования в порядке ст. 125 УПК РФ решения и бездействия должностных лиц следственного органа, несоблюдения процедуры судопроизводства и иным путем повлияло на вынесение законного и обоснованного судебного решения (ч. 1. ст. 389.17 УПК РФ).

Суд, вследствие искаженной оценки им существа поданной жалобы, существенно нарушил уголовно-процессуальный закон, неправоммерно сделав вывод о том, что поданная нами жалоба не содержит предмета обжалования, предусмотренного ст. 125 УПК РФ.

При этом суд констатировал, что заявителями обжалуется ответ руководителя второго отдела процессуального контроля СУ СК России по ЧР Мухаметова Э.А. на обращение о проведении проверки о наличии в действиях Главы Чеченской Республики Кадырова Р.А. признаков преступлений, предусмотренных ч.2 ст.282, ч.2 ст.285, ч. 3 ст. 286 УК РФ, то есть действия должностного лица, полномочия которого не связаны с осуществлением уголовного преследования в досудебном производстве по уголовному делу.

Вопреки этой неправоммерной позиции суда ст. 125 УПК РФ прямо предусматривает возможность обжалования решений и бездействия следователя и руководителя следственного органа, а УПК РФ прямо наделяет их полномочиями, связанными с приемом, регистрацией и проверкой в порядке ст. 144-145 УПК РФ сообщений о преступлениях.

Из жалобы, поданной в порядке ст. 125 УПК РФ, и приложенной к ней копии сообщения №238/19 от 22.11.2019 усматривается, что нами сообщено в Следственный комитет РФ о преступлении в связи с тем, что 5 ноября 2019 года в показанном в эфире государственного телеканала ЧГТРК «Грозный»

Чеченской Республики выступлении Главы ЧР Кадырова Рамзана Ахматовича на чеченском языке были сделаны высказывания, возбуждающие ненависть и вражду к журналистам, газетам, правозащитникам, пользователям интернета и социальных сетей, допускающим критические публикации и комментарии об обстановке в Чеченской Республике. Он публично призвал остановить их, «убивая, сажая за решетку, делая ещё, что угодно».

Этими высказываниями Кадыров Р.А., пользуясь своим должностным положением, публично подорвал авторитет органов республиканской и федеральной власти, продемонстрировал пренебрежение к законам страны, конституционным принципам и демократическим ценностям.

В направленном нами сообщении содержалась просьба проверить действия Кадырова Р.А. на наличие следующих преступлений с принятием решения в соответствии со ст. 144-145 УПК РФ:

- ч. 2 ст. 282 УК РФ (действия, направленные на возбуждение ненависти либо вражды, по признаку принадлежности к какой-либо социальной группе, совершенные публично, в том числе с использованием средств массовой информации либо информационно-телекоммуникационных сетей, с использованием своего служебного положения, с угрозой применения насилия);

- ч. 2 ст. 285 УК РФ (злоупотребление должностными полномочиями, то есть использование лицом, занимающим государственную должность субъекта Российской Федерации, своих служебных полномочий вопреки интересам службы, если это деяние совершено из иной личной заинтересованности и повлекло существенное нарушение прав и законных интересов граждан или организаций либо охраняемых законом интересов общества или государства);

- ч. 3 ст. 286 УК РФ (превышение должностных полномочий, то есть совершение лицом, занимающим государственную должность субъекта Российской Федерации, действий, явно выходящих за пределы его полномочий и повлекших существенное нарушение прав и законных интересов граждан или организаций либо охраняемых законом интересов общества или государства, совершенных с угрозой применения насилия).

Подача жалобы в порядке ст. 125 УПК РФ была обоснована нами тем, что вместо сведений о решении, принятом по существу сообщения о преступлении, мы получили ответ руководителя второго отдела процессуального контроля СУ СК России по Чеченской Республике Мухаметова Э.А. №396-216/2-108-20 от 07.02.2020, который дан в нарушение действующего законодательства. Копия ответа нами была приложена к жалобе, поданной в порядке ст. 125 УПК РФ.

Ответ вместо извещения о решении, принятом по существу сообщения о преступлении, представлял собой уведомление об отсутствии достаточных данных для проверки в порядке ст. 144-145 УПК РФ. При этом в ответе была приведена ссылка на то, что в средствах массовой информации

опубликованы опровержения сведений о высказываниях Кадырова Р.А. и объяснения, в том числе самого Кадырова Р.А., о недостоверном переводе и неверной интерпретации его высказываний в выступлении на чеченском языке.

Данный ответ нарушает требования ст. 144-145 УПК РФ о порядке рассмотрения сообщений о преступлениях и решениях, принимаемых по результатам их рассмотрения. В этом случае надлежало сообщить о возбуждении уголовного дела, об отказе в его возбуждении или о передаче сообщения по подследственности.

Объективная оценка достоверности перевода и интерпретации высказываний Кадырова Р.А. могла быть сделана только по результатам исследования специалистами в рамках процессуальной проверки в порядке ст. 144-145 УПК РФ или экспертами в ходе расследования возбужденного уголовного дела.

Обжалованный в суд ответ №396-216/2-108-20 от 07.02.2020 надлежит расценивать как укрывательство сообщения о преступлении от регистрации и проверки в порядке, установленном УПК РФ.

Мы являемся правозащитниками, неоднократно критиковавшими нарушения закона и прав человека в Чеченской Республике. Высказывания Кадырова Р.А. направлены непосредственно против нас, нарушают наше право на свободу выражения мнения, возбуждают ненависть и вражду в отношении нас, побуждают к совершению против нас преступлений.

Ранее, после высказывания Кадыровым Р.А. недовольства их деятельностью, были совершены убийства журналиста и правозащитника. Были застрелены журналист «Новой газеты» Анна Политковская и сотрудник Правозащитного центра «Мемориал» Наталья Эстемирова.

Также в декабре 2019 года в социальной сети «ВКонтакте» пользователем Иконниковой А., которая называет себя «киллером Кадырова», были размещены сообщения, содержащие угрозы убийством и расправой в адрес сотрудников ПЦ «Мемориал» и лично члена Совета ПЦ Олега Петровича Орлова.

Мы связываем данные угрозы с высказываниями главы Чеченской Республики Кадырова Рамзана Ахматовича, прозвучавшими 5 ноября 2019 года в эфире государственного телеканала ЧГТРК «Грозный», когда он публично призвал остановить правозащитников, «убивая, сажая за решетку, делая ещё, что угодно». По данному факту также было подано сообщение в Следственный комитет РФ.

В совокупности эти факты дают основания полагать, что высказывания Кадырова Р.А., во-первых, возбуждают среди населения ненависть и вражду, а во-вторых, несут в себе реальную угрозу жизни и здоровью правозащитников.

По нашему сообщению о преступлении должны были принять конкретное решение по существу в установленный законом срок. В данном случае одно из решений, предусмотренных ст. 145 УПК РФ.

В результате ненадлежащего рассмотрения должностным лицом СУ СК России по Чеченской Республике сообщения о преступлении и бездействия со стороны следственного органа противоправные действия были продолжены.

Журналист "Новой газеты" Елена Милашина, которая неоднократно писала критические статьи о руководстве Чеченской Республики, и сотрудничающий с Правозащитным центром «Мемориал» адвокат Марина Дубровина были избиты в г. Грозный 06.02.2020. Указанный выше пользователь сети «ВКонтакте» продолжила распространять угрозы, в том числе в сообщении от 13.02.2020 г., направленном журналисту «Новой газеты» Елене Милашиной. Этому посвящена публикация «Я — киллер Кадырова...» в «Новой газете».

Суд при вынесении постановления от 15.01.2021 не учел как эти изложенные в поданной в порядке ст. 125 УПК РФ жалобе обстоятельства, так и наличие в УПК РФ таких полномочий должностных лиц следственного органа как прием, регистрация и разрешение сообщений о преступлениях.

Должностные лица СУ СК РФ по Чеченской Республике не осуществили данные полномочия в отношении нашего сообщения о преступлении в связи с их бездействием, которое и было нами обжаловано в Старопромысловский районный суд г. Грозного.

Вместо учета вышеизложенного, суд в обжалуемом постановлении решение и бездействие должностного лица СУ СК РФ по Чеченской Республике Мухаметова Э.А. и иных должностных лиц данного следственного органа неправомерно, вопреки фактическим обстоятельствам, указанным в поданной нами в порядке ст. 125 УПК РФ жалобе, расценил как действия должностного лица, полномочия которого не связаны с осуществлением уголовного преследования в досудебном производстве по уголовному делу.

В п.8 и 9 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 10 февраля 2009 г. №1 «О практике рассмотрения судами жалоб в порядке статьи 125 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» указаны случаи, в которых суд выносит постановление об отказе в принятии жалобы к рассмотрению.

Исходя из существа поданной нами в порядке ст. 125 УПК РФ жалобы, оснований для отказа в принятии ее к рассмотрению не было, решение по ней могло быть принято только путем проведения разбирательства, предусмотренного ст. 125 УПК РФ.

Более того, п. 2 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 10 февраля 2009 г. №1 прямо предусматривает, что помимо постановлений дознавателя, следователя и руководителя следственного органа об отказе в возбуждении уголовного дела и о прекращении уголовного дела судебному обжалованию в соответствии с частью 1 статьи 125 УПК РФ подлежат иные решения и действия (бездействие) должностных лиц, принятые на досудебных стадиях уголовного судопроизводства, если они способны

причинить ущерб конституционным правам и свободам участников уголовного судопроизводства или иных лиц, чьи права и законные интересы нарушены, либо могут затруднить доступ граждан к правосудию. К затрудняющим доступ граждан к правосудию следует относить такие действия (бездействие) либо решения должностных лиц, ограничивающие права граждан на участие в досудебном производстве по уголовному делу, которые создают гражданину препятствие для дальнейшего обращения за судебной защитой нарушенного права. К ним относятся, например, отказ в признании лица потерпевшим, **отказ в приеме сообщения о преступлении либо бездействие при проверке этих сообщений**, постановление о приостановлении предварительного следствия и другие.

Таким образом, при вынесении постановления от 15.01.2021 проигнорировано указание Верховного Суда РФ на то, что бездействие при проверке сообщений о преступлении, которое имело место в нашем случае, подлежит обжалованию в порядке ст. 125 УПК РФ.

В связи с вышеперечисленными обстоятельствами судом было допущено существенное нарушение уголовно-процессуального закона в виде неприменения ст. 125 УПК РФ, которое путем лишения и ограничения гарантированных нам УПК РФ прав, несоблюдения процедуры судопроизводства и иным путем повлиало на вынесение законного и обоснованного судебного решения и повлекло его незаконность и необоснованность. Поскольку выводы суда, изложенные в постановлении, не соответствуют фактическим обстоятельствам, установленным из поданной жалобы и прилагаемых к ней материалов, принятое судом решение также является незаконным и необоснованным.

Вследствие принятого решения причинен ущерб нашим конституционным правам и свободам и затруднен для нас доступ к правосудию. Мы лишены права на предусмотренную ч. 1 ст. 45 Конституции РФ государственную защиту наших прав и свобод. В нарушение ст. 52 Конституции РФ мы лишены доступа к правосудию и компенсации причиненного ущерба.

Статья 2 Европейской конвенции по правам человека (далее — Конвенции) предписывает государству не только воздерживаться от преднамеренного и незаконного лишения жизни, но и принимать надлежащие меры для защиты жизни лиц, находящихся под его юрисдикцией. Европейский суд по правам человека признает, что государство нарушает свою позитивную обязанность по защите жизни гражданина, если в условиях, когда существует реальная и непосредственная угроза (известная национальным властям) жизни этих лиц, не предпринимает никаких действий по их защите. «Обязательство государства в этом отношении выходит за рамки его основной обязанности обеспечивать право на жизнь путем введения в действие эффективных положений уголовного права для предотвращения совершения преступлений против личности, подкрепленного правоохранительными органами, для предотвращения,

пресечения и наказания за нарушения таких положений. Статья 2 Конвенции может также предусматривать в определенных обстоятельствах позитивное обязательство властей принимать превентивные оперативные меры для защиты лица, жизни которого угрожает опасность в результате преступных действий другого лица» (постановление R.R. и другие против Венгрии, № 19400/11 от 04.12.12, §29).

В соответствии с ч. 1 ст. 389.4. УПК РФ апелляционная жалоба на решение суда первой инстанции может быть подана в течение 10 суток со дня вынесения решения. В силу ч. 1 ст. 389.5 УПК РФ в случае пропуска срока апелляционного обжалования по уважительной причине лица, имеющие право подать апелляционную жалобу, могут ходатайствовать перед судом, вынесшим обжалуемое решение, о восстановлении пропущенного срока.

Копия обжалуемого постановления от 15.01.2021 из почтового отделения г. Грозного направлена 22.01.2021, в почтовое отделение по указанному в нашей жалобе адресу поступила 27.01.2021. Копия конверта с почтовыми штампами, подтверждающими даты направления и поступления, прилагается к настоящей апелляционной жалобе. Оригинал почтового конверта находится у заявителей, которые готовы предоставить его суду для обозрения.

Таким образом, срок апелляционного обжалования пропущен по уважительной причине в связи с несвоевременным направлением (вручением) судом копии обжалуемого постановления от 15.01.2021, в связи с чем ходатайствуем о восстановлении срока.

С учетом изложенного, постановление судьи Старопромысловского районного суда г. Грозного Горчханова В.А. от 15.01.2021 по нашей жалобе, поданной в порядке ст. 125 УПК РФ, подлежит отмене с вынесением иного судебного решения или передачей жалобы на новое судебное разбирательство в суд первой инстанции.

В соответствии со ст. 389.1-389.6 УПК РФ и руководствуясь ст. 389.15-389.33 УПК РФ,

ПРОШУ:

1. Восстановить срок апелляционного обжалования.
2. Отменить постановление судьи Старопромысловского районного суда г. Грозного Горчханова В.А. от 15.01.2021 об отказе в принятии к рассмотрению жалобы, поданной Черкасовым А.В., Орловым О.П., Бахминым В.И., Боршевым В.В., Макаровым Д.А. в порядке ст. 125 УПК РФ.
3. Вынести судебное решение об удовлетворении указанной жалобы или о ее передаче на новое судебное разбирательство в суд первой инстанции.

Приложение: - копия конверта, с почтовыми штампами, подтверждающими даты направления и поступления постановления судьи Старопромысловского районного суда г. Грозного Горчханова В.А., на 2 л.

- надлежащим образом заверенная копия постановления судьи Старопромысловского районного суда г. Грозного Горчханова В.А. от 15.01.2021 на 1л.

"05" февраля 2021 г.

Заявители

А.В.Черкасов

О.П.Орлов

В.И. Бахмин