

Истец Красненков А.А.
Ответчик Правозащитный центр «Мемориал»

Возражения ответчика относительно исковых требований о защите чести, достоинства, деловой репутации, возмещении морального вреда

А.А.Красненков обратился в Тверской суд г. Москвы, требуя обязать Правозащитный центр «Мемориал» опровергнуть на своем сайте следующие фрагменты из статьи «Представитель Рамзана Кадырова вводит журналистов в заблуждение» от 30.09.2010:

- *Представитель Рамзана Кадырова вводит журналистов в заблуждение*
- *Андрей Красненков, представитель Рамзана Кадырова в уголовном деле по обвинению Олега Орлова в клевете, систематически сообщает журналистам недостоверную информацию.*
- *Ранее, в ходе предварительного следствия по уголовному делу против Орлова, Красненков аналогичным образом пытался ввести в заблуждение и следствие.*
- *Красненков сознательно искажает факты.*
- *Таким образом, мы можем констатировать: представитель Рамзана Кадырова Андрей Красненков говорит неправду, стремясь очернить ПЦ «Мемориал» и Председателя его Совета, ввести СМИ в заблуждение, как ранее он пытался сделать в ходе следствия. Не менее «точно» представитель Кадырова излагает журналистам и ряд других сюжетов, связанных со встречей Президента ЧР с правозащитниками и т.п.*

и взыскать с ПЦ «Мемориал» в его пользу в качестве морального вреда 500 000 р.

Правозащитный Центр «Мемориал» не признает исковых требований А.Красненкова.

Согласно Постановлению Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 февраля 2005 г. N 3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц», «обстоятельствами, имеющими в силу статьи 152 Гражданского кодекса Российской Федерации значение для дела, которые должны быть определены судьей при принятии искового заявления и подготовке дела к судебному разбирательству, а также в ходе судебного разбирательства, являются: факт распространения ответчиком сведений об истце, порочащий характер этих

сведений и несоответствие их действительности. При отсутствии хотя бы одного из указанных обстоятельств иск не может быть удовлетворен судом».

Ни в одном из фрагментов, оспариваемых Истцом, не присутствуют все требуемые ст.152 ГК РФ обстоятельства.

В частности, все указанные фрагменты являются соответствующими действительности.

Так в радиопередаче «Все главное сегодня» в эфире радиостанции «Русская служба новостей» 15.09.2010, текст которой размещен на сайте радиостанции в сети Интернет по адресу <http://www.rusnovosti.ru/guests/visitor/42619/109394/>, А.Красненков несколько раз сообщил журналистам и слушателям недостоверную информацию, вводя их в заблуждение, а именно:

1. *«Мы прежде всего уличаем не столько Эстемирову, сколько обвиняем Орлова как председателя, что он вполне сознательно распространял эту клеветническую информацию. У меня есть шикарные доказательства их вины. ... Но самое интересное, если он никогда не имел умысла оклеветать Рамзана Ахматовича, почему же в ходе судебного заседания 25 сентября 2009 года они пытались приобщить к материалам гражданского дела сфальсифицированную, подложную расшифровку видеозаписи?»*

В данном высказывании А.А.Красненкова содержится утверждение о том, что представители ПЦ «Мемориал» *«пытались приобщить к материалам гражданского дела сфальсифицированную, подложную расшифровку видеозаписи».*

Согласно Словарю русского языка, слово «фальсификация» имеет следующие значения:

1. Подделывание чего-л. ;
2. Подмена чего-л. подлинного, настоящего ложным, мнимым;
3. Подделанная вещь, выдаваемая за настоящую; подделка;

а слово «подложный» - являющийся подлогом; поддельный, фальшивый.

(Словарь русского языка: В 4-х т. / РАН, Ин-т лингвистич. исследований. — 4-е изд., стер. — М.: Рус. яз.; Полиграфресурсы, 1999. <http://feb-web.ru/feb/mas>)

А.А.Красненков, таким образом, обвинил представителей ПЦ «Мемориал» в совершении преступления, ответственность за которое установлена ч.1 ст.303 УК РФ.

Между тем, как следует из протокола судебного заседания, на первом судебном заседании по гражданскому делу 25.09.2009 в удовлетворении ходатайства представителя ПЦ «Мемориал» о приобщении к материалам дела диска с видеозаписью и расшифровки диска судом было отказано в связи с тем, что «расшифровка видеозаписи не соответствует содержанию диска». Данное

несоответствие, выявленное судом при сверке видеозаписей с расшифровками, выразилось в том, что суду была представлена расшифровка лишь тех высказываний должностных лиц Чечни, на которые Ответчики ссылались в суде, без вводных слов дикторов и корреспондентов. В связи с отказом суда в удовлетворении ходатайства, к следующему судебному заседанию, состоявшемуся 06.10.2009, расшифровки сюжетов были дополнены, и ходатайство о приобщении диска и его расшифровки было удовлетворено, что подтверждается протоколом судебного заседания. Содержательная часть расшифровок видеозаписей осталась при этом без изменений, она еще до подачи ходатайства о приобщении этих материалов к делу излагалась в возражениях Ответчиков на исковое заявление Р.Кадырова и выступлении в судебном заседании О.П.Орлова.

А.А.Красненков, присутствовавший на заседаниях по гражданском делу и ознакомившийся, судя по его заявлению, с протоколами заседаний, не мог не знать о том, что его высказывания о том, что Ответчики «пытались приобщить к материалам гражданского дела сфальсифицированную, подложную расшифровку видеозаписи» является ложным, и умышленно вводил в заблуждение журналистов и слушателей радиопередачи.

2.«Да. И вот Орлов кругом заявляет якобы об открытости, доступности и гласности «Мемориала». Мол, все материалы этого суда размещены на сайте. Но почему нет полной копии этого протокола, где четко по белому написано, что ходатайство оставить без удовлетворения, так как расшифровка видеозаписи не соответствовала содержанию диска. Более того, когда проверялась эта расшифровка на предмет ее соответствия видеозаписи, прошло более пяти часов. Представители «Мемориала» давай упрашивать суд поверить им на слово, поскольку «мы все устали, там очень много видеосюжетов». Я говорю «Сколько там сюжетов?» – «Ой, целых семь». Судья: «Продолжительность какая?» – «17 минут». Она говорит: «Будем проверять». После проверки первого же видеосюжета их ходатайство было отклонено».

В данном высказывании А.А.Красненкова содержится несколько недостоверных, ложных утверждений. В частности, на сайте ПЦ «Мемориал» по адресу <http://www.memo.ru/2010/09/29/p2.pdf> размещена полная отсканированная копия протокола судебного заседания по гражданскому делу 25.09.2009 г.

Не соответствует действительности и изложенная А.Красненковым версия сверки судом расшифровки с видеозаписью. Ни утверждение А.Красненкова о том, что Ответчики ходатайствовали об отказе от такой сверки, ни его утверждение о том, что он ходатайствовал о такой сверке не находят подтверждения в протоколе судебного заседания, но опровергаются многочисленными свидетелями судебного заседания, присутствовавшими в зале, аудиозаписями судебного заседания.

3.«Второй момент. Эти события произошли уже в ходе второго судебного заседания, 6 октября. «Мемориал» устами своих представителей Давидяса и Решетниковой напрямую обвинили – напрямую, повторяю – обвинили Рамзана Ахматовича в организации убийств адвоката Станислава Маркелова, Анастасии Бабуровой, потом, руководителя неправительственной коммерческой организации «Спасем поколение» Заремы Садуллаевой. Да Садуллаева на имидж Кадырова работала, она помогала детям. Ну, о раскрытии преступления по убийству адвоката и журналистки вам известно. Они напрямую его обвиняли, без всяких доказательств. Притом гневно».

Утверждения А.Красненкова о том, что представители ПЦ «Мемориал» «напрямую обвинили» Р.Кадырова в организации убийств С.Маркелова, А.Бабуровой, З.Сайдуллаевой также являются ложными. Они не находят подтверждения в протоколе судебного заседания. Все выступления стороны Ответчиков в прениях были записаны, их транскрипты размещены на сайте ПЦ «Мемориал», а сами аудиозаписи могут быть предоставлены суду.

Вышеуказанные утверждения, сделанные в СМИ, не только явно недостоверны и ложны. Поскольку А.Красненков присутствовал в зале суда, имел возможность ознакомиться с протоколами судебных заседаний, эти утверждения не могут не быть осознанным введением СМИ в заблуждение.

Даже только факт, что только в одном интервью А.Красненков сделал несколько заведомо ложных заявлений в связи с действиями ПЦ «Мемориал» и его представителей, позволяет утверждать, что А.Красненков систематически сообщает журналистам недостоверную информацию. Однако аналогичные ложные утверждения А.Красненков делал неоднократно и в других СМИ. Так в эфире радиостанции «Эхо Москвы» 14.09.2010 г. (<http://echo.msk.ru/news/710501-echo.html>) он сказал:

"Говоря о социально-политических обвинениях Рамзана Кадырова, Орлов и его свидетели говорили о том, что Рамзан Кадыров причастен не только к убийству Натальи Эстемировой, но и Умара Исраилова, адвоката Станислава Маркелова, журналистки "Новой газеты" Анастасии Бабуровой. Они его упрекали в организации конкретных преступлений. И это является еще одной доказательной базой, что обвинения Орлова носили преднамеренный характер.

В материалах дела приобщен протокол судебного заседания 25 сентября 2009 года, прошедшего в Тверском суде, в котором четко указано, что заявленное "Мемориалом" ходатайство о приобщении распечатки семи видеосюжетов с участием Рамзана Кадырова им было отказано, поскольку текст распечатки не соответствовал материалам видеозаписи. Налицо сфабрикованный документ".

По сообщению газеты «Коммерсантъ» (№169 от 14.09.2010 г, <http://www.kommersant.ru/doc.aspx?DocsID=1503700&NodesID=7>), «... самое громкое заявление сделал господин Красненков. "Я обязательно обнародую в суде информацию о том, что Эстемирова составляла фальсифицированные жалобы о судьбе

одного из боевиков, которого защищал "Мемориал", и представляю сведения Интерпола по работе "Мемориала" в Чечне", – пообещал он».

В этих высказываниях содержатся несоответствующие действительности утверждения о том, что «Орлов и его свидетели говорили о том, что Рамзан Кадыров причастен не только к убийству Натальи Эстемировой, но и Умара Исраилова, адвоката Станислава Маркелова, журналистки "Новой газеты" Анастасии Бабуровой. Они его упрекали в организации конкретных преступлений», о том, что «Налицо сфабрикованный документ», о том, что «Эстемирова составляла фальсифицированные жалобы о судьбе одного из боевиков, которого защищал "Мемориал"». Равно ложным было и обещание А.Красненкова представить «сведения Интерпола по работе "Мемориала" в Чечне».

В ходе предварительного следствия по уголовному делу по обвинению О.П.Орлова в клевете на Р.Кадырова А.Красненков, будучи представителем Р.Кадырова, обратился 9 июля 2010 г. с ходатайством к следователю СЧ СУ при УВД по ЦАО г Москвы капитану юстиции Хатченковой Ю.В. В этом ходатайстве А.Красненков утверждает, что «Орлов О.П и его защитники в судебном заседании пытались ввести судью в заблуждение относительно содержания DVD-диска, на котором якобы с их слов содержались призывы Кадырова Р.А. к незаконным на территории Чеченской Республики и т.п., и пытались приобщить к материалам гражданского дела только расшифровку видеозаписи, без диска, мотивируя своё ходатайство длительностью судебного заседания. Однако, в ходе судебного заседания, по моему настоянию, после просмотра DVD-диска было установлено несоответствие расшифровки с содержанием диска, о чём в протокол была сделана соответствующая запись».

Это высказывание является практически целиком ложным. Орлов О.П. и его защитники не пытались ввести судью в заблуждение, не пытались приобщить к материалам гражданского дела только расшифровку видеозаписи, без диска; имевшее технический характер и исправленное к следующему судебному заседанию несоответствие расшифровки содержанию диска было установлено судом безо всякого настояния А.Красненкова. Данные обстоятельства вытекают из протоколов судебных заседаний 25.09.09 и 06.10.09. Поскольку фактические обстоятельства не могли не быть известными А.Красненкову, утверждения, содержащиеся в его ходатайстве следователю, не могут быть расценены иначе, как попытка сознательного введения следствия в заблуждение.

И заведомо ложные сведения, сообщавшиеся А.Красненковым СМИ, и заведомо ложные сведения, изложенные им в ходатайстве следователю, формируют негативный образ ПЦ «Мемориал» и Председателя его Совета

О.П.Орлова, приписывая им бесчестные и даже преступные действия. Сообщение этих ложных сведений – осознанная попытка очернить ПЦ «Мемориал» и Председателя его Совета.

Оспариваемое А.Красненковым утверждение *«Не менее «точно» представитель Кадырова излагает журналистам и ряд других сюжетов, связанных со встречей Президента ЧР с правозащитниками и т.п.»*, вообще говоря, не является порочащим, т.к. может быть понято лишь так, что он неточно излагает «ряд других сюжетов, связанных со встречей Президента ЧР с правозащитниками и т.п.». В то же время это утверждение не является ложным. С другой стороны, данное утверждение не является и утверждением о фактах. Оно является оценочным суждением, выражающим мнение о высказываниях А.Красненкова.

Тем не менее, как показано выше, А.Красненков не просто не точно, но и явно ложно излагал обстоятельства, связанные с гражданским процессом.

В упомянутой радиопередаче А.Красненков заявил, что *«Орлов и его свидетели многократно, в том числе в ходе гражданского процесса в Тверском суде рассказывали о некоей мифической встрече с Рамзаном Ахматовичем в 2008 году, точнее, 22 февраля 2008 года. Они себя позиционируют так, будто там случилось нечто. Словно они уличили Рамзана Ахматовича в чем-то таком недостойном, а себя показали с лучшей точки зрения»*. Позднее, в той же передаче А.Красненков сообщил, что встреча эта имела место, т.е. не была «мифической». А *«...мифическая какая-то женщина, которая якобы передала» <жалобу>*.

Одно это не позволяет говорить о точности информации А.Красненкова о встрече Р.Кадырова с правозащитниками. Из его изложения невозможно понять не только, в чем кто-то уличил Р.Кадырова, а кто заявлял о том, что *«показал себя с лучшей точки зрения»*, но и вообще, имела ли место такая встреча.

Далее А.Красненков сообщает: *«Когда поехали на следующий день, кстати, на это видеозапись есть, поехали проверять, искать, кто же там жаловался. Никого не нашли. Женщину, которая якобы Эстемировой передала, тоже не нашли»*. А.Красненков на упомянутой встрече не присутствовал. Присутствовавшая на данной встрече З.Ф.Светова в статье в газете «Новые известия», текст которой прилагается, излагает указанные обстоятельства иначе:

«Мемориальцы» передали Рамзану Кадырову письмо, которое, правда, предназначалось не ему, а Дмитрию Медведеву. ... «Хорошо, что пишут Медведеву, – заметил Рамзан Кадыров, начав читать письмо. – Но что же такое она пишет: «Кадыров не знает, что здесь происходит»? Я знаю все, что происходит у меня в республике. У меня везде свои люди. Даже в маршрутном такси. Пусть мэр Грозного возьмет с собой Наталью Эстемирову, и они поедут туда, где проживает эта женщина. С сегодняшнего дня Наталья будет руководить Общественным советом при мэрии». ... выяснилось, что инициатор письма Медведеву, жительница «Шанхая» Роза Чаниева, свою ситуацию описала весьма неточно. Ее семье уже выделили два участка и двухкомнатную квартиру. Казалось бы, чего еще не хватает?

Мэр Грозного «предъявил» жалобницу Светлане Ганнушкиной. Роза вела себя совсем не как просительница.
- Вам выделили участки? Дали стройматериалы, квартиру? - спросил мэр.
- Квартира мне не нужна, - ответила Роза. - У меня была скотина, огород. А если вы о квартире, сноха туда ходила, и ей сказали, что там уже кто-то поставил дверь».


Таким образом, есть все основания утверждать, что А.Красненков «точно» изложил журналистам сюжет, связанный со встречей Президента ЧР с правозащитниками.

Вышеизложенное показывает, что оспариваемые А.Красненковым утверждения соответствуют действительности, а утверждение о том, что «не менее «точно» представитель Кадырова излагает журналистам и ряд других сюжетов, связанных со встречей Президента ЧР с правозащитниками и т.п.», являясь соответствующим действительности, не является порочащим.


В этой связи просим отказать А.Красненкову в удовлетворении его исковых требований.

Приложения:

1. Протокол судебного заседания 06.10.09 по иску А.Кадырова к ПЦ «Мемориал» и О.Орлову о защите чести и достоинства;
2. Ходатайство А.Красненкова от 09.07.2010;
3. Текст радиопередачи «Все главное сегодня» радиостанции «Русская служба новостей» от 15.09.2010;
4. Текст статьи З.Световой в газете «Новые Известия»;
5. Текст новости с сайта радиостанции «Эхо Москвы» «Адвокат президента Чечни Андрей Красненков пообещал сенсацию»;
6. Текст статьи «"Мемориал" выводят на связь с боевиками» на сайте газеты «Коммерсантъ».

Председатель Совета ПЦ «Мемориал»  О.П.Орлов

Представитель по доверенности  С.К.Давидис

Представитель по доверенности  А.Г.Каретникова