



ПРОКУРАТУРА
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
ПРОКУРАТУРА г. МОСКВЫ

ПРОКУРАТУРА ЦЕНТРАЛЬНОГО
АДМИНИСТРАТИВНОГО ОКРУГА

ул. Льва Толстого, д. 8, стр. 1,
Москва, 119021

240

В Хамовнический районный
суд г. Москвы

по уголовному делу №1-5/11
(следственный №310555)
по обвинению Орлова О.П.
по ч.3 ст.129 УК РФ

~~22.06.2011~~ № ~~12-02-2011~~

(Мировой судья 363 судебного участка
района Хамовники г.Москвы Морозова К.А.)

В Хамовнический районный суд г. Москва 22.06.11г

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ПРЕДСТАВЛЕНИЕ

г. Москва

22 июня 2011 г.

Приговором мирового судьи 363 судебного участка района Хамовники города Москвы Морозовой К.А. от 14.06.2011

Орлов Олег Петрович 04.04.1953., уроженец города Москвы, гражданин РФ, имеющий высшее образование, женатый, председатель Межрегионального «Правозащитного центра «Мемориал», зарегистрированный по адресу : города Москва, ул. Флотская д.28 корп.2 кв. 188, ранее не судимый,

оправдан по предъявленному обвинению в совершении преступления, предусмотренного ч.3 ст. 129 УК РФ, на основании п.3 ч.2 ст.302 УПК РФ.

В соответствии со ст. 297 УПК РФ, приговор суда признается законным, обоснованным и справедливым, если он постановлен в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона и основан на правильном применении уголовного закона.

Установлено, что выводы суда, изложенные в приговоре, не соответствуют фактическим обстоятельствам уголовного дела, установленным судом - выводы суда не подтверждаются доказательствами, исследованными в судебном заседании, судом не учтены обстоятельства, которые могли существенно повлиять на выводы суда, в связи с чем приговор суда является незаконным и необоснованным и подлежит отмене.

Так, суд, оправдывая Орлова О.П., указал на отсутствие у подсудимого прямого умысла на распространение в отношении Кадырова Р.А. ложных сведений, содержащихся в пресс-релизе МОО «ПЦ Мемориал» от 16.07.2009.

д. № 1418 от 22.06.2011 г.
МИРОВОЙ СУДЬЯ В ГОРОДЕ МОСКВЕ
СУДЕБНЫЙ УЧАСТОК № 363
РАЙОН Хамовники

Указанное решение судом основано на показаниях подсудимого Орлова О.П. о политическом подтексте своих высказываний в отношении Кадырова Р.А., так как он говорил о политической вине Президента Чеченской Республики Кадырова Р.А., ответственного за положение дел в республике и защиту прав и свобод человека и гражданина, а также сведений, полученных им ранее от погибшей Эстемировой Н.Х. об угрозах в ее адрес со стороны Кадырова Р.А.

В основу вынесенного оправдательного приговора судом также положены показания свидетелей защиты Ганнушкиной С.А., Черкасова А.В., Локшиной Т.И., Сокирянской Е.Л., Шведова Г.С., Каляпина И.А., Мцанакяна А.Г., Световой З.С. о сведениях, ставших известными им от погибшей Эстемировой Н.Х., об угрозах в ее адрес со стороны Президента Чеченской Республики Кадырова Р.А.

Объективный анализ собранных по настоящему уголовному делу доказательств, приведенных в обвинительном заключении и исследованных в судебном заседании, позволяет сделать обоснованный вывод о доказанности вины подсудимого Орлова О.П. в предъявленном обвинении и несоответствии выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам уголовного дела.

В описательно-мотивировочной части приговора указано, что судом установлено, что 16 июля 2009 года в 15 часов 00 минут Орлов О.П. в помещении Независимого Пресс-центра участвуя на запланированной им пресс-конференции, посвященной убийству сотрудника МОО «ПЦ «Мемориал» Эстемировой Н.Х., осуществлявшей свою деятельность по соблюдению прав и основных свобод человека на территории Чеченской Республики, в присутствии приглашенных на данную пресс-конференцию журналистов и представителей различных СМИ публично высказал в отношении Президента Чеченской Республики Кадырова Р.А. сведения, обвинив того в совершении особо тяжкого преступления, а также дал указание о размещении в сети Интернет на сайте «<http://www.memo.ru>», не являющимся согласно сведениям РОСКОНАДЗОРА электронным средством массовой информации, в статье «Заявление ПЦ «Мемориал» высказываний следующего содержания: «Я знаю, я уверен в том, кто виновен в убийстве Наташи Эстемировой. Мы все этого человека знаем. Зовут его Рамзан Кадыров, это президент Чеченской Республики. Рамзан уже угрожал Наталье, оскорблял, считал ее своим личным врагом. Мы не знаем, отдал ли он приказ сам или это сделали его ближайшие соратники, чтобы угодить начальству. А Президента Медведева, видимо, устраивает убийца в качестве руководителя одного из субъектов РФ».

Однако данные выводы противоречат фактическим обстоятельствам уголовного дела, поскольку в ходе судебного следствия установлено, что Орлов О.П. публично высказал в адрес Президента Чеченской республики Кадырова Р.А. сведения клеветнического характера на запланированной им пресс-конференции 16.07.2009 в помещении независимого Пресс-центра по адресу г.Москва, ул.Пречистенка д.17/9 , которые ранее 15.07.2009 в ходе

проведения им же в офисе №36С по месту фактического нахождения «ПЦ «Мемориал» по адресу: г.Москва, Милютинский пер. д.18А. экстренной пресс-конференции, и которые по его указанию р. сети Интернет в статье «Заявление ПЦ «Мемориал» об убийстве Эстемировой.

По смыслу уголовного закона ответственность за клевету при наличии у виновного прямого умысла на содеянное, то случае, если он заведомо осознавал ложность сообщаемых и порочащих честь и достоинство других лиц или подрывающих их и желал их распространить, при этом умысел виновного на унижение чести и достоинства потерпевшего.

В соответствии со ст.49 Конституции РФ и ст. 14 УПК РФ обвиняемый в совершении преступления считается невиновным, пока виновность не будет доказана в предусмотренном уголовно-процессуальным законом порядке и установлена вступившим в законную силу решением суда.

Обвиняемый Орлов О.П., публично высказывая в адрес Кадырова обвинения в убийстве Эстемировой Н.Х., четко осознавал, что виновность Кадырова Р.А. не только не установлена приговором суда, но и не существует никаких объективных данных, свидетельствующих о причастности последнего к совершению убийства.

Выводы суда о том, что подсудимый всего лишь сообщил известные ему факты и, таким образом, добросовестно относился к правдивости изложенных им сведений, также не опровергнут материалами уголовного дела.

Так, стороной защиты ни в ходе предварительного следствия, ни на стадии рассмотрения уголовного дела в суде не предъявлены доказательства истинности осведомленности подсудимого о причастности Кадырова Р.А. к совершению убийства - очевидцы преступления.

Между тем, из допросов в судебном заседании свидетелей Мальсаговой А.А., Нухажиева Н.С., Кагировой Р.А., Дзубайра Джумалиева У.С., у которых с погибшей Эстемировой Н.Х. сложились нормальные взаимоотношения, следует, что конфликтных ситуаций между ней и Президентом Чеченской Республики Кадыровым Р.А. не было, они находились в процессе диалога на почве обсуждения вопросов, связанных с соблюдением прав на территории республики. В качестве свидетелей убийства свидетели видят желание «определенных» сил дискредитировать действующую в республике власть.

Аналогичные по существу показания дал допрошенный потерпевший Кадыров Р.А., который ходатайствовал перед судом постановить обвинительный приговор и назначить Орлову справедливое наказание.

Таким образом, у подсудимого Орлова О.П. отсутствовали объективные причины для публичного утверждения о виновности Кадырова

убийстве, а его версия мотивов высказанных обвинений в адрес Кадырова Р.А. является лишь способом избежать уголовной ответственности за содеянное.

О том, что обвинения в убийстве, выдвинутые подсудимым в адрес Кадырова Р.А., были высказаны в форме утверждения о факте, установлено заключением проведенной лингвистической судебной экспертизы.

Допрошенные в суде свидетели - работники МОО «ПЦ Мемориал» Орлов И.Н. и Климова Ю.А. показали, что 15 июля 2009 года после известия о смерти Эстемировой Н.Х. к ним в центр стали поступать многочисленные обращения с просьбой дать комментарии о происшествии. Именно после этого, в тот же день, подсудимый Орлов О.П. выступил на пресс-конференции, а также поручил разместить изложенные им сведения на сайте организации, которые заведомо для него были ложными.

Анализом показаний свидетелей Орлова И.Н. и Климовой Ю.А. в совокупности с другими материалами уголовного дела установлено, что в поведении подсудимого преобладала эмоциональная составляющая, когда его действия были продиктованы сиюминутными побуждениями.

Помимо изложенных выше доказательств, вина Орлова О.П. в совершении инкриминируемого ему преступления подтверждается решением Тверского районного суда г. Москвы от 06 октября 2009 года, согласно которому сведения, размещенные в Интернете на сайте МОО «ПЦ «Мемориал» www.memo.ru «Заявление «ПЦ «Мемориал» об убийстве Натальи Эстемировой, признаны не соответствующими действительности, порочащими честь, достоинство и деловую репутацию Кадырова Р.А., в связи с чем суд обязал МОО «ПЦ «Мемориал» опубликовать опровержения, и данным решением взыскал с ответчиков в пользу Кадырова Р.А. денежную компенсацию морального вреда, что в соответствии с положениями ст.90 УПК РФ мировой суд обязан был принять во внимание.

О направленности умысла подсудимого Орлова О.П. на распространение клеветнических, не соответствующих действительности, сведений относительно Кадырова Р.А. указывает и факт их распространения с помощью общедоступных ресурсов сети «Интернет» и пресс-конференции, а не обращение в правоохранительные органы, компетентные принимать соответствующие решения.

В соответствии с Постановлением Пленума Верховного суда РФ №1 от 29.04.1996 «О судебном приговоре» в редакции Постановления Пленума Верховного суда РФ №7 от 06.02.2007, при постановлении приговора должны получить оценку все рассмотренные в судебном заседании доказательства, как подтверждающие выводы суда по вопросам, разрешаемым при постановлении приговора, так и противоречащие этим выводам. Однако в обжалуемом приговоре суда в нарушение требований ст.ст.87-88 УПК РФ приведенные в настоящем представлении доказательства обвинения надлежащим образом не оценены и не учтены.

Кроме того, в нарушение уголовно-процессуального закона в резолютивной части приговора не содержится указание о признании за

оправданным права на реабилитацию с разъяснением порядка возмещения вреда, связанного с уголовным преследованием (ч.1 ст. 134 УПК РФ).

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 323,354-356, 369, 379-381 УПК РФ,

п р о ш у :

Оправдательный приговор мирового судьи 363 судебного участка района Хамовники г.Москвы Морозовой К.А. от 14.06.2011 в отношении Орлова Олега Петрович ОТМЕНИТЬ, и вынести обвинительный приговор по ч.3 ст.129 УК РФ.

Государственный обвинитель



А.В. Садовников