

МВД РОССИИ  
ГЛАВНОЕ УПРАВЛЕНИЕ ВНУТРЕННИХ ДЕЛ  
по г. Москве  
ЭКСПЕРТНО-КРИМИНАЛИСТИЧЕСКИЙ  
ЦЕНТР

г. Москва, ул. Петровка, 38

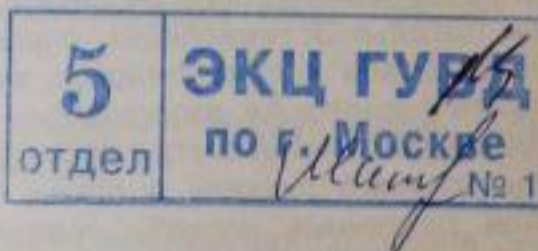
тел. 694-90-97

ПОДПИСКА

Нам, сотрудникам ЭКЦ ГУВД по г. Москве Козловой Марине Николаевне и Шатаевой Ольге Юрьевне, разъяснены в соответствии со ст. 199 УПК РФ права и ответственность эксперта, предусмотренные ст. 57 и ст. 62 УПК РФ.

Об ответственности за дачу заведомо ложного заключения по ст. 307 УК РФ предупреждены.

"07" декабря 2009 года



М.Н. Козлова

О.Ю. Шатаева

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ЭКСПЕРТА № 10575

г. Москва

"07" декабря 2009 года

Производство экспертизы начато в 9 ч 30 мин "07" декабря 2009г.

окончено в 18 ч 00 мин "07" декабря 2009г.

Мы, начальник отдела фоноскопических экспертиз ЭКЦ ГУВД по городу Москве Козлова М.Н., имеющая высшее филологическое образование (специальность «русский язык и литература») и стаж работы в области судебной экспертизы более 14 лет (экспертные специализации: идентификация лиц по фонограммам устной речи; техническое исследование фонограмм; лингвистическое исследование текста), и эксперт отдела фоноскопических экспертиз ЭКЦ ГУВД по г. Москве Шатаева О.Ю., имеющая высшее филологическое образование (специальность по диплому «русский язык и литература»), и стаж работы в области судебной экспертизы 5 лет (экспертные специализации: идентификация лиц по фонограммам устной речи; техническое исследование фонограмм; лингвистическое исследование текста), на основании постановления о назначении лингвистической экспертизы, вынесенного 22 октября 2009 года дознавателем 3-го отдела УОД ГУВД по г. Москве капитаном милиции Тимофеевой А.В. по уголовному делу № 310555, произвели лингвистическую экспертизу.

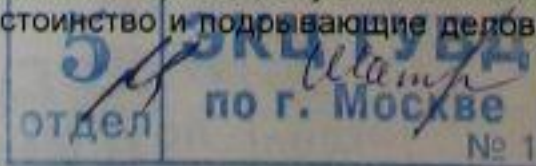
Обстоятельства дела известны эксперту из постановления о назначении экспертизы.

В распоряжение эксперта предоставлена копия статьи «Заявление ПЦ "Мемориал" об убийстве Натальи Эстемировой», размещенной на Интернет-ресурсе, на одном листе.

На разрешение экспертизы поставлены следующие вопросы /текст вопросов приведен без изменения/:

«- имеются ли в высказываниях О.П. Орлова, опубликованных в тексте статьи «Заявление ПЦ «Мемориал» и размещенной 15 июля 2009 года на сайте «[www.memo.ru](http://www.memo.ru)» в сети Интернет сведения, содержащие негативную информацию либо негативную оценку действий Президента Чеченской Республики Р.А.Кадырова и если да, то в какой форме (утверждения или предположения) они представлены?»

- имеются ли в высказываниях О.П. Орлова, опубликованных в указанном выше тексте сведения, порочащие честь, достоинство и подрывающие деловую репутацию Президента



Чеченской Республики Р.А.Кадырова и если да, то в какой форме (утверждения или предположения) они представлены?

- имеются ли в высказываниях О.П. Орлова, опубликованных в указанном выше тексте сведения, соединенные с обвинением Президента Чеченской Республики Р.А. Кадырова в совершении тяжкого или особо тяжкого преступления и если да, то в какой форме (утверждения или предположения) они представлены?

- имеются ли в представленном тексте ссылки на какой-либо источник информации?»

### ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКАЯ ЧАСТЬ

#### 1. Описание вещественных доказательств, поступивших на исследование, и определение объектов исследования.

Материалы поступили на исследование без упаковки. (Далее – Текст).

Текст представляет собой распечатку статьи под заголовком «Заявление ПЦ "Мемориал" об убийстве Натальи Эстемировой», опубликованной 15.07.2009 на общей странице "Памяти Натальи Эстемировой" в сети Интернет, как это следует из постановления. Текст представлен на одном листе формата А4, заполненным печатным текстом с одной стороны. На листе также имеется фотография. Автор статьи не конкретизирован, статья написана ПЦ "Мемориал", адрес и реквизиты которого указаны в статье. Текст документа полностью разборчив. В тексте используются различные способы графического оформления фрагментов: использование курсива, жирного шрифта.

В тексте имеется вставка, оформленная в виде цитаты, как прямая речь, по правилам русской пунктуации. Автор данных высказываний - Олег Орлов, «председатель Совета ПЦ «Мемориал». Согласно постановлению, именно эта вставка и подлежит исследованию.

Таким образом, объектом исследования является часть текста, оформленная как прямая речь О. Орлова (далее – спорный текст - СТ).

При решении поставленных вопросов использовалось типовое рабочее место эксперта, в состав которого входят:

- ПЭВМ типа «Intel® Pentium® IV CPU 2.80 GHz» с программным обеспечением;
- принтер «HP Laser Jet» 1010.

Список использованной литературы.

#### Методическая литература:

1. Арутюнова Н.Д. Предложение и его смысл. – М., 2005.
2. Гальперин И.Р. Текст как объект лингвистического исследования. М., 2005.
3. Падучева Е.В. Высказывание и его соотношенность с действительностью. – М., 2004.
4. Потапова Р.К., Потапов В.В. Язык, речь, личность. – М., 2006.
5. Филиппов К.А. Лингвистика текста. – СПб., 2003.

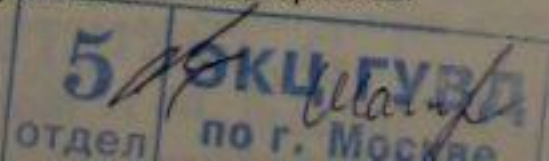
#### Словари:

6. Ефремова Т.Ф. Современный толковый словарь русского языка. В 3 т. М., 2006.
7. Лопатин В.В., Лопатина Л.Е. Русский толковый словарь. М., 2007.
8. Большой толковый словарь официальных терминов. М., 2004.
9. Фразеологический словарь русского языка под ред. А. И. Молоткова – М., 2006.

Ссылки на литературные источники в дальнейшем тексте обозначены квадратными скобками, внутри которых указан порядковый номер источника в данном списке литературы и номер страницы. Выдержки из словарных статей выделены курсивом. Орфография и пунктуация СТ сохраняется.

Исследование осуществлялось по методике, изложенной в учебно-методическом пособии «Типовая методика судебной лингвистической экспертизы» (Москва, 2007г.), утвержденной на Ученом и Методическом советах ЭКЦ МВД России в 2008 г.

На этапе предварительного анализа экспертами были изучены предоставленные на исследование материалы с учетом специфики актуализации лексического, синтаксико-семантического, стилистического, формально-логического уровней письменного дискурса, выбраны методы анализа предоставленных материалов.



- лексико-семантический и семантико-синтаксический анализ (определение значения слов, словосочетаний, предложений в контексте высказывания и сверхфразового единства);
- логико-грамматический анализ, или анализ пропозиций (определение логической основы семантической структуры предложения (предикат с набором актантов));
- компонентный анализ слова (определение семного состава слова);
- анализ пресуппозиций (определение общего компонента знаний для участников коммуникации).

В процессе исследования и оформления использованы следующие термины и определения:

Адресант – лицо, которому принадлежит речь (текст), отправитель речевого сообщения.

Адресат – реальное или мыслимое лицо, к которому обращена речь (текст), получатель речевого сообщения.

Актант – любой член предложения, обозначающий лицо, предмет, участвующий в процессе, обозначенном глаголом.

Высказывание в форме утверждения о факте – высказывание, пропозициональный компонент которого соотносится с действительностью

Высказывание в форме некатегоричного утверждения о факте – высказывание, пропозициональный компонент которого соотносится с действительностью опосредованно через категорию авторизации. Некатегоричные утверждения могут быть выражены при помощи маркеров авторизации:

- конструкции «существительное (местоимение) со значением лица» + глагол со значением мышления / говорения (считать, думать, знать, предполагать, говорить и т.п.);
- вводные слова, соотносящие содержание утверждения с источником сообщаемого.

Некатегоричное утверждение о факте может не иметь маркеров авторизации, а получает значение некатегоричного утверждения из контекста.

Модальность – функционально-семантическая категория, выражающая разные виды отношения высказывания к действительности (объективная модальность: «люди счастливы – люди были счастливы, люди будут счастливы – люди были бы счастливы – пусть люди будут счастливы»), а также разные виды субъективной квалификации сообщаемого (субъективная модальность: «люди, конечно, счастливы – люди, вероятно, счастливы – во-первых, люди счастливы»), выражаемая различными грамматическими и лексическими средствами, такими как формы наклонения, модальные глаголы, интонация и т.п.

Оценка (категория оценки) – совокупность разноуровневых единиц, объединенных оценочной семантикой и выражающих положительное или отрицательное отношение автора к содержанию речи. Оценка характеризуется особой структурой – модальной рамкой, которая накладывается на высказывание и не совпадает ни с его логико-семантическим, ни с синтаксическим построением. Элементами оценочной модальной рамки являются субъект и объект, связанные оценочным предикатом.

Предикат – ведущий носитель заключенной в предложении мысли, часто совпадает со сказуемым.

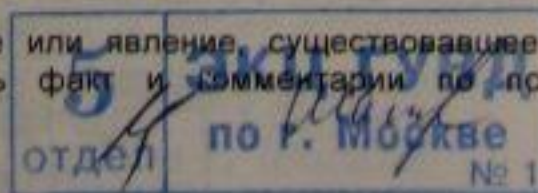
Пресуппозиция – компонент общих знаний говорящего и слушающего.

Пропозиция – совокупность номинаций, отдельных ситуаций, отвлеченных от модального содержания.

Сема – минимальный компонент значения слова.

Семантический субъект – носитель предикативного признака, может совпадать и не совпадать с подлежащим.

Факт – событие, происшествие или явление, существовавшее или существующее в действительности. Важно различать факт и комментарий по поводу факта, то есть



высказывания о факте. Предметом исследования эксперта-лингвиста является высказывание о факте, но не факт.

Эксплицитный - выраженный с помощью языковых средств, специально предназначенных для данного выражения. Противопоставлен имплицитному - выраженному косвенно, в скрытой форме.

2. Решение вопроса: «имеются ли в высказываниях О.П. Орлова, опубликованных в тексте статьи «Заявление ПЦ «Мемориал» и размещенной 15 июля 2009 года на сайте «[www.memo.ru](http://www.memo.ru)» в сети Интернет сведения, содержащие негативную информацию либо негативную оценку действий Президента Чеченской Республики Р.А.Кадырова и если да, то в какой форме (утверждения или предположения) они представлены?»

Исследование проводилось в следующей последовательности:

Этап 1 - анализ коммуникативной ситуации (определение адресата, адресанта).

Этап 2 - выявление структурных компонентов оценки.

Этап 3 — выявление слов и высказываний, в которых дается оценка объекту; проведение семантико-синтаксического анализа данных высказываний, лексико-семантического, лингвостилистического и компонентного анализ слов, несущих оценку, на предмет определения негативного или позитивного значения и стилистических характеристик.

Этап 4 - установление характера употребления слов в данной ситуации.

Этап 1.

Согласно обстоятельствам, известным из постановления, СТ был размещен в Интернете, следовательно, является публичным, интерперсональным.

Адресант СТ - автор цитаты, Олег Орлов, «председателю Совета ПЦ «Мемориал».

Из контекста не очевидно, какой целевой аудитории изначально были адресованы высказывания указанного выше адресанта – О. Орлова. В целом адресатом СТ являются все читатели данной статьи, пользователи Интернет-ресурса.

Этап 2.

Объект оценки - это лицо, предмет, событие или положение вещей, к которым относится оценка. В СТ объектом оценки является «Рамзан Кадыров».

Субъект оценки - это лицо или группа лиц, с точки зрения которого (которой) дается оценка.

В СТ субъектом оценки является формальный автор цитаты «Олег Орлов».

Этап 3.

Методами лексико-семантического, семантико-синтаксического и компонентного анализа устанавливалось наличие или отсутствие отрицательно-оценочной компоненты в структуре семантики высказывания, относящегося персонально к Кадырову Р.А. Стереотип оценки всегда представляет собой рационально-оценочную коннотацию, известную носителям языка из общечеловеческого или национального опыта, типа: хорошо – плохо.

Исследование показало, что негативные семантические компоненты, высказанный в отношении Кадырова Р.А., содержатся в анализируемом СТ в следующих фрагментах:

#### Фрагмент 1

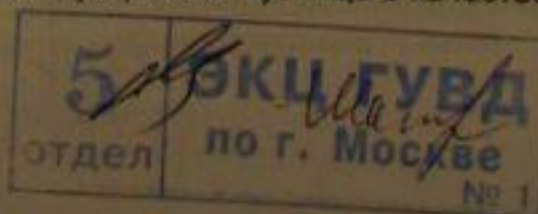
«Я знаю, я уверен в том, кто виновен в убийстве Наташи Эстемировой. Мы все этого человека знаем. Зовут его Рамзан Кадыров, это президент Чеченской республики.»

#### Фрагмент 2

«Рамзан уже угрожал Наталье, оскорблял, считал ее своим личным врагом.»

#### Фрагмент 3

«А Президента Медведева, видимо, устраивает убийца в качестве руководителя одного из субъектов РФ.»



**Во фрагменте 1** объект оценки выражен эксплицитно, номинацией «Рамзан Кадыров», который является носителем следующих предикативных признаков:  
- он «виновен в убийстве».

«Виновный»<sup>1</sup> - 1. Тот, кто совершил преступление, проступок, на ком лежит вина. [6, 1, 289]

«Виновный»<sup>2</sup> - 1. Совершивший преступление, проступок; такой, на котором лежит вина. [6, 1, 289]

«Вина» - 1. Проступок, преступление. // Ответственность за проступок, преступление. [6, 1, 288]

«Преступление» - Общественно-опасное деяние, действие или бездействие, нарушающее закон, существующий правопорядок или направленное против существующего строя и подлежащее уголовной ответственности. [6, 2, 982]

«Убийство» - 1. Действие по знач. глаг.: убивать, убить. 2. Результат такого действия; лишение жизни кого-либо. [6, 3, 597]

«Убивать»<sup>1</sup> - 1. Лишать жизни, умерщвлять. // перен. Уничтожать, искоренять. [6, 3, 597]

Таким образом, в значениях исследуемых слов актуализируются негативные семы, поэтому информация о Рамзана Кадырове является негативной.

**Во фрагменте 2** объект оценки выражен эксплицитно, номинацией «Рамзан», которая уточняется из контекста как «Рамзан Кадыров. Это президент Чеченской республики».

Он является носителем следующих предикативных признаков:

- он «оскорблял»;
- он «угрожал»;
- он «считал личным врагом».

«Оскорблять» - 1. Тяжело обижать, крайне унижать кого-либо. 2. Причинять моральный ущерб кому-л. [6, 2, 490]

«Угрожать» - 1. Требовать чего-л., предупреждать о чем-л., запугивая, грозя чем-л. 2. Создавать угрозу. // Быть неизбежным, неотвратимым для кого-л. 3. Таить в себе угрозу, опасность, неприятность. [6, 3, 611]

«Враг» - 1. Тот, кто находится в состоянии вражды, борьбы с кем-л. или с чем-л.; противник, недруг. // Убежденный, непримиримый противник чего-л. 3. То, что приносит зло, вред. [6, 1, 351]

Таким образом, в значениях исследуемых слов актуализируются негативные семы, поэтому действия по значению исследуемых слов и словосочетаний квалифицируются как враждебные. Следовательно, информация о Рамзана Кадырове, которому приписываются данные действия, является негативной.

**Во фрагменте 3** объект оценки выражен имплицитно сочетанием «руководителя одного из субъектов РФ», которое реконструируется из контекста, как «Рамзан Кадыров. Это президент Чеченской республики».

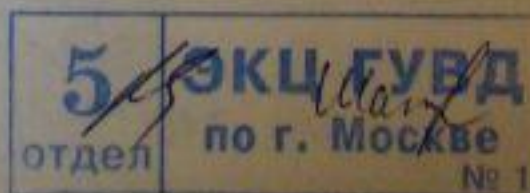
Он является носителем следующего предикативного признака:

- он «убийца».

«Убийца» - 1. Тот, кто совершил убийство. [6, 3, 597]

«Убийство» - 1. Действие по знач. глаг.: убивать, убить. 2. Результат такого действия; лишение жизни кого-либо. [6, 3, 597]

«Убивать»<sup>1</sup> - 1. Лишать жизни, умерщвлять. // перен. Уничтожать, искоренять. [6, 3, 597]



Таким образом, в значениях исследуемых слов актуализируются негативные семы, поэтому информация о Рамзана Кадырова является негативной.

#### Этап 4.

Выявленные в СТ слова и словосочетания, имеющие негативную коннотацию, соответствуют их общепринятому значению. Употребление указанных слов в данной ситуации не носит окказионального характера.

Следовательно, в исследуемом СТ имеются высказывания, содержащие негативную оценку Рамзана Кадырова и приписываемых ему действий.

Далее устанавливалась форма представления выявленных фрагментов.

Исследование проводилось следующим образом:

В выявленных фрагментах будет установлена форма подачи информации (утверждение, некатегорическое утверждение или предположение), для чего производился поиск характерных лингвистических маркеров.

Утверждение – это высказывание, в котором утверждается что-либо и в котором отображается связь предмета и его признаков. Грамматически утвердительное суждение выражается формой повествовательного предложения, через показатели объективной модальности (изъявительное наклонение).

Утверждения о фактах или событиях или констатации фактов и событий распознаются в тексте по отсутствию в предложении маркированности специальными вводными конструкциями и наречиями, выражающими неуверенность, сомнение, или по наличию маркированности конструкциями, подчеркивающими достоверность сообщаемого (например: «известно», «точно», «доподлинно», «без сомнения», «фактически» и т. п.).

Высказывание в форме некатегорического утверждения о факте – высказывание, пропозициональный компонент которого соотносится с действительностью опосредованно через категорию авторизации

Предположение в отличие от утверждения о факте содержит специальные маркеры – слова, выражающие неуверенность, сомнение, вероятность происхождения того или иного события, одну из ряда возможных версий (например: «может быть», «вероятно», «по-видимому», «как представляется», «думается» и т. п.).

В результате установлено, что во фрагменте 1 имеется маркер достоверности «я уверен», который относится также и к фрагменту 2 и фрагменту 3. Таким образом, фрагменты 1-3 представлены как высказывания в форме утверждения о факте.

**3. Решение вопроса: «имеются ли в высказываниях О.П. Орлова, опубликованных в указанном выше тексте сведения, порочащие честь, достоинство и подрывающие деловую репутацию Президента Чеченской Республики Р.А.Кадырова и если да, то в какой форме (утверждения или предположения) они представлены?»**

Перед началом исследования необходимо подчеркнуть, что в поставленном перед экспертами вопросе содержатся понятия, требующие пояснений – «опорочивание чести и достоинства» и «подрыв деловой репутации». Данные понятия в русском языке имеют следующие толкования:

«Опорочивание» - 1. Процесс действия по значению глаг.: опорочивать, опорочиваться [6, 2, 467]

//

«Опорочивать» - 1. Осуждать, признавать негодным, порочить.

2. Распространять о ком-л. или о чем-л. предосудительные сведения; позорить.

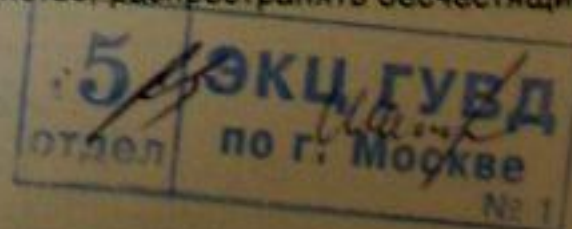
3. Навлекать на кого-л. бесчестье. // Позорить своими поступками. [6, 2, 467]

//

«Позорить» - 1. Навлекать своим поведением, поступками позор, бесчестье.

2. разг. Оскорблять чью-л. честь, достоинство; распространять бесчестящие кого-л. слухи

// Стыдить, срамить. [6, 2, 841]



«Честь» - 1. Моральное, профессиональное, социальное и т.п. достоинство, вызывающее уважение к самому себе или со стороны окружающих.

2. Почет, уважение. // Знаки внимания, оказываемые кому-л.

3. То, что придает кому-л. или чему-л. ценность, достоинство; то, чем гордятся. [6, 3, 826]

«Достоинство» - 1. Положительное качество.

2. Уважение к себе, сознание своих прав, своей значимости, независимость взглядов, суждений. // Внешнее проявление уважения к себе. [6, 1, 626]

Как следует из указанных значений, установить порочащий характер конкретных высказываний в СТ – это значит: установить практически, содержат ли эти высказывания предосудительные сведения, позорящие, оскорбляющие честь и достоинство Кадырова Р.А., т.е. таких его качеств, которые отражают его уважение к самому себе или уважение со стороны окружающих.

«Подрыв» - 1. действие по знач. глаг.: подорвать [6, 2, 815]

//

«Подорвать» - см. «подрывать» [6, 2, 808]

//

«Подрывать» - 2. перен. Расшатывать. Ослаблять что-л., причиняя вред, нанося ущерб чему-л. [6, 2, 816]

«Деловой» - 1. Связанный со служебной деятельностью или работой. [6, 1, 556]

«Репутация» - Общественное мнение, сложившееся о ком-л. или о чем-л. на основании его качеств, достоинств, недостатков и т.п. [6, 3, 124]

Как следует из указанных значений, установить, подрывают ли конкретные высказывания в СТ деловую репутацию Кадырова Р.А. – это значит: установить практически, изменяют ли эти высказывания в худшую сторону общественное мнение, сложившееся о Кадырове Р.А. в связи с его служебной деятельностью.

\*\*\*\*\*

Таким образом, исходя из вышеприведенных толкований понятий, содержащихся в вопросе, следует, что выявление в СТ высказываний, порочащих честь и достоинство и подрывающие деловую репутацию Кадырова Р.А., не может быть осуществлено при помощи средств и методов, имеющихся в распоряжении эксперта-лингвиста.

Лингвистическими методами возможно лишь установить, имеется ли в тех или иных высказываниях СТ негативная оценка Кадырова Р.А. или приписываемых ему действий.

Ответ на этот вопрос представлен выше.

**4. Решение вопроса: «имеются ли в высказываниях О.П. Орлова, опубликованных в указанном выше тексте сведения, соединенные с обвинением Президента Чеченской Республики Р.А. Кадырова в совершении тяжкого или особо тяжкого преступления и если да, то в какой форме (утверждения или предположения) они представлены?»**

Перед решением вопроса необходимо подчеркнуть, что в имеющейся формулировке вопроса имеются позиции, которые носят явно правовой характер. К таким позициям относится установление связи высказываний с обвинением вообще и с обвинением в совершении тяжкого и особо тяжкого преступления в частности. Понятия «обвинение» и «преступление» в русском языке имеют следующие толкования:

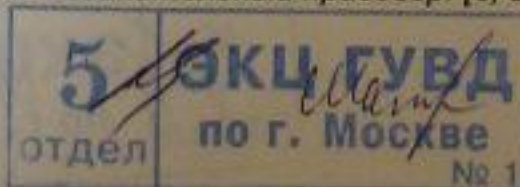
«Обвинение»<sup>1</sup> - 1. Процесс действия по знач. глаг.: обвинять, обвинить. // Результат такого действия.

2. Признание вины за кем-л. [6, 2, 364]

//

«Обвинять»<sup>1</sup> - 1. Считать виноватым, неправым кого-л.; упрекать кого-л. В чем-л.

«Обвинять»<sup>2</sup> - 1. Признавая виновным, привлекать к судебному разбирательству, в судебном порядке устанавливая виновность кого-л. в совершении преступления. // Признавая виновным, выносить обвинительный приговор. [6, 2, 365]



«Преступление» - общественно опасное деяние (действие или бездействие), за которое уголовным законом установлено наказание или иные заменяющие его меры ответственности [8, 687].

Поскольку установление соотнесённости высказываний с обвинением, в частности, в совершении тяжких или особо тяжких преступлений в компетенцию эксперта-лингвиста не входит, дальнейший анализ проводился в следующей последовательности:

1. Выявление в СТ высказываний с перформативным глаголом «обвинять» в каких-либо грамматических формах и производных от него слов, а также эксплицитно представленной словесной конструкции «тяжкие и особо тяжкие преступления».
2. Выявление в СТ высказываний в отношении Кадырова Р.А. с лексическим наполнением, соответствующим семантическому полю «преступление».

В результате установлено следующее:

1. В исследуемом СТ отсутствует перформативный глагол «обвинять» в каких-либо грамматических формах и производные от него слова. Также отсутствует словесная конструкция «тяжкие и особо тяжкие преступления».

2. В исследуемом СТ установлен контекст, в котором имеется лексическое наполнение, составляющее семантическое поле «преступление» (подчеркиванием в цитируемом фрагменте выделены компоненты текста, на которых акцентируется внимание при анализе):

#### Фрагмент 1

«Я знаю, я уверен в том, кто виновен в убийстве Наташи Эстемировой. Мы все этого человека знаем. Зовут его Рамзан Кадыров, это президент Чеченской республики.»

#### Фрагмент 3

«А Президента Медведева, видимо, устраивает убийца в качестве руководителя одного из субъектов РФ.»

Компонентный анализ слов, входящих в семантическое поле «преступление», проведен при решении вопроса №1.

\*\*\*\*\*

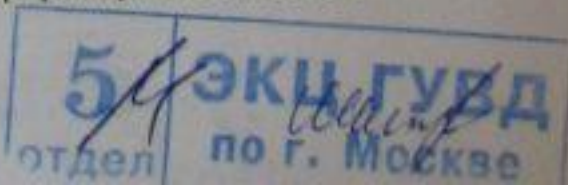
Таким образом, в результате проведенных исследований установлено, что в СТ имеются высказывания с лексическим наполнением, составляющим семантическое поле «преступление». В этих высказываниях отсутствует перформативный глагол «обвинять» в каких-либо грамматических формах и производные от него слова. Также отсутствует словесная конструкция «тяжкие и особо тяжкие преступления».

Поэтому установить, содержит ли данное высказывание обвинение Кадырова Р.А. в совершении тяжкого и (или) особо тяжкого преступления, при помощи средств и методов, имеющихся в распоряжении эксперта-лингвиста, не представляется возможным. Трактовка юридических понятий не входит в компетенцию эксперта-лингвиста.

#### 5. Решение вопроса: «имеются ли в представленном тексте ссылки на какой-либо источник информации?»

Для решения вопроса о наличии ссылок на какой-либо источник информации в исследуемых фрагментах 1-3 проводился поиск маркеров субъективной модальности, указывающих на источник информации о сообщаемом. Также проводился поиск формального выражения интерпретации чужой речи.

В результате установлено, что во фрагментах 1-3, автором которых является Олег Орлов, каких-либо ссылок на источник информации не имеется.





## ВЫВОДЫ

1. В высказываниях О.П. Орлова, опубликованных в тексте статьи «Заявление ПЦ «Мемориал», размещенной 15 июля 2009 года на сайте «www.memo.ru» в сети Интернет, имеются сведения, содержащие негативную информацию о Президенте Чеченской Республики Р.А.Кадырове либо негативную оценку его действий, которые приведены в исследовательской части настоящего заключения.

Данные сведения представлены в форме утверждения о факте.

2. Решение вопроса о том, имеются ли в высказываниях О.П. Орлова, опубликованных в указанном выше тексте, сведения, порочащие честь, достоинство и подрывающие деловую репутацию Президента Чеченской Республики Р.А.Кадырова, не относится к компетенции эксперта-лингвиста.

3. В высказываниях О.П. Орлова, опубликованных в указанном выше тексте, имеются высказывания с лексическим наполнением, составляющим семантическое поле «преступление», которые приведены в исследовательской части настоящего заключения. В этих высказываниях отсутствует перформативный глагол «обвинять» в каких-либо грамматических формах и производные от него слова. Также отсутствует словесная конструкция «тяжкие и особо тяжкие преступления».

Установить, содержат ли данные высказывания обвинение Кадырова Р.А. в совершении тяжкого или особо тяжкого преступления, при помощи средств и методов, имеющихся в распоряжении эксперта-лингвиста, не представляется возможным.

4. В представленном тексте в высказываниях О.П. Орлова ссылок на источник информации не имеется.

Эксперт

Эксперт



М.Н. Козлова

О.Ю. Шатаева