

235

ПРОТОКОЛ СУДЕБНОГО ЗАСЕДАНИЯ ПО ДЕЛУ

г. Москва

06 октября 2009 г.

Тверской районный суд г. Москвы
в составе председательствующего судьи Федоровой Т.А.,
с участием адвоката Ставицкой АЭ.,
при секретаре Щугуровой НС.,
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-3646/2009 по иску
Кадырова РА к Правозащитному центру «Мемориал», Орлову ОП о защите чести и
достоинства, компенсации морального вреда.

Судебное заседание открыто в 10 часов 00 минут.

В судебное заседание явились:

Пр. истца: Красненков Андрей Анатольевич, п-т: 45 07 5943 выдан ОВД Донского района
г. Москвы 02.06.2004 года (по доверенности в деле л.д. 16)

Пр. ответчика Правозащитный центр «Мемориал»: Каретникова Анна Георгиевна, п-т:
45 99 750375 выдан ОВД «Марьиноской парк» 30.09.1999 года (по доверенности в деле
л.д. 78)

Пр. ответчика Правозащитный центр «Мемориал»: Давидис Сергей Константинович, п-т:
45 09 298528 выдан отделением по району Красносельский ОУФМС России по г.
Москве в ЦАО 23.08.2007 года (по доверенности в деле л.д. 79)

Пр. ответчика Правозащитный центр «Мемориал»: Ставицкая Анна Эдвардовна,
адвокатское удостоверение № 5224 выдан ГУ МЮ РФ по г. Москве 04.04.2003 года (по
ордеру в деле л.д. 80)

Ответчик: Орлов Олег Петрович, 1953 года, уроженец г. Москвы, п-т: 45 09 480416
Отделением по району «Головинский» ОУФМС России по г. Москве в САО, 11.01.2008
года, зарегистрирован: г. Москва, ул. Флотовая, 28-2-188.

Свидетели: Шведов ГС, Черкасов АВ.

Председательствующий объявляет состав суда, сообщает, кто участвует в судебном
заседании в качестве секретаря судебного заседания, пр. истца, пр. ответчика, ответчика.

Председательствующий разъясняет лицам, участвующим в деле, право заявлять
самостоятельно и отводы. Самостоятельно и отводов не заявлено.

Председательствующий разъясняет сторонам их процессуальные права и обязанности,
предусмотренные ст. ст. 35, 39, 56 ГПК РФ.

Стороны: права и обязанности понятны.

Ходатайство пр. истца: прошу суд допросить в судебном заседании в качестве свидетелей
Мальсагову Аминат Алиевну, Кагирову Тамару Акмеловну, Дзубайраква Ольхазара
Джабраиловича, Джумалиева Умара Сайдибековича по факту деятельности Эстимировой
Н. и встреч с Кадыровым РА.

Данное письменное ходатайство о вызове свидетелей приобщить к материалам дела.

Пр. ответчика Каретникова АГ: на усмотрение суда.

Пр. ответчика Давидис СК: на усмотрение суда.

Пр. ответчика Ставицкая АЭ: на усмотрение суда.

Ответчик Орлов ОП: на усмотрение суда.

Суд постановил: ходатайство удовлетворить, привлечь по делу в качестве свидетелей Мальсагову Аминат Алиевну, Кагирову Тамару Ахмедовну, Дзубайраква Ольхазара Джабранловича, Джумалиева Умара Сайдбековича и допросить их в судебном заседании. Письменное ходатайство о вызове свидетелей приобщить к материалам дела.

Другие ходатайства не заявлены.

Свидетели в зале судебного заседания не находятся.

Председательствующий переходит к рассмотрению дела по существу. Председательствующий докладывает дело.

Пр. истца: исковое заявление полностью поддерживаю по основаниям, изложенным в нем.

Прошу суд обязать Правозащитный центр «Мемориал» опровергнуть на своем официальном сайте следующие фрагменты из «Заявления ПЦ «Мемориал» об убийстве Наташи Эстемировой» от 15.07.2009 года:

«Я знаю, я уверен в том, кто виновен в убийстве Наташи Эстемировой. Мы все этого человека знаем. Зовут его Рамзан Кадыров, это президент Чеченской Республики. Рамзан уже угрожал Наталье, считал ее своим личным врагом. Мы не знаем, отдал ли он приказ сам, или это сделали его ближайшие соратники, чтобы угодить начальству. А Президента Медведева, видимо, устраивает убийца в качестве руководителя одного из субъектов РФ».

«Когда Наташа позволила себе неодобрительно высказаться о том, что девушек почти насильно заставляют носить в публичных местах платки, у нее состоялся разговор с Кадыровым. Она рассказала, что Кадыров ей угрожал, говорил буквально: «Да, у меня руки по локоть в крови. И я не стыжусь этого. Я убивал и буду убивать плохих людей. Мы боремся с врагами республики».

«Мы знаем, что последние из подготовленных Наташей сообщений о новых похищениях, о бессудных казнях, о публичном расстреле посередине одного из чеченских сел, вызвали негодование в верхах Чечни».

«Рамзан Кадыров сделал невозможной работу правозащитников в Республике».

Прошу суд взыскать с каждого из ответчиков в пользу истца в качестве компенсации морального вреда по 5 000 000 рублей.

Прошу суд удовлетворить иски требования.

Сказанное ранее в судебном заседании подтверждаю.

Вопросов нет.

Пр. ответчика Каретникова АГ: с иском не согласен по основаниям, изложенным в возражениях на исковое заявление.

Сказанное ранее в судебном заседании подтверждаю.

Прошу суд в иске отказать.

Пр. ответчика Давидис СК: поддерживаю.

Сказанное ранее в судебном заседании подтверждаю.

Пр. ответчика Ставицкая АЭ: поддерживаю.

Сказанное ранее в судебном заседании подтверждаю.

Ответчик Орлов: поддерживаю.

Сказанное ранее в судебном заседании подтверждаю.

Вопросов нет.

Суд переходит к допросу свидетелей.

В судебное заседание приглашается свидетель.

Свидетель - М
Курганской об
13.10.2004г.,
Кирова, 2.
Председатель
об уголовной
ст. 308 УК РФ

На вопрос пр
приятельниц
Довольно час
нее, спрашив
Последний р
я ездила в г.
Живой Ната
была участн
данную вст
президентом
проблема не
сидела в сто
лично прису
сам лично н
Никакого н
другим пра
Кадыровым
деятельност
только рас
Она за свое
Грозному в
Накануне п
говорила Б
кабинете, л
шла о вер
предложил
чтобы мой
мужествен
хотела изв
Она работ
тут же ее р
Во время
Ганнушкин

На вопрос
2006г., яв
республик
С Эстеми
заклучала
учреждени
информаци

На вопрос
Суд снима

На вопро
председат
все.

236 2

Свидетель: Малбеагъва Аминат Алиева, 14.10.1959 г.р.; уроженка г. Текели Тады-Курганской обл.; П-Г: 98 04 784128; выдан ОВД Грозинского р-на Чеченской республики 13.10.2004г.; зарегистрирована по адресу: Чеченская республика, Ч. Пригородное, ул. Кирова, 2.

Председательствующий разъясняет свидетелю его права и обязанности и предупреждает об уголовной ответственности по ст. 307 УК РФ за дачу заведомо ложных показаний, по ст. 308 УК РФ за отказ от дачи показаний.

На вопрос пр. истица: я знала погибшую Наталью Эстемирову, в 2005г. мы были с ней приятельницами.

Довольно часто встречались, вели дела вместе, когда я не справлялась, просила помощи у нее, спрашивала совета, многому у нее училась.

Последний раз Наталью, я видела живой в колонии смерти 14.07.2008г. в 18 час. вечера, я ездила в г. Назрань, видела ее в морге.

Живой Наталью видела в г. Гудермесе, в теплое время года 2006г., в Доме Печати, она была участником встречи с Кадыровым РА в резиденции Президента, было много людей, данную встречу, президент посвятил правозащитным организациям, вторая встреча с президентом состоялась в октябре 2008г. в Доме Печати, здесь уже обсуждалась проблема ношения платка девушками. На данной встрече Эстемирова Н. вела себя тихо, сидела в стороне и все время писала, раньше всех уходила, я знаю об этом, так как сама лично присутствовала там же. Я не знаю, почему она раньше всех уходила. Кадыров РА сам лично не обращался с ней.

Никакого негативного отношения Кадыров РА к Эстемировой Н. не высказывал, как и к другим правозащитникам, я ничего такого не заметила.

Кадыровым РА не чинились препятствия Эстемировой Н. в ее правозащитной деятельности, я спрашивала у нее, были ли в ее адрес какие-либо угрозы, Наталья только рассмеялась в ответ и сказала, что ничего подобного не было.

Она за свою жизнь никогда не опасалась за свою жизнь, а то бы она не разгуливала по г. Грозному в любое время суток, она жила одна в квартире, со своей дочерью.

Накануне гибели Натальи был один момент, это было за 2 дня до смерти, я об этом говорила Вулатову, было обеденное время, Наталья мне предложила попить чай у нее в кабинете, мы поднялись к ней, Наталья мне рассказала, что откопала такое дело, где речь шла о вертолетчиках, и милиционерах, она говорила, что это очень серьезное дело, предложила мне заняться им тоже, но я отказалась, сказав при этом, неужели она хочет, чтобы мои дети были бомжами, на что она рассмеялась. Эстемирова Н. была очень мужественным, прямым человеком, была одержима результатами в работе, из всего хотела извлечь положительный результат.

Она работала, стремилась помочь, здесь сейчас, она хотела, зафиксировать ситуацию и тут же ее разгласить в СМИ.

Во время работы своей я общалась со всеми, я знаю Олега Орлова, я его уважаю, Ганвушкину знаю, я редко их вижу, но уважаю этих людей.

На вопрос суда: я являюсь председателем Северокавказского миротворческого центра, с 2006г., являюсь членом общественной наблюдательной комиссии наблюдательной республики.

С Эстемировой Н. работали вместе, она была одним из членов комиссии, работа заключалась в поездках, в сборе информации, у нас был доступ во все организации, учреждения, во все СИЗО, нам никто и никогда не отказывал во входе и сборе информации.

На вопрос пр. истица: Как вы можете оценить Кадырова РА, оценка его деятельности? Суд снимает указанный вопрос.

На вопрос ответчика Давидане: мне известно, что президент назначил Наталью председателем горсовета, но она не хотела там работать, не знаю почему, не захотела и все.

Скорее всего, она была настроена против всего, против политики президента и все воспринимала негативно.

Очень часто мы разговаривали с ней, что отношения к человеку должно меняться, как мы были изначально негативно настроены на президента Кадырова РА, так у нас этот негатив и остался, однако я свое отношение к нему поменяла, стала более дольно подходить к его политической деятельности, к тому, что он делает для народа, а Наталья этого не хотела воспринимать.

Функции председателя горсовета заключались в том, что на обращения людей, на их жалобы, давался ответ, решали их.

Я возглавляю Ленинский совет по правам человека г. Грозного.

Я знаю, что она не была настроена работать председателем горсовета, она говорила, что все эти советы не то, что ей надо.

Через полтора месяца Наталья была снята с должности председателя горсовета.

Конечно, я не могу это утверждать, мы были с ней только приятельницы, но у Натальи был достаточно сложный характер, с ней было тяжело общаться.

О ее встречах с президентом, мне ничего не известно.

На вопрос суда: когда ее куда-либо вызывали, она имела такую привычку позвонить и сказать, куда она идет.

В нашей практике был случай, как Наталья добила того, что прокурора ОРБ 2 сняли с должности, у нас с Натальей было много материалов про прокурора и мы с ней постоянно трубили, что было загублено много чеченских людей, что ОРБ должно быть закрыто, по моим и Наташиным заявлениям, прокурор ОРБ был снят с должности, который занимался надзорной деятельностью.

Это был один из результатов Натальи и она привыкала работать так во всем, доводить дела до конца, чтобы был результат, тогда она считала, что работа проведена не зря.

На вопрос пр. ответчика Давидие: требование по ношению платков: наш народ пережил две жестокие войны, все было разрушено, много людей погибло, пострадала наша нравственная сторона, чтобы восстановить моральные ценности, надо соблюдать наши традиции, одна из традиций, это ношение девушками платков, но Наташа была против этого.

Ношение платка, это традиция, указаний и обязанности носить женщин платок нет.

Наталья неодобрительно относилась к платку, она категорически не хотела его носить, однажды ее не пустили в Дом Печати без платка, тогда она закатила скандал, а на встрече с президентом она была без платка.

На вопрос пр. ответчика Каретниковой: мы были с Натальей приятельницы, я не знала подробно о делах Наташи, я знаю только то, что она мне говорила, а говорила она мне о сожженных домах.

На вопрос ответчика Орлова: я не помню подробности дела, о котором Наталья мне рассказала про вертолетчиков и милиционеров, помню, что она говорила, что дело очень серьезное.

На вопрос пр. истца: я не слышала, чтобы она критиковала президента, в его адрес она никогда ничего не говорила.

Президент на встречах с правозащитными организациями говорил уважительно, выслушивал все проблемы.

Если девушка идет по улице г. Грозного без платка, ее никто никогда не остановит, но осуждать в след будут.

В г. Грозном все женщины ходят так, как котят.

Возрождение нашей республики сопряжено с тем, чтобы женщина носила платок и соответствовала моральным нормам.

На вопрос суда: Наталья в Англии часто бывала, скорее всего, по работе.

Об угрозах в ее адрес мне ничего не известно.

Наталью знал

На вопрос отве
в Республики,
На широкие ма
наша с ней бе

На вопрос отве
О встрече 22
слышала, но н

На вопрос пр-
получить поло
она считала, е
это положитель
Вопросов нет.

В судебное за
30.11.19856г д
00 3576269, в
адресу: г. Гро
Председатель
об уголовной
ст. 308 УК РФ

На вопрос су
Член общест

На вопрос п
Кадырова РА
организациям
На этих встр
организаций
Личного общ
организациям
президент все
Мы говорил
проблем.
Я Наталью
информацию,
то, что-то ска
Вопрос о нош
нас в республ
кто как хочет
Персональны
встречи всегд

На вопрос су
Наталья ник
рассказывала
Угрозы для ж
вместе с ней.
Дочь послед
беспокойства
Наталья ездил

137 2 9

Наталью знал весь мир.

На вопрос ответчика Каретниковой: Наталья упорно не хотела замечать, что происходит в Республики, она всегда считала, президента бандитом, он был для нее бандит и остался. На широкие массы она президента не критиковала, я знаю об этом, так как это только наша с ней беседа.

На вопрос ответчика Орлова: это было незадолго до ее смерти, за недели две. О встрече 22.02.2008г. правозащитников и президента в Доме Правительства я слышала, но ничего не знаю об этом.

На вопрос пр. истца: она была одержимой идеей, она всегда хотела из всех ситуаций, получить положительный результат своей работы, ей нужна была эффективность работы, она считала, если мы занимались одним делом, и это дело доходило до суда, то значит это положительный результат. Вопросы нет.

В судебное заседание приглашается следующий свидетель: Кагирова Тамара Ахмедовна, 30.11.1985г.р., уроженка с. Каскелен, Каскеленского р-на, Алма-Атинской обл., п-т: 96 00 3576269, выдан ОВД Октябрьского р-на г. Грозного, 27.12.2002г., зарегистрирована по адресу: г. Грозный, 3-ий пер. Зоболотного, д. 33. Председательствующий разъясняет свидетелю его права и обязанности и предупреждает об уголовной ответственности по ст. 307 УК РФ за дачу заведомо ложных показаний, по ст. 308 УК РФ за отказ от дачи показаний.

На вопрос суда: я руководитель организации по поиску безвестно пропавших, с 2005г. Член общественной палаты Чеченской республики, с 2006г.

На вопрос пр. истца: Эстемирову Н. я знала лично, я присутствовала при встречах Кадырова РА с Эстемировой Н., президент встречался со всеми правозащитными организациями, за период 2006г. - 2007г. встречались раз в год.

На этих встречах присутствовали представители организации, руководители, около 30 организаций общественных.

Личного общения Кадырова РА и Эстемировой Н. не видела, президент говорил со всеми организациями, на данных встречах Наталья обычно молчала и что-то записывала, с нами президент всегда нормально общался, мы на встречах оговаривали возникшие проблемы. Мы говорили о своих проблемах, президент шел нам навстречу с решением данных проблем.

Я Наталью могу охарактеризовать как человека такого, который хватается всю информацию, не проверяет ее и куда-то сразу же отправляет, работала на результат, что-то скажет и она тут же схватится, напишет и отправит в СМИ.

Вопрос о ношение платков, во-первых, платок на девушке положен по менталитету, но у нас в республике волеизъявление, молодежь может носить или не носить платки, то есть кто как хочет, платки носить никто не заставляет.

Персональных встреч между Натальей и Кадыровым РА не было, в практике нет такого, встречи всегда проходят коллективно.

На вопрос суда: об угрозах Натальи я ничего не знала, мы встречались, говорили, но Наталья никогда такого разговора не заводила, ничего такого подозрительного не рассказывала.

Угрозы для жизни Натальи никакой не было, я не слышала об этом, дочь Натальи видела вместе с ней.

Дочь последнее время проживала с матерью, Наталья не высказывала никакого беспокойства о дочери.

Наталья ездила в Англию знаю, но по какой причине ездила, не знаю.

На вопрос пр. ответчика Каретникова: о всех разговорах Эстемировой я знать не могу, я знаю, что угрозы для жизни в ее адрес не было.

- Почему ее убили?
Судом снимается вопрос.

Пояснить о всех встречах Эстемировой Н. с Кадыровым РА, я не могу.
Встреч между Кадыровым РА и Эстемировой Н. не было, я не слышала о них.
Если я не слышала о таких встречах, то значит, таких встреч не было.
Я с Натальей не находилась 24 часа в сутки и не общалась, я с Натальей общалась по работе.

На вопрос пр. ответчика Орлова: о встрече 22.02.2008г. президента и правозащитников знаю, встреча проходила в Доме Правительства, но кто был на встрече, не знаю.
В 2007г. встречи с Кадыровым РА были.

По деятельности пропавших без вести, сказать могу одно, что у нас пропало 5000 человек.

Какие Наташа Эстемирова вела последние дела, она не рассказывала, с нами не общалась, слышала только о делах Альбиевых, Зинайлова.

О похищениях, о нарушениях не знаю, за последний год нарушения были, задерживались, я слышала про Зинайловых.

Я видела последний раз Наталью с дочерью вместе, несколько месяцев до смерти Натальи.

Знаю, что ездила в Англию, по какой причине не могу сказать.

На вопрос пр. ответчика Давидис: Наталья получала от нас информацию, которую она куда-то отправляла, а куда она ее отправляла, не знаю.

В Чеченский государственный университет девушку без платка пустят, девушка может одеть, а может и не одевать платок на голову.

На вопрос пр. истца: всю информацию мы отдавали Наталье, проверяла она информацию или нет, не знаю, Наталья говорила, что всю информацию отдавать ей.
Вопросов нет.

В судебное заседание приглашается следующий свидетель - Дзубайраев Олхазар Джабраилович, 14.09.1960г.р., уроженец с. Гансолчу, Ножай-Юртовского р-на, Чечено-Ингушской АССР, п-т: 96 05 856553, выдан ОВД Гудермесского р-на Чеченской республики 19.10.2005г., зарегистрирован по адресу: Гудермесский р-он, г. Н. Нойбера, ул. Шоссейная, 23.

Председательствующий разъясняет свидетелю его права и обязанности и предупреждает об уголовной ответственности по ст. 307 УК РФ за дачу заведомо ложных показаний, по ст. 308 УК РФ за отказ от дачи показаний.

На вопрос суда: я начальник аналитического отдела аппарата уполномоченного по правам человека Чеченской республики, с 2006г.

На вопрос пр. истца: я знал Наташу с 2003г., знаком с ее близкими родственниками, часто общался с ее отцом.

Дочь Натальи до 8-9 класса училась в г. Грозном, в 10 классе Наталья отправила ее в Свердловскую область, так как Наталья считала, что в Свердловской области дочь ее получит лучшее образование.

От Наташи, от ее родственников ничего не слышал об угрозе ее жизни, я бывал часто у нее на квартире, отвозил Лизу домой, так как у Натальи такая деятельность, что не успевала за дочерью, Наталья ничего мне не говорила об угрозе ее жизни, она привезла дочь домой на лето.

О гибели Натальи я узнал в тот же день около 14 час..

Кадыров
сложивш
разные д
оператив
Президе
возникш
Я хочу
властью
Организ
мы хот
оказыва

На вопро
более 2

На вопро
известн
Вопрос

В суд
Сайдбе
96 00
зарегис
Предс
об уго
ст. 308

На во
Чечен

На во
прези
челов
Я при
года
о пра
 Суще
Натал
прези
когда
мы пр
Об уг
Прези
угроз
О дея
всегд
инфо
позже
Одна
заним
поним
орган
власт
На во
власт

238 52

Кадыров РА с правозащитниками организациями часто встречается, это уже сложившаяся практика, на этих встречах решаются вопросы социального характера и разные другие - уголовного характера, острые вопросы поднимались, президент в оперативном плане готов собирать и разбирать эти вопросы. Президент рекомендовал создавать советы при главах, чтобы владеть и решать все, возникшие вопросы.

Я хочу подчеркнуть, что правозащитные организации должны взаимодействовать с властью.

Организация «Мемориал» обособленная организация, власть воспринимается в штыки, а мы хотели бы, чтобы власть и правозащитные организации существовали мирно, оказывали взаимопомощь, это основной наш момент работы.

На вопрос суда: на сегодняшний день правозащитных организаций активно действующих более 20-30, зарегистрированных более 40.

На вопрос ответчика Орлова: о встрече в Доме Правительства 22.02.2008г. мне ничего не известно.

Вопросов нет.

В судебное заседание приглашается следующий свидетель: Джумалиев Умар Сайдбекович, 18.08.1951г.р., уроженец п. Чаувай, Фрунзенского р-на, Ошской обл., п-т. 96 00 158563, выдан Гудермесским ГОВД Чеченской республики 23.10.2001г., зарегистрирован по адресу: Чеченская республика, уд. Дербенская, д. 26.

Председательствующий разъясняет свидетелю его права и обязанности и предупреждает об уголовной ответственности по ст. 307 УК РФ за дачу заведомо ложных показаний, по ст. 308 УК РФ за отказ от дачи показаний.

На вопрос суда: я являясь начальником аппарата управления по управлению человека в Чеченской республики, с 2006г.

На вопрос пр. истца: я знал Наталью с 2006г., встречался с ней на встречах с президентом, иногда на конференциях, по различным мероприятиям в области по правам человека.

Я присутствовал на встречах с президентом в резиденции в г. Гудермесе – это было 2 года назад, встреча состоялась между президентом и организациями, обсуждался вопрос о правах человека, Эстемирова присутствовала на данной встрече.

Существует около 30 организаций негосударственных и организаций по правам человека. Наталья на данных встречах не задавала никакие вопросы, персональных встреч с президентом нет, президенту и так не хватает времени, идет восстановление республики, когда назревает необходимость, мы обращаемся к президенту и он собирает организации, мы проводим мониторинг, обсуждаем назревшие проблемы.

Об угрозах в сторону Эстемировой я ничего не слышал.

Президенту задаются всегда любые вопросы, обычно вопросы социального характера, об угрозах вопросы не задавались.

О деятельности «Мемориала», могу сказать, лично знаком с Натальей, Акбулатовым, они всегда хотят выдать информацию в интернет непроверенную, мы говорим, что информация сначала должна проверяться и доводиться до сведения президента, а уже позже выдаваться в СМИ.

Однако «Мемориал» понимает все по своему, информацию надо проверить, но не надо заниматься пиаром, сначала, надо проверить и после давать в прессу, к примеру, как понимает «Мемориал» свою защитную деятельность, назначен руководителем организации Черкасов, который говорит, что правозащитник должен конфронтировать с властью, это высказывание Черкасова взято из интернета от 25.09.2009г..

На вопрос пр. ответчика Каретникова: должен быть диалог с властью, а не заставлять власть, я против таких методов, они результата не дают.

На вопрос пр. ответчика Орлова: о случаях похищения людей, сожжение домов, пыток, нам известны случаи похищения, с каждым годом становятся меньше.

На вопрос пр. ответчика Давидис: у нас с Натальей были конфликты, для нее самое главное пиар, информация, непроверенная информация или нет, ей все равно, ей бы быстрее отчитаться перед Москвой, очень много случаев, когда недостоверную информацию допускали в прессу, например: в прессу раструбили, что было похищение, хотя это было неправомерное задержание.

«Мемориал» распространял недостоверную информацию про ПВР, например: заседание, на данном заседании присутствовала Наталья, поступила информация, что людей выбрасывают на улицу из собственных квартир, не предоставляя им жил.площадь, я с такой информацией не пойду сразу в прессу, я сначала, проверю ее, а Наталья сразу хотела сообщить об этой информации без проверки, хотя после выяснили, что шла ликвидация пункта временного размещения, просто возле этого было много шума, хотя люди планомерно размещались в квартиры, оставить их в пункте временного размещения было нельзя, поскольку там не было ни воды, ни электричества, всех людей переселяли в другое место, им выдали пособия, гарантийные письма, по которым гарантировалось, что будет выделена жилая площадь, поэтому я считаю, что необходимо понять сначала, суть дела, проверить информация, а уже после выдать ее в СМИ.

На вопрос ответчика Орлова: часто общались с «Мемориалом», информацию от них не получали, мы давали информацию.

Обращения официального не было о размещении информации.

Вопросов нет.

Пр. ответчика Ставицкая: прошу суд допросить повторно в качестве свидетеля Ганнушкину СА о якобы недостоверной информации по пунктам временного размещения.

Пр. истца: возражаю, т.к. свидетель уже выступал, информация всю сказал.

Пр. ответчика Давидис: прошу суд удовлетворить ходатайство.

Пр. ответчика Каретникова: поддерживаю.

Ответчик орлов: поддерживаю.

Суд постановил: допросить дополнительно свидетеля Ганнушкину СА.

В судебное заседание приглашается свидетель - Ганнушкина Светлана Алексеевна.

Председательствующий разъясняет свидетелю его права и обязанности и предупреждает об уголовной ответственности по ст. 307 УК РФ за дачу заведомо ложных показаний, по ст. 308 УК РФ за отказ от дачи показаний.

На вопрос суда: мне известно про ситуацию по ПВР, это был прошлый год 2008, выселение шло по порядку, людей выселяли в никуда, людям не представлялись квартиры, письма, на которые ссылается свидетель Джумалиев УС, это лишь письмо дающее право на получение 18000 руб., на которые люди могли бы снять квартиры, однако это невозможно, снять на такие деньги квартиру невозможно, никакого постоянного жилья не было предоставлено людям, вся информация об этом сносе ПВР лежит на сайте правозащитного центра «Мемориал», никто никогда информацию не опровергал.

Мы направляли множество запросов, писем, мы получали ответ от Кадырова, в котором говорилось: «устраиваетесь как хотите».

Я присутствовала ни раз на выселениях, на всех, начиная с 2000г., я постоянно занимаюсь этим вопросом.

Вопросов нет.

В судебное заседание приглашается следующий свидетель: Шведов Григорий Сергеевич, 14.10.1976 г.р., уроженец г. Москвы, п-т: 45 01 926420, выдан п/с № 2 ОВД Басманный г. Москвы 08.02.2002г., зарегистрирован по адресу: г. Москва, Земляной вал, 21/2-65.

239 32

Председательствующий разъясняет свидетелю его права и обязанности и предупреждает об уголовной ответственности по ст. 307 УК РФ за дачу заведомо ложных показаний, по ст. 308 УК РФ за отказ от дачи показаний.

На вопрос суда: я являюсь главным редактором СМИ газеты «Кавказский узел», с 2003г.

На вопрос пр. ответчика Давидис: освещает ли информации ситуацию в Чеченской республике, освещает круглосуточно, семь дней в неделю, разные темы, связанные с правами человека, с культурой и другим. Охватываются темы разные, не только, что происходит в Чечне, но и происходящее вокруг Южного Кавказа, это социальные темы, положение людей и политические процессы, особый взгляд заключается в том, чтобы описать положение людей живущих на данных территориях, озвучить то, что происходит в их регионах.

Мы особо заинтересованы в темах, которые касаются прав человека, связанные с политическими, личными правами человека, это особая специфика.

Мы видим жизнь людей тех или иных регионов, обращаясь к нашим источникам информации, которые находятся в других регионах, к правозащитникам, общественным деятелям, СМИ, имеем право и обязанность предоставлять информацию всем.

Правозащитники обращаются к нам с информацией о нарушениях прав человека в регионах, лицо, которое дает нам интервью говорит свои реквизиты, ФИО, упоминает название своей общественной организации.

В Ингушетии источники нашей информации также называют свои ФИО, название правозащитных организаций, сообщают нам, что иногда даже получают угрозы в их адрес от должностных лиц, они нам предоставляют информацию и мы их цитируем.

Ситуация в Республике Чечне другая, в последнее время источники просят их не называть, ни их организацию, ни их имена, что мы и делаем.

С мая 2009г. по сентябрь 2009г. опубликовали 5 материалов, где источники отказались называть себя.

Эстемирова Н. была именно тем источником, которая не опасалась за себя, не боялась опубликовать статью, которая нарушает права человека, она говорила, что информация, которая она дает, может быть подписана ее именем, такие сведения она давала ни раз, не боясь называть свое имя.

До убийства Натальи, источники давали сведения, не боясь называть себя и свои организации, но после убийства Натальи и Марка Субулаева, Заремы Забулаевой всю информацию мы получаем от источников на условиях анонимности.

На сегодняшний день в Республике Чечни множество источников, которые боятся представлять свою информацию, либо дают информацию анонимно.

В конституции прописано, что Президент дает право на жизнь, однако это не исполняется, в обществе царит страх, ситуация в Чечне очень отличается от других регионов.

На вопрос пр. ответчика Каретникова: за последнее время было опубликовано десятки комментариев, которые относятся к правозащитным организациям и жителям республики, которые не имеют право на критику, мы стараемся публиковать мнение разные.

Опасность для жизни очень высока в регионе, основания бояться у этих людей есть, в Азербайджане преследуют и сажают за информацию в тюрьмы.

Мы цитируем мнение правозащитников.

На вопрос пр. истца: каждая информация – это мнение, которое имеет право на существование.

О случаях, которые происходят в Республике Чечни, нам рассказывают наши информаторы, мы данную информацию стараемся проверять и после публикуем.

Мы знаем, что в Чечне, как и в других регионах не всегда возможно получить ответы внутренних государственных органов на те или иные вопросы, но усилия для проверки информации предпринимаются, мы публикуем мнение этих лиц.

Вопросов нет.

В судебное заседание приглашается свидетель: Черкасов Александр Владимирович 17.06.1966 г.р., уроженец г. Москвы, п-т: 45 06 021940, выдан ОВД р-на Строгинский г. Москвы 09.10.2003., зарегистрирован по адресу: г. Москва, ул. Марш. Катукова, 22-1-414. Председательствующий разъясняет свидетелю его права и обязанности и предупреждает об уголовной ответственности по ст. 307 УК РФ за дачу заведомо ложных показаний, по ст. 308 УК РФ за отказ от дачи показаний.

На вопрос суда: я являюсь сотрудником правозащитной организации «Мемориал» с 1998г., как активист данного общества с 1989г..

На Северном Кавказе работаю более 14 лет.

С Эстемировой Н. познакомился в конце 1999г., после этого много работал с ней, много с ней общалась.

На вопрос пр. ответчика Ставицкая: о встречах с Кадыровым и Наташей знаю – я знаю о встрече, которая состоялась 31.03.2008г. между Кадыровым и Натальей, после этой встречи Наталья приехала в Москву и поговорила со мной в частности, она вскоре отнеслась к разговору с Кадыровым, после чего она выехала из России на лето с дочерью в Англию.

При встрече со мной Наталья мне рассказала, что ее вызвал Кадыров по выяснению и обсуждению социальных вопросов, когда она явилась на беседу во Дворец Молодежи, ее встретил Муслим Кучиев, который с ней действительно сначала, разговаривал на темы, которые касаются социальных вопросов, через некоторое время вошел Кадыров, он был очень злой и раздражителен, начал кричать на Наталью, кричал часа два, монотонно Кадырова основывался на том, что в марте 2008г. Наташу снял корреспондент РЕН ТВ в фильме «Исламская революция», где Наташа говорила о насаждении президентом ношения платков всеми женщинами, она говорила о том, что такого никогда еще не было, чтобы президент указывал, как одеваться, это всего лишь внешняя обрядность, что традиции нельзя насаждать, что ее никто и никогда не заставит одеть платок против ее воли, это и послужило спусковым крючком, Кадыров стал выговаривать за это Наталью, он обзывал ее, говорил такие слова, которые Наталья мне не смогла повторить ни мужчине, после чего Кадыров перешел на Наташину работу, говорил о недопустимости этой работы, что она не должна ходить туда, куда не следует, что она не должна заниматься тем, чем она занимается, пояснив, что «Я убивал и буду убивать плохих людей».

После всего сказанного Кадыровым Наталья почувствовала угрозу для своей жизни и жизни своих близких, так как разговор перешел на ее родственников и на ее дочь. Кадыров сказал, что знает, что она живет одна с дочерью, что не боится ли она за свою дочь? После этого разговора Наташа забрала дочь и выехала из г. Грозного в Англию. Наталья восприняла слова Кадырова, как угрозу своей безопасности, это была последняя встреча Натальи.

На вопрос пр. ответчика Давидис: во-первых, я должен пояснить, вооруженный конфликт в Чечне длится давно и безопасностью людей занимаются федеральные силовые структуры.

Приведу один из примеров, 17.06.2008г. 3-и коллеги из Грозненского: Агулати, Укушева, Бахаева отправились в с. Гойте снять здание, в котором находилась незаконная секретная тюрьма, в сентябре 2007г. в такой тюрьме содержались 2-я брата Аухиева, тогда благодаря усилиям родственников их удалось освободить, спасти в последнюю минуту, когда их везли на так называемую казнь - «расстреливать со снайкерами» убить и подорвать тела, чтобы их нельзя было найти.

После этого тюрьма прекратила свое существование, так как началось расследование, было возбуждено уголовное дело.

Спустя полгода, 3-ие коллег решили поехать сфотографировать тюрьму, однако они так и не доехали до тюрьмы, так как были незаконно задержаны людьми в штатском, отвезены в Урусмартановское отделение милиции, им там угрожали, говорили, что вывезут в горы и расстреляют.

По этим эпизодам не движется, с проверок про...
Еще один пр...
Зейналова, к...
коллега Ма...
содержался в...
после чего Зе...
Ближе к авг...
проходил св...
предполага...
позволил сле...
была неож...
обеспечить б...
было сказан...
ушел в горо...
семья.
Это пример...

На вопрос п...
обо мне.

Обратить в...
первая встр...
эти встречи...
высказано п...
Много люд...
случились...
Масаев М...
трагически...
Мы должны...
Вопросов н...

Дополнени...
допросу сви...
Прошу суд...
свидетелей.

Судом обоз...
Пр. ответчи...

Пр. ответчи...

Пр. ответчи...

Ответчик О...

Суд поста...
свидетелей

Ходатайств...
языка, устан...

Пр. истца: в...

Судом объ...
Перерыв ок...

Суд просме...

Пр. истца: в...

МШ 32

По этим эпизодам были поданы жалобы в прокуратуру, но до настоящего времени дело не движется, оснований не находят для возбуждения уголовного дела, все сроки для всех проверок прошли.

Еще один пример приведу, к этому лету, одно из последних дел Наташи - это дело Зейналова, который 28.06.2009г. был похищен и помещен в больницу. Наташа и ее коллега Масаев, направились туда выяснить и привлечь внимание прокуратуры. Зейналов содержался в больнице секретно и незаконно, 07.07.2009г. Зейналова похитили вторично, после чего Зейналов исчез.

Ближе к августу 2009г. проблемы начались у Масаева, после убийства Натальи, он проходил свидетелем по делу Наташи, за ним и его домом следили, вся обстановка предполагала к его похищению и убийству, 15.08.2009г. я его вывез из города, после я позвонил следователю и сказал, что Масаев вывезен мной из Чечни, реакция следователя была неожиданной, он сказал, что правильно сделали, так как он сам бы не смог обеспечить безопасность Масаева, после в дом приходили и интересовались где Масаев, было сказано, что Ахмед уехал, такие слова для чеченцев означают только одно «что он ушел в город к боевикам», это означает только одно угрозу жизни и безопасности его семьи.

Это примеры только двух эпизодов.

На вопрос пр. истца: с содержанием письма на форумах Алисова, я не слежу, что пишут обо мне.

Обратить внимание на обстоятельства: в случае с Наташей и встречами с Кадыровым, первая встреча, когда Наталья возила Политковскую, вторая, когда уволил ее с поста, обе эти встречи обозначили некоторое негативное отношение Кадырова РА к ней, что высказано публично.

Много людей на правовом поле пытались высказать и вступить в спор, но с ними случились трагические события, но люди которые пытались идти правовым путем Масаев Магомед, Умар Израилов, который подал жалобу в Страсбургский суд, они трагически погибли.

Мы должны помнить об этом.

Вопросов нет.

Дополнения пр. истца: в судебном заседании оглашается письменное пояснение по допросу свидетелей, допрошенных 25.09.2009г.

Прошу суд приобщить к материалам дела данное письменное пояснение по допросу свидетелей.

Судом обозревается данный документ.

Пр. ответчика Правозащитный центр «Мемориал» Каретникова АГ: не возражаю.

Пр. ответчика Правозащитный центр «Мемориал» Давидис СК: не возражаю.

Пр. ответчика Правозащитный центр «Мемориал» Ставицкая АЭ: не возражаю.

Ответчик Орлов: не возражаю.

Суд постановил: приобщить к материалам дела письменное пояснение по допросу свидетелей от 25.09.2009г.

Ходатайство пр. ответчика Давидис: прошу суд приобщить диск, перевод с чеченского языка, устав, свидетельство о регистрации.

Пр. истца: возражаю, так как запись необходимо прослушать и сравнить с переводом.

Судом объявляется перерыв на 10 минут.

Перерыв окончен, судебное заседание продолжено в 13-00ч.

Суд просматривает с видеозаписью диск, представленный ответчиком.

Пр. истца: возражаю приобщить к материалам дела диск и распечатку перевода.

Пр. ответчика Каретникова АГ: не возражаю.

Пр. ответчика Ставицкая АЭ: поддерживаю.

Ответчик Орлов: поддерживаю.

Суд постановил: приобщить диск, перевод с чеченского языка, устав, свидетельство о регистрации.

В судебном заседании объявляется перерыв до 14-20ч.

Перерыв окончен, судебное заседание продолжено в 14-20ч.

Ходатайство пр. ответчика Давидис: прошу суд приобщить к материалам дела публикации газеты «Кавказский узел».

Пр. ответчика Правозащитный центр «Мемориал» Каретникова АГ: поддерживаю.

Пр. ответчика Правозащитный центр «Мемориал» Давидис СК: одерживаю.

Пр. ответчика Правозащитный центр «Мемориал» Ставицкая АЭ: поддерживаю.

Ответчик Орлов: поддерживаю.

Пр. истца: возражаю.

Суд постановил: ходатайство пр. ответчика отклонить, обозреть публикации газеты «Кавказский узел».

Судом обозреваются публикации газеты «Кавказский узел»: от 12.05.2009г. «Жители Чечни ожидают результатов КТО», от 06.08.2009г. «В Чечне сомневаются, что убийцы Натальи Остимировой будут наказаны», от 17.08.2009г. «В Чечне коллеги и близкие убитой считают, что это преступление будет раскрыто», от 28.09.2009. «Критика ПЦ «Мемориал» Рамзаном Кадыровым настораживает сотрудников НПО Чечни».

Вопросов нет.

Дополнений нет.

Суд переходит к исследованию материалов дела.

Исследуется:

ТОМ 1:

5-8-исковое заявление

9-протокол осмотра

10-15-выписки

19-приказ

20-объяснительная записка

21-проездной документ

23-выписка из протокола

24-38-устав

3-48-возражения на иск

49-75-выписки

76-77-выписка из протокола

84-заявление

85-89-выписки

90-свидетельство

91-115-выписки

116-заявление

117-122-выписки

123-газета

124-журнал

126-148-журнал

ТОМ 2:

1-37-бюллетень

38-149-доклад

150-190-дополнение к докладу

191-201-пояснения

202-218-расшифровка

219-227-распечатка

228-231-устав

232-диск

В судебном заседании оглашаются показания свидетелей от 25.09.2009г. Сокирянской Е.Л, Локшиной ТИ, Мнацаканян АГ, Ганнушкиной С.А.

Исследование письменных материалов дела закончено.

Дополнительных объяснений нет.

Председательствующий объявляет рассмотрение дела по существу законченным.

Суд переходит к выслушиванию судебных прений.

Пр. истца: исковые требования полностью поддерживаю.

Сторона ответчиков, на которых лежит необходимость доказать действительность происшедших событий не справилась с этой задачей, все их свидетели ссылались только на слова Эстемировой, сами никогда не присутствовали при встречах Кадырова с Эстемировой.

В свою очередь свидетели с нашей стороны Мальсагова АА, Кагирова ТА, то есть люди, возглавляющие независимые организации Чеченской республики, они являлись свидетелями и видели, как общались или как сказать не общались Рамзан Кадыров и Эстемирова, а оказалось, что вообще не общались, Эстемирова только фиксировала, полученную информацию, так как она была одержимой получить как можно лучше результат по нарушению прав человека в Чеченской республики, информацию свою Эстемирова выдала без проверки.

О том, что правозащитный центр «Мемориал» не хочет реально бороться и отвечать за достоверность своих слов публично свидетельствует, прежде всего, слова свидетеля Ганнушкиной, она сказала в конце своего выступления на прошлом судебном заседании, что да, Кадыров как-то предложил нам встретиться лицом к лицу, но в прямом телевизионном эфире и предложил говорить о своих замечаниях о своих замечаниях по работе и о фактах нарушения прав человека, а я попытаюсь их парировать, но они отказались от этого, вот и истина.

У меня тоже сложилось мнение о правозащитной организации «Мемориал», что они не готовы разговаривать на языке логики, цифр и конкретных фактов, кроме того два представителя центра угрожали представить в суд самые свежие, самые новые факты о тяжких и особо тяжких преступлениях, в частности, с которыми Кадыров имеет прямую связь, однако ничего не представлено.

В словах ответчика и их свидетелей муссируются одни и те же факты и то достоверность, которых не всегда доказана.

Также вряд ли возможно считать доказательством по делу приобщенные жалобы в Страсбургский суд.

Что хочет получить данная организация? Это право безнаказанно потреблять в своей лексике слова – это «убийца», «виновен» по отношению к руководителям регионов.

Считаю, что иск подлежит удовлетворению, поскольку ответчики не доказали достоверность того, что они сказали.

Воспроизведенная Орловым фраза: «да у меня руки по локоть в крови и я не стыжусь этого, я убивал и буду убивать плохих людей, мы боремся с врагами республики», якобы сказанных Кадыровым Эстемировой, однако, по сути, нет доказательств того, что он это говорил.

А читатели, конечно, могут поверить в это, думая о том, что у них был диктофон, значит они записали данную информацию.

Фактов у ответчиков никаких нет, одни разговоры.

Пр. ответчика Давидис: с иском не согласен.

Хочется вернуться к доказательствам, которые были представлены в суд и проанализировать доказательства истца однозначно показывают, что исковые требования удовлетворению не подлежат.

В соответствии с Пленумом ВС РФ от 24.02.2005г. истец не доказал порочащий характер распространенных сведений, если истцом было указано порочащий характер на слово «виновен», слово «убийство», которое является частью одного из фрагментов, по всем остальным позициям истцом вообще не было доказано порочащий характер сведений. При этом указанным постановлением ВС РФ от 24.02.2005г. требует, чтобы были доказаны факты распространения ответчиком сведений порочащий характер, который истцом не доказан.

Фраза: «Я знаю, я уверен в том, кто виновен в убийстве Наташи Эстемировой. Мы все этого человека знаем. Зовут его Рамзан Кадыров, это президент Чеченской Республики. Рамзан уже угрожал Наталье, считал ее своим личным врагом. Мы не знаем, отдал ли он приказ сам, или это сделали его ближайшие соратники, чтобы угодить начальству. А Президента Медведева, видимо, устраивает убийца в качестве руководителя одного из субъектов РФ», не содержит сведения порочащие честь, достоинство и деловую репутацию, фраза является на самом деле сведениями, дает информацию о фактах.

Ответчики много упоминали о причастности истца к убийству, и утверждение истца о таких упоминаниях отнюдь не соответствует действительности, нет слово «причастен», слово «виновен» употребленное там, как уже говорилось употреблено ни в уголовном характере, а в моральном, социальном, политическом смысле слова, в смысле указания на причину следственной связи, именно такого рода виновность истца, то есть его ответственность за то, что такое событие произошло, стало возможным в Чеченской республике вытекает из совокупности, представленных суду доказательств.

Президент является высшим должностным лицом в Чеченской Республике, приносит присягу для осуществления полномочий президента, должен уважать и охранять права и свободы человека, соблюдать и защищать конституцию Республики Чечни, однако охранять права и свободы Эстемировой Н., как требует от него конституция ему не удалось.

Убийством Эстемировой Н. совершенно, очевидно, что было нарушено фундаментальное право человека, право на жизнь, которая подлежит охране, в том числе в силу конституции Республики Чечни, но речь идет не только о формальной, но фактической ответственности за происходящее в Чеченской республике.

Суду был представлен текст, ответ Кадырова Р. на вопросы, размещенные на сайте Рамзана Кадырова, в котором содержатся его слова: «за то, что происходит в Республике отвечаю я лично», таким образом он сам публично принял на себя все происходящее в Республике.

Более того, сообщения СМИ дают право полагать, что Кадыров и фактически несет ответственность не только в силу норм конституции, но и в силу практического руководства теми органами, на которые возложены обязанности охраны прав граждан, правоохранительными органами и это обстоятельство подтверждено многочисленными доказательствами, представленными в суд, это текст материалов - В Чеченской Республике прекращена серия терактов, с сайта Правительства Чеченской Республики, это текст материалов - Кадыров заявляет о предотвращении терактов; текст материалов - Рамзан Кадыров разогнал боевиков, газета «Комсомольская правда»; фрагмент № 1 телепередачи новости телекомпанией Грозный, при этом речь не только о фактическом руководстве Кадырова правоохранительными органами Чеченской республики и ответственности его за органами, а и за то, что представленные суду доказательства показывают, что в результате этой деятельности в Чеченской республике систематически грубо нарушаются права человека, это подтверждается перепиской правозащитной организации «Мемориал» с прокуратурой, показаниями свидетелей Лапшиной, Ганнушкиной, Черкасова, Сакирянской, представленным суду текстом материалов «Определила момент истины России» с сайта интернета России немецкая волна, фрагментом видеозаписи программы «Специальный репортаж» телеканала Грозный РТ

от 24.05.
16.06.2006
Постановление
утверждает
очевидно
позиции
данные
судебно
Фраза «
что Кады
отноше
В осталь
В суде
были
ответчи
Черкасо
Из пок
вообще
что так
Также
заявлен
журнал
новост
Суду
участие
принци
Письм
недов
челове
и гиб
сообщ
Эстеми
Что та
Оскор
подтве
предст
«Завтр
Фрагм
соратн
кроме
для да
соратн
характ
Фрагм
одног
истцу
Спор
истец,
призна
подтве
которо
Свидет
Эстеми
крови,
Однако
сомнен

242 52 9

от 24.05.2009г., фрагмент № 2 и программой новости такого же телеканала Грозный от 16.06.2009г., фрагмент № 4; фрагмент видеозаписи программы «Итоги» от 23.05.2009г.; Постановлением Пленума ВС РФ разъясняет, что не соответствующие сведения являются утверждением о фактах, событиях, которые не имели места в реальности, совершенно очевидно, что фраза, которая начинается со слов «я знаю», «я уверен», характеризует позицию, умозаключение и суждение, но никак не высказывание о факте, таким образом данный фрагмент вообще не является теми сведениями, которые могут опровергнуть в судебном порядке и исследоваться, как нанесшие моральный вред. Фраза «Разман уже угрожал Наталье, считал ее своим личным врагом», речь идет о том, что Кадыров считал Наталью своим личным врагом, является мнением ответчика в отношении Эстемировой.

В остальной части это утверждение не является не соответствующим действительности. В судебном заседании факт угроз и оскорблений Кадырова в отношении Эстемировой были подтверждены свидетелями, которым Эстемирова сама все рассказывала, ответчику Орлову, свидетелю Мнацаканян, Ганнушкиной, Сакирянской, Локшиной и Черкасовым.

Из показаний свидетелей Мнацаканян, Ганнушкиной также вытекает подтверждение вообще враждебного настроения Кадырова к подчиненным ему лицам, свидетели показали, что такие факты подтверждали сами должностные лица. Также слова Натальи, что Кадыров угрожал ей и оскорблял ее, подтверждаются заявлением Кадырова «Их убивают первыми», размещенного на сайте ежедневного журнала, это же заявление содержится в видеозаписи, фрагмент № 4 на диске, передачи новости от 24.06.2009г.

Суду представлен текст передачи на радиостанции «Эхо Москвы» от 19.04.2009г. с участием Н. Эстемировой, где она выступает с экспертным мнением, которое принципиально отличается от мнения руководства республики.

Письменные показания Шахмана Акбулатова, содержащихся в материале, кто был недоволен материалом Политковской и Эстемировой, размещенный на сайте «права человека в России», где говорится, что Политковская, если бы проявляла осторожность и гибкость была бы жива, это предупреждение было высказано одновременно с сообщением о негативном восприятии Кадыровым текстом публиковавшимся Н. Эстемировой.

Что также невозможно оценивать по другому, как угрозу. Оскорбление и неприязненное отношение со стороны истца в отношении Эстемировой подтверждаются тем, что истец не смог удержаться от оскорблений в ее адрес, суду представлен текст интервью Кадырова радиостанции «Свобода», представлена газета «Завтра» № 39 сентябрь 2009г., где Кадыров называет Эстемирову противником Чечни. Фрагмент «Мы не знаем, отдал ли он приказ сам, или это сделали его ближайшие соратники, чтобы угодить начальству» не является утверждением о фактах и событиях, кроме того факта, что ответчику не известно имели место упомянутые обстоятельства для дачи приказа или не имели, также ответчиком упоминается, что приказ был отдан соратниками Р. Кадырова без его ведома. Данный фрагмент не носит порочащий характер.

Фрагмент «А Президента Медведева, видимо, устраивает убийца в качестве руководителя одного из субъектов РФ» само по себе мнение в отношении президента Медведева к истцу очевидно не является порочащим.

Спор может в данном случае только в одном, в слове «убийца» о чем и говорил нам истец, однако в суд были представлены многочисленные доказательства, собственного признания Р. Кадырова в участии в убийствах, в осуществлении убийств, которые подтверждает, что данное высказывание не является ложным, а учитывая тот контекст, в котором истец делал свое заявление они не являются порочащими. Свидетелями факт разговора Кадырова с Эстемировой был подтвержден, о котором сама Эстемирова говорила, цитируя Кадырова, что он утверждал, «У меня руки по локоть в крови, и я не стыжусь этого, я убивал, и буду убивать плохих людей». Однако убийство остается убийством и даже человек, который убивал плохих людей вне сомнения заслуживает называться убийцей.

1787

МВД

Те же обстоятельства подтверждаются текстом интервью взятых у Политковской у истца, размещенного на сайте «Новая газета. ру».

Также информация в журнале № 10, где истец заявляет: «Буду всех убивать до последнего, пока меня самого не убьют или не посадят, я буду убивать пока жив, того кого я должен был убить я уже убил».

Обстоятельства подтверждаются текстом Кадырова на радиостанции «Эхо Москвы» от 30.01.2009г.

Истец сам лично признает факт, совершенных им убийств, о некоторых из них прямо говорит, что они были совершены не в военной операции, ни в пресечении преступлений.

Фрагмент «Когда Наташа позволила себе неодобрительно высказаться о том, что девушек почти насильно заставляют носить в публичных местах платки, у нее состоялся разговор с Кадыровым», очевидно, данный факт не является порочащим истца, этот факт подтвержден многочисленными показаниями свидетелей.

Истец не доказал, порочащий факт этого утверждения.

Утверждение о то, что «Она рассказала, что Кадыров ей угрожал, говорил буквально: «Да, у меня руки по локоть в крови. И я не стыжусь этого. Я убивал, и буду убивать плохих людей. Мы боремся с врагами республики» не является ложным.

Это утверждение о факте рассказа Эстемировой и их сведений, то, что Эстемирова рассказывала об этом подтверждено в суде ответчиком, свидетелями со стороны ответчика.

Утверждение свидетелей, представленных истцом о том, что они не знают о встрече Эстемировой и Кадырова, а также об угрозах и оскорблениях в адрес Эстемировой со стороны Кадырова, свидетельствуют только о том, что им неизвестно об этом, но не свидетельствуют о том, что эти обстоятельства не имели места быть.

Пр. ответчика Каретникова: с иском не согласна.

Фрагмент «Мы знаем, что последние из подготовленных Наташей сообщений о новых похищениях, о бессудных казнях, о публичном расстреле посреди одного из чеченских сел, вызывали негодование в верхах Чечни», не содержит сведения порочащих честь, достоинство и деловую репутацию истца.

Истец по каким-то нам неизвестным причинам оценил данное утверждение, как порочащие честь, достоинство и деловую репутацию, однако доказательств не представил, тогда как обязанность доказывания порочащих сведений лежит на истце.

На наш взгляд совершенно очевидно, что сведения о казнях, о бессудных расстрелах, о заключениях не могут вызывать других эмоций, кроме как негодования.

Данный фрагмент вообще не содержит упоминание об истце.

Кроме того данное утверждение не является не соответствующим действительности, что подтверждается заявлением уполномоченного по правам человека Кучерян от 10.07.2009г., а также показаниями Ш. Акбулатова, представленные суду, интервью самого Р. Кадырова в газете «Завтра», таким образом мы считаем, что сведения изложенные в данном фрагменте не порочит честь и достоинство Р. Кадырова.

Фрагмент «Рамзан Кадыров сделал невозможной работу правозащитников в Республике» является суждением.

Правозащитники защищают интересы граждан, которые были нарушены государством, поэтому правозащитники не могут быть подотчетны государству, они могут сотрудничать с государством.

Именно деятельность, работу правозащитников, которую удалось склонить к подчинению, а не сотрудничеству, это означает невозможность полноценной работы правозащитников, невозможность работы правозащитников сделал Р. Кадыров.

Работа правозащитников должна касаться и сегодняшнего дня, однако сами правозащитники сегодняшнего дня и говорят, что их работа стала невозможна.

Мы выслушали показания свидетелей со стороны истца, которые тоже называют себя правозащитниками, но они как выяснилось занимается прошлым, т.е. те преступления, которые совершены когда-то, они не занимаются настоящей деятельностью, они лишены этого.

Один из свидетелей истца показал, что он не знает о казнях, похищениях сегодняшнего дня, а другой свидетель показал, что вопросы прав человека и их достоинства отошли на

второй план -
невозможность
предложение
Совершенно
В то же время
невозможной
правозащитни
больше работ
Одновременно
невозможны
вывезены, в
Кроме того
показаниями
работы в Че
Также нев
«Мемориал
работу.
Также имен
Также подт
Чечни, так
Люди в Чеч
их адрес, об
Таким обра
Данное выс
Р. Кадыров
его интервь
С врагами
Работать та

Адвокат Ст
Считаю не
Европейск
Например:
уровень за
уровень з
высказыва
обществен
Например:
указал на
отношении
степень т
и действи
Австрии, г
Линкенса.
Таким обр
политиком
будут нахо
терпимое с
Об этом
критиковал
губернатор
адрес.
Более того
этого выс
пресса, он
шокирующ

243 52
второй план — это свидетель Кагирова, а свидетельница Майсагова, косвенно подтвердила невозможность работы на сегодняшний день правозащитной организации, сказав на предложение Н. Эстемировой: «ты же не хочешь, чтобы мои дети бомжами остались». Совершенно очевидно, откуда исходит данная угроза.

В то же время в фразе утверждается, что Р. Кадыров сделал работу правозащитников невозможной Республики, не утверждается, что он сделал невозможным цель правозащитников, это слово там отсутствует, те правозащитники, которые не могут там больше работать оценивают это так.

Одновременно надо отметить, что работа минимум двух правозащитников была сделана невозможным, поскольку Н. Эстемирова и Зарема Сутулаева были похищены и вывезены, в связи с чем свою правозащитную деятельность продолжать не могли.

Кроме того мы обращаем внимание на то, что это утверждение подтверждается показаниями Ганнушкиной, Локшиной, Сакирянской, Шведова о невозможности их работы в Чечне, где они работали многие годы.

Также невозможность работы подтверждается тем, что правозащитный центр «Мемориал» после заключения Н. Эстемировой вынужден был приостановить свою работу.

Также имеются документы, содержащие прямые угрозы в адрес правозащитников.

Также подтверждается тем, что Масаева, правозащитника, также пришлось вывезти из Чечни, так как его жизнь была в опасности.

Люди в Чечне боятся рассказывать о похищениях людей, о нарушениях прав и свобод в их адрес, об атмосфере страха, в которой люди живут.

Таким образом, данный фрагмент на наш взгляд не содержит ложные сведения.

Данное высказывание является суждением, на которое имеет право правозащитник.

Р. Кадыров независимых правозащитников считает своими врагами, что подтверждается его интервью.

С врагами Р. Кадырова все складывается плохо.

Работать таким образом невозможно.

Адвокат Ставицкая: полностью поддерживаю своих коллег.

Считаю необходимым и возможным проанализировать иски такого же характера Европейского суда.

Например: Европейский суд в своих многочисленных решениях, он выработал различный уровень защиты для таких или иных типов высказываний и мнений и самый высокий уровень защиты Европейский суд предоставляет политическим высказываниям и высказыванием каких-либо общественных мнений, которые поднимают большие общественные вопросы.

Например: дело Линкене против Австрии в 1986г. в этом решении Европейский суд четко указал на то, что допустимая критика в отношении политического деятеля шире, чем в отношении частного лица, в отличие от последнего первый должен проявлять большую степень терпимости и внимания журналистов и всего общества к его личности, его слову и действию, далее Европейский суд развил этот же принцип в деле Дершлак против Австрии, где фактически Европейский суд повторил решение, которое вынесено по делу Линкенса.

Таким образом Европейский суд полагает, считает, что коль скоро человек стал политиком, то он должен осознавать, что все его действия, любые высказывания и работа будут находиться под пристальным вниманием общества и прессы, и поэтому он обязан терпимее относиться к любой критике в свой адрес.

Об этом Европейский суд также сказал в деле Красуля против России, журналист критикував губернатора и Европейский суд сказал, что коль стал губернатором, то губернатор публичный человек, политик обязан терпеливо относиться к критике в свой адрес.

Более того Европейский суд охраняет не только содержание высказываний, но и форму этого высказывания и говорит о том что информация, которая доносит общество и пресса, они могут высказываться не только благоприятно, но и в оскорбительных, шокирующих формах.

В связи с этим полагаем, что те критические высказывания, которые выразил ответчик в своем публичном заявлении полностью согласуется с позицией Европейского суда, потому как Орлов высказал это мнение, суждение в отношении действующего политика и как общественный деятель, как человек, который занимается защитой прав человека и как человек, который обладает полной информацией, независимой информацией о том, что происходит в Чеченской республике, он имел полное право высказывать критическое мнение в отношении главы государства.

Более того, хочу привести несколько решений Европейского суда, которые четко говорят, что суды должны отличать мнение от фактов, что мнение могут высказываться в любой форме, в том числе и оскорбительной.

Дело Феудак против Словакии, решение 2001г., заявитель высказался в отношении лица, что тот имел фашистское прошлое, но Европейский суд посчитал, что суждение вовсе не означает, что является фашистом или совершал действия фашистской направленности, т.е. это более широкое выражение, которое может восприниматься и толковаться по разному.

Высказывание Орлова по поводу вины Кадырова к данному случаю подходит, и наша позиция свидетельствует о том, что вина, это слово, которое употребляется не только исключительно в уголовно правовом смысле, но это понятие более широкое, также вины политической, что и имел в виду Орлов.

Дело Обершлак против Австрии, где журналист назвал видного политического деятеля идиотом, после того, как тот выступил с определенными политическими высказываниями, и Европейский суд указал, что по мнению суда выступление обиженного политика явно носило провокационный характер и следовательно вызывало эмоциональную реакцию.

Поэтому слова заявителя могут рассматриваться как полемика, т.к. выступавший дал основания для такой оценке.

Мы представили большой массив доказательств, где Орлов имел право сделать определенный вывод, это высказывание различных СМИ, его подчиненных, уполномоченного по правам человека Чеченской Республики и другие сведения, которые независимые правозащитники получают, работая в Чеченской республике и пытаются восстановить права людей.

Далее, хочу привести еще одно решение Дичин против Австрии, которое было вынесено в 2002г., где Европейский суд пояснил, что мнение не может считаться чрезмерным, если оно основано на фактах.

Нами представлены как раз множество доказательств, факты.

Орлов не нарушил и не унизил честь и достоинство Р. Кадырова, а в случае удовлетворения такого иска на наш взгляд будет прямое нарушение ст. 10 Европейской конвенции.

Таким образом, полагаю, что иск не подлежит удовлетворению.

Ответчик Орлов отказался от прений.

Суд переходит к репликам.

Пр. истца: сторона ответчика фальсифицировала доказательства, представленные ими. Сведения подлежат опровержению, они взаимосвязаны и взаимозависимы и имеют единую смысловую направленность, имеют единую содержательно смысловую направленность.

Согласно постановлению Пленума ВС РФ № 3 от 24.02.2005г. о судебной практике по судебным делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц требования подлежат удовлетворению.

Сторона ответчика не предоставила ни одного доказательства.

Кадыров Р. не нарушал закон, он создавал правозащитникам всяческие условия для работы.

Несколько лет Кадыров Р. терпел выходки журналистов, их нечистоплотность, а сейчас он призывает их к ответственности.

Орлов добивается право вольно обращаться со словом.

Прошу суд

Пр. ответчи
точки зрен
сотруднича
связи с эти
могут дават

Другие уча

Судебные

Суд удаляе
Решение в
Председат
ознакомле
также раз
него заме

Судебное

Судья:

Прошу суд исковое заявление удовлетворить.

Пр. ответчика Ставицкая: прошу суд оценивать показания свидетелей со стороны истца с точки зрения мнения высказанного представителем истца, если правозащитники не сотрудничают с властью они должны нести за это ответственность, сторона ответчика в связи с этим полагает, что правозащитники, которые сотрудничают с властью Чечни не могут давать достоверные показания, так как сразу наступит ответственность.

Другие участники процесса отказались от реплик.

Судебные прения окончены.

Суд удаляется для вынесения решения.

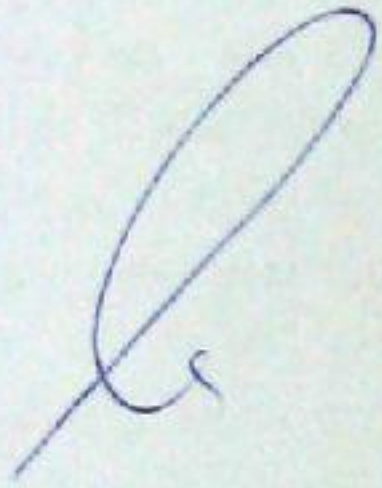
Решение вынесено и оглашено.

Председательствующий разъясняет сторонам устно содержание решения суда, время ознакомления с мотивированным решением суда, порядок и срок его обжалования, а также разъясняет право на ознакомление с протоколом судебного заседания и подачу на него замечаний.

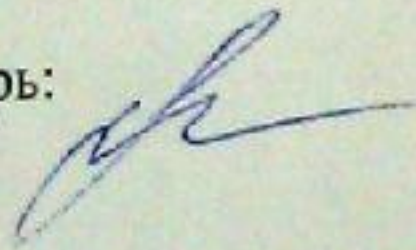
Судебное заседание закрыто в 16-40 час.

Протокол судебного заседания составлен 09.10.2009 г.

Судья:



Секретарь:



244 52 9

10.10.09

ИЗДАНИЕ