

В судебную коллегию по уголовным делам
Верховного суда Чеченской республики
364024, г.Грозный, ул.Идрисова, д.40

от адвоката Областной адвокатской конторы
Нижегородской областной коллегии адвокатов
Заикина Петра Ивановича
603005, г. Н.Новгород, ул. Пискунова д. 27а,
тел.: +7 910 8866025

в защиту Кутаева Руслана Махамдиевича, 20.09.1957 г.р.,
зарегистрированного по адресу: г.Иваново, [REDACTED]
фактического проживающего по адресу:
Чеченская республика, Ачхой-Мартановский район,
село Ачхой-Мартан, ул. [REDACTED]
осужденного по ч.2 ст.228 УК РФ

Дополнение №3
к апелляционной жалобе на приговор
Урус-Мартановского городского суда Чеченской республики
от 07 июля 2014 года

Постановлением Урус-Мартановского городского суда Чеченской республики от 30.06.2014 года было отказано в удовлетворении ходатайства адвоката Заикина П.И. об истребовании сведений о дате, времени, продолжительности соединений между абонентами Хагаевым Исламом Мовсаровичем, Закаевым Бисланом Аднановичем, Мадаевым Саидом Владимировичем, Биевым Хамидом Джабраиловичем, Акаевым Саляхом Моулдыевичем, Юсуповым Ризваном Шахидовичем, Наурбиевым Султаном Идрисовичем и Баталовым Зиявди Эдиловичем и их абонентскими устройствами (мобильными телефонами), включая сведения о номерах и месте расположения приемопередающих базовых станций (информации о соединениях между абонентами и (или) абонентскими устройствами).

Мотивируя свое постановление суд первой инстанции указал, что заявленное ходатайство считает незаконным, необоснованным, противоречащим законодательным актам, перечислив при этом п.12 ч.2 ст.29 УПК РФ, п.24.1 ст.5 УПК РФ, ч.1 и ч.2 ст.13 УПК РФ, ч.1 ст.186 УПК РФ, ст.165 УПК РФ, п.4 Указа Президента РФ от 06.03.1997 года №188 "Об утверждении перечня сведений конфиденциального характера", п.14 Постановления Пленума Верховного суда РФ от 31.10.1995 года №8 "О некоторых вопросах применения судами Конституции Российской Федерации при осуществлении правосудия", Федеральный закон от 12.08.1995 года №144-ФЗ "Об оперативно-розыскной деятельности", а также отметив, что суд считает заявленное ходатайство нарушающим право гражданина на тайну переписки, телефонных переговоров, почтовых, телеграфных и иных сообщений, предусмотренное Конституцией РФ.

В соответствии с ч.4 ст.7 УПК РФ, постановление суда должно быть законным, обоснованным и мотивированным. Однако вышеуказанное постановление Урус-Мартановского городского суда Чеченской республики от 30.06.2014 года об отказе в

удовлетворении ходатайства адвоката Заикина П.И. нельзя назвать законным, обоснованным и мотивированным и подлежит отмене по нижеизложенным основаниям.

1. Указанное решение суда первой инстанции основано на неверном понимании судом первой инстанции норм материального и процессуального права, подлежащих применению при разрешении ходатайства, заявленного стороной защиты.

В соответствии с ч.1 ст.119 УПК РФ, подозреваемый, обвиняемый, его защитник вправе заявить ходатайство о производстве процессуальных действий или принятии процессуальных решений для установления обстоятельств, имеющих значение для уголовного дела, обеспечения прав и законных интересов лица, заявившего ходатайство, либо представляемых им лица или организации.

Ходатайство, заявленное стороной защиты, обусловлено установлением обстоятельств, связанных с оформлением процессуальных документов (протокола личного досмотра от 20.02.2014 года и протокола осмотра места происшествия от 20.02.2014 года) и необходимо для проверки достоверности уже имеющихся в деле доказательств, представленных стороной обвинения, в достоверности которых у стороны защиты возникли сомнения, т.к. допрошенные в ходе судебного заседания свидетели обвинения (сотрудники полиции Хагаев Ислам Мовсарович, Закаев Бислан Аднанович, Мадаев Саид Владимирович, Биев Хамид Джабраилович, Акаев Салых Моулдыевич и Юсупов Ризван Шахидович, а также понятые Наурбиев Султан Идрисович и Баталов Зиявд Эдилович) дали крайне противоречивые показания об обстоятельствах предшествующих проведению личного досмотра Кутаева Р.М., о ходе и обстоятельствах его личного досмотра и осмотра места происшествия, последующих действиях этих свидетелей после оформления протоколов личного досмотра и осмотра места происшествия. Указанные противоречия подробно описаны в ранее представленных дополнениях №1 и №2 к апелляционной жалобе на приговор в отношении Кутаева Р.М., и позволяют стороне защите утверждать, что сведения, изложенные в протоколе личного досмотра и протоколе осмотра места происшествия не соответствуют обстоятельствам, имевшим место в действительности.

Проверить достоверность доказательств об обстоятельствах задержания Кутаева Р.М., его личного досмотра и осмотра места происшествия, представленных стороной обвинения, в т.ч. достоверность показаний допрошенных в ходе предварительного расследования и судебного заседания свидетелей обвинения (об их участии в указанных событиях) возможно путем установления мест нахождения абонентских устройств мобильной связи указанных лиц по базовым станциям (биллинг). При этом сторона защиты предоставила суду сведения об абонентских номерах мобильных телефонов вышеперечисленных лиц, которых содержатся в протоколах их допросов в ходе предварительного следствия и судебного заседания.

В соответствии с ч.2 ст.13 УПК РФ, получение информации о соединениях между абонентами и (или) абонентскими устройствами могут производиться только на основании судебного решения.

В соответствии с п.12 ч.2 ст.29 УПК РФ, только суд, в том числе в ходе досудебного производства, правомочен принимать решение о получении информации о соединениях между абонентами и (или) абонентскими устройствами.

При этом УПК РФ регламентирован процессуальный порядок, установленный в ст.165 УПК РФ: следователь с согласия руководителя следственного органа, а дознаватель с согласия прокурора возбуждает перед судом соответствующее ходатайство, о чем выносится постановление. Затем соответствующее ходатайство рассматривается единолично судьей районного суда или военного суда соответствующего уровня по месту производства предварительного расследования или производства выемки предметов, документов не

позднее 24 часов с момента поступления указанного ходатайства с участием в судебном заседании прокурора, следователя или дознавателя. По результатам рассмотрения ходатайства судья выносит постановление о разрешении производства соответствующего действия или об отказе в его производстве с указанием мотивов отказа.

Однако следует принять во внимание, что законодатель предусмотрел вышеприведенный порядок для этапа предварительного расследования с целью соблюдения основных принципов уголовного судопроизводства, в частности принципа охраны прав и свобод человека и гражданина, предусмотренного ст.11 УПК РФ, а также для решения основных задач уголовного судопроизводства, перечисленных в ст.6 УПК РФ, защиты прав и законных интересов лиц и организаций, потерпевших от преступлений, а также личности от незаконного и необоснованного обвинения, осуждения, ограничения ее прав и свобод.

Вместе с тем, последней цели соответствуют и задачи, возлагаемые на стороны судебного процесса при рассмотрении уголовного дела в суде, в т.ч. и на сторону защиты. Однако суд в указанном случае руководствуется положениями п.12 ч.2 ст.29 УПК РФ без взаимосвязи со ст.165 УПК РФ - это вполне закономерно исходя из этапа уголовного процесса, т.к. предварительное расследование уже завершено и уголовное дело рассматривается судом. Т, что суд не учел вышеуказанные обстоятельства повлекло вынесение незаконного и необоснованного судебного постановления.

В соответствии с положениями п.1 ст.389.15 УПК РФ, основанием отмены или изменения судебного решения в апелляционном порядке являются несоответствие выводов суда, изложенных в судебном постановлении, фактическим обстоятельствам уголовного дела, установленным судом первой инстанции.

В соответствии с п.2 ст.389.16 УПК РФ, судебное постановление признается не соответствующим фактическим обстоятельствам уголовного дела, установленным судом первой инстанции, если суд не учел обстоятельств, которые могли существенно повлиять на выводы суда.

Соответственно постановление Урус-Мартановского городского суда Чеченской республики должно быть отменено по основанию, предусмотренном п.1 ст.389.15 УПК РФ.

Отсутствие у стороны защиты на этапе рассмотрения уголовного дела в суде первой инстанции возможности реализовать закрепленное УПК РФ право на получение сведений, необходимых для проверки достоверности доказательств, представленных стороной обвинения, в том числе и тех сведений, которые охраняются федеральным законом в силу их отнесения к одному из видов тайн, не соответствует целям уголовного судопроизводства и смыслу уголовно-процессуального закона. В подобном случае будет нарушаться закрепленный в УПК РФ принцип состязательности (и равноправия) сторон, поскольку представители стороны обвинения в предусмотренном ст.165 УПК РФ порядке вправе получить ответ на соответствующий запрос сведения, составляющих охраняемую законом тайну, а сторона защиты такой возможности лишается.

В соответствии с ч.3 ст.15 УПК РФ, суд создает необходимые условия для исполнения сторонами их процессуальных обязанностей и осуществления предоставленных им прав.

Соответственно данное требование уголовно-процессуального закона обязывает суд создавать необходимые условия для исполнения сторонами их процессуальных обязанностей и осуществления предоставленных им прав, в т.ч. и вопросам, связанным с вышеуказанным ходатайством защиты.

В соответствии с ч.2 ст.16 УПК РФ, суд должен обеспечивать подсудимому возможность защищаться всеми не запрещенными УПК РФ способами и средствами.

Отказывая стороне защиты в истребовании информации, необходимой для получения доказательств, предназначенных для проверки достоверности уже имеющихся в деле

доказательств, представленных стороной обвинения, суд первой инстанции воспрепятствовал реализации Кутаевым Р.М. права на защиту, нарушив тем самым требования ч.2 ст.16 УПК РФ, а также нарушив требования ч.3 ст.15 УПК РФ - не создал в данном случае необходимые условия для исполнения сторонами их процессуальных обязанностей и осуществления предоставленных им прав. Указанные нарушения требований УПК РФ являются существенными и повлекли вынесение незаконного и необоснованного судебного постановления.

В соответствии с п.2 ст.389.15 УПК РФ, основанием отмены или изменения судебного решения в апелляционном порядке является существенное нарушение уголовно-процессуального закона.

В соответствии с ч.1 ст.389.17 УПК РФ, основаниями отмены или изменения судебного решения судом апелляционной инстанции являются существенные нарушения уголовно-процессуального закона, которые путем лишения или ограничения гарантированных УПК РФ прав участников уголовного судопроизводства, несоблюдения процедуры судопроизводства или иным путем повлияли или могли повлиять на вынесение законного и обоснованного судебного решения.

Соответственно постановление Урус-Мартановского городского суда Чеченской республики от 30.06.2014 года должно быть отменено и по основанию, предусмотренном п.2 ст.389.15 УПК РФ и ч.1 ст.389.17 УПК РФ.

2. Указание в описательно-мотивировочной части обжалуемого судебного постановления от 30.02.2014 года на результаты проведенной Следственным управлением Следственного комитета РФ по ЧР доследственной проверки по обстоятельствам на которые ссылается сторона защиты, обосновывая свое ходатайство, не основано на материалах настоящего уголовного дела. Свидетели обвинения Хагаев Ислам Мовсарович, Закаев Бислан Аднанович, Мадаев Саид Владимирович, Биев Хамид Джабраилович, Акаев Салях Моулдыевич, Юсупов Ризван Шахидович, Наурбиев Султан Идрисович и Баталов Зиявд Эдилевич в рамках указанной доследственной проверки не опрашивались, проверочные мероприятия в отношении этих лиц не проводились. Из содержания постановления об отказе в возбуждении уголовного дела от 02.04.2014 года (т.3 л.д.10-12) не следует, что содержание указанной проверки имеет какую-либо связь с доводами стороны защиты, положенными в обоснование заявленного ходатайства. Исходя из этого, не ясно - чем обоснован изложенный в мотивировочной части обжалуемого постановления вывод суда о том, что *"суд считает, что нет необходимости повторно назначать проверку по одному и тому же факту, поскольку данная проверка проведена в установленном законом порядке, с соблюдением норм уголовно-процессуального законодательства"*, послуживший основанием для отказа в удовлетворении заявленного защитой ходатайства и вынесению незаконного и необоснованного постановления.

Соответственно указанные выводы суда не подтверждаются доказательствами, рассмотренными в судебном заседании.

В соответствии с положениями п.1 ст.389.15 УПК РФ, основанием отмены или изменения судебного решения в апелляционном порядке являются несоответствие выводов суда, изложенных в судебном постановлении, фактическим обстоятельствам уголовного дела, установленным судом первой инстанции.

В соответствии с п.1 ст.389.16 УПК РФ, судебное постановление признается не соответствующим фактическим обстоятельствам уголовного дела, установленным судом первой инстанции если выводы суда не подтверждаются доказательствами, рассмотренными в судебном заседании.

Соответственно постановление Урус-Мартановского городского суда Чеченской

республики от 30.06.2014 года должно быть отменено и по основанию, предусмотренном п.1 ст.389.15 УПК РФ.

3. В соответствии с ч.1 ст.389.13 УПК РФ, производство по уголовному делу в суде апелляционной инстанции осуществляется в порядке, установленном главами 35-39 УПК РФ, с изъятиями, предусмотренными главой 45.1 УПК РФ.

Таким образом, с учетом положений ч.1 ст.389.13 УПК РФ во взаимосвязи с ч.1 ст.283 УПК РФ, по ходатайству стороны защиты суд апелляционной инстанции может истребовать сведения о дате, времени, продолжительности соединений между абонентами Хагаевым Исламом Мовсаровичем, Закаевым Бисланом Аднановичем, Мадаевым Саидом Владимировичем, Биевым Хамидом Джабраиловичем, Акаевым Саляхом Моулдыевичем, Юсуповым Ризваном Шахидовичем, Наурбиевым Султаном Идрисовичем и Баталовым Зиявди Эдиловичем и их абонентскими устройствами (мобильными телефонами), включая сведения о номерах и месте расположения приемопередающих базовых станций (информации о соединениях между абонентами и (или) абонентскими устройствами).

С учетом вышеизложенного и руководствуясь п.1 и п.2 ст.389.15 УПК РФ, ч.1 ст.389.17 УПК РФ, а также ч.1 ст.389.13 УПК РФ во взаимосвязи с ч.1 ст.283 УПК РФ,

прошу Суд:

1. Отменить постановление Урус-Мартановского городского суда Чеченской республики от 30.06.2014 года об отказе в удовлетворении ходатайства адвоката Заикина П.И. об истребовании сведений о дате, времени, продолжительности соединений между абонентами Хагаевым Исламом Мовсаровичем, Закаевым Бисланом Аднановичем, Мадаевым Саидом Владимировичем, Биевым Хамидом Джабраиловичем, Акаевым Саляхом Моулдыевичем, Юсуповым Ризваном Шахидовичем, Наурбиевым Султаном Идрисовичем и Баталовым Зиявди Эдиловичем и их абонентскими устройствами (мобильными телефонами), включая сведения о номерах и месте расположения приемопередающих базовых станций (информации о соединениях между абонентами и (или) абонентскими устройствами) за период с 00 часов 00 мин. 20.02.2014 года по 24 часа 00 мин. 22.02.2014 года.

2. Истребовать у оператора мобильной связи - ОАО "МегаФон" сведения о дате, времени, продолжительности соединений между абонентами Хагаевым Исламом Мовсаровичем (██████████), Закаевым Бисланом Аднановичем (██████████), Мадаевым Саидом Владимировичем (9659614099), Биевым Хамидом Джабраиловичем (██████████), Акаевым Саляхом Моулдыевичем (██████████), Юсуповым Ризваном Шахидовичем (██████████), Наурбиевым Султаном Идрисовичем (██████████) и Баталовым Зиявди Эдиловичем (██████████) и их абонентскими устройствами (мобильными телефонами), включая сведения о номерах и месте расположения приемопередающих базовых станций (информации о соединениях между абонентами и (или) абонентскими устройствами) за период с 00 часов 00 мин. 20.02.2014 года по 24 часа 00 мин. 22.02.2014 года.

Адвокат _____ Заикин П.И.
"___" августа 2014 года

